



کتابخانه

جامعہ ملیہ اسلامیہ

دہلی

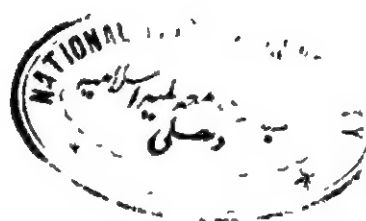
شعبہ ۲ و ۳

شمارہ ۹۹۲

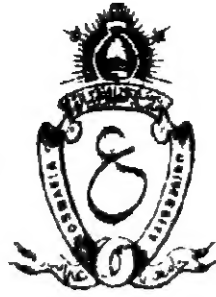
عظیمہ محلہ قلعہ کلاں

۱۰۰۱

A. H. Faruqi







بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

# خصوصی قانونِ ما

از مکتوبات گیس اور حسنین

تالیف

آر۔ ڈبلیو۔ لیج ایم۔ اے۔ بی۔ سی۔ ال۔

ترجمہ

مولوی محبوب علی صاحب مرحوم بی۔ اے (آکسفورڈ)

سابق پروفیسر قانون کالج جامعہ عثمانیہ سکرامالی

۱۳۳۶ھ ۱۳۳۴ھ ۱۳۲۸ھ

طبع و اشاعت دارالکتاب اسلامیہ لاہور



پتکتاب مسز سیکلن اینڈ کمپنی کی اجازت سے جن کو حق شاعت  
حاصل ہے اردو میں ترجمہ کر کے طبع و شائع  
کی گئی ہے۔

APV

10

CHECKED 16.5.66

Signature

# فہرست مضامین قانون روما

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر
۱	ویساچہ - قانون روما	۱
۲	دفعہ ۱ - رولج پارسم	۲
۳	دفعہ ۲ - قانون موضوعہ ذیلی دفعہ (۱) قوانین شاہان تعلیم قوانین موضوعہ شاہان -	۳
۴	(۲) مجلس عشرہ (۳) مجلس ہائے (۴) مجلس ٹریبیونل - اور مجلس عمائد	۴
۵	ذیلی دفعہ (۲) تجاویز سینات -	۵
۶	ذیلی دفعہ (۳) قوانین شاہی -	۶
۷	دفعہ ۳ - قانون جو کوئی شخص یا جماعت اشخاص جس کو مجلس اعلیٰ وضع قانون نے اس خصوص میں اختیار عطا کیا ہو وضع کرتی ہے	۷
۸	(۱) اجلاس کی تشریح و توضیح قانون (۲) متفقین (۳) مستند متفقین کا زمانہ -	۸
۹	فقہاء کی تصنیفات بطور ماخذ قانون کے -	۹
۱۰	دفعہ ۴ - بیسٹین کا تذوین قانون -	۱۰
۱۱	دفعہ ۵ - انسٹی ٹیوٹس کی ترتیب کا خاکہ -	۱۱
۱۲	نوٹ اول	۱۲
۱۳	حصہ اول - قانون جو اشخاص سے متعلق ہے -	۱۳
۱۴	دفعہ ۱ - حریت - ذیلی دفعہ (۱) غلامی کے اسباب -	۱۴
۱۵	ذیلی دفعہ (۲) غلام کی حیثیت قانونی - ذیلی دفعہ (۳) غلام کے آزاد ہونے کا طریقہ	۱۵
۱۶	دفعہ ۲ - مذہبیت -	۱۶
۱۷	دفعہ ۳ - مالک -	۱۷

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر
۹۶	ذیلی دفعہ (۱) اختیار پدہ -	۱۲
۸۲	ذیلی دفعہ (۲) وہ اشخاص جو بیع ہونے کی وجہ سے شے میں بیید میں آجاتے تھے اور جن کو اشخاص یہ حالت غلامی بھی کہتے تھے -	۱۳
۹۶	ذیلی دفعہ (۳) اختیار زوج -	۱۴
۱۰۸	دفعہ ۱ - ولایت - ذیلی دفعہ (۱) ولایت -	۱۵
۱۱۲	ذیلی دفعہ (۲) ولایت نیابتی یا مختاری عام -	۱۶
۱۱۳	نوٹ (۲) ازالہ حیثیت قانونی -	۱۷
۱۱۶	نوٹ (۳) تنزل و تفت -	۱۸
۱۱۶	نوٹ (۴) بحالی حالت سابقہ -	۱۹
۱۱۶	حصہ دوم - قانون متعلق بہ اشیاء -	۲۰
۱۲۳	دفعہ ۱ - تقسیم و توہین اشیاء -	۲۱
۱۲۳	دفعہ ۲ - جائیداد مادہ کی مفروضات کی ملکیت کے حاصل یا اس کو منتقل کرنے کے طریقے -	۲۲
۱۲۳	ذیلی دفعہ (۱) قدرتی طریقے -	۲۳
۱۳۹	ذیلی دفعہ (۲) ملکی طریقے -	۲۴
۱۵۱	دفعہ ۳ - حقوق جو ملکیت کامل سے کم ہیں اور جو دوسرے شخص کی جائیداد میں حاصل ہوتے ہیں حقوق استفادہ و ملکیت تابع کس طرح حاصل منتقل اور زائل ہوتے ہیں دیگر حقوق یہ جائیداد غیر -	۲۵
۱۵۱	ذیلی دفعہ (۱) حق استفادہ و ملکیت تابع -	۲۶
۱۵۹	ملک حق منفعت کے فرائض	۲۷
۱۶۲	ذیلی دفعہ (۲) پٹہ استمراری	۲۸

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر
۱۶۹	۱۶۳	۲۶
	ذیلی دفعہ (۳) پیش تعمیر -	
	ذیلی دفعہ (۴) زمین بالقبض و زمین بلا قبض	
۱۶۶	۱۶۵	۲۸
	نوٹ (۵) ملکیت اور قبضہ	
۱۶۶	۱۶۶	۲۹
	دفعہ ۳ - خلافت مجموعی	
۱۶۹	۱۶۸	۳۰
	ذیلی دفعہ (۱) خلافت بذریعہ وصیت	
۱۸۶	۱۶۹	۳۱
	(۲) ضمیمہ وصیت نامہ	
۱۸۹	۱۶۶	۳۲
	الف (۲) تحریرات وصیتی	
۱۹۶	۱۶۰	۳۳
	ب - وصیت نامے کے مضامین اور ان کے متعلقہ قواعد -	
۳۰۰	۱۹۶	۳۴
	ب - نائش ایسی وصیت کی بنا پر جس میں حقوق کا لحاظ نہ رکھا گیا ہو -	
۳۰۶	۲۰۱	۳۵
	(۲) ورثہ اور ان کا تقرر - (الف) طبقات وراثہ -	
۲۱۱	۲۰۸	۳۶
	ب - ورثہ کا تقرر -	
۲۱۶	۲۱۲	۳۷
	(۳) تقرر قائم مقام علی سبیل البدل -	
۲۵۳	۲۱۸	۳۸
	(۳) موجودات بالوصیت -	
۲۶۶	۲۵۳	۳۹
	ذیلی دفعہ (۲) جانشینی بعدم وصیت -	
۲۶۰	۲۶۸	۴۰
	ذیلی دفعہ (۳) قبضہ بر بنائے عدالت -	
۲۶۲	۲۷۱	۴۱
	ذیلی دفعہ (۴) حصول آزادی کی بنا پر عدالت کا کل جائیداد بذریعہ فیصلہ عطا کرنا -	
۲۶۳	۲۷۳	۴۲
	ذیلی دفعہ (۵) فرضی دعوے کی بنا پر وارث کا جائیداد غیر کو عدا ویدینانہ -	
۲۷۵	۲۷۳	۴۳
	ذیلی دفعہ (۶) (الف) دیوالیہ - (ب) تنہیت بالغ - ازدواج -	
	بیع زوجہ بحق شوہر (ج) سیناٹس کنسلٹا کلاؤڈیا نم -	
	نوٹ ششم - وصیت نامجات مراعات خاص	
۲۷۶	۲۷۶	۴۴
	دفعہ ۳ - وجوہات -	
۲۸۳	۲۷۷	۴۵
	ذیلی دفعہ (۱) وجوہات جو معاہدات سے پیدا ہوتے ہیں -	
۲۸۵	۲۸۵	۴۶
	معاہدات متعلق اشیاء کی توسیع -	

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر
۲۸۶	۴۷ (ب) معاہدات بطریق اقرار زبانی -	۲۸۶
۲۸۶	۴۸ (ج) معاہدات تحریری -	۲۸۶
۲۸۶	۴۹ معاہدات جو تحریری معاہدات جٹینن کہے جاتے ہیں -	۲۸۶
۲۸۸	۵۰ (د) معاہدات بالرضا -	۲۸۸
۲۸۸	۵۱ (۱۱) معاہدہ مع دشمنی -	۲۸۸
۲۸۸	۵۲ بائع کے فرائض یہ تھے -	۲۸۸
۲۸۸	۵۳ مشتری کے فرائض یہ تھے -	۲۸۸
۲۸۸	۵۴ (۳) شرکت -	۲۸۸
۲۸۸	۵۵ (۴) وکالت یا مختار نامہ دینا -	۲۸۸
۲۸۸	۵۶ ذیلی دفعہ (۲) وجوہات جو مائل معاہدات سے پیدا ہوتے تھے -	۲۸۸
۲۸۸	۵۷ انتقال معاہدہ فی حقوق و ذمہ داری -	۲۸۸
۲۸۸	۵۸ اختتام یا تکمیل معاہدہ -	۲۸۸
۲۸۸	۵۹ ذیلی دفعہ (۳) وجوہات جو جنایت یا برائے جرم یا فعل ہیبا سے پیدا ہوں -	۲۸۸
۲۸۹	۶۰ (الف) سرقت -	۲۸۹
۲۸۹	۶۱ (ب) سرقت بالجبر یا استتصال شے بالجبر -	۲۸۹
۲۸۹	۶۲ (ج) مضرت جائداد یا مضرت بہ جائداد -	۲۸۹
۲۸۹	۶۳ (د) ضرر یا مضرت -	۲۸۹
۲۸۹	۶۴ ذیلی دفعہ (۴) وجوہات جو مائل جنایات سے پیدا ہوتے تھے -	۲۸۹
۲۸۹	۶۵ جنایات کی بناء پر جو حقوق اور وجوہات عائد ہوں ان کا انتقال -	۲۸۹
۲۸۹	۶۶ نوٹ (۵) فریب اور غفلت (الف) متعلق جنایت -	۲۸۹
۲۸۹	۶۷ (ب) متعلق معاہدہ -	۲۸۹
۲۸۹	۶۸ نوٹ (۸) مجموعی و ذاتی ذمہ داری اور دوسری ذمہ داریاں بلذات اور بالاشتراك	۲۸۹

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر
۳۹۶	نوٹ (۹) قدیم ترین معاہدہ قانون روما۔	۳۹۴
۳۹۸	حصہ سوم۔ نالشات (باکتاب الدعوی)۔	۳۹۷
۳۹۹	دفعہ ۱۔ سرکاری نظر۔ ذیلی دفعہ (۱)۔	۳۹۸
۳۹۹	دفعہ ۲۔ شرط۔ حلف۔	۳۹۸
۳۹۹	ذیلی دفعہ (۲)۔ وہ نظام ضابطہ جو کہ پیر کے اقتراح کردہ نوٹ ہدایتی پر مبنی تھا۔	۳۹۹
۳۸۷	دفعہ ۳۔ ابتداء نظام۔	۳۸۵
۳۹۳	(ب) نوٹ ہدایتی Formula کی ترقی۔	۳۸۷
۳۹۳	(ج) نوٹ ہدایتی Formula	۳۸۷
۳۹۹	(د) اشتغال امور تنقیح طلب Litis contestatio تحقیقات مزید	۳۹۳
۳۹۹	ذیلی دفعہ (۳)۔ نظام تحقیقات غیر معمولی۔	۳۹۹
۴۰۰	دفعہ ۴۔ تقسیم نالشات۔	۴۰۲
۴۱۵	دفعہ ۵۔ ہجرائی معاوضہ بریکسانی جنس تشخیص رقم ادا شدنی۔ ہجرائی قانونی۔ ہجرائی معاوضہ بلا امتیاز جنس و بلا تشخیص رقم ادا شدنی۔	۴۱۵
۴۱۶	دفعہ ۶۔ نالشات بر بناء معاہدہ، نائب، نالش جو اپنے زیر اختیار شخص کے نقصان پہنچانے کے صورت میں کی جائے نالش حوالگی بر بناء نقصان رسانی جانوراں۔	۴۱۵
۴۲۰	نالش پر جائہ۔	۴۱۷
۴۲۲	دفعہ ۷۔ عذر داری	۴۲۰
۴۳۱	دفعہ ۸۔ احکام اتناہمی۔	۴۳۲
۴۳۵	دفعہ ۹۔ طریقہ تفصیل۔	۴۳۱
۴۳۵	دفعہ ۱۰۔ (الف) اسناد نالشات ایذا رسانی	۴۳۵

ردیف	مضمون	از صفحه	تا صفحه
۸۶	و قعده - دت، اذغال ضمانت -	۴۳۴	۴۳۹
۸۷	و قعده - قانون تعزیرات یا قوجداری -	۴۳۹	۴۴۲
۸۸	نوٹ نمبر (۱) کارندگی -	۴۴۲	۴۴۴

— — — — —

# دساج

## قانون روم

قانون روم کی حقیقت کو سمجھنے کے لئے نہ صرف قانون کے مضمون کو ہی سمجھنا چاہئے بلکہ یہ بھی مسئلہ کرنا چاہئے کہ اس کے ماخذ کیا ہیں۔ کسی مشن ملک کے ماخذ قانون حسب ذیل ہو سکتے ہیں :-

(۱) اعلیٰ ترین مجلس وضع قوانین۔ جیسے انگلستان میں شاہ بہ ابلاس پارلیمنٹ۔  
(۲) کوئی شخص یا جماعت اشخاص جسکو اعلیٰ ترین مجلس وضع قوانین نے قانون وضع کر دیا اختیار دیا ہو۔ جیسا کہ انگلستان میں بعض اوقات حکام عدالت بھی ماخذ قانون خیال کئے جاتے ہیں اگرچہ ان کا یہ اختیار مرض استنباطی ہے یعنی پارلیمنٹ کے کسی ایکٹ کی رو سے کبھی یہ اختیار مزید بھی طود نہیں دیا گیا۔ اور اصولاً یہ خیال کیا جاتا ہے کہ وہ صرف موجودہ قانون کی تشریح و توضیح کرتے اور اسکی تعمیل کراتے ہیں۔ صریح مطالبے اختیار کی مثالیں ان ضوابط و قوانین ضمنی سے ملتی ہیں جو لسنڈن کونٹی کونسل (County Council)۔ مجلس شلے اور گریٹ ڈسٹرکٹ پولیس کمیٹی وغیرہ نافذ کرتی ہیں۔

(۳) رواج۔ جیسا انگلستان کا قانون تھائر (Common Law) کا من (۱) نیس (Gaius) کا بیان ہے کہ قوانین اہل روم ذیل پر مشتمل ہیں :-



پلیس (الف) قانون موضوعہ اعلیٰ ترین مجلس وضع قوانین (Leges)  
 پلیسکٹا (بہا) قانون موضوعہ مجلس عوام (Plebiscita)  
 سیناٹس کنسلٹا (جا) تجاویز سیناٹ (Senatus Consulta)  
 پریکٹیکل کنستیتوشن (د) فرامین شاہنشاہی (Imperial Constitutions)  
 ایڈکٹ (د) مجلس شہر کے احکامات جرائم (Edicta)  
 ریسپانڈنڈا پروفیٹنڈا (د) فتاویٰ مجتہدین (Responsa Prudentium)  
 انکے ساتھ جسٹینین نے رواج کا بھی اضافہ کیا ہے۔

اس فہرست میں قانون کے متنوں اقسام متذکرہ صدر شامل ہیں یعنی  
 قانون موضوعہ اعلیٰ ترین مجلس وضع قوانین۔ قانون موضوعہ مجلس عوام تجاویز سیناٹ  
 اور فرامین شاہی۔ یہ مثالیں ہیں ایسے قانون کی جن کو اعلیٰ ترین مجلس وضع قوانین نے وضع کیا ہے  
 اور جو کو قانون موضوعہ کہہ سکتے ہیں۔

احکامات اور فتاویٰ مجتہدین مثالیں ہیں ایسے قوانین کی جن کو کسی ایسے نامک نے  
 بنایا ہو جو کو قانون وضع کرنے کا اختیار دیا گیا ہو۔

(روزس) (Uusus) وہ غیر مکتوبی قانون ہے جو رواج نے قائم کیا ہو۔

اس دیباچہ کا مقصد یہ ہے کہ ہر ایک ماخذ کو تفصیل واضح کیا جائے۔ اس طرح کہ  
 آثار رواج کے ساتھ جو جو سب سے قدیم ہے۔ اسکے بعد قانون موضوعہ بحث کی جائے  
 اصدائے چل کر "اعطانی حکمائے جات" اور فتاویٰ مجتہدین سے۔ اور خاتمہ پر جسٹینین  
 کے اجتماع دہ دین قانون کا بھی ذکر کیا جائے۔ یعنی یہ بتلایا جائے کہ ان تمام ماخذ سے  
 جو قانون وجود میں آیا اس نے کس طرح اس کی تنظیم و ترتیب کی۔ اور کس طرح اس کو  
 ایک باقرینہ نظام کی شکل دیدی۔

دفعہ - رواج رسم یا (Uusus)

رواج کی توضیحوں کی جاسکتی ہے۔

۱۔ دیکھو گیش (Gaius) دفتر اول فقرہ نمبر ۲

۲۔ دیکھو جسٹینین دفتر اول ۱-۲

جہاں کوئی کام ایک سے زیادہ طریقوں سے کیا جاسکتا ہے مگر تقریباً اختلاف ہمیشہ ایک ہی خاص طریقہ سے کیا جاتا ہے تو یہ کہا جائے گا کہ اس کام کو اس خاص طریقہ سے کرنے کا رواج ہے۔

اسیہ امر کہ آیا یہ رواج قانون رومانی ہے جو رواج محض سے بالکل جدا ہے اسکا انحصار اس پر ہے کہ اگر اس کو عدالت میں پیش کیا جائے تو آیا وہ تسلیم کیا جائیگا۔ اگر رواج عام اور مقبول ہے اور قانون کے کسی معین قاعدے کے خلاف ہی نہیں ہے تو وہ تقریباً ہمیشہ صحیح قانون مانا جائے گا۔ اور اس کی پابندی اجباری ہو جائے گی نہ کہ اختیاری۔

(Sir Henry Maine) سر ہنری مین کی رائے میں قدیم ترین تخیلات قانونی کا پرتو (Themistes) میں نظر آتا ہے جو شاہان قدیم کے اہامی فیصلے تھے لیکن ہر حالت میں روم کے متعلق تو یہ قیاس کرنا چاہئے کہ رواج ہی قدیم ترین قانون تھا جو غیر ارادی طور پر خود اہل شہر کی عادات اور طرز زندگی سے پیدا ہوا تھا۔ تھورس ہی دونوں میں قانون رومانی ایسا سمجھتا تھا کہ اس میں رد و بدل بالکل مشغول ہو گیا۔ جسکی بڑی وجہ شاید یہ ہو کہ کسی ابتدائی زمانہ میں اس کو مجلس وضع قوانین نے اس مجموعہ قوانین میں شریک کر دیا جس کو کہ اصحاب عشرہ (Decemviri) نے بنایا تھا اور جو انواع عشرہ کے نام سے موسوم ہے اور جسکی روایتی تاریخ ۴۵۴ء تا ۴۵۳ء قبل از مسیح ہے۔ مگر یہ خیال کرنا غلط ہو گا کہ اس قدیم مجموعہ قوانین کے وجود میں آئیے بعد رواج ماضی قانون ہی نہیں رہا۔ کیونکہ پہلے تو یہ قدیم ترین قیاس نہیں ہے کہ تمام موجودہ قانون رومانی اس مجموعہ میں شامل کر لیا گیا ہو اور دوسری بات یہ ہے کہ اس کے ایک ہزار سال بعد جینیٹین شعراء الفاظ میں لکھتا ہے کہ "غیر تحریری قانون وہ ہے جسکو رواج منظور کرتا ہے کیونکہ قدیم روایات کو جب ان کی پابندی کرنے والے قبول و منظور کرتے ہیں تو وہ مشعل قانون موصوفہ کے ہو جاتے ہیں" انگلستان کے وکیل کیلئے اس سے زیادہ جب انکیزات یہ ہے کہ اہل معا کے نزدیک یہ ممکن تھا کہ کوئی موجودہ قانون موصوفہ کسی

۱۔ اس پر دوسرے آثار کے لئے دیکھو (لیامبٹ Lambert) کی تاریخ روایات انواع اثنا عشر۔

۲۔ (گینس Gains) کے نام میں فقہاء کی تصنیفات اور قانون موصوفہ کی وجہ سے مداح کلاس پشست ڈبل دیا گیا تھا اور یہی وجہ ہے کہ اس نے ان کا ذکر نہیں کیا۔

”رواج مخالف“ کے باعث خود بخود منسوخ ہو جائے۔ ہر ایک ریاست کے قانون ملک میں تغیر و تبدل یا تو عوام الناس کی مصنوعی مرضی سے یا کسی قانون کے متناقض وضع ہونے سے ہوتا ہے۔

ان قوانین کی مثالیں جو رواج پر مبنی ہیں اور جو الواح اثناعشر کے زمانہ سے بھی پہلے کی ہیں وہ قواعد ہیں جو اختیار بدی (پاپا پوتستاس Patria Potestae) ہم جدی (سوی ہیریدس Sui Herodes) اور قبیلہ کے حق وراثت بعد وصیت کے منتقل ہیں۔ اور اسکے بعد کے زمانہ میں امانت بذمہ ذمیت (فیدیٹی کلیسا Fidei Commissa) اور نصیبہ وصیت نامجات (کودیل Codicils) اور غالباً رومی تحریری معاہدے کے قواعد کا بھی یہی ماخذ تصور کیا جا سکتا ہے۔

و فقہان۔ قانون موضوعہ۔ قانون موضوعہ اعلیٰ ترین مجلس وضع قوانین۔ قانون موضوعہ مجلس عوام تجاویز سنات قانونی نظریہ۔

گنس (Ier) ایسی سیدہ بطلاح ہے جس میں نہ صرف قانون موضوعہ ہی تمام و کمال یا سکتا ہے بلکہ ہر قسم کے قانونی قاعدہ بھی اس میں داخل ہو جاتا ہے۔ بہر کیف اگر اس کو متذکرہ صدر مبنی میں فعال کیا جائے یعنی اس طرح کہ قانون موضوعہ مجلس عام۔ تجاویز سنات اور فرامین شاہنشاہی سے جدا سمجھا جائے تو (۱) شاہان قدیم۔ (The early Kings)

۱۔ (Junatolian) ۲-۱۱ اور ڈیجسٹ (Digest)۔ یہ سبھی حیرت انگیز طریقہ پر لکھے گئے قوانین نہ صرف قانون موضوعہ کو ان لوگوں کی رائے سے بلکہ ریاست مرضی و استعمال کے ذریعہ سے عدالت میں منسوخ ہو جاتے ہیں۔ اگر کسی مجسم قانون دعوہ میں پیش آدیت، اسکا سلج نہ منسوخ ہو سکے گا بلکہ اسکا حکم ہو سکتے ہیں۔ دیکھو ایل (Movel) صفحہ ۱۱۔ ۲۔ (Sui herodes) وہ لوگ تھے جو کسی شخص کی وفات کے بعد خود مختار ہو جاتے تھے۔ یعنی یہ لوگ نون کے اختیار پر ہی نہ رہتے تھے بلکہ سب سے پہلے دار شہ ہوتے تھے اور ان کا حق وراثت دوسروں پر چڑھتا تھا۔ ترجمہ ۳۔ گنس (gene) رومی قبیلہ کہتے تھے۔ سسر (Cicero) کے نام تک اہل قبیلہ حق وراثت مانا جاتا تھا۔ مگر یہ چون بائبل (Patrimony) قانون ملک محدود تھا۔ (مترجم)

(۲) مجلس مشریہ (The Comitia Curiata)

(۳) مجلس ماتر (The Comitia Centuriata)

(۴) مجلس ٹریبیٹا (رضی) (The Comitia Tributa) کے قوانین اس کے تحت آجاتے ہیں۔

اس کے برخلاف قانون موضوعہ مجلس عوام وہ قانون ہے جو مجلس عوام (The Concilium Plebis) سے جاری ہوتا تھا۔

(۱) قوانین شاہان قدیم قوانین موضوعہ شاہان

تاریخ رو کے ابتدائی زمانہ میں اہل روما پر بادشاہوں کی حکومت تھی۔ اس زمانہ کے متعلق جو قہادت بتی ہے وہ تقریباً تمام و کمال رعایتی ہے۔ اس امر کا ثبوت کہ ایسا کوئی زمانہ ضرور تھا اس سے ملتا ہے کہ جمہوریت کے زمانہ میں بھی چند ایسے ادارے تھے کہ شاہن شاہی لاکس یا کرورم (Rex sacrorum) انڈیل بادشاہی (انٹریکس) (Interrex) باقی رہ گئے تھے۔ جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جمہوریت سے پہلے شاہی حکومت کا دور ضرور تھا۔ کتاب ڈیکریٹ کی ایک مشہور و معروف عبارت کا جو بعض اوقات اس امر کے ثبوت میں دیا جاتا ہے کہ یہ بادشاہ بذات خود قانون وضع کرتے تھے۔ اس یعنی رومیولس (Romulus) نے خود ایکوریا (Curia) کے درید سے چند قوانین بنائے اور اس کے بعد کے بادشاہوں نے بھی ایسا ہی کیا یہ سب قوانین (سکٹس پاپیرس) (Sextus Papirius) کی کتاب میں موجود ہیں جو کہ اسی زمانہ میں تھا۔

لیکن یہ بات بہت قریب قیاس معلوم ہوتی ہے کہ ان روایتی بادشاہوں نے جو قوانین وضع کئے تھے وہ فقط ایسے فیصلے تھے جن کو ایک دوسرے کے ساتھ کوئی تعلق نہ تھا اور بلحاظ حالات حسب ضرورت صادر کئے جاتے تھے۔ اگرچہ ایک تالیف موجود ہے جس کا نام (Jus Civile Papirianum) ہے جس میں بیشتر مذہبی امور کے متعلق قواعد لکھے ہوئے ہیں جو غالباً دور شاہی کے زمانہ کی ہوں گی لیکن ایسا پایا جاتا ہے کہ

۱۔ ایک بادشاہ کی وفات اور اسکے جانشین کی تخت نشینی کے عہد یانی زمانہ کو کہتے ہیں۔

۲۔ انھیں کا نام فاس (Fas) تھا۔ (مستہجم)

ڈیپٹ کی عود و عبارت کے برخلاف خود کتب اسی نامہ میں نہیں لکھی گئی جب کہ قوانین نافذ ہوئے تھے بلکہ آگسٹس (Augustus) کے زمانہ حکومت کے قریب قریب لکھی گئی تھیں۔ قدیم دور شاہی میں حقیقی واقع قوانین بادشاہ کی تہا ذات تھی بلکہ بادشاہ کے ساتھ مجلس عشرہ اور سینٹ بھی ملکر کام کرتے تھے۔

### (۲) مجلس عشرہ

ابتدا میں رومی آبادی تین گروہ ٹرائبس (Tribes) پر منقسم تھی۔ ہر گروہ میں دس دس جاتیں قبائل یکو ریا (Curiae) تھے اور ان جاتوں کے تمام مرد جو ہتھیار باندھ سکتے تھے مجلس عشرہ کے ارکان ہوتے تھے۔ اس مجلس کو دفع قوانین کے متعلق کوئی ابتدائی تحریک کرینا اختیار نہ تھا۔ یہ مجلس بادشاہ کے حکم پر منعقد ہوتی تھی اور اسکو فقط اتنا اختیار تھا کہ بادشاہ کی تجاویز سے اتفاق یا اختلاف کرے۔ اسکی حقیقی قوت اس امر میں مضمر تھی کہ کوئی تبدیلی جس سے قانون عام یا قانون خاص کے کسی اہم شعبہ پر اثر پڑتا ہو بغیر اسکی رضامندی کے نہیں ہو سکتی تھی۔ اگر بادشاہ کوئی ایسا کام کرے جس سے کہ اعلان جنگ کر کے صلح نامہ کو توڑنا پڑے تو اس کے لئے اس مجلس کی رضامندی حاصل کرنی ایسی ضروری تھی جیسا کہ کسی خانگی شخص کے لئے جب کہ وہ از روئے تہنیت و خود مختاری اور ریگٹو (Adrogatio) اپنے خاندان بدلنا چاہے یا وراثت (بعد و میت) کے قواعد کے خلاف کسی ایسے شخص کو وارث بنانا چاہے جو اس کا وارث نہ ہو۔ ہومرڈس انٹیم کیٹس کا مجلس (Testamentum Calatis Comitibus) جسے جب خانگی اشخاص کی ضرورت کے لئے مجلس عشرہ کا اجلاس جیسا کہ اوپر بیان کی ہوئی آخری دو صورتوں میں ہوتا تھا تو اس کو کامیٹیا کالاتا (Comitia Calata) کہتے تھے اور اسکے اختیار وضع قوانین میں سلب ہو چکے بعد بھی ایک دست تک زمانہ جمہوریت میں اسی صورت میں یہ مجلس قائم رہی

۱۔ جب نو فرما رہے کہ دوسرے کی تہنیت میں دینا تھا اور سر شخص خود بخود کاپنی تہنیت میں لیتا تھا تو اسکو اڈروگاتو (Adrogatio) کہتے تھے اور اگر نو فرما نہ ہوتا تھا تو اڈوپٹو (Adoptio) کہتے تھے۔ (۲) ۱۔ دیکھ جیرارڈ (Girard) صفحہ ۱۰۱۔

سینات جسکا کار منصبی بادشاہ کو نامزد کرنا اور اسکو مشورہ دینا تھا مجلس عشریہ کی ایک اندرونی مجلس تھی جسکی نسبت کہا جاتا ہے کہ اسکی ترکیب رومی قبیائل کے اکابرین سے ہوئی تھی۔ سینات کے نامزد کرنے کے بعد بادشاہ کا انتخاب مجلس عشریہ میں ہوتا تھا اور یہ مجلس ایک قانون موقوفہ شاہی کی بنیاد پر اسکو اختیار شاہی عطا کرتی تھی۔ یہ وہ معمول تھا جو دور عہد شاہی میں از سر نو جاری کیا گیا۔

### (۳) مجلس ماتہ

روما کے ابتدائی زمانہ میں مجلس عشریہ ایک کافی مجلس وضع قوانین تھی لیکن جب سرزمین روما پر ایسی متعدد جاتیں آکر بسنے لگیں جو رومی مدنی زمینیں قویہ مجلس ضرورتوں کے لئے کافی نہیں رہی۔ تھوڑے ہی دنوں میں یہ لوگ عوام پلبس (Plebs) کے نام سے موسوم ہو گئے۔ ٹیکس کی ادائی اور فوجی خدمت ان پر فساد کی گئی جسکا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ انہوں نے یہ خواہش کی کہ قوانین کے وضع کرنے میں انکی بھی رائے لجائی جائے اور چونکہ عوام رومی خاندان کے ارکان نہیں تھے اس لئے ان کو مجلس عشریہ میں رائے دینے کا حق حاصل نہیں تھا۔ اگر ان اصحابوں نے جو سروٹیس ٹلیس (Servius Tullius) سے منسوب کیجاتی ہیں دہشتی مجلسوں کو وجود میں لائیں سبیل نکالی جس سے بہر مال ایک حد تک ان کی حمایت رفع ہو گئی۔

پہلی مجلس جو قائم ہوئی وہ مجلس ماتہ تھی اگرچہ اصولاً یہ مجلس مدنی تھی اس انتظام پر جو فوجی نقطہ نظر سے کیا گیا تھا۔ مگر حقیقت میں اسکی تنظیم اصول دولت کے لحاظ سے ہوئی۔ جسکا نتیجہ یہ ہوا کہ ہر شخص عام ازیں کہ وہ طرفہ کے رومانیائزیشن (Patrician) سے ہو

۱۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جس کو ضمنی تقسیم عشریہ کی ہے ایک قسم کا قبیلہ ہوگا جو مرکب ہوتا ہوگا کئی مختلف نسلوں سے جو خاص رومی قربت کی بنیاد پر ایک قبیلہ تصور ہوئے ہوں۔

۲۔ دیکھو (Justinian) کی کتاب اول ۱-۲-۶

۳۔ چند شاہین قانون روما کا خیال ہے کہ ابتدا میں عوام پر فوجی خدمت لازمی تھی اور Servius کی مردم شماری کا قبیلہ تھا کہ ان پر بر خدات مستوجب کیا جائے۔

یاہوم (پلیبین Plebeian) سے اس مجلس میں شریک ہو سکتا تھا۔ بشرطیکہ اسکے پاس کافی دولت ہو۔ مگر اس مجلس کو وضع قانون کے متعلق کوئی ابتدائی تحریک کر سکا اختیار نہ تھا۔ کیونکہ ایسی تحریک کو کوئی شخص بغیر قنصل کے پیش نہیں کر سکتا تھا اور خود قنصل سنیاست کی منظوری پیش ازوقت حاصل کئے بغیر کوئی تحریک پیش نہیں کر سکتا تھا اسکے علاوہ ایسی تمام شکایات جو مذہبی منظوری کی محتاج ہوتی تھیں انکے لئے مجلس مشرہ کی منظوری بھی لازمی تھی۔ مشرقین کا اہم ترین کام جو مجلس ماتہ نے انجام دیا وہ الواح اثنا عشر کا قانون ہے۔ یہ وہ مشہور مجسمہ ہے جو قانون روما کا سنگ بنیاد ہے۔ اگرچہ مابعد کے زمانہ میں اس میں بعد اصلاح کی گئی اور بہت ہی وسعت دی گئی تاہم اسکے بعد کے قوانین نے کبھی اسکو کلیتاً بدل نہیں دیا بلکہ اصولاً جٹنین کے زمانہ تک اسی قدیم سبب سے تمام قوانین نکلتے رہے۔

### (۴) مجلس ٹریبیوٹا اور مجلس عوام

ایک دوسری مجلس جو سر دیس ٹلیس (Servius Tullius) کی اصلاحات کا نتیجہ تھی وہ مجلس ٹریبیوٹا تھی۔ یہ مجلس مشرہ کی طرح قرابت کے تصور پر مبنی تھی اور نہ مجلس ماتہ کی طرح اصول جائداد پر اس کی تنظیم ہوئی تھی۔ بلکہ اہل روما کی اس تقسیم پر مبنی تھی جو اصلاح کے لحاظ سے کی گئی تھی۔ اور اس اصول پر مبنی ہونے کی وجہ سے

۱۔ عوام کی خاص شکایتیں جو قانون الواح اثنا عشر کے وجود میں لایا گیا تھا ہوئی تھیں حل ہوئیں۔

(۱) وہ اراضی حاصل نہیں کر سکتے تھے جو کسی ملک کے فتح ہوئے بعد روم کی ملک ہو جاتی تھیں اور

جس کو اراضی عام (ager publicus) کہتے تھے۔

(۲) انکے اور پاتریشین (Patricians) کے مابین ازدواج کی ممانعت۔

(۳) یہ امر کہ صرف متہدین ہی کو قانون سے واقفیت ہوتی تھی اور وہی اسکو استعمال کر سکتے تھے

اور متہدین خود پاتریشین (Patricians) ہوتے تھے۔

(۴) احکام عدالت کا بے ضابطہ طور پر جواز نہ کر سکا اختیار۔ گو الواح اثنا عشر نے مریطہ پر ان شکایات کو

رفع نہیں کیا مگر اس مجسمہ قوانین کا خیمہ ترین فائدہ یہ تھا کہ اسکے بعد سے ان قوانین کے خاکہ سے واقفیت

ہو گئی جو انکے اوپر عاید ہوتے تھے۔ لہذا اثنا عشر کے احکامات کیلئے دیکھ بھیل وار بہرست الفاظ۔

اس میں شرفائے روم (Patricians) اور عوامی (Plebeians) دونوں شامل تھے۔ بہت دنوں تک یہ خیال کیا جاتا تھا کہ اس کی قراردادیں قانون کا حکم نہیں رکھتی ہیں بلکہ عوام کی رائے کا محض یہ اظہار تھا کہ قانون کیسا ہونا چاہئے (Plebiscita) اور یہ بھی قیاس کیا جاتا تھا کہ قوانین کے ایک سلسلے نے جو ششم قبل مسیح میں قانون ہارتھنسیا (Hortensia) پر ختم ہوا تھا اسکو قانون کا سا اثر نہ تھا لیکن اس بیان کو قانون مونسو (Plebiscita) (Institutes) کی اس ترمیم سے جو جینیٹین نے اپنے آئینی لوٹس (Institutes) میں دی ہے مطابق کرنا نہایت مشکل ہے۔

جینیٹین نے اسکی ترمیم اس طرح کی ہے :-

”قانون مونسو مجلس عوام کا بنایا ہوا قانون ہے جو ان کے مجسٹریٹ یا ٹرائی بونس (Tribunes) کے استعجاب (ترکیب) پر بنایا جاتا تھا“

اور آگے چل کر بیان کرتا ہے کہ پلبس (Plebs) عوام سے اسی طرح جدا ہیں جیسے کہ نوع جنس سے کیونکہ اصطلح (Populus) (رمایا) کے مفہوم میں تمام ملکی مدنی شامل ہیں اور اصطلح (Plebs) سے مراد فقط وہ مدنی ہیں جو شرفائے روم اور اراکین سنیات کے سوا تھے۔ اس لئے یہ قیاس کرنا مشکل ہے کہ جینیٹین کی مراد یہاں مجلس ٹریبیونٹ کی قراردادوں سے تھی۔ گویا ممکن ہے کہ شرفائے روم نے ابتدا میں اس مجلس میں حصہ لیا ہو مگر حقیقت میں یہ مجلس مستقل قومی تمام رعایا پر۔

اس لئے مومسن (Mommson) کا یہ بیان قرین قیاس ہے کہ :-

(۱) جیسے ہی مجلس ٹریبیونٹ کو وضع قوانین کا اختیار حاصل ہوا یہ اختیار اس کو پوری پوری طرح مل گیا اور اسکے قوانین بمنزلہ قانون مونسو ہو گئے۔

اور (۲) وہ مجلس جو پلبسکا (Plebiscita) جاری کرتی تھی مجلس شرفائے عوام کی تسلیم مل نہیں کہلاتی تھی جس کی بابت یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ اس کا وجود مجلس ٹریبیونٹ سے ملتا تھا اور یہ کہ وہ کلیتہاً عوام کی حاکم تھی۔ اس نظریہ کی بنا پر کہا جاسکتا ہے کہ قانون ہارتھنسیا (Hortensia) نے مجلس ٹریبیونٹ کی قراردادوں کو



قانون کی قوت نہیں دی کیونکہ اس مجلس کو اسکی ضرورت ہی نہ تھی بلکہ مجلس عوام کی بے ضابطہ قراردادوں کو قانون کا اثر بخشتا۔

پس یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ قانون اورتھنسیا (Hortensia) کے نفاذ کے بعد سے روما میں وضع قوانین کی تین خود مختار مجالس ہو گئیں: مجلس اورتھنسیا (Hortensia)، مجلس پلبیسکٹا (Plebiscita) اور مجلس شورا۔ عوام کی تمام دیگر قوانین اصطلاح میں پلبیسکٹا (Plebiscita) کہلاتی تھیں جو قانون موقوفہ کو اس کے صحیح معنوں میں مائل تھی۔ قانون اورتھنسیا (Hortensia) کے نفاذ کے بعد پلبیسکٹا (Plebiscita) بمنزلہ قانون موقوفہ قرار دئے گئے۔

ان دونوں نظریوں سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ قانون اورتھنسیا (Hortensia) کے نفاذ کے بعد عوام کی تمام سیاسی شکایتیں رفع ہو گئیں۔

### ذیلی دفعہ تجاویز سینیات

جس میں رفتہ رفتہ مجلس عشریہ کی جگہ ابدی کی قانونی مجلسوں نے لے لی اسی طرح جمہوریت کے اختتام کے زمانہ میں انکی بھی باری آئی کہ وہ ایک نئی مجلس وضع قوانین کیلئے جگہ خالی کریں اور اس مجلس کا آخری قانون موقوفہ (لیکس Lex) جسکا داخلہ تھا ہے نروا (Nerva) کے عہد میں جاری ہوا تھا۔ ان مجلسوں کے تنزل کا باعث کچھ تو یہ ہوا کہ وہ اس قدر بڑی تھیں اور غریبہ نظر ہو گئی تھیں کہ ان سے وضع قوانین کا ساندک کام چل نہیں سکتا تھا اور کچھ یہ بھی بات تھی کہ آگسٹس (Augustus) کے زمانہ سے چل کر جمہوری ادارے نامعلوم بلکہ پر نظر نامہ دم ہونے لگے۔ زمانہ جمہوریت میں بھی جب کہ گیس (Gaius) کہتا ہے سینیات کا اختیار وضع قانون مشتبہ تھا یہ دیکھا جاتا ہے کہ سینیات کی تجاویز امور انتظامی کے شغل

۱۔ دیکھو جینیٹن کتاب اول ۲-۳ (مترجم)

۲۔ اس کو مجلس الابرین اس واسطے کہتے تھے کہ فضل سینیات کے غور کے لئے اپنی تجاویز پیش کر کے انکی رضامندی سے جاری کرتا تھا۔

۳۔ جینیٹن ۱-۲-۵

ہوتی تھیں جن کو قانون مج سے عزیز کرنا دشوار ہے اور آگسٹس (Augustus) کے زمانہ تک سینات (Senate) کی ہر قانون کے لئے منظوری لازمی تصور ہونے لگی۔ پس تھوڑے ہی عرصہ میں تمام قوانین قانون کے تہا ماعدہ ہو گئے مگر جب شہنشاہ نے بلا واسطہ قانون وضع کرنا شروع کیا تو اسکے احکامات نے خود بخود تمام قوانین کی جگہ لے لی مگر یہ تبدیلی زیادہ تر ظاہری نہ کہ مادی تھی۔ کیونکہ سینات شہنشاہ کی حکوم تھی کہ اس کے لئے شہنشاہ کی مرضی کے مطابق عمل کرنے سے انکار نہ تھا۔ شہنشاہ جب کسی کسی تجویز کی تحریک کرتا تو فصل سینات کا اجلاس منعقد کر سکے میں کرتا اور ان کی آراء لازمی طور پر اس تجویز کے موافق دیدی جاتیں۔

### ذیلی دفعہ ۳ فرامین شاہی

اگرچہ شہنشاہ ان اسبق کے زمانہ میں بھی فرامین شاہی ہوا کرتے تھے مگر ہادیان (Hadrian) کے زمانہ میں پہلی مرتبہ قانون وضع کرنے کا معمولی طریقہ بن گئے۔  
لفظ فرامین ایک عادی لفظ ہے جس کے معنی میں حسب ذیل احکام شامل ہیں :-  
(الف) اریشن (Oration) یعنی وہ تحریک جو شہنشاہ سینات کے غور کیلئے بھیجتا تھا۔  
(ب) ایڈیکٹم (Edictum) یعنی ایسا اعلان جسکو شہنشاہ اعلیٰ ترین مجسٹریٹ کی حیثیت سے جاری کرتا تھا (جیسے کہ جریڈہ)  
(ج) مائنڈیکٹم (Mandatum) یعنی وہ ہدایت جو کسی خاص شخص مثلاً کسی صوبدار کو کسی انتظامی دشواری کی نسبت دی جاتی تھی۔ ان ہدایات کا ذکر دتو (Gaius) نے کیا ہے اور نہ جوسٹینین (Justinian) نے جسکی وجہ غالباً یہ ہوگی کہ انھوں نے قانون عام سے متادم کہ قانون خاص سے۔  
(د) ڈیکریٹم (Decretum) شہنشاہ کا وہ فیصلہ تھا جو ایک اعلیٰ ترین عاقل و عاقلہ کی مشیت کے کسی مقدمہ کے شعلق جواسکے پاس پیش کیا جاتا تھا صادر ہوتا تھا۔  
(ه) ریسکرپٹم (Rescriptum) یا ایپسٹولا (Epistola) جب کسی نذر کے متعلق شہنشاہ کے پاس مقدمہ پیش ہوتا تو نذر یہ ڈیکریٹم (Decretum) پورے مقدمہ کا فیصلہ کرنے کے عوض وہ قطعاً قانونی اصولی بتا دیتا تھا جن کا اطلاق

اس مقدمہ میں ہوتا تھا۔ یہ امر متنبہ ہے کہ کہاں تک دستخط (Rescripta) کو نافذ قانون مانا جاسکتا ہے کیونکہ قانون کے جدید مفہوم میں قانون کوئی خاص حکم کسی خاص شخص کے لئے نہیں ہے بلکہ وہ ایک عام حکم ہے جو تمام اہل شہر کیلئے ایک عام طریقہ میں بتاتا ہے۔

دفعہ ۳۔ قانون جو کوئی شخص یا جماعت اشخاص جبکہ مجلس اعلیٰ وضع قانون نے اس مخصوص میں اختیار عطا کیا ہو وضع کرتی ہے۔

الف۔ مجسٹریٹ کے اعلانات (The Edicts of the Magistrates)

ب۔ فتاویٰ مجتہدین (The Responsa Prudentium)

الف۔ مجسٹریٹ کے اعلانات

۱۔ اعلانات کس کو کہتے ہیں۔

روم میں ہر اعلیٰ مجسٹریٹ کو اختیار اشاعت اعلان (Jus Edicendi) دیا گیا تھا یعنی یہ اختیار تھا کہ ایک اعلان کے ذریعہ سے ان اصول کی تشریح کرے جن کو وہ اپنی خدمت سے متعلقہ فرائض کے انجام دینے میں ملحوظ رکھے گا۔ قانون دان کی حیثیت سے اہم ترین مجسٹریٹ دو پریٹر (Praetor) تھے ایک پریٹر بلدیہ (پریٹر اربانس) اور دوسرا پریٹر خارجہ (پریٹر پریگرنس) (Praetor Urbanus) اور دوسرا پریٹر خارجہ (پریٹر پریگرنس) (Praetor Peregrinus) اور اعلان کو ابتداً لاکھوں کی قیمتوں پر لکھوا کر اپنے سال خدمت کے آغاز پر وہ اپنی عدالت کے کمروں میں لٹکا دیا کرتے تھے۔ اعلان کی اقسام حسب ذیل تھیں۔

الف۔ اعلان دوامی (ایڈیکٹم پریپلی ٹوام) (Edictum Perpetuum)

یعنی وہ اعلان جو ہر پریٹر اپنے اپنے سال کے آغاز پر جاری کرتا تھا۔ اسکو دوامی شاید اس وجہ سے کہا جاتا تھا کہ وہ پریٹر اپنے پورے زمانہ خدمت میں اس اعلان کا پابند رہتا تھا۔ اور اس سے بین انحراف کرنا آئین سلطنت کے خلاف سمجھا جاتا تھا۔

ب۔ اعلان اتفاقی (ایڈیکٹم رینٹینم) (Edictum Repentinum) یعنی وہ اعلان

جو سال خدمت کے دوران میں کسی اجابک یا غیر متوقع ضرورت کے پیش آنے پر جاری ہوتا تھا۔

(ج) اعلان مآخوذہ (ایڈیکٹم ٹرالٹیکیم Edictum Tralaticium) ہر پریٹر کیلئے عموماً یہ ضروری نہ تھا کہ اس سرٹاپا ایک نیا اعلان شائع کرے۔ وہ صرف اس پر اکتفا کرتا تھا کہ حکام ماسبق سے ہر وہ بات لے لی جائے جسکو رواج نے قائم کیا ہو یا وہ بات اخذ کر لی جائے جو نئی ہو نیچے باوجود حقیقتاً منصف ثابت ہوتی ہو۔ اس حصہ کو جو اسی طرح اختیار کیا جاتا تھا مآخوذہ ٹرالٹیکیم (Tralaticium) کہتے تھے اور یہ حصہ پریٹر کی خاص اختراع سے جو مقدار میں بالکل کم ہوتی تھی بالکل جدا ہوتا تھا۔

(د) اعلان صوبہ جات (ایڈیکٹم پرووینسیالے Edictum Provinciale) صوبہ جات میں پریٹر کے کاروائے منصبی کو مقامی صوبہ دار انجام دیتے تھے اور ان کے اعلانات میں وہی قانونی قوت ہوتی تھی جو روما میں پریٹر کے اعلانات کو حاصل تھی۔

(ه) دی ایڈیکٹس آف دی کیوروں ایڈیلز (The Edicts of the Curule Aediles)

اختیار شاعت اعلیٰ پریٹر ہی کو حاصل نہ تھا بلکہ بیان متذکرہ صدر کے یہ موجب ہر ٹریٹ اعلیٰ اسکا مجاز تھا۔ گراہم اعلانات فقط کیوروں ایڈیلز (Curule Aediles) کے تھے جن کے اعلانات سے قانونی قواعد کے ایک خاص مجموعہ کی نشو و نما ہوئی۔ مثلاً وہ جس میں وہ ذمہ داری جو قانون بیع میں مستخرج بیع وشری (ایمپٹو وینڈیٹو Emptio-venditio)

## ۲۔ پریٹروں کا اثر قانون روما پر

پریٹروں کی تاریخ اس وقت سے شروع ہوئی ہے جب کہ پریٹر عدلیہ کا تقرر ملے۔ قبل مسیح میں ہوا تھا۔ اسکا تقرر قانون میں کسی قسم کی اصلاح کرنے کے لئے نہیں بلکہ فقط روما کی ایک بڑی شہریت سے ہوا تھا جس قانون کی وہ پابندی نہ کرتا وہ روما کا قانون

۱۔ لینے لین کے علاقہ خدمت یا رسامت کے اندر۔

ملک تھا جیسا کہ اواح اثنا عشر میں موجود تھا۔ یہ وہ قانون ہے جس سے فقہ رومی مدنی مستفید ہوتے تھے۔ اور جو نہایت ہی ابتدائی اور محدود تھا کیونکہ علماء صرف ایسے حقوق کو تسلیم کرتا تھا جن کی تعمیل چند ظلیل المقداد اور غیر مبسوط قانونی کارروائیوں سے کرائی جاسکتی تھی جنکو لیگس ایکٹیونس (Legis Actiones) کہتے تھے۔ صرف ایک عدالتی ماکم کی حیثیت سے مقرر ہوئے۔ ہاں یہ غیر غلبہ ہے کہ اول اول پریش نے کوئی اعلان شائع کیا ہو۔ اسکا کام قانون روم کو مقدمات پیش شدہ میں صرف اسی طرح استعمال کرنا تھا جس طرح کہ وہ اواح اثنا عشر میں موجود تھا۔ لیکن ساتھ ہی ساتھ یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ پریش کو اصولاً یہ اختیار حاصل تھا کہ اگر چاہے تو اعلان شائع کرے۔ اور یہ بجا جاتا تھا کہ بادشاہ کے قدیم عدالتی اختیارات اسے حاصل ہیں۔ یہ افعال دیگر تادقیکہ وہ کسی قانون موصوم یا قدیم رواج سے مجبور نہ ہو ہر ایک مقدمہ کے فیصلہ میں اسکو ایک مدٹک اختیار تیزی حاصل تھا۔ اس سے یہ قیاس کرنا سبب ہو گا کہ نسبتاً ابتدائی زمانہ میں پریش بدیہ نے اپنا اعلان ان اصول کی توضیح کے ساتھ شائع کرنا شروع کیا ہو گا جیسا کہ بروی وہ اپنے اختیار تیزی یا اختیار شاہی امپیریم (Imperium) کے استعمال میں کرتا تھا۔ بہر حال یہ فرض کرنا ناممکن ہے کہ اگر بات یہیں تک پہنچائی تو پریش کے اعلانات قدیم قانون ملک پر اثنا عشر مشتبہ اثر ڈال سکے کیونکہ جب تک وہ طریقہ ثابت رائج تھا جو نظام نالشات قانونی لیگس ایکٹیو (Legis Actio) کے نام سے موسوم تھا پریش زیادہ سے زیادہ یہی کر سکتا تھا کہ ایسے دعوے میں جو قانون ملک کے تحت میں آتا تھا مدعی کے غیر منصفانہ طرز عمل کے باعث اسکو روک دیتا تھا کسی ایسے نقصان رسیدہ شخص کی مدد کے لئے Legis Actio کی راہ کھلی نہیں تھی اس طرح کیا کہ اگرچہ مجازاً استحقاق مقدمہ نقصان رسان کو اسپانسیو (Sponsio) باندھنے پر مجبور کرنا اور اسکے بعد معمولی طور پر اسکی سامت ہوتی۔ اس لئے کہ جب کسی رقم مشفقہ کی بابت دعویٰ ہوتا تو لیگس ایکٹیو (Legis Actio) کا استعمال وہاں ہیضہ ممکن تھا۔ اصلاحی ذریعہ کی حیثیت سے جو کامیابی پریش کے اعلانات کو حاصل ہوئی اسکا اصلی سبب کچھ تو یہ تھا کہ سنگل ق۔م میں پریش خارجہ کا تقرر ہوا اور کچھ یہ کہ شلفیم کے قریب قانون لیگس ایوٹیا (Lex Aebutia) نافذ ہوا۔

قدیم ترین زمانہ سے روم کے قانونی ادارے کی ترقی میں سیاسی سبب کا بہت بڑا دخل تھا۔

جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے پاتریشین (Patricians) اور پلبس (Plebs) کے مابین عیاسی نمائندگی کے متعلق جاتعلقات تھے انکا قلعی تصفیہ ایکس اریٹیا لے کر یا اور قانون خاص کے متعلق پلبس (Plebs) کی حالت (وہ حالت جو ابتدائے اتنی ہی ناقابل اطمینان تھی مابین انکی سیاسی حیثیت تھی) زیادہ تر الواح اثنا عشر اور ایکس کانولا (Lex Canuleia) مصدرہ شکستہ قبل مسیح سے پاتریشین لا (Hortensian Law) کے نافذ ہونے تک تمام علی اعراض کے لئے پاتریشین (Patricians) کی طرح ہو چکی تھی۔ یہ امتیاز جو روینی پاپولس (Populus) اور پلبس (Plebs) کے درمیان تھا بابت کے زمانہ میں اس کی مثال اس امتیاز میں پائی جاتی ہے جو روینی مدنی اور غیر ملکوں میں کیا جاتا تھا۔

ابتدائی زمانہ سے غیر ملکوں کی موجودگی نے دشواری پیدا کر رکھی تھی۔ روما کے قانون ملک کی نسبت خیال کیا جاتا تھا کہ وہ حق فقط رومی مدنیوں کا تھا اور سوائے مدنی کے کوئی دوسرا شخص انکی حمایت کا مستحق نہیں تھا۔ لہذا غیر ملکی کو کوئی شان قانونی حاصل نہیں تھی۔ مثلاً اگر وہ مویشی خریدنا چاہتا تو فی الواقع وہ انکو خریدنے کا معاملہ کر سکتا تھا انکی قیمت ادا کر کے انہیں گھر لے جاسکتا تھا مگر مویشی اس کی ملک نہیں ہو سکتے تھے۔ اور ملک سابق دعویٰ کر کے ان کو پھر واپس لے سکتا تھا کیونکہ قانوناً حق ملکیت مائل کر نیکا جو طریقہ تھا وہ صرف یہ تھا کہ چند شخص رسمی طریقوں سے نقد (Mancipatio) یا فرضی دھوی لان جو سیسیو (Injure Cassio) کی ٹیکس کی جائے اور کسی غیر ملکی کا ان کا دروایوں سے نفع ادا کرنا ممکن ہی نہ تھا۔ یہ سچ ہے کہ اول اول یہ دشواری اس قدر واضح نہ تھی جسکی وجہ یہ تھی کہ قریباً تیسری صدی قبل از مسیح تک اہل روما کی یہ عادت تھی کہ جو ملٹاے وہ غیر اقام کے ساتھ کرتے تھے ان میں یہ فرقہ شرط بطرہ صا دیا جاتا تھا کہ ان اقوام اور رومی مدنیوں کے درمیان جو نزاع پیدا ہو اس کی سماعت اور فیصلہ کے لئے

۱۔ جس سے ان دونوں جماعتوں کے مابین نزاع جائز قرار پائی تھی (مستحکم)  
 ۲۔ جہاں Populus سے مراد صرف Patricians یعنی مدنی قبائل کے  
 ۳۔ لہذا ان سے تھی جن کو ہولت کے لئے خرچہ روا کیا گیا۔ (مستحکم)

ایک خاص عدالت مقرر کی جائے جس کے حکام کو ریگورس (Recuperatores) کہتے تھے۔ لیکن جس قدر روم کی قوت بڑھتی گئی دوسروں کی پاسداری کم ہونے لگی اور تیسری صدی زیر بحث کے وسط تک یہ طریقہ موقوف ہو گیا۔ تاہم خود غیر ملکوں کے امین یا غیر ملکوں اور رومیوں کے درمیان نزاعوں کا ہونا لازمی تھا اور روم کی تجارتی قوت کی ترقی کے ساتھ یہ نزاعیں اکثر واقع ہونے لگیں اور کوئی راستہ بھی خاص کر وہ جو ابھی نشوونما پائی ہوایں نزاعوں کو اپنی سرحد کی اندر قانون کے زیر اختیار لائے بغیر جاری رہنے نہیں دے سکتی تھی۔

نظر میں حالت مسند قبل مسیح میں ایک دوسرے پر پڑ جس کو پریٹر خارجہ پریٹر پرگریس (Pretor Peregrinus) کہتے تھے مقرر ہوا تاکہ ان نزاعات کا فیصلہ کرے جن میں غیر ملکوں کا تعلق ہو۔ چونکہ روم کے قانون ملک کا اطلاق ایسے معاملات پر نہیں ہو سکتا تھا لہذا یہ سوال پیدا ہوا کہ کس قانون کی رو سے ان نزاعات کا فیصلہ کیا جائے سر نہری مین کی رائے ہے کہ جس قانون کی پابندی پریٹر خارجہ کرنا تھا وہ وہی قانون تھا جسکو اس نے اپنے مشاہدہ سے ان لوگوں میں عام طور پر رائج پایا جو روم کے گرد و نواح میں آباد تھے یا جو روم میں آکر بسے تھے اور جو روم کے قانون ملک کے مطابق بھی تھا۔ مثلاً قرب و جوار کے قبائل کے مشاہدے سے پریٹر کو یہ معلوم ہوا کہ انتقال ملکیت جائیدادیں امر لازمی شے زیر بحث کی ملی حوالگی (Traditio) تھی یعنی شے زیر بحث فی الحقیقت دیدہ بھائیے اور اسکے ساتھ حوالگی کے لئے معقول وجہ بھی ہو جیسا کہ کوئی چیز فروخت ہوئی اور اسکی قیمت ادا کر دی گئی۔ حوالگی اس خاص طریقہ انتقال کا (یعنی نقد کا ہی ایک جزو تھی جو روم میں رائج تھا اور اس نے سر نہری مین کے بیان کے بموجب پریٹر نے حق ملکیت کو حاصل کر لینے کے لئے محض حوالگی ہی کو لازمی گردانا جو طرہ قانون میں اقامت (Jus Gentium) میں بھی عام طور پر رائج تھا۔ اور جہاں دونوں قسم کی یا ایک غیر ملکی اور ایک ملکی کا تعلق ہوتا تھا وہاں اس اصول پر جائیداد کی ملکیت کا تعلق یہاں سر نہری مین آگے چل کر بیان کرتا ہے کہ اول اول اہل روم نے قانون مالکیت جس جسٹس کو اس وقت کی نگاہ سے نہیں دیکھا جو ایک زمانہ بعد کا فقیہ یا مفسر ان اہل دستور اصل کے لئے محسوس کر رکھا جو تمام سوسائٹیوں میں پائے جاتے ہیں بلکہ ان کے خیال میں

وہ ایک ناگوار مصلحت تھی جو سیاسی ضرورت کی وجہ سے ان پر زبردستی عائد کی گئی تھی۔ اور جیسے یونان فتح ہوا تو ان کے احساسات میں ایک تغیر اس طرح پیدا ہوا کہ اس کے بیان کے مطابق تہذیب یافتہ یا لائق رویوں نے اور زیادہ تر خصوصیت سے رومی فقہانے فلسفہ رواقیات (Stoicism) کے اصول کو فوراً قبول کر لیا۔ چنانچہ رواقیات کی تعلیم کا مقصد یہ ہے کہ "زندگی پر لحاظ اصول قدرت" ہو۔ اور سر نہری مین کی رائے کے بموجب اگرچہ فلسفہ رواقیات کی ایسی تفصیلی تشریح قانونی اداروں کے لحاظ سے نہیں کی گئی جس سے ایک مکمل مجموعہ قانون تیار ہو جاتا (قانون قدرت) جس میں اسٹوئک (Jus Naturale) تاہم رومی فقہا جان گئے کہ اگر اس کو یوں دست دیجائیگی تو وہ تو ہر ایک تفصیل میں قانون مالک کے اصول سے منطبق ہو جائیگا اور یہی مراد ہے اس کے اس تفسیر سے کہ اگر قانون مالک کو کسی خاص نظریہ یعنی فلسفہ رواقیات کی روشنی میں دیکھا جائے تو وہ قانون قدرت بن جاتا ہے۔ جب قانون مالک کے اصول نے اس طرح قبولیت حاصل کر لی تو سر نہری مین کے بیان کے بموجب پریٹر عدلیہ اور پریٹر خارجہ نے ایک نتیجہ لازمی کے طور پر ان کو اختیار کر لیا اور اس طرح قانون قدیم کی اصلاح کسی نہ کسی وقت ضرور ہوئی اور ایسی سر نہری مین کا نظریہ قابل اقتراض ہے۔ اول تو یہ بات ایک حد تک واضح ہے کہ فی الحقیقت ان مقدمات کے فیصلہ کیلئے جن میں غیر ملکوں کا تعلق تھا پریٹر خارجہ نے اپنی رہبری کے لئے قانون کے ایک مجموعہ کو جس کا نام قانون مالک تھا اختیار کیا تھا۔ لیکن یہ قرین قیاس نہیں کہ اس نے اس طرح ایک کو دوسرے کے ساتھ مناسبت دینے کا وہ طریقہ اختیار کیا جو جو اوپر بیان کیا گیا ہے۔

ڈاکٹر ڈائل کے خیال کے بموجب یہ غلطی اس امر میں مخفی ہے کہ جدید علمی تصورات کو ایسی سوسائٹی کے ساتھ منسوب کیا گیا ہے جس کو ہر طرح سے ابتدائی کہا جاسکتا ہے۔ وہ قانون ملک جسکی تفصیل پریٹر خارجہ کرتا تھا ابتدائیں ان مخصوص غیر ملکوں کے رد اجات سے

۱۔ الپین (Ulpian) نے قانون کی یہ تعریف کی ہے کہ اس سے مراد وہ قواعد ہیں جو فطرت یا قدرت میں جو حیوانات کو بتاتی ہے۔ مگر یہ تعریف اس وجہ سے نظر انداز کی جاتی ہے کہ فقہا کا رجحان طبیعت اکثر غیر ضروری نزاکتیں نکالنے کی طرف ہوتا ہے۔



شاید ہی کچھ زیادہ ہو جو اس وقت اس سبب دیتے۔ اس میں شک نہیں کہ جیسا جیسا زمانہ  
 بڑھتا گیا پریشانیوں نے واجبات کا ایک بڑا مجموعہ اس طرح فراہم کر لیا اور یہ نسلوں  
 ترقی تپاس سے کہ جہاں دو واجبات میں اختلاف پیدا ہوتا تو وہ اس رواج کو ترجیح دیتا  
 جو سب سے زیادہ رائج اور اس لئے سب سے زیادہ مقبول ہوتا۔ مگر یہ ترقی تپاس نہیں کہ  
 اس نے قوانین کے اصول کے مقابلہ کی حد تک اس سے زیادہ کچھ کیا ہو۔ یہ بھی سچ ہے کہ  
 (۱) قانون مالک کے سادہ اصول مدنیوں کے لئے بھی اختیار کر لئے گئے مگر یہ غیر مناسب  
 ہے کہ اس تغیر و تبدل کا زمانہ وہی تھا جب کہ یونان فتح ہو گیا تو رومیوں کا فلسفہ یونان کو  
 فروانہ کر لیا تو رومیوں کی اول اول اس سے نہایت نفرت کرتے تھے بلکہ قبل مسیح  
 اس فلسفہ کی تحسین دینے والوں کو خارج البلد کر دیا گیا اور اسکائیپولا (Scaevola) کے زمانہ  
 میں یہ تک جو سب سے پہلے میں قصور ہوا تھا رومیوں پر فلسفہ رواجیات کے اصول کا  
 فی طور پر کوئی اثر نہیں ہوا۔ حقیقت تو یہ پائی جاتی ہے کہ اس سے بھی نسبتاً ابتدائی زمانہ  
 میں بریٹریڈ نے قانون مالک کے چند اصول کو انکی حقیقی وجہیت اور سادگی کی وجہ سے  
 رومانوں نے اختیار کر لیا ہو گا اور Lex Aeterna کے الفاظ کے بعد اس کام کے  
 کرنے میں اور بھی کم وقت پیش آئی ہو گی کیونکہ اس کے بعد سے ان نشانات منظرہ قانون موقوفہ  
 کا قیام طریقہ رفتہ رفتہ ترک ہوتا گیا اور اسکی بجائے دوسرے طریقہ منابہ حکم کا رواج  
 بہ اتباع پایا تھی۔ نوٹ بریٹر (فارمولری سسٹم Formulary System) کہتے تھے رائج  
 ہو گا جس سے پریش کو عدالت گسٹری میں تاخیر امکان آزاد مل گئی۔ اس میں شک نہیں کہ  
 آخر کار قانون مالک کو زمانہ کے قدیم اور محدود مجموعہ قانون پرستع حاصل ہوئی۔ جب کہ  
 قانون مالک اور فلسفہ رواجیات کے قانون قدرت میں یکسانی کا تصور پیدا ہوا۔ مگر اغلب  
 یہ ہے کہ فلسفہ رواجیات کا اثر بہ نسبت بریٹریڈ کے احکامات کے زیادہ تران فقہاء متعین  
 کی تحریروں میں پایا جاتا ہے جنہوں نے بریٹریڈ کے آغاز کئے ہوئے کا کوکا اہتمام دیا۔  
 اس سبب پر مختصر اس طریقہ کا ذکر دینا ضروری ہے جو بریٹریڈ نے اپنے احکامات  
 کے اجراء میں اختیار کیا تھا اور جس کے باعث رومی قانون کے نظام کی ترقی میں وہ شریک ہو سکے۔  
 اور اس میں ہر دعویٰ صرف طور پر دو حصوں میں منقسم تھا:۔

ایک نوبت قانونی پریش کے اجلاس پر ان جو رسی In Jure اور دوسرا نوبت عدالتی

یعنی یہ اجلاس حاکم عدالت (In Judioio) - نوبت اول میں متنازعین پر بیٹھ کر آگے لے جاتا ہے۔ اور نزاع کے اصلی واقعات بیان کرتے تھے۔ ان کے بیان سے پریٹر امر متنازعہ یا اس قانونی سوال کو جو در اہل اس میں واقع ہوتا تھا اخذ کرتا اور پھر ہایتی نمونہ (فارمولا Formula) یعنی اس حاکم کے لئے ہدایت تیار کرتا تھا جسکے پاس کارروائی تصفیہ آخر کے لئے پیش ہوئی تھی۔ یعنی یہ کہ تقیبات قائم کرنا تھا۔ ہایتی نمونہ کی ترتیب میں اسکو بڑی آزادی تھی۔ جہاں واقعات پیش شدہ کی رو سے از روئے قانون ملک دعویٰ ممکن نہ ہوتا مگر انصاف کا مقتضایہ ہوتا کہ وہ دادی سے محروم نہ ہو پریٹر حاکم سماعت کنندہ دعویٰ کے لئے بدلتی اس طرح مرتب کرتا جس سے انصاف کا مقصد پورا ہوتا تھا۔ سب سے پہلے اس مقصد کے حصول کے لئے پریٹر نے جو طریقہ اختیار کیا وہ امر مفروضہ امکانی کا استعمال تھا۔ وہ حاکم عدالت کو یہ ہدایت دیتا کہ (خلاف امر واقعی) یہ فرض کرے کہ مرد زید ہے۔ مرد اگر زید ہوتا تو اندوئے قانون ملک دعویٰ ہو سکتا اور اس طرح سے جو فتا ایسی اصلاح کرینکا تھا وہ آسانی کے ساتھ پورا ہو جاتا تھا۔ اور ایسا طریقہ اصلاح قدامت پسند طبیعتوں کے خلاف بھی نہیں ہوتا تھا۔ اور ظاہر ہے کہ ابتدائی سو سائیاں از حد قدامت پسند ہوتی ہیں۔ جب دعویٰ نوبت حاکمی پر آجاتا تو حاکم عدالت جو اکثر ایک غامبی یا غیر سرکاری شخص ہوتا تھا اس امر مفروضہ امکانی کو تسلیم کر لیتا اور اس لئے بظاہر وہ صرف اس امر کا تصفیہ کرتا کہ کسی حق میں قانوناً نقصان نہ ہوئی یا نہیں۔ زمانہ بعد میں پریٹر ایسے مقدموں میں کارروائی علی الاعلان کرنے لگا اور ابتدا میں امر مفروضہ امکانی ایسے مقدمات میں جہاں بلحاظ قانون ملک کسی قسم کا کوئی حق نہ ہوتا تو وہ اپنے ہایتی نمونہ جاری کر دیتا تھا۔ قانون صرف حقوق کا مجموعہ ہے اور حق کی بہترین آزمائش اسکا چارٹہ کار قانونی ہے۔ یہ پھلا میں در اہل متراویں اور اس اعتبار سے کہ پریٹر ایسے چارٹہ کار قانونی ایجاد کر لیا کرتا تھا جسکا وجود اس سے پہلے نہیں تھا تو یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ وہ ساتھ ہی نئے حقوق بھی وجود میں لاتا تھا اور چونکہ قانون حقوق کا مجموعہ ہے اس لئے نئے نئے قوانین بھی وجود میں آ جاتے تھے۔

Institutes کے اولین اعلامت کا منہ قانون کو بتاتے ہیں کہ ہایتی نمونوں کو۔ کو اسان ہی میں داخل کر دئے جاتے تھے بلکہ لانا سے ہایتی نمونوں کی ترتیب ہوتی تھی۔

یہ تصور کرنا غلط ہو گا کہ وہ اصلاحیں جو پریٹر کے اعلانات کی وجہ سے وجود میں آئیں مذمومولی تھیں یا یہ کہ کوئی تبدیلی اس وقت واقع ہوئی جب کہ رائے عامہ اور اہل بد بخت کے احساسات اسکے لئے تیار نہیں تھے۔ کوئی پریٹر اصلاح کا کتنا ہی خواہشمند کیوں نہ ہوتا یہ یاد رکھنا چاہئے کہ پھر بھی وہ جماعت کا ایک رکن تھا اور اس جماعت کے اراکین کے اثر سے باہر نہیں تھا۔ کسی حالت میں بھی اگر اس سے کوئی نقصان پہنچ سکتا تو اسکا اثر اس کی خدمت کی مدت تک محدود ہوتا تھا کیونکہ اسکی پیدا کی ہوئی خرابی اسکے جانشین کی ایک جنبش قسم سے دور ہو سکتی تھی۔ مزید برآں ایسا اتفاق تو نادر ہی ہوا ہو گا کہ پریٹر نے اپنے اعلان کو کلیتہاً اپنی ہی ذمہ داری پر مرتب کیا ہو۔ اسکا ایک بڑا حصہ از روئے رواج اس کو اپنے پیشہ کے اعلان سے اخذ کرنا ہوتا تھا۔ (ماخوذ) اور جو نئی باتیں اس میں ہوں انھیں بنے کہ اکثر صورتوں میں ان کو پسند لائق سمجھا جاتا ہے مشورہ کر کے بعد درج کیا گیا ہو۔ آخر میں یہ بھی کہنا ضروری ہے کہ اگرچہ قانون Cornelia مصدرہ شہ قیام کی رو سے پریٹر کو اس کے اعلانات دوانی سے کسی قسم کا انحراف کر کے عریض مخالفت کی گئی تھی مگر ایسا انحراف ہمیشہ ہی سے خلاف آئین دستور سلطنت تصور کیا جاتا تھا۔

بیجہٹ (Bagehot) کہتا ہے کہ کسی سوسائٹی کو بھی تنازع البقا میں کامیابی حاصل کر کے لئے دو چیزیں درکار ہیں اول تو یہ کہ اس میں قانونی استحکام ہو۔ اسکا قانون معین ہو۔ چند قواعد موضوعہ ہوں چاہے وہ کتنے ہی ابتدائی کیوں نہ ہوں تاکہ اس سوسائٹی میں قوت نہ لگے یا اتحاد یا استحکام پیدا ہو۔ اس ضرورت کو رومیوں نے اس وقت پورا کر لیا جب کہ انھوں نے الواح اثنا عشرہ کو سپرد حکم کیا اور اس طرح اس قانون رومی کو اور بھی ناقابل تبدیل بنا دیا۔ دوسرے یہ کہ جب تمدن زندگی کی روز افزوں پیچیدگیوں کے باعث یہ قانون ملک کے لئے حد سے زیادہ غیر اصلاح پذیر اور سیدھا جہانی ثابت ہوتا ایسی حالت سے گریز کرنے یا بچنے کے لئے کوئی طریقہ اختیار کرنا چاہئے تاکہ جو چیز پہلے ناقابل تبدیل تھی اس میں تبدیل کی صلاحیت پیدا ہو اور جو چیز ابتدائی اوقات میں ہی اس کو اسی اعلیٰ حالت میں لایا جائے کہ اس سے اور بھی بڑھی ہوئی ضرورتیں پوری ہو سکیں۔ جیسا کہ متعاقب دافع ہو گا رومیوں نے ایک حد تک قانون کی سختیوں سے بچنے کا طریقہ اجار اور فقہائے سلف کی تشریح و توضیح الحاج اثنا عشر سے نکال لیا لیکن اس سے بچنے کی راہ

آسانی پر بطور کی تحریروں نے پیدا کر دی تھی جن سے ایک دوسرا مجموعہ قواعد قانونی کا تیار ہو گیا جن کا سنگ بنیاد قانون مالک تھا اور جنہوں نے قدیم ترین قانون ملک کے قواعد کے پہلو بہ پہلو نشہ و نمایا کر اس پر اپنا انفعالی اثر ڈالا یہی وجہ تھی کہ ہم دیکھ رہے ہیں کہ غنی رشتہ داری کا گینڈو (Cognatio) کا تصور قدیم قانونی رشتہ داری یا گینڈو (Agnatio) کے (یا جس کو فرضی رشتہ داری بھی کہا جاتا ہے) وٹس بدوش ترقی پانے لگا اور کچھ عرصہ میں قریب قریب اہلی جگہ لے لی۔ قدرتی حق ملکیت کا تصور قانونی حق ملکیت کے ستوازی بڑھنے لگا۔ یہ تصور بھی ترقی کرنے لگا کہ قبضہ کی حفاظت محض قبضہ کی حیثیت سے کیجانی چاہئے۔ یعنی اگر قابض از روئے قانون ملک مالک نہ بھی ہو تب بھی اس کے قبضہ کی حفاظت کیجانی تھی بدارت بر بنائے قانون ملک کے مقابل میں قابض وراثت بر بنائے اصول عدلیت کا تصور پیدا ہوا۔ اور سب سے اہم بات یہ ہوئی کہ قانون سادہ کا ایک مجموعہ ایک ایسی قوم کی ضرورتوں کو پورا کرنے کے لئے پیدا ہو گیا جس کی تجارت روز افزوں تھی مگر جس کے محدود انظر مجموعہ قوانین میں کافی اور مناسب قواعد موجود نہیں تھے۔ جن سے اون مجیدہ مسائل کا تصفیہ کیا جائے جو ان سے پیدا ہوں۔

یہ نیا مجموعہ قوانین نافذ کردہ حکام (جسے آنو دی ریم Jus Honorarium) جمہوریت کی آخری صدی تک قریب قریب اپنے ملا اختیار تمام کو بیچ چکا تھا۔ اگر ایسا نہ بھی ہوتا تو جہاں تک پر بطور کے اعانات کو اس سے غلط تھارتی کا بہت کم موقع رہ گیا تھا۔ اعانات کو بڑی تقویت اسی اختیار تیزی سے مل ہوئی کہ جو قدیم جمہوری جمہوریت کو دیا گیا تھا اور جب شہنشاہوں کی قوت بڑھنے لگی تو ان کو وہ چیز ناگوار ہوئے لگی جو اس کی حریف

۱۔ اس نام بناؤ دتھینت آئین کی نظر تیزی وہ ہے پائٹیشن (Patricians) اور پلبس (Plebs) کی ابتدائی معرکہ آراءوں سے پیدا ہوئی۔ مثلاً Patricians کی ترویج بہ طریقہ کانفرٹو (Confarreatio) اور پلبس (Plebs) کی بہ طریقہ زوجہ بختی شہر کو امپٹو (Co Emptio) یا رواج ہوئی تھی اور ممکن ہے کہ جو وصیت بدیعہ مس ویزان کی پائی تھی وہ بدیعہ پلبس (Plebs) کے لئے تھی اور بدیعہ پائٹیشن (patricians) کی وصیت شہر کے لاش کا میٹس (Testamentum Calatis Comitibus) سے جدا تھی۔

نظر آئی تھی جب ایک بار اعلان شائع ہوا تو اس سے انحراف اڑنے لگیس کارینلیا (Lex Cornelia) صدر رومن ق۔ م۔ جسکا ذکر اوپر ہو چکا ہے اجاڑ کر مبرا کیا۔ تجاویز سنات کے ایک سلسلہ نے متعدد پریٹران اسبق کے اعلانات کے مضامین کو معین کر دیا اور شاہنشاہ اپنے اختیار و اظمت (جس کا نظریہ جڈی (Jus Intercedendi) کی بنا پر اسکا مہاز تھا کہ جس اصلاح کو وہ پسند نہ کرے اسکی اجابت نہ دے۔ اور جیسا کہ سام (Sohm) نے بتا با ہے نتیجہ یہ ہوا کہ اعلانات ناقابل تبدیل اور بے سود ہو گئے اور بنابرین ہیڈرین (Hadrian) نے فیصلہ کر دیا کہ مقتضائے وقت یہ ہے کہ پریٹروں کے اعلانات کے مضامین کو ہمیشہ کے لئے معین اور مقرر کر دیا جائے پس اس نے سالویس جولیانس (Salvius Julianus) کو حکم دیا کہ پریٹر بلدیہ اور پریٹر خارجہ کے تمام اعلانات اور کیو لے ایڈیلس (Curule Aediles) کے اعلانات کچھ حصوں کو صوبہ داروں کے اعلانات کے ساتھ ملا کر کے ایک مجموعہ قانون کی صورت میں جمع کرے۔ یہ نیا مجموعہ قانون بعد تبہ جہا اسکو ایڈیکٹم ہیڈریانم (Edictum Hadrianum) اور کبھی ایڈیکٹم سالریانم (Edictum Salvianum) کہتے تھے۔ یہ مجموعہ قانون سنات سے منظر اور قریب قریب سلاٹ کے نافذ ہوا اور اس وقت کے بعد سے یہ اعلانات ایک نئے ہجوم میں دہائی ہو گئے۔ یعنی یہ کہ اسکا منشا یہ تھا کہ وہ اعلان دودنا واجب التعمیل اور ناقابل تبدیل ہو جاوے۔ پس اس وقت سے قانون روم میں ہر مرفہ اور ذرائع سے ہونے لگی تھی اسیہ ذرائع چھانے اچھکی تحریریں اور فرہین شاہنشاہی تھے بخجائیں میں مذکور ہو گا۔

بد قول کے جہین (ویسانا ہڈ ٹیم - The Responsa prudentium)

رومی تھا کی تین بڑی باتیں ہیں :-

(۱) اجلہ لہ فہائے سلف (Lay Jurists) جن کا حقیقی کام تشریح و تفسیر

(Interpretatio) تا - (Pontiffs) = پانٹیف

(۲) تھا جن کو میں سنات کے لئے متدین (Veteres) کہہ سکتے ہیں جن کا

نادر تفسیر و تفسیر کے بعد مستند اصول قانون سے پہلے کہ ہے بعد شمس

(The jurists,

(۳) مستند تہذیبین (دی کلاسیکل جریٹس : The Classical jurists)

## (۱) اجبار کی تشریح و توضیح قانون

قانون اور مذہب میں جو قریبی رشتہ ہے، اور جو ابتدائی سوسائٹی کی ایک خصوصیت ہے اس سے یہ آسانی باور کر لیا جاسکتا ہے کہ، ابتداً، اور میں قانون کا علم و عمل کلیتہً کلیہ اجبار کے ماتر میں تھا جو اس شہ کے تنازعات کی گرائی کرپکے لئے ہر سال اپنے اراکین میں سے کسی ایک کو مقرر کرتا تھا۔ مگر یہ بات حیرت انگیز ہے کہ انواع اثنا عشر کی اشاعت کے بعد بھی ایک صدی سے زیادہ عرصہ تک یہ کام فقط اس کلیہ کے زیرِ اقتدار رہا جس میں شک نہیں کہ اس وقت تک رومی قانون بجز نیک و با (الوجہ) اور چھ (توا) اور اس مقدمہ میں کلیہ کا اسکو سینہ بہ سینہ محفوظ کرنا بھی ایک لازمی فہم تھا۔ انواع اثنا عشر کی اشاعت اور ان کے طریقہ استعمال کے صاف طور پر ظاہر ہو جانے سے ان کے آئندہ اخفا کا امکان باقی نہ رہا ہو گا۔ غالباً اس دشواری کو اس طرح بیان کیا جاسکتا ہے کہ قانون نظریہ کے اصول کا علم اور بات ہے اور ان کو مخصوص مقدمات میں استعمال کرنا دوسری بات ہے۔ مثلاً فی زمانہ انگلستان یہ کٹر عامیہ جانتے ہیں کہ قانون انگلستان کا یہ ایک قاعدہ ہے کہ کوئی شخص قید نہیں کیا جاسکتا؛ فیکٹیکہ مقول قانونی وجہ نہ ہوں۔ نسبتاً کم لوگ یہ جانتے ہیں کہ اس قاعدہ کی تشکیل ایک تحریر پر عمل نامہ ہے بی بیس کا پریس (Tabens Corpus) کے ذریعہ سے کرائی جاتی ہے۔ درمان سے بھی بہت کم لوگوں کو یہ معلوم ہو گا کہ ناجائز طور پر قید کئے ہوئے شخص کو رہائی دینے کے لئے کونسی عملی تدابیر اختیار کرنی ضروری ہیں۔ علاوہ بریں یہ تصور کرنا ناممکن ہے کہ قانون روم ایک عرصہ تک بالکل وہی رہا ہو گا جسکی تدوین اس کے ابتدائی نمونہ قوانین کی حدود کے اندر کی گئی تھی۔ حقیقت تو یہ پائی جاتی ہے کہ قریب قریب اس وقت اس میں اصلاح کے ساتھ دقت دی گئی اور اصلاح کا قدم اولیں مہی تشریح و توضیح سپہج انواع اثنا عشر کی کلیہ اجبار نے کی تھی۔

جب گیتس (Gaius) اور جیٹینین (Justinian) فقہاء کو دانعین قانون بتاتے ہیں تو جیسا کہ آگے چل کر معلوم ہو گا انکی مراد ایک بہت بعد کی حالت قانون داس سے

ہوتی ہے جو دور شہنشاہیت میں تھی۔ مگر حقیقت ابتدائی زمانہ کے یہ مذہبی مقنن بھی اس قابل ہیں کہ انکے بارے میں خیال کیا جائے کہ انہوں نے بھی وضع قانون کے اختیار کو استعمال کیا تھا گو اصولاً یہ لوگ قطعاً قانون مندرجہ الواح اشاعت کی تشریح کرتے تھے مگر حقیقت انکی اس تشریح و توضیح سے بالکل نئے قانونی قواعد کا ایک بہت بڑا مجموعہ ترقی پایا تھا۔ انگلستان کا قانون نفاذ میں بہت کچھ ایسے ہی امر معروضہ امکان پر مبنی ہے جیسا کہ سہ نہ میٹن نے بتلایا ہے کوئی انگریزی حاکم عدالت اسکا ہرگز اعتراف نہیں کرتا کہ وہ قانون وضع کرتا ہے بلکہ یہ کہ واقعات کی مختلف اشکال میں نقطہ قواعد معلومہ کو استعمال کرتا ہے۔ لیکن جب کبھی وہ ایسے مقدمہ کا فیصلہ کرتا ہے جس پر کسی موجودہ رواج یا قانون مفہوم یا نظریہ کا اطلاق نہیں ہو سکتا تو وہ ایک نئی نظریہ پیدا کرتا ہے جسکو اسی قسم کے واقعات کی صورت میں دوسرے حکام عدالت کے لئے تسلیم کرنا لازمی ہوتا ہے بشرطیکہ وہ امر انہیں منسوخ نہ ہو چکی ہو جو شاہ زونا در واقع ہوتا ہے اور اس طرح سے ایک نیا قانون وجود میں آجاتا ہے۔

تشریح و توضیح کے چند طریقوں پر تفصیل کے ساتھ غور کرنا فائدہ سے خالی نہ ہوگا۔ اس قسم کی دو مثالیں ذیل میں دی جاتی ہیں۔

الف بیع نقد بیک دام، Mancipatio nummo Uno (کیپاٹو نیومو پونی)  
رو میں اشغال جائداد کی قدیم ترین صورت (یعنی دو ذریعہ جس سے عمر کو اس جائداد کا الگ بنانا جو پہلے زمین کی تھی) بیع نقد کی تھی۔ یہ طریقہ جو چند ہی اشیاء کیلئے کارآمد تھا اور جو ابتدائے بیع نقد کی صورت میں اشغال ہوتا تھا حسب ذیل تھا۔

پانچ روپیوں اور ایک میزان برادر (لیبر پیس Libripens) کے مواجم میں مشتری عروضے نقل شدگی کو اپنے ہاتھ میں لیکر چند مخصوص جملے زبان سے ادا کرتا تھا جسکو ن کوپاٹو (Nuncupatio) کہتے تھے۔ گیس (Gaius) نے من کوپاٹو (Nuncupatio) کے الفاظ لکھے ہیں وہ اس بیع کے متعلق ہیں جہاں شے مبیعہ غلام ہو۔ "میں مطالبہ کرتا ہوں کہ بیع قانوناً"

۱۔ تشریح و توضیح کے عام مضمون کے لئے دیکھو سام صفحہ ۵۵ تا ۶۱۔

۲۔ "ہاتھ میں" ان میانو (In Manu) جس سے لفظ (کیپاٹو Mancipatio) مشتق ہے لیکن دیکھو مور ہیڈ (Muirhead) صفحہ ۵۹۔

میری ملک ہے اور میں نے اسکو یہ آنا اس ترازو کی تول سے قیمت میں دے کر خرید لیا ہے، ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اسکے بعد مرد و زن میں کو جو اصل اول مس غیر مسکوک ہوتا تھا (کیونکہ بیع نقد کا طریقہ اس قدیم زمانہ سے متعلق ہے جب کہ زر مسکوک کا وجود نہ تھا) ترازو میں رکھ دیتا اور میزان بر دار اسکو تول کر زید کو چاہئے ہوا دیدیتا تھا۔

کہا جاتا ہے کہ رومیوں زر مسکوک کا رواج تقریباً الواح اثنا عشر کے نفاذ کے قریب ہوا اور چونکہ زر مسکوک کا اس طرح تولنا جیسا کہ مس غیر مسکوک تول جاتا تھا بے معنی ہو گیا تو یہ خوف پیدا ہوا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ قیمت ادا نہ کی جائے۔ اس لئے الواح اثنا عشر میں جسکے تھا کہ بر بنائے بیع نقد غنیمت کی ملکیت منتقل نہیں ہونی چاہئے تا وہ قسیدہ ادائی قیمت تمام و کمال نہ ہوئی ہو یا یہ حال اسکی کافی ضمانت نہ دی گئی ہو۔

پس الواح اثنا عشر کے نفاذ کے بعد سے بیع نقد (جو انتقال جائداد کا ایک ہی ذریعہ تھا) جیسا کہ اپنی ابتدائی حالت میں تھا اسی طرح مشتری کو صرف اس صورت میں مالک بنا سکتا تھا جب کہ بیع بہ معاوضہ نقد زر نہیں ہو۔ یہ الفاظ دیگر کسی جائداد کو بطور ہبہ یا رہمن یا بطور تحویل امانتی یا کسی اور غرض سے کسی دوسرے شخص کو تفویض کر نیک کوئی اور ذریعہ نہ تھا۔ مگر ایسا کرنا اجار کی تشریح و توضیح کے باعث ممکن ہو گیا۔ از روئے قانون الواح اثنا عشر

انتقال جائداد بذریعہ بیع نقد صرف اسی طرح عمل میں آتا تھا جیسا کہ Nuncupatio الفاظ میں بیان کیا جاتا تھا یعنی بلحاظ مستعمل (منتقل ایہ) کے معنی الفاظ کے۔ اس لئے بارہ بار نے یہ تصدیق کیا کہ الواح اثنا عشر کی شرطوں کی تفصیل اس وقت ہو جاتی ہے جبکہ فریقین بیع نقد میں کچھ دشمن (Nuncupatio) میں کو پاٹیوں مقرر کر دیں جائے۔ وہ کتنا ہی کم کیوں نہ ہو اور وہ واقعی طور پر ادائیگی کر دیا جائے۔ پس اسکے بعد سے گیش (Gaius) کے الفاظ میں بیع نقد ایک فرضی بیع ہو گیا (Imaginaria vendito)۔

فرشکو زید ایک غلام کو عمرو کے ہاتھ ادھار لینا چاہتا ہے جب طریقہ مستزکر صدر

۱۔ دیکھو (Gains) کتاب اول فقرہ ۱۱۹۔

۲۔ جب کوئی معاملہ یا کمپانیو کے ذریعہ سے کیا جائے تو وہ اسی طرح نقد و جائیداد کے ذریعہ سے کیا گیا ہے۔

۳۔ اس بیع کو در طرح سے فرضی کیا جاسکتا ہے۔ ذیل کا بیع فرضی تھا اول کل دشمن کی ادائیگی کو نہ ہونے میں تھی۔



پانچ گواہ اور ایک میزان بردار کو داتا ہے۔ عمر دیکھتا ہے "ا" میں ایک ایس (as) ایک سکہ کا نام ہے جو ہمارے دوپائی کے برابر ہے) دیکر اس غلام کو خرید لیتے ہیں۔ پھر اس سکہ کو ترازو سے چھو کر زید کو دیدیتا ہے۔ ملکیت منتقل ہو چکی مگر حقیقی قیمت کسی تاریخ ما بعد بردار ہونی تھی جسکو فریقین نے طے کر لیا تھا۔ اس طریقہ سے ابتدائی فقہا کی تشریح و توضیح نے انواع اثنا عشر کے معنی کو الفاظ میں کسی قسم کا تغیر و تبدل کئے بغیر بدل ڈالا اور انتقال جائیداد کا ایسا طریقہ اختیار کیا جو ہر قسم کے انتقال میں مستعمل ہو سکتا تھا کیونکہ غلام ہر بے ک طریقہ بیع نقد بہ یک دام سے فائدہ نہ صرف ایسی صورتوں میں اٹھایا جاسکتا کہ ادھار فروخت سے عمر کو مالک بنا دیا جائے بلکہ ایسی صورت میں بھی جیسے کسی کو مہربوب بنا دیا جائے جس صورت میں بیع نقد کی تکمیل کے بعد کوئی رقم ادا طلب نہیں رہتی یا کسی مرتہن کو جیسے کہ عمر کو بر بنائے بیع نقد بہ یک دام زید کی جائیداد کی ملکیت اس رقم کی کفالت میں حاصل ہو جاتی ہے جو اس نے زید کو قرض دی ہے اور عمر بذریعہ شرط امانتی یا اقرار امانت اس مدت کا ذمہ لیتا ہے کہ جب زر قرضہ سود کے ساتھ ادا کر دیا جائیگا تو کر بیع نقد ری مانسکپاٹو (Remanipatio) کے ذریعہ سے وہ زید کو اسکی جائیداد کی ملکیت واپس دے دیگا۔

### ب۔ خود مختاری ابن العائلہ

معلوم ہوتا ہے کہ جس وقت الواح اثنا عشرہ و ن کئے گئے اس وقت کوئی ایسا طریقہ نہیں تھا جس سے کوئی اب العائلہ اپنے ذاتی فعل سے اپنے بیٹے کو اپنے اختیار پدری (پائٹریا پوتنٹاس Patria potestas) سے آزاد کر دے۔ مگر الواح اثنا عشر میں شاید یہ قانون تعزیراً درج کیا گیا تھا کہ اگر کوئی باپ اپنے بیٹے کو تین بار بطور غلام کے بیٹے تو بیٹا باپ کے اختیار سے باہر ہو جائے۔ ملکا کی میرائے تھی کہ اگر کسی مشتری کے ساتھ خانگی گفت و شنید کے ساتھ تین بار شخص فرنی بیع ہو جائے تو قانون کی تکمیل ہو جاتی ہے اور Gains کے بیان کے بموجب اس توضیح پر ہم خود مختاری یعنی باپ کے بیٹے کو اپنے اختیار پدری سے آزاد کرنا) کلیتہً معنی تھی۔

ان دو مثالوں سے ٹھیک ٹھیک ظاہر ہوتا ہے کہ تشریح و توضیح کے سطح کام لیا گیا۔

اور اسکے ساتھ ساتھ اس کے نقائص بھی پیش نظر آجاتے ہیں یعنی یہ کہ اسکا حصہ سے زیادہ بے بنیاد قیاسات اور امور مفروضہ اسکا اپنی پر تھا۔ گو یہ چیزیں عوام الناس کو ایسی مصالح پر ماضی کرنے کے لئے کافی مفید تھیں جو ضروری ہوئیے باوجود ہشکل دلیذیر تھیں، اسہم ظاہر ہے کہ انکی کوئی انتہا بھی ہوگی۔ یہی بات تھی کہ اس وقت کے آئے تک جبکہ ہر طرح کا اختیار سماعت کافی طور پر قائم ہو کر جو کام درپردہ کے جاتے تھے طانیہ انجام پانے لگے تو قانون کا اس طریقہ سے ترقی پانا موقوف ہو گیا۔

## ۲۔ متقدنین (Veteres) ویرس

سنہ ۴۰۰ ق۔ م کے قریب قریب اپیس کلاؤس کائیکس (Appius claudius caecus) نے منو ابھکار دہائی منظرہ قانون موصوفہ کا ایک مجموعہ تالیف کیا جس کو فلاویس (Flavius) نے جو کسی عینق کا بیٹا اور کلاؤس (Claudius) کا مستحق چا کر جس فلاویانم (Jus Flavianum) کے نام سے سنہ ۴۰۰ ق۔ م میں شائع کیا۔ اسکے تقریباً پچاس سال بعد پبلیس کورن کے فیس (Tiberius coruncanius) جو جبر الاظم پانٹی فیکس یا کیسکس (Pontifex maximus) تھا قانون کی تشریح ان لوگوں کو علی الاعلان سنانے لگا جو اسکے خطبوں میں شرکس ہونا چاہتے تھے (خلفے پبلکے پر افیشری (Publica profiteri) سنہ ۴۰۰ ق۔ م میں انشاءت کے جو قانون نمونہ جات تھے ان کو سیکسٹس الپیس (Sextus Aelius) نے بنیاد میں ایمانم (Jus Aelianum) دوبارہ طبع کر دیا۔ پس میں تاریخ سے اسکا علم کلہ اجاڑی کے اختیارات میں نہا جبکہ ہر شخص کے لئے قانون کا جانا ناگن ہو گیا چاہے وہ کلہن ہو کہ عامی۔ اس کے بعد اسی وقت ابتدائی نذر کے ان تھا کا غریب پیدا ہو گیا جو کلہن پیشہ نہ تھے اور جن کو فقہا نے بعد متاخرین سے عیز کر لیا۔

ایک مدی قریب کے کام کو ان ہاتھوں میں بنو بیان کیا جا سکتا ہے۔

حریر (Barbari) (اسکری بیرو)

پروکسی (Agere) (لگے)

راہے دینا (Respondere) (ریسپانڈیرے)

امد نگہداشت حقوق (Cavere) کیا دیرے  
 تحریر سے غالباً مراد قانونی رسالوں کی تالیف تھی۔ اگرچہ کرڈگر (Kruger)  
 کا خیال ہے کہ اس سے مراد تحریری فتویٰ ہے جو خاص صورتوں میں دیا جاتا تھا۔  
 پروکاری سے مراد عدالت میں دعویٰ کی پروکاری تھی۔

رائے اپنے سے مراد معاملات قانونی کے متعلق سوالات کا جواب دینا تھا۔  
 نگہداشت حقوق سے مراد کسی مقدمہ کے ابتدائی منازل میں کسی مسئلہ کے مفاد کی نگہداشت  
 کرنی تھی۔ بالخصوص ترتیب نمونہ جات قانونی میں۔

قرین قیاس یہ ہے کہ متقدمین کا تعلق بہ نسبت باقاعدہ تحریری تشریح کے زیادہ تر  
 اس کام سے تھا جو آخر الذکر ترین الفاظ میں بیان کیا گیا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ وہ لوگ  
 دیکھتے تھے کہ فقہاء تاہم انکی نسبت یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ انھوں نے ادب فقہ پر  
 تالیف و تصنیف کا آغاز کیا جسکو آگے چل کر انکے جانشین مستند فقہاء نے اس قدر سال کو  
 پہنچا دیا۔ فقہائے اقدم میں مشاہیر ذیل کا بھی شمار ہے۔

(۱) سیکسٹس ایلیس (Sextus Aelius)۔ جسکا ذکر اوپر آچکا ہے اور جو شہرت ق۔م  
 میں قفل تھا۔

(۲) ایم پورسیس کیٹو (M. Porcius Cato) جو شہرت ق۔م میں قفل تھا۔

(۳) ایم مانیلیس (M. Manilius) جو شہرت ق۔م میں قفل تھا۔

(۴) کیٹو صغیر (Cato the younger)

(۵) ایم جونیس بروٹس (M. Junius Brutus)

(۶) پی رولی ایس رفوس (P. Rutilius Rufus) جو شہرت ق۔م میں قفل تھا۔

مگر یہ تسلیم نہیں کیا جاسکتا کہ باقاعدہ قانونی تحریروں کا آغاز ٹھیک طور پر۔

(۷) کیو مکیوس اسکا دولا (Q. Mucius Scaevola) کے زمانہ سے پہلے

ہوا جو شہرت ق۔م میں قفل مقرر ہوا تھا اور جسکی تصنیف قانون ملک

جس کو بولے یاسیولے (Jus Civile) کی اٹھارہ صدوں میں اس امر کی

حقیقی کوشش کی گئی کہ قانون روم کے اصول کی تشریح منطقی ترتیب اور انتظام سے

کیا جائے۔ اسکا دولا (Scaevola) کے بعد کیو مکیوس گالوس (Aquitius Gallus)

نے جو ملحق۔ م میں پڑھا تھا کتا سب اسٹی پیولا ٹیو اکوی لیا نا۔  
 (Stipulatio Aquiliana) فکمی اور پریس کیس (Servius Sulpicius)۔

نے جو ملحق۔ م میں فضل ہوا تھا پریٹر کے اعلانات پر پہلی شرح فکمی۔  
 آگسٹس (Augustus) کے عہد میں دو اہم باتیں نمودار ہوئیں۔ پہلی یہ کہ  
 از روئے اختیار رفتار جس ریسپانڈنڈی (Jus respondendi) زیادہ تر ممتاز فقہاء کو اختیار  
 رہا دیکر فقیہ و فکمی اور دوسری یہ کہ خود فقہاء دوہم پلہ مناسب میں منقسم ہو گئے۔  
 ایک مذہب پروکیولینس (Proculians) کا تھا جو کتا مشہور الیاہو (Labeo) تھا اور دوسرا  
 سیابی لینس (Sabinians) کا تھا جو کتا پیٹو Capito کے منقلد تھے۔

یہ تقسیم گیس (Gaius) کے وقت تک جاری رہی۔ اور گیس (Gaius) کو  
 سیابی لینس (Sabinians) کا آخری پیرو کہتے ہیں۔ رولی (Rohy) کا خیال ہے کہ  
 اس تقسیم کو کسی واقع اصول پر مبنی کرنا مشکل ہے۔ تحقیق کے ساتھ نہیں کہا جاسکتا کہ آیا ان کا  
 سلسلہ جانشینی اصولی تھا یا ایسا کہ کہا گیا ہے اور جو خلاف قیاس نہیں ہے بروفسر وں دیوڈ  
 کے عہدوں کی تفریق پر مبنی تھا کارلوا (Karlowa) کی یہ رائے کہ پروکیولینس  
 (Proculians) شدت کے ساتھ قانون ملک کے قدیم ضوابط کی پیروی کرتے تھے  
 اور سیابی لینس (Sabinians) ان ترمیمات کو جو قانون ملک اور قانون قدرت کی  
 بنا پر مکن تھیں ترجیح دیتے تھے اس مواد کے خلاف ہے جو ان دونوں مذاہب کے  
 تنازعات کے شعلہ موجود ہے۔ بہر حال گیس (Gaius) کے بعد اس تنازع کا خاتمہ ہو گیا۔

### ۳۔ مستند اصول قانون کا نا

رومی قانون کا مستند زمانہ موماہیڈین (Hadrian) کی حکومت کا آغاز نا اجاتا ہے  
 لیکن یہ تاریخ کسی قدر آگے ہونی چاہئے اگر پی جونیئس (P. Juventius Celsus)  
 کو بھی مصنفین "عہد زریں" میں شامل کر لینا منظور ہے جو کوئی نا مناسب بات نہیں معلوم ہوتی۔

سہ دیکھو بیان مابعد۔

سہ دیکھو رولی (Rohy) کتاب اول صفحہ ۱۵۔

کیلکس (Celsus) نے جو ایک پراگین (Proculian) تھادیٹین (Domitian) کے خلاف جو سارثر سلسلہ میں ہوئی تھی، جسے شریک تھادیٹین میں پڑا اور ۱۲ میں قتل ہوا۔ اسکی بڑی تصنیف ڈیجسٹ (Digest) ہے جسکے انالیس حصے ہیں کیلکس (Celsus) کے بعد ایڈونٹینس (Antoninus) کے دور میں سالوینس جلیانوس (Salvius julianus) اور کیلس (Gaius) کا شمار ہے۔ اول الذکر کی شہرت اسکی تصنیف موسومہ مدنی احکامات (Institutes) پر مبنی ہے جس نے تین صدیوں سے زیادہ مدت تک مدائے قانونِ روما کی رہی خدمت ادا کی ہے جو بلاکسٹن (Blackstone) کی شرحوں نے مسلسل سہولت یا پشتوں تک فوجوان انگریزوں کا کی خدمت کی ہے۔ ان کے بعد کیوکرڈ میں اسکا دولا (Q. Cervidus scaevola) قابل ذکر ہے جسکا شاگرد پاپی نین (Papinian) تھا اور جو تمام رومی فقہاء میں اعلیٰ ترین پایہ کا تھا۔ اور جسکی اہم ترین تصنیفات میں انیس حصے یعنی بری ریسپانسوریم (Libri responsorum) کی اور سینٹیس حصے کو اسٹیوئم لبرری (Quaestionum libri) کی ہیں۔ کیا راکلا (Caracalla) کے نوکروں نے اسکو قتل کر ڈالا۔

تین اور فقہاء کا ذکر باقی ہو گیا ہے

(۱) ڈومنیٹیس الپیانوس (Domitius ulpianus) جو پاپی نین (Papinian)

کا معاصر تھا اور جسکی تحریروں کا حوالہ جسٹینین (Justinian) کی ڈائیجسٹ

(Digest) میں دیگر فقہاء کی تحریروں سے کہیں زیادہ دیا گیا ہے۔

(۲) جولس پالس (Julius Paulus) جو اسی کے نانا کا تھا اور جسکی بڑی تصنیف

سے (Gaius) کے حالات اور تصنیف انسٹیٹیوٹس (Institutes) کے سورتوں کی دستیابی کے

مستحق دیکھو نوٹ (۱) اور فقہاء کی تفصیل کے لئے دیکھو رولی (Rohy) کی تصنیف انسٹیٹیوٹس

نوٹ (Introduction to the Digest)

سے۔ کتاب ڈائیجسٹ (Digest) کا تقریباً ایک شت واپسین (Ulpian) کی تحریروں کا اقتباس ہے۔

اعلامات کی شرح ہے جس کے (قصیف کے) اتنی حصے ہیں۔

۱۲) مڈسٹینیس (Modestinus) جو اپنین (Ulpian) کا شاگرد تھا اور  
سنگھڑے میں فوت ہوا ڈیجسٹ (Digest) میں اس شخص کی تحریروں کے  
میں سوچا ایس اقتباسات ہیں۔

پس مستند اصول قانون کا زمانہ دوسری صدی کی ابتدا سے شروع ہوتا ہے۔ اپنین  
(Ulpian) کے زمانہ تک (اتھائی کمال کو) اور تیسری صدی کے وسط میں یکایک  
اختتام کو پہنچ جاتا ہے۔ کیونکہ مڈسٹینیس (Modestinus) کے بعد رومی قانون کے  
ارتقاء کا کام قریب قریب ختم شاہی ذائیں نے انجام دیا تھا۔

مستند فقہاء کے اثر کو کمزوریوں بیان کیا جاسکتا ہے کہ ان کا کام حیار نوعیتوں کا تھا۔  
(۱) ابتدائی مذہبی و کلا کی تشریح و توضیح کے ختم ہوجانے کے بعد رومی قانون کی ترقی  
کا کام جیسا کہ ہم اوپر دیکھ آئے ہیں زیادہ تر ان اصلاحات نے جو پریٹروں کے  
اعلامات سے پہلے آئیں۔ کیونکہ یہ سچ ہے کہ علم اصول قانون تقدیمین  
(Veteres Jurisprudentes) نے بے شک  
قانون کو وسعت دی تاہم قرین قیاس یہ ہے کہ بہ نسبت ان کی تحریروں کے  
یہ کام زیادہ تر اس بالواسطہ اثر سے نکلا جو انھوں نے پریٹروں پر ڈالا تھا۔  
بہر حال پریٹروں کے قانون کا نشو و نما ہیڈریں (Hadrian) کے زمانہ میں  
ایڈیکٹم پری پیٹوام (Edictum Perpetuum) کے ساتھ اختتام کو پہنچ گیا  
اور فقہائے مابعد کا پہلا کام یہ تھا کہ اس قانون میں جو کچھ پریٹر کے علامات میں  
پایا جاتا تھا اور جس نے رفتہ رفتہ نشو و نما پائی تھی۔ ایک قسم کی ترتیب  
اور تناسب پیدا کر دیا جائے۔

(۲) پریٹر کے علامات کے تحت قواعد میں دو ٹیکس پیدا ہو گئیں۔ کسی معاملہ کے لئے  
یہ ممکن تھا کہ ایک ہی معاملہ بہ لحاظ قانون ملک ایک قسم کے قواعد سے  
تصفیہ پائے اور بہ لحاظ قانون نافذ کردہ محکام دوسری قسم کے قواعد کا ان پر  
اطلاق ہو۔ فقہائے مستند نے اس اختلاف کو کسی طرح قلعاً تو نہیں بلکہ ایک  
حد تک مناکر دونوں میں باہم موافقت پیدا کر دی۔

(۳) اطلاعات میں جو قانون درج تھا وہ مکمل نہیں تھا۔ قانون کو اس ذریعہ سے وسعت دینا سیاسی اسباب کے باعث ممکن ہو گیا تھا مگر مل کرنے کے لئے نئے نئے قانونی مسائل موجود تھے۔ ان کو فقہانے اس طریقہ سے حل کیا جسکو سام (Sohm) نے نہایت خوبی کے ساتھ "تشبیح جدید" کہا ہے۔ جس طرح کہ زمانہ قدیم میں الواح اثناعشر کی تشریح کی استیاج تھی اسی طرح پریٹر کے اطلاعات کے واسطے بھی تشریح کی ضرورت درپیش ہوئی۔ اور اسکا مال کاریہ ہو کر خاصکر وجوہات کے دائرہ میں فقہائے مستند نے قانون کا ایسا مجموعہ تیار کیا جو مادی اور معنوی دونوں اعتبار سے ہر زمانہ کیلئے فائدہ بن سکے۔

### فقہاء کی تصنیفات بطور ماخذ قانون کے

زمانہ جمہوریت میں فقہاء عموماً اپنی رائے اس وقت ظاہر کرتے تھے جب کہ انکے شاگرد کوئی فرضی مقدمہ پیش کرتے یا جب تنازع میں یا حاکم عدالت حقیقی نزاعات میں مشورہ کرتے۔ عہد نمونہ ہدایتی میں تقریباً بلا تفریق حاکم عدالت ایک خالص شخص ہوتا تھا جسکو فریقین متحدہ طور پر مقرر کرتے تھے اور جسکو کوئی خاص قانونی مسلم نہیں ہوتا تھا اگرچہ عند الطلب رائے دیدی جاتی تھی مگر اس سے کسی پر پابندی لازم نہیں ہوتی تھی۔ انکی رائے کی وقعت اتنی ہی تھی جو زمانہ حال کے ایک انگریز بیرسٹر کی رائے کی ہے جس فقیہ سے مشورہ کیا جاتا اور اگر وہ بڑا ناخوش اور ہوشیار ہوتا اور امور عمومی کا اظہار ٹھیک ٹھیک کرتا اور وہ بخوبی سمجھ لئے جاتے تو اسکی رائے مقدمہ کی قانونی حالت کو واضح کر دیتی تھی۔ مگر یہ فقط احتمال ہے کیونکہ حاکم عدالت کو پوری آزادی حاصل تھی کہ اگر وہ چاہتا سمجھے تو اسکے خلاف فیصلہ صادر کرے۔ آگستس (Augustus) کے زمانہ سے یہ طریقہ بدل گیا۔ اس نے یہ طریقہ قائم کیا جو شہنشاہان ابد کے زمانہ تک جاری رہا کہ چند ممتاز تر فقہاء کو گویا ایک قسم کی سند دی جاتی تھی جسکو اختیار و فعل اس پر سبائڈڈی Jus Respondendi کہتے تھے۔ جسکا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ اگر مشورہ کے بعد کوئی فقیہ جسکو ایسا اختیار دیا گیا تھا اپنی تحریر رائے مثبت مہر دیتا تو ایسی رائے گویا شہنشاہ "کے سب احکم" دایکس اکٹوری ٹائٹ (Exauctoritate) تصور ہوتی تھی اور اس لئے اسکی پابندی حاکم عدالت پر لازم ہوتی تھی

مقتضیٰ کوئی دوسرا فقہ جسکو اس طرح کا خاص اختیار رفقہا مل تھا اسکے خلاف رائے دیتا مگر ممکن ہے کہ اپنے ہم پیشہ کی پاسداری کے باعث ایسا موقع کمتر آنے نہ پایا ہو۔ اختیار رفقہ کے موضوع کے متعلق بڑی دشواری گیس (Gains) کی ایک عبارت سے پیدا ہوتی ہے چنانچہ وہ لکھتا ہے "فتاویٰ مجتہدین ان اشخاص کی آرا و فیصلجات میں جن کو قانون کی تشریح کر چکی اجازت دی گئی ہے۔ اتفاق کی صورت میں ان کا فیصلہ قانون کا حکم رکھتا ہے اور اختلاف کی صورت میں حاکم عدالت کو یہ اختیار حاصل ہے کہ جس رائے پر پایا ہے عمل کرے جیسا کہ ہیڈرین (Hadrian) کے فرمان سے ظاہر ہے یہ ظاہر ہے کہ اس عبارت کے ساتھ اس امر کی بھی مطابقت ہوتی ہے کہ حاکم عدالت پر نہ صرف اس رائے کی پابندی مایہ جوتی تھی جو کسی زندہ فقہ نے معاملہ واقعہ میں دی تھی بلکہ اسی پر ان آرڈیننس (Sententia) کی بھی پابندی لازم تھی جو فقہاء کی تصانیف میں پائی جاتی تھیں عام اس سے کہ وہ فقہاء زندہ تھے یا متوفی۔ بہتر رائے تو یہ معلوم ہوتی ہے کہ ہیڈرین (Hadrian) نے فقط موجودہ عملدرآمد معمول کو قائم رکھا یعنی یہ کہ حاکم عدالت فقط ان آرا کا پابند تھا جو زندہ فقہاء نے کسی معاملہ میں نزع دہی کی صورت میں دی تھی۔

تیسری صدی کے ختم کے بعد اختیار رفقہ کے عطا کرینکا طریقہ موقوف ہو گیا اور ماڈسٹینس (Modestinus) کے ساتھ اس قرن کے وسط میں مستند فقہاء کا بھی ایک بہ یک خاتمہ ہو گیا۔ گو بڑے بڑے فقہاء چلے تھے مگر انکی تصنیفات زندہ نہیں اور تدبیراً بیسیال ترقی کرتا گیا (غالباً قسطنطین کے زمانہ کے قریب) کہ چند اعلیٰ ترین فقہاء کی تصنیفات خاص طور سے واجب الاحترام تھیں کیونکہ وہ ایسی مستند تھیں کہ ان کا حوالہ دئے جانے پر انکی پابندی لازم ہو جاتی تھی اور جب ان میں اختلاف ہوتا جیسا کہ بارہا ہوتا تھا تو یہ دشواری پیش آتی کہ کیا کیا جائے۔ اس مشکل کو ایک مدت تک اس طرح حل کیا گیا کہ سلسلہ میں پاپی نین (Papinian) پر جو تھیں پالس (Paulus) اور یولپین (Ulpian) نے کسی تھیں ان کو قسطنطین نے ضوع کر دیا تاکہ پاپی نین (Papinian) بلا واسطہ تقریب کے اپنی اہلی حالت پر آجائے۔ اور اسکے ساتھ ساتھ پالس (Paulus) کے فیصلہ کا مستند ہونا بھی تسلیم کر لیا۔ اس کے قریب قریب ایک صدی بعد سلسلہ میں



تیسرے سسٹم (Theodosius II) اور III وینٹینین سوم (Valentinian III) نے قانون حوالہ نظر وائٹ سائٹیشن (Law of Citations) کی صورت میں ایک اس سے بھی زیادہ موثر تدبیر نکالی اور طریقہ غلبہ آرا کو رائج کیا۔ کیس (Gaius) پپین (Papinian) (Ulpian) پاپلس (Paulus) پاپی نین (Papinian) اور ماڈسٹینس (Modestinus) وہ فقہاء ہیں جن کا حوالہ دیا جاتا ہے (بشرطیکہ اصل سے محولہ کی تطبیق ہو سکے) اہل کی تصانیف نہایت ہی مسلم الثبوت مانی جاتی ہیں۔ بصورت اتفاق حکم عدالت پابند ہے لیکن اگر ان میں غیر مساوی اختلاف ہے تو غلبہ آرا پر فیصلہ کا حصہ ہے اور اگر اختلاف مساوی ہے تو پاپی نین (Papinian) کو فیصلہ کن رائے دینے کا اختیار ہے۔ اگر وہ ساکت ہے تو حاکم عدالت بلا استدلال فیصلہ صادر کرے۔ ظاہر ہے کہ یہ تدبیر تشکیکاً تامہ امکان مکمل تھی اور اس کے مکمل ہونے میں کوئی نقص اس وجہ سے مایہ نہیں تھا کہ ماڈسٹینس (Modestinus) کے بعد کا ہر فقید لازماً تابع کر دیا گیا۔

## فصل چہینین کی تدوین قانون

جب ۵۲۹ء میں شاہ چہینین سر آراے سلطنت ہوا تو رومی قانون میں قریب قریب وہی بے ترتیبی تھی جو آج کل قانون انگلستان میں ہے۔ (انگلستان میں اگر یہ بات دریافت طلب ہو کہ کبھی ملوہ و تومی پر کن کن قانونی قواعد کا اثر پڑتا ہے تو اسکے لئے شاید اس بات کی ضرورت ہو کہ کل قوانین موضوعہ سلطنت کی جانچ فرد افراد نظام جاگیر (Fudal System) کے زمانہ تک کی جائے اور بے شمار مقدمات اور کتب متداولہ کا سلسلہ وار مطالعہ کیا جائے کیونکہ گو قانونی کتابیں ہمارے نزدیک ماخذ قانون نہیں ہیں تاہم بعض اوقات ان میں کامن لا کے ایسے قواعد پائے جاسکتے ہیں جن کا انہماک کسی فیصلہ میں اینک نہ کیا گیا ہو اور جو بلاشبہ کامن لا کے قواعد ہیں۔ روم میں اس قسم کا ذخیرہ اس سے بھی زیادہ ترسید تھا۔ ایک طرف مختلف قسم کے قوانین موضوعہ۔ قانون موضوعہ اعلیٰ ترین مجلس وضع آئین و قوانین۔ قانون موضوعہ مجلس عوام۔ تجاویز منیات اور فرامین شاہی صدا الواح اشاعہ سے لیکر (Justinian) کے زمانہ تک تھے اور دوسری طرف پریٹروں کے احکامات اور ادب فقہ کا پورا ذخیرہ تھا۔

اس سے پہلے بھی تدوین قانون کی کوششیں ہو چکی تھیں کیونکہ جیسا کہ بطور سابق میں ذکر ہو چکا ہے Hadrian کے فرمان سے اطلاعات منظم ہو چکے تھے اور قانون حائلہ عناصر کی بدولت ہوشیار و کلا کے ساتھ ایک ذریعہ آگیا جس سے بے شمار قنادی مجتہدین کو ایک دوسرے کے ساتھ مطابقت کیا جائے۔ اس لئے بھی قانون موضوعہ کی پیچیدگیوں کو دور کرنے کی مختلف کوششیں کی گئیں جنکے منجملہ جو بنیاد اہم ہیں حسب ذیل ہیں:-

(۱) مجموعہ قانون مولفہ گریگوریائی کوڈیکس گریگوریانوس (The Codex Gregorianus)

یہ ایک خانگی تالیف تھی جو سن ۳۲۵ء میں شائع ہوئی۔ اس تالیف میں ہڈرین (Hadrian) کے زمانہ سے سن ۲۹۴ء تک جو شاہی فرامین جاری ہوئے تھے جمع کئے گئے تھے۔

(۲) مجموعہ قانون مولفہ ہرموجینیائی کوڈیکس ہرموجینیائی (The Codex Hermogenianus)

اسکی تاریخ تقریبی ہے۔ یہ بھی ان شاہی فرامین کا ایک خانگی مجموعہ ہے جو سن ۲۹۴ء سے سن ۳۲۵ء تک جاری ہوئے۔

اور (۳) مجموعہ قانون مولفہ تھیودوسیائی کوڈیکس تھیودوسیائی (The Codex Theodosianus)

یہ مجموعہ تھیودوسیائی نے سن ۴۲۹ء میں شائع کیا جس میں قسطنطین اول (۳۲۵ء سے ۳۳۷ء تک) اس کے جانشینوں کے فرمان (دعویٰ) ہیں۔

جسٹینین کو اسکی تخت نشینی کے ساتھ ہی عیسائیت پیدا ہو ا کہ تمام قانون روما کو دو حصوں میں جمع کرنا چاہئے۔ ایک حصہ قانون موضوعہ ایکس (Lex) ہو اور دوسرا حصہ قانون غیر موضوعہ جس (Jus) ہو۔ اور سن ۵۲۹ء میں ہدایات نافذ کیں کہ تمام موجودہ قانون موضوعہ کو ایک جگہ جمع کیا جائے۔ اگر اس کام کو بہ خوش اسلوبی انجام دینا تھا تو اصولاً اس بات کی ضرورت تھی کہ شاہان روما اور مجلس مشیر سے لیکر جوجسٹینین کے زمانہ وضع قوانین تک مختلف جماعت ہائے وضع قوانین کے نافذ کردہ تمام قوانین کا مطالعہ کیا جاتا۔ مگر حقیقت میں یہ دیکھا جائیگا کہ شاہی فرامین کے قبل کے تمام قوانین موضوعہ جسٹینین کا زمانہ آنے تک یا تو بالکل متروک ہو گئے تھے یا شاہی فرامین ابدیافتہا کی تحریرات میں داخل ہو گئے تھے اور جو مجموعہ قوانین کوڈیکس (Codex) جسٹینین کی ہدایات سے وجود میں آیا وہ محض نئے قوانین کے مجموعوں پر مبنی تھا۔ چنانچہ ذکر اس سے پہلے ہو چکا ہے۔ بالخصوص مجموعہ قانون مولفہ تھیودوسیائی

کوڈکس تھیودوسیانس (Codex Theodosianus) اور فرمین شاہی تھیودوسیوس کے بعد صادر ہوئے یعنی فرمین نو ما بعد تھیودوسیوس پوسٹ تھیودوسیوس و ناولس (Post-Theodosian Novels) یہ کام دس اشخاص کی کمیشن نے (اشمول تھیوفانیس) جو قسطنطنیہ میں علامہ قانون تھا اور ترائی نین انجلم دیا۔ اور ٹینین نے انھیں یہ اختیار دیا تھا کہ فقط فضول چیزوں کو نظر انداز کر دیا جائے بلکہ ان قوانین کو بھی جو تناقض معلوم ہوں باہم مطابق کر دیا جائے۔ یہ مجموعہ دوسرے سال یعنی ۵۲۹ء میں اختتام کو پہنچا اور شہنشاہ نے فرمین سابقہ کو عام ازس کے ان کا تصویب منظر دیا گیا جائے یا ایلیفات متذکرہ صدر میں مسترد و منسوخ کر کے اس مجموعہ کو بعد منظوری قانون مرقومہ کے طور پر نافذ کر دیا۔ یہ ظاہر ہے کہ اس کا منشا یہ تھا کہ یہ مجموعہ قانون کوڈکس جسٹینیانس Codex Justinianus تمام زمانہ کے لئے رومی قانون مرقومہ کا ثناء اخذ رہے۔

Justinian کا دوسرا کام قانون فی مرقومہ (Jus) کی تعلیم بھی جس سے مراد اس زمانہ میں صرف فقہاء کی تحریریں تھیں جنھوں نے اپنی شرحوں میں استدائی قانون مرقومہ اور قانونی اعلانات کے اہم حصوں کو شریک کر لیا تھا اس دسمبر ۵۲۹ء میں ایک دوسری مجلس بہ صدر ترائی بونین (Tribonian) منعقد ہوئی جس کا مقصد یہ تھا کہ فقہاء کی ایلیفات تصنیفات کو باقاعدہ طریقہ ایک ڈائجسٹ (Digest) میں جمع کیا جائے جس طرح کہ قوانین مرقومہ کی تنظیم ایک مجموعہ قانون میں کی گئی تھی۔ اور چونکہ مستند فقہاء کی مساعی کے باوجود فقہاء میں اختلافات موجود تھے جو پراکیولینس (Proculians) اور سیلابی نینس (Sabinians) کے زمانہ سے چلے آ رہے تھے تو ابتدائی تدبیر کے طور پر ایسے تنازعات کے تصفیہ کے لئے جسٹینین (Justinian) نے پچاس ہ فیصلہ جات۔

کوینکواگنٹا ڈیسی سیوٹس (Quinquaginta decisiones) صادر کئے۔ ڈائجسٹ (Digest) جسکو بعض اوقات پنڈیکٹائی (Pandectae) بھی کہتے ہیں شاخ ہو کر دسمبر ۵۲۹ء میں قانون بن گیا۔ جن فقہاء کی تحریرات کے اقتباسات اس میں بھی ہیں وہ وہی فقہاء ہیں جسکا ذکر قانون حوالہ نظر آتا آف سائٹیشن (Law of Citations) میں ہوا ہے بلکہ ان کی تعداد اتالیس ہے۔ تقریباً اسی کتاب تو الپین (Ulpian) اور پالس (Paulus) کی تحریریں ہیں۔ اسکے بعد سے ڈائجسٹ (Digest) ہی

قانون غیر موضوع کا واحد اذرا جس طرح مجموعہ قوانین کو ڈکس (Codex) احکام نافذ کردہ مجلس وضع قوانین کا تھا اس غرض کو مد نظر رکھ کر Justinian نے مانت کر دی تھی کہ عبارت کے ابہامات کو دور کرنے کے لئے بھی ان فقہاء کی پہلی تصانیف کا حوالہ تک نہ دیا جائے۔

جس سال ڈی جیسٹ (Digest) شائع ہوئی اسی سال جیسٹین (Justinian) کی ہدایت کی قیام میں ترائی بونین (Tribonian) و تھیوفیلس (Theophilus) اور ڈیوروتھیوس (Dorotheus) نے انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کہتے کیا۔ انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کی تصنیف جو گیس (Gaius) کی قدیم تصنیف پر مبنی ہے فی الحقیقت کوئی اصل تصنیف نہیں ہے بلکہ Gaius کی کتاب کی تلخیص جدید ہے۔ یہ ایک ابتدائی کتاب تھی جسکی غرض یہ تھی کہ طلبہ کو رومی قانون خاص کے اصول سے متعارف کرایا جائے جس کا سلاطین ڈی جیسٹ (Digest) کے اہم کام کی تہسید ہو۔

ڈی جیسٹ (Digest) اور انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کی تکمیل تک ظاہر تھا کہ مجموعہ قانون کو ڈکس Codex جو ان کتابوں سے چار سال آگے شائع ہوا تھا مکمل تھا۔ کیونکہ اس وقت کے دوران میں جیسٹین نے ان پنجہ فیصلہ بات کے علاوہ جن کا ذکر اوپر ہو چکا ہے چند نئے فرامین بھی صادر کئے تھے اس لئے ترائی بونین کو یہ کام دیا گیا کہ اس مجموعہ قانون پر نظر ثانی کر کے اسکو ضروریات وقت کے لحاظ سے مکمل کر دیا جائے۔ ۳۳۰ء کے ختم پر یہ نیا مجموعہ جس کو ڈکس ریمی ٹائی پرائی لیکٹیونس (Codex repetitae Praelectionis) کہتے تھے شائع ہوا اور یہی مجموعہ آج تک موجود ہے۔ اس مجموعہ میں یہ توضیح کر دی گئی تھی کہ آئندہ وضع قانون سے متعلق جو تجویزیں مل میں لائی جائیں ان کو فرامین جدیدہ و طائی کانستٹیوٹونس (Novellae Constitutiones-Novels) کی طرح شائع کیا جائے اور اس کے متعاقب قریباً ایسے ایک سو ستر ناولس Novels صادر ہوئے گئے یا جاتا ہے کہ جیسٹین (Justinian) کے ارادہ کے مطابق انکو کوئی باضابطہ شکل نہیں دی گئی۔

زادہ جدید میں جیسٹین (Justinian) کی مختلفالیفات کو مجموعی طور پر مجموعہ قوانین بلک (Corpus Juris Civilis) اور کارپس (Corpus)

ایک واحد تصنیف مانی جاتی ہے جس میں انسٹی ٹیوٹس (Institutes)، ڈیجسٹ (Digest) کوڈکس ایڈیٹا، پرائی لکٹیونس (Coxlex repetitae Praelectionis) اور ناولس (Novels) شامل ہیں۔

## دفعہ انسٹی ٹیوٹس INSTITUTES کی ترتیب کلنماکہ

قانون عام ہوتا ہے یا خاص۔ جب عدالت میں کوئی نزاع پیش ہو جس میں ذیقین معمولی رعیت میں تو وہاں قانون خاص کا سوال پیدا ہوتا ہے اور جب ایک فرق ریاست یا اسکا کوئی شعبہ ہے تو وہاں قانون عام کا سوال ہوتا ہے۔ اس فرق کو جینیٹین ظاہر کرتا ہے "قانون عام متعلق ہے ریاست روم کی یہودی سے اور قانون خاص کا متعلق افراد رعیت کی ذاتی نواح سے ہے" انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کا قریب قریب پورا حصہ قانون عام سے نہیں بلکہ قانون خاص سے متعلق ہے اگرچہ چوتھی کتاب کے اخیر عنوان کے تحت میں جینیٹین نے فوجداری کارروائیوں کو مختصر طور سے بیان کیا ہے جو پبلکس جوڈی کس (de publicis Judiciis) جو اس میں شک نہیں کہ قانون عام (Jus Publicum) ایک حصہ ہے مگر کتب (Causae) اور جینیٹین نے قانون خاص کی تقسیموں کی ہے کہ قانون جسکا تعلق (۱) اشخاص (۲) اشیاء اور (۳) املاکات سے ہو۔

کسی ملک کا قانون خاص ان حقوق کے مجموعہ سے زیادہ ہے اور نہ کم جو اس ملک کی عدالتیں نافذ اور تعمیل کرا سکیں۔ یہ حقوق بدلتے رہتے ہیں بہ لحاظ شان قانونی حقدار یا شخص مستوجب الفرض کے مثلاً ایک نابالغ اور مجنون میں وہی قانونی اہلیت موجود نہیں ہے جو ایک معمولی رعیت میں ہے۔ اس لئے قانون خاص کے ایک حصہ میں بتایا جائیگا کہ مکمل اہلیت کا اثر حقوق پر کیا ہوتا ہے اور جبکہ بعض سہولت قانون اشخاص نامکمل اہلیت کہا جاسکتا ہے۔ اس کے بعد ان حقوق کا ذکر کیا جائے گا جن سے مکمل اہلیت کے مدنی استفادہ حاصل کرتے ہیں۔ ایسے حقوق چاہے عوارض ہوں

کسی جائیداد کی ملکیت یا قبضہ کے (جیسے کہ یہ حق کہ کوئی غیر کسی کی زمین پر داخلیت پیدا کرے) یا اس طرح عوارض نہ ہوں (جیسے کہ وہ حق جو ہر شخص کو حاصل ہے کہ عوام الناس میں اسکی توہین نہ کی جائے اور نہ اسکی زبرد کو بکجا گئے) اس لئے قانون خاص کے کسی دوسرے حصہ میں ان حقوق کا بیان ہونا چاہئے جن سے مکمل اہلیت کے انخاص متمتع ہوتے ہیں اور یہ کہ وہ کس طرح حاصل ہوتے اور تلف ہو جاتے ہیں۔ خاتمہ پر یہ بھی بتا دینا چاہئے کہ اگر کسی کے حق میں دست اندازی کی جائے تو ترک خلاف ورزی کو نقصان کا معاف افسہ کس طرح ادا کرنا چاہئے۔ یعنی قانون مضابطہ کا ردوائی۔

جس ترتیب کو گیس (Gaius) اور جیٹینین (Justinian) نے اپنی ٹیٹس (Institutes) میں مد نظر رکھا وہ سرسری طور پر حسب ذیل ہے۔

قانون متعلق بہ اشخاص (گیس Gaius اور جیٹینین Justinian کی کتاب اول) جو مجموعی طور پر قانون انخاص مکمل اہلیت کے مطابق ہوتا ہے۔

قانون متعلق بہ اشیاء۔ (گیس Gaius کی کتاب دوم و سوم جیٹینین Justinian کی کتاب دوم و چہارم) ان تمام حقوق کا بیان ہے (چاہے وہ جائیداد کے عوارض ہوں یا نہ ہوں) جن سے ایک مدنی متمتع ہوتا ہے اور ان ذرائع کا بھی جن سے حقوق پیدا۔ منتقل اور تلف ہوتے ہیں۔

قانون جو مالکیت سے متعلق ہے۔ گیس Gaius کی کتاب چہارم اور جیٹینین Justinian کی کتاب چہارم (۱۷-۱۶) قانون مضابطہ کا ردوائی کے متعلق ہے۔

## نوٹ اول

گیس Gaius کے انسٹی ٹیوٹس (INSTITUTES) کی دستیابی

اگرچہ قانون روما کے طلبہ کو یہ بات ہمیشہ سے معلوم تھی کہ ایک نقیہ نے جس کا نام گیس (Gaius) تھا اینٹونائی ٹیٹس (Antonine) کے زمانہ میں قانون روما پر

لے اس قہر کی وجہ متعاقب معلوم ہوگی۔

ایک ابتدائی کتاب لکھی ہے۔ لیکن انیسویں صدی کے شروع ہونے تک اس کتاب کا کوئی نسخہ دستیاب نہیں ہوا تھا۔

۱۸۱۸ء میں مورخ نیبھر (Niebuhr) کو سفر ورونا (Verona) کے زمانہ میں بعد گیس کے کتب خانہ میں ایک نسخہ دستیاب ہوا۔ جو ایسی جھلی پر لکھا ہوا تھا جس پر سے کہ پہلی تحریر مٹا دی گئی تھی (Pallimpsest) جسکو بغور معائنہ کر کے بعد معلوم ہوا کہ سینٹ جروم (Saint Jerome) کی بعض تحریروں اور بعض مقامات پر دیگر درمیانی تحریروں کے تے ایک قانونی رسالہ ہے۔ ساوینی (Savigny) سے مشورہ کر کے بعد یہ طے پایا کہ رسالہ زیر بحث کو گیس (Gaius) کی انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کا ایک نسخہ ہے۔ سال اربعہ میں اس کو نقل کر نیکام شرمہ ہوا اور نتیجہ ۱۸۲۰ء میں شائع ہوا۔

جو کتاب اس طرح شائع ہوئی وہ مکمل نہ تھی جسکی وجہ کچھ تو یہ ہوئی کہ تین فولیو (Folio) بالکل دستیاب نہیں ہوئے تھے اور کچھ یہ بھی بات تھی کہ گیس (Gaius) کے پہلی نسخہ کو جمانیز کے پتھر سے مٹا دیا گیا تھا۔ اور اسکے بعد جعلی کی سطح سینٹ جروم (St. Jerome) کی تصنیف کے لئے تیار ہو گئی تھی۔ قریب قریب کتاب کے دسویں حصہ کا پتا نہ تھا لیکن چونکہ اسکا ایک حصہ حبشین کی انسٹی ٹیوٹس سے فراہم ہو سکتا تھا قریباً تیرہواں حصہ ہنوز مفقود ہے جسکے نصف حصہ کا تعلق کتاب جارج سے ہے۔ ۱۸۲۰ء کی اشاعت اولیں بعد سے کئی ممتاز المانی علما کی مستقل جفا کشی نے عبارت کو صاف کرنے میں بہت کام کیا۔ اور سٹڈینڈ (Stude mund) نے ۱۸۴۰ء میں ورونا (Verona) میں جو نسخہ دستیاب ہوا تھا اسکی نقل بحسنہ شائع کی۔

### گیس GAIUS کا زمانہ

گیس (Gaius) کی ولادت اور وفات کی صحیح تاریخ نامعلوم ہے۔ وہ خود ذکر کرتا ہے کہ وہ ہڈریان (Hadrian) (۱۱۷ء تا ۱۳۸ء) کے زمانہ میں موجود تھا۔ اور بعد ازاں اس امر کے کہ تباہیز سینات پر جو کوڈس (Commodus) کے زمانہ میں

۱۹۰ سینات (Orphitianum) آر فی ٹیانم۔

جاری ہوئی تھیں اس نے ایک کتاب لکھی تھی یہ ترجمہ نقل سکتا ہے کہ اس شہنشاہ کے زمانہ تک وہ زندہ رہا۔ اندونی شہادت سے اس بات کا پتہ چلتا ہے کہ انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کا ایک جزو انطونینس پئس (Antoninus Pius) (۱۶۱ء تا ۱۸۰ء) کے اور دوسرا جزو مارکس اریلیس (Marone Aurelius) (۱۶۱ء تا ۱۸۰ء) کے زمانہ میں لکھا گیا تھا۔

### گیس (Gaius) کی زندگی اور اسکی تصانیف

اسکے ذاتی معاملات کے متعلق بہ مشکل کوئی مواد موجود ہے۔ اور اسکے اسم العالیہ (Cognomen) اور اسم القبیلہ (Nomen) دونوں کا پتہ نہیں چلتا۔ البتہ گیس (Gaius) فقط ایک اسم شخص (پرائی نومین Preanomen) ہے۔ اس نام کا لفظ اس طرح کیا جاتا تھا کہ گویا اس میں تین اور بھی اس طرح کے گویا دو جزو لفظ ہیں۔ یہ یقینی ہے کہ وہ ایک فقیہ اس لفظ کے وسیع معنی میں تھا۔ یہ کہ اس نے اپنی پوری زندگی قانون کے لئے وقف کر دی تھی اور اس میں بھی شک نہیں کہ سیابی نیس (Sabinians) اور پراکیونیس (Proculians) کے دو مذاہب کے پیغمبر اسکا تعلق اول سے تھا۔ یہ امر نہایت ہی مشتبہ ہے کہ آیا اسکو اپنی زندگی میں اختیار رد تھا یا نہ تھا لیکن بہر حال دیالینٹائن (Valentine) کے قانون حوالہ نفاذ کے باعث اس کی تحریروں کو اس کی وفات کے کئی سال بعد بڑی عظمت حاصل ہوئی۔ انسٹی ٹیوٹس (Institutes) اور ایک دوسرے رسالہ کے علاوہ جو تجاویز سناٹ آرنی ٹیانم (Orphitianum) پر لکھا گیا تھا۔ گیس (Gaius) نے اور بہت سی کتابیں لکھی تھیں۔ مثلاً اس نے ایک رسالہ تجاویز سناٹ (Tertullianum) پر۔ دوسرا رسالہ جسکا نام ریس کوٹوڈیائی (Res Quotidianae) تھا اور ایک تیسرا رسالہ ایڈیکٹم اریکم (Edictum Urbicium) پر لکھا۔ اسکے علاوہ اس نے کونٹنس یوکیس (Quintus Mucius) کی تصنیفات اور اللوح اثنا عشر پر مشتمل لکھیں۔

اس پر بیان کیلئے دیکھو رولی (Roby) کی تصنیف انٹروڈکشن ٹو دی ڈائجسٹ (Introduction to the Digest) صفحہ ۴۷۱



# حصہ اول

## قانون جو اشخاص سے متعلق ہے

جدید قانون میں اشخاص نامکمل اہلیت کی تقسیم ہے اس میں اور رومن قانون متعلق اشخاص میں پوری پوری مطابقت نہیں پائی جاتی۔ اگر مطابقت ہوتی تو ایک طرف نامکمل اہلیت کے اشخاص کے حقوق کا پورا ذکر ہوتا اور دوسری طرف ان حقوق کو جو مکمل اہلیت کے مدنیوں کو حاصل ہوتے ہیں کلیتہً خارج کر دیا جاتا۔ رومن تقسیم ان دونوں توقعات کے پورا کرنے میں قاصر ہے۔ کیونکہ چند ایسے امور انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کے دوسرے حصوں کے لئے چھوڑ دئے گئے جو اشخاص نامکمل اہلیت سے متعلق ہیں۔ (جہاں کسی غلام اور دیگر اشخاص نامکمل اہلیت کے اقتساب جائداد کا ذکر قانون متعلق اشخاص کیا گیا ہے۔ دیکھو جیٹینین (Justinian) دفتر دوم فقرہ ۹ اور گیس (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۸۶ اور مابعد)۔ دفتر اول میں جہاں اشخاص کی ناقابلیتوں سے بحث کی گئی ہے جیسے کہ غلام کی ناقابلیتوں کا ذکر آتا ہے مقابل میں اور بیٹے کا ذکر اب (معاذ کرنا) کے مقابل میں تو مولفین انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کے لئے یہ نامکمل تھا کہ آقا اور باپ کے حقوق متقابل کا ذکر بالکل ترک کر دیتے۔ یعنی مکمل اہلیت کے مدنیوں کے حقوق جن کا متعلق منطقی سلسلہ کے لحاظ سے قانون متعلق بہ اشیا سے ہے۔ یہی دو باتیں قابل لحاظ ہیں ورنہ ہر طرح سے انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کے پہلے دفتر میں ایسے اشخاص کی صراحت کی گئی ہے جو بہ لحاظ قانون روم کسی نہ کسی ذاتی ناقابلیت کی وجہ سے مکمل قانونی اہلیت نہیں رکھتے تھے یعنی جنکی اہلیت الاداع اور اہلیت الوجوب نامکمل ہوتی تھی جیٹینین (Justinian) کہتے ہیں کہ "قانون کا جاننا بے فائدہ ہو جاتا ہے اگر یہ نہ معلوم ہو کہ وہ کیسے اشخاص تھے جنکے لئے یہ قانون تھرا کیا گیا"

لے مثلاً گیس (Gaius) دفتر اول فقرہ (۵۲) اور جیٹینین (Justinian) دفتر اول ۸ - ۱

اور جب اشخاص نامکمل اہلیت کی بہت پہنچ رہے ہوں تو صرف مکمل اہلیت کے مدنی رہ جاتے ہیں۔ جن کے غیر محدود حقوق کا ذکر قانون مطلق بہ اشیاء میں ملے گا۔  
روا میں ہر شخص کی قانونی اہلیت ذیل کے چار سوالات سے معلوم ہو سکتی تھی۔

(۱) آیا حر ہے یا غلام۔

(۲) آیا شخص مدنی ہے یا غیر مدنی۔

(۳) آیا وہ خود مختار ہے یا غیر مختار۔

(۴) باوصف اسکے کہ شرائط مدنی ہوتی ہوں آیا وہ زیر ولایت ہے کہ نہیں صرف وہی شخص مکمل حیثیت قانونی رکھتا تھا جو حر۔ مدنی۔ اور خود مختار ہوتا کسی کی ولایت میں نہ ہوتا۔ جدید مصنفین قانون روم اول الذکر تین سوالات پر بحث ذیل کے تین عنوان کے تحت کرتے ہیں: ۱۔ حریت۔ ۲۔ مدینیت اور عایلد۔

## وضع حریت

اس عنوان کے تحت امور ذیل قابل غور ہیں:۔

ذیلی دفعہ ۱۔ غلامی کے اسباب۔

ذیلی دفعہ ۲۔ غلام کی حیثیت قانونی۔

ذیلی دفعہ ۳۔ وہ طریقے جن سے غلام کا عقد ممکن تھا۔

## ذیلی دفعہ غلامی کے اسباب

الف۔ ولادت یعنی اگر غلام پیدا ہو

ب۔ واقعہ ابعد یعنی کوئی ایسا واقعہ پیش آئے جس کی وجہ سے وہ شخص غلام قرار دیا جائے

الف۔ ولادت قانون ملک کے موجب بچہ کی حالت کا انحصار کلیتہً ماں کی حالت پر تھا

۱۔ بعض اوقات قانون مطلق بہ اشخاص کا ذکر (خاص کر ساوینی Savigny کے متقلدین)

اس طرح کیا جاتا ہے کہ وہ قانون مطلق بہ عایلد ہے مگر اس پر کئی اعتراضات ہو سکتے ہیں چنانچہ یہ بات

موقوفیت سے خالی ہے کہ عایلد کا بیان کرتے ہوئے یہ نکر کیا جائے کہ نیت کی سطح حاصل ہو سکتی ہے۔

بلکہ تا وقتیکہ تریج بمنہ نہ تریج صحیح کے نہ ہو۔ دیکھ بیان مابعد۔

پس اگر وقت ولادت ماں جاریہ تھی تو بچہ غلام ہوتا تھا۔ وقت ولادت کو اس قدر اہمیت دیا جاتی تھی کہ ماں کا بوقت استقرار حمل یا استقرار حمل اور ولادت کے درمیان کسی وقت بھی حرہ جو نا کوئی فرق نہیں پیدا کرتا تھا۔ چند ہی دنوں میں اس قانون کی پختگی باقی نہیں رہی۔ اور جیستینین (Justinian) کا زمانہ آنے تک یہ بات تسلیم کر لی گئی تھی کہ اگر ماں استقرار حمل کے وقت سے لیکر ولادت تک کسی وقت بھی حرہ ہوتی تو مولود حرہ ہوتا۔

”اس بچہ کو جو اسی حکم میں ہے (یعنی جنین) اسکی ماں کی قسمتی سے نقصان نہیں پہنچنا چاہئے“ اصل قانون کی قسمتی دفع ہونے سے پہلے ازروئے اسٹایوٹ کلاڈیئم (Senatus Consulta Claudianum) ذیل کی اشکال کو قانون متذکرہ صدر سے مستثنیٰ کر دیا تھا۔

۱۔ اگر کوئی حرہ کسی جاریہ کو حرہ سمجھے اور اس سے اسکو اولاد ہو تو ایسا مولود حرہ متصور ہوتا تھا۔ ویسپسیئن (Vespasian) نے اس قاعدہ کو منسوخ کر دیا۔

۲۔ اگر کوئی حرہ کسی غلام سے اس کے آقا کی مرضی سے مباشرت کرے تو اس کے بچے غلام ہوتے۔ اس قانون کو ہادیئن (Hadrian) نے منسوخ کر دیا۔

۳۔ اگر کوئی حرہ کسی غیر شخص کے غلام سے مباشرت کرے اور اگر اس غلام کا آقا اس پر اعتراض کرے اور جسٹریٹ کے آگے تین بار اس عورت کی بد چلنی کی شکایت کرے تو وہ عورت اور جو بچے اس کے پیدا ہوں وہ سب آقا کے غلام کی ملک قرار دئے جاتے اور اس عورت کی کل جائیداد بھی اس آقا کو مل جاتی تھی۔ جیستینین (Justinian) کے وقت تک اسکی تفسیح نہیں ہوئی۔

بعد واقعو یعنی کوئی ایسا واقعہ پیش آئے | حرہ ذیل کی صورتوں میں غلام بن سکتا تھا۔ -  
جسکی وجہ سے وہ شخص غلام قرار دیا جائے | جیستینین کے زمانہ میں -۱-

(۱) جنگ میں مارے جانے سے۔ یہ اصول بنی تھا قانون ماناک پر نہ قانون ملک پر۔

(۲) سازشی فروخت سے۔ یعنی جیسے کہ کوئی شخص قیمت میں حصہ لینے کی غرض سے اپنے کو غلام کی طرح فروخت کرادے اور بعد میں مشتری پر اپنی اصلی حیثیت قانونی ظاہر کر کے آزاد ہو جائے لیکن ابتدا ہی سے

پریٹر نے ایسے اشخاص کو اسلان حریت ( یعنی Proclamatio Libertatem ) دینے سے انکار کرنا شروع کیا ( بشرطیکہ اس کی عمر سن تیز کی یعنی بیس سال سے زائد ہو ) اسکا نتیجہ یہ ہوتا کہ وہ غلام ہی رہتا تھا۔ ایسا پایا جاتا ہے کہ سینات کی تجویز بعد نے پریٹر کے اس قاعدہ کی توثیق کر دی (۳) وہ اشخاص جنکو موت یا سعادوں میں مشقت کرنے یا شمشیر و خون یا جنگل جانوروں سے لڑنے کی زبردستی تفری غلام ( Servi Poenae ) کہلاتے تھے۔ اور (۴) اگر کوئی عقیق اپنے آقا کے سابق کے ساتھ سخت احسان فراموشی کا مرتکب ہوتا تو وہ پھر غلام بنا دیا جاسکتا تھا ( ریووکاشن ان سر ویٹوٹم Revocatus in Servitutem ) رجعت بر عہدیت یعنی پھر غلام ہو جاتا۔

قدیم قانون کی رو سے رعایا سے جو مردم شماری یا فوجی خدمت سے گریز کرتے وہ مجبور دریائے تاثیر غلام کی طرح بیچ دئے جاتے تھے اور وہ دیون جسکی ذامت پر جائیداد کے نہ ہونے کی وجہ سے ڈگری کی تفصیل کرائی جاتی تھی ( مسیاس انجیکٹیو Manus injectio = گرفتاری بہ عدم ادائی قرضہ ) جب بالآخر دین اسکو عیناً تو وہ غلام بن جاتا تھا۔ اس طرح سے سارق بھی غلام بنا دیا جاتا تھا جو بوقت سر قدر تاز کر لیا گیا ہو۔ ( سارق ظاہر شدہ Fur manifestus )۔ اسٹائیٹ کا دیا تم کی رو سے حسب بیان سندرجہ فقرہ الف (۳) حرہ بھی جاریہ بنا دی جاتی تھی۔

## فصلی دوم غلام کی حیثیت قانونی

از روئے قانون ملک غلام شے متصور ہوتا تھا نہ کہ شخص۔ کسی دوسری شے کی طرح غلام ایک یا ایک سے زیادہ آقا کی ملک ہو سکتا تھا یا یہ کہ ایک آقا کو کسی غلام کی بابت حق میں حیات ( حق منفعت ) ہوتا تھا اور اس پر کسی دوسرے آقا کا حق دخل ( ملکیت ) یعنی Dominium ) باقی رہتا تھا۔

شے ہونیکے لحاظ سے غلام کو کسی قسم کا حق نہ تھا اس کے ساتھ ملک جو سلوک چاہتا کر سکتا تھا۔ چاہے مار ڈالے یا جس قسم سے چاہے ایذا پہنچائے۔ وہ کسی قسم کی جائداد رکھ سکتا تھا اور نہ قانوناً اس پر وجوہات عاید ہو سکتے تھے اور نہ وہ دوسروں پر وجوہات عاید کر سکتا تھا۔ مگر ذیل کے اصول سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ قانون ملک کی رو سے بھی غلام کی حالت بالکل جانوروں کی سی نہیں تھی۔

(۱) آقا غلام پر اختیار آقا (پوتestas Potestas) استعمال کرتا تھا اور پوتestas ایسی اصطلاح ہے جو صرف انسانوں کے متعلق استعمال کی جاتی تھی کیونکہ اشیاء کیلئے ملکیت (Dominium) کی اصطلاح استعمال کی جاتی تھی۔

(۲) غلام مناسب طریقوں سے آزادی حاصل کر سکتا تھا۔

(۳) غلام اپنے آقا کے کارندہ کی حیثیت سے کاروبار انجام دے سکتا تھا یعنی یہ کہ ان جدید معنوں میں نہیں کہ وہ اپنے آقا پر ذمہ داری عاید کرے بلکہ اسی طرح آقا اپنے غلام کے ذریعہ سے حقوق انکار حاصل کر کے فائدہ اٹھا سکتا تھا یا اپنے غلام کے معاہدوں سے جو نفع حاصل ہو وہ اسکو آپ لے سکتا تھا۔ "ہم اپنے غلاموں کے ذریعہ سے اپنی حالت بہتر کر سکتے ہیں مگر ابتر نہیں کر سکتے" یہ فقرہ رفتہ رفتہ اس نظریہ کی اختتامی بہت کچھ رخنہ کی گئی۔

اگرچہ ابتداءً آقا کو اپنے غلام کے جسم و جان پر حقوق مطلق (اختیار حیات و ممات) حاصل تھے۔ مگر یہ فرض کرنا ناممکن ہے کہ روما کے ابتدائی زمانہ میں ان حقوق کا یا ان چھوٹے حقوق کا جو ان میں مضمر تھے جائز یا ناجائز استعمال عام طور پر ہوتا تھا۔ غلام قلیل تعداد میں وہ غلام اس لفظ کے جدید مفہوم میں نہ تھے بلکہ انکی حیثیت زیادہ تر وہی تھی جو ہمارے خانگی غلام اور کھیت کے مزدوروں کی ہے۔ اور غالباً انکے آقا انکے ساتھ اچھا سلوک کرتے تھے۔ لیکن جب روما کی عالمگیر فتوت کو روز افزوں ترقی ہونے لگی تو غلامی کا تصور بدل گیا۔ جمہوریت کے دور آخر میں ہمدردی و شفقت میں غلاموں کی تعداد بے انتہا بڑھ گئی تھی۔ سبکی بڑی وجہ یہ تھی کہ ملک میں بہت سے

لے چاہے غلاموں کی معاشرتی حالت میں کتنا ہی بڑا فرق کیوں نہ ہو اس زمانہ میں تھا یہ زیادہ بہتہ مقرب یہ منظور نظر خانگی غلام اور غیری غلام ہیں۔ تاہم قانون کی نظر میں سب ایک تھے اور ان میں امتداد و فرق کا ادھونگی ہوتی تھی۔

قیدی ہوا آئے تھے اور ہوریس (Horace) کے زمانہ میں کسی معمولی رعیت کی ملک میں دوسو غلام کا ہونا کوئی تعجب چیز بات نہ تھی۔ اسکا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ آقا اور غلام کا تصور باقی نہ رہا۔ اور وہ متمندی اور سامان عیش و عشرت کی فراوانی کے ساتھ بدکاری اور بے رحمی لازمی طور سے پیدا ہو گئی اور اس طرح آقا اپنے سخت حقوق سے ناجائز فائدہ اٹھانے لگے۔ در شہنشاہیت میں غلاموں کی حمایت کے لئے قانون وضع کر چکی سخت ضرورت پیش ہوئی۔ از روئے قانون پٹرؤنیا (Petronia) جو سٹشٹ سے کچھ پہلے اندھ غلاموں کو کسی ماسٹرٹ کا حکم لئے بغیر غلاموں کے خوالے کرنے سے آقا (سوالی) کو ممانعت کر دی گئی بلوڈیوس (Claudius) کے ایک احکام کی رو سے ان غلاموں کو آزادی مل جاتی تھی جن کو سپرد کارہ ہونے کے باعث انکے آقا چھوڑ دیتے تھے۔ سزائے موت کے لئے ہر صورت میں ہیڈرین (Hadrian) نے ماسٹرٹ کی منظوری لازمی کر دی۔ اینٹونینس پیس (Antoninus Pius) نے آقا کو جس پر سخت بدسلوکی کا الزام عاید ہوتا اس بات پر مجبور کیا کہ وہ اپنے غلاموں کو کسی رحمدل شخص کے ماتحت بیچ دیں۔ اور اسی شہنشاہ نے یہ بھی حکم دیا کہ قانون کارینلیاڈی سکارس (Cornelia de Sicaria) سے مدد لے۔ م کے احکام کو منکلی رو سے کسی غیر شخص کے غلام کو مار ڈالنا قتل انسان مستلزم سزا تھا اسی حالت کے متعلق بھی وسعت دیجائے جب کہ کسی شخص نے باوجود اپنے ہی غلام کو مار ڈالا ہو۔ اس شخص کو جس نے اپنے غلام کو مار ڈالا ہو اس شخص سے کم سزائے دینی چاہئے جس نے غیر شخص کے غلام کو باوجود مار ڈالا ہو۔ اگرچہ غلام کو یہ حق حاصل ہو گیا تھا کہ نہ تو وہ مار ڈالا جائے اور نہ اس کے ساتھ سخت بدسلوکی کی جائے تاہم وہ بذات خود کبھی بھی ان حقوق یا دوسرے حقوق کا دعوے نہیں کر سکتا تھا۔ کیونکہ کو بالکل ابتدائی زمانہ سے یہ بات مسلحہ تھی کہ غلام کچھ اثاثہ پکولیم (Peculium) بہ صورت لباس و فرنیچر رکھ سکتا تھا اور اس سے بالذات متمتع ہو سکتا تھا تاہم یہ متمتع فقط واقعاتی تھا نہ کہ قانونی جبکہ سبب یہ تھا کہ جس طرح غلام قانوناً آقا کی ملک تھا اسی طرح اسکا اثاثہ بھی آقا کا مال تھا۔ جس پر وہ کسی وقت بھی قبضہ کر سکتا تھا اور شہنشاہیت میں غلام کے اثاثہ کے مفہوم میں اسکی گمائی اور جو انعام اس کو ملے ہوں وہ سب داخل تھے۔ اس طرح غلام بڑی بڑی رقم پیدا کر سکتا تھا اور وہ تمام قانوناً آقا کی ملک تھیں۔ ایسا پایا جاتا ہے کہ یہ عام طور پر آقا اپنے اس طرح سے قبضہ کرنے کے حق کو بہ کثرت اہمال نہیں کرتے تھے۔

اور یہ بھی پایا جاتا ہے کہ غلام اپنے اس اثاثہ سے آزادی خرید کیا کرتے تھے۔ آزاد ہو جانے پر غلام اپنا اثاثہ آپ لے لیتا تھا، اور قسماً اسکے خلاف کوئی بیع قرار دینا نہ ہو۔ جو کچھ غلام کما تا تھا وہ اپنے اثاثہ کے واسطے کیا تا تھا۔ البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس کو ایک طرح کا اخلاقی حق اپنے اثاثہ پر ہوتا تھا۔ پس قسماً اگر بعد فروخت کوئی گھوڑا یا زمین زید کے غلام کو قانوناً منتقل ہو جائے تو اس پر زید کو فوراً حق ملکیت حاصل ہو جاتا ہے۔ اس طرح جو کچھ تھارا غلام کما تا ہے وہ تھارے لئے کما تا ہے اور وہ تھارا ہو جاتا ہے گو تھیں اس کا علم نہ ہو اور وہ تھاری دہی کے خلاف کیوں نہ ہو، اور اس اصول کا اطلاق ان اشیاء پر ہوتا تھا جنکی ملکیت منتقل کیا جاتی تھی جیسا کہ بذریعہ بیع بلکہ اسکا اطلاق اس وقت بھی ہوتا تھا جب کہ اشیاء محض اسکے قبضہ میں ہوتی تھیں۔ اگر اسکا ایسا قبضہ از روئے قواعد قدامت قبضہ یونہی کیا ہو (Uti possidetis) ہوتا تھا تو ایسے قبضہ محض کا فائدہ آفا کو ملتا تھا۔

اس صورت میں جب کہ غلام ایک آفا کو استحقاق ملکیت از روئے قانون ہوا اور دوسرے کو برائے قواعد نفقت تو فائدہ صرف آخر الذکر کو پہنچتا ہے۔ یہی طرح اگر کسی آفا کو اپنے غلام پر فقط حق نفقت یا حق مین میات (Uti possidetis) حاصل ہو تو اس صورت میں غلام جو کچھ اپنے آفا کی اشیاء یا اپنی ذاتی محنت سے وہ آفا کی ملک ہو جاتی ہے۔ مثلاً اگر زید کو کسی غلام پر حق نفقت یا حق مین میات اور بکر کو حق ملکیت یا حق مود حاصل ہو اور ہر دس غلام کو کوئی شے ہو بہ بالوصیت کرے تو شے ہو بہ بکر کو ملتی نہ کہ زید کو کیونکہ غلام کو یہ ہو بہ بالوصیت کسی ایسی چیز سے حاصل نہیں ہوا جو زید کی ملک تھی اور نہ خود غلام کی ذاتی محنت سے۔

غلام چونکہ انسان ہے وہ مولا اپنے آفا یا کسی تیسرے شخص کے ساتھ اقرار کر سکتا ہے مگر کسی صورت میں بھی یہ اقرار (اسکے پورے منوں میں) بمنزہ معاہدہ نہیں ہوتا تھا کیونکہ اس کی ناپا پر نہ غلام دعوے کر سکتا اور نہ اس پر دعویٰ ہو سکتا تھا مگر۔

سہ دیکھو بیان ابعد۔

سہ غلام نیک نیت (Bonafide Serviens) اور ایسے غلام غیر میں جسکی بابت بھی اسکے آفا کا خیال تھا کہ وہ اسی کی ملک ہے اس فائدہ کا استعمال ہوتا تھا۔

(۱) جب ایسا اقرار ہو کہ کسی تیسرے شخص کے ساتھ کرے تو آخر ان کے بر قانونی جواب عاید ہوتا ہے جسکی تیس غلام کا آقا کر سکتا اور اس طرح اس اقرار سے استفادہ حاصل کر سکتا تھا۔

(۲) چند صورتوں میں آقا پر ایسے معاہدہ کی ذمہ داری عاید ہو سکتی ہے یعنی بذریعہ مالش بر بنائے معاہدہ نائب (ایڈیٹوریٹائی کو الٹیٹاش Adjeotitine qualitas) اور

(۳) بر مال غلام کے معاہدہ سے اخلاقی وجوہات پیدا ہوتے تھے جو افغانستان کے معاہدات نامکمل وجوہات کی طرح گونا گونا وجوہات التعمیل نہیں تھے تاہم قانونی نتیجہ سے خالی نہیں ہوتے تھے۔ مثلاً فرض کرو کہ آقا نے اپنے غلام سے معاہدہ کیا جسکا نتیجہ یہ ہوا کہ اس پر یہ وجوہ عاید ہو اگر اسے غلام کو کوئی دین ادا کرے۔ ایسی ادائیگی کی ذمہ داری اخلاقی ہے اور اس لئے دھننے نہیں ہو سکتا لیکن اگر آقا غلام کو آزاد کر دیتا اور اسکے بعد قرض ادا کرتا اور اس ادائیگی کے بعد چھپا کر رقم واپس لینے کی کوشش کرتا تو یہ اخلاقی ذمہ داری اس کو ناکام کر نیچکے لئے کافی تھی۔ اور اگر اس دین کے متعلق کوئی تیسرے شخص معاہدہ کرتا اور رقم بھی ادا کرتا تب بھی نتیجہ یہی ہوتا۔

مضرت یا جنایات (ڈی لکٹس Delicta) کے متعلق کسی غلام کو اس کے آقا یا تیسرے شخص سے مضرت پہنچ سکتی تھی۔ اگر مالک سے پہنچی ہو تو اسکو کوئی چارہ کار قانونی حاصل نہیں تھا۔ گو یہ ادب بات تھی کہ بنائے وضع قانون متذکرہ مصدر سرکار مداخلت کرے اور اسکی طرف سے آقا کو نرا دے۔ اگر کسی تیسرے شخص کا فعل ہو تو غلام نبات خود کوئی چارہ جولی نہیں کر سکتا تھا کیونکہ مضرت کے متعلق یہ خیال کیا جاتا تھا کہ وہ اسکے مالک کو پہنچائی گئی تھی۔ چنانچہ اگر اسکا نتیجہ یہ ہو کہ کوئی دائمی نقصان غلام کو پہنچے تو قانون (ایکوویلیا Aquilia) کے تحت آقا دھڑی کر سکتا تھا۔ اس کے برعکس اس فعل کی اہلی غرض آقا کی توہین ہوئی تو وہ از روئے مالش ازالہ حیثیت دہنی (ایکٹیو انجوریارم Actio injuriarum) لا سکتا تھا۔ یہ امر کہ مضرت کی نسبت یہ خیال تھا کہ وہ کلیتہً آقا کو پہنچتا تھا اس بات سے واضح ہوتا ہے کہ جب غلام کو جو دو بارہ سے زائد آقا کی مشترکہ ملک ہو مضرت پہنچتی تو ہر جہ کا اندازہ ان حصوں کی شرح سے نہیں کیا جاتا تھا جو انھیں اس غلام میں حاصل ہوتے تھے بلکہ انکی ذاتی وقت و عزت

۱۔ دیکھو لیج (Leage) صفحہ ۳۹۵۔

۲۔ دیکھو لیج (Leage) صفحہ ۳۳۱۔



کے لحاظ سے (آقا کی حیثیتوں کے لحاظ سے) کیونکہ مصرت خود انکو بخشتی ہے اور اگر غلام خدا  
 ارڈا جاتا تو غلام کے خلاف آقا اور اس کے تائون (Cornelia de Sicarus) کا پیرا  
 استغاثہ پیش کر سکتا تھا۔ اور جیسے کہ وہ دیکھ کر کیا گیا ہے اس قسم کا مقدر از روئے شراف  
 اینٹوٹینس خور آقا کے غنا سے بھی دائر کیا جاسکتا تھا۔ نیز یہ جب کہ خود اس نے قتل کیا ہو۔  
 اگر غلام اپنے آقا کو انصاف پر پیرا تو اس سے کوئی قانونی وجہ پیدا نہیں ہوا تھا اگرچہ  
 آقا کو اپنے ہاتھ میں لے کر اپنے گھر میں رہ کر وہ اس پر جلا دین سکتا تھا۔ تو اگر ایسا اختیار ان  
 قوانین سے محدود تھا جو غلام کی حمایت میں وضع کئے گئے تھے۔ اگر غلام کسی تیسرے شخص کو  
 مصرت پہنچاتا تو ابتدائیں آقا اس بات پر تیار تھا کہ غلام کو ضرر رسیدہ شخص کے ہالے کر دے  
 کہ وہ اس سے انتقام لے۔ مگر بعد میں اس کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ اگر وہ چاہے تو غلام کو  
 ہلا کر دے۔ بلکہ بعض مساو فیہ ادا کرے۔

### ذیلی دفعہ ۳ غلام کے آزاد ہونے کا طریقہ

ذیل کے کسی ایک طریقہ سے بھی غلام آزاد ہو سکتا تھا:-

۱۔ بر بنائے سکہ واپسی بہ وطن (پاسٹی لیمینیم Postliminium)  
 اگر کوئی رومی نے بی جنگ میں غنیمت کے ساتھ گرفتار ہوا تو وہ غلام بن جاتا تھا۔  
 اور اس کے تمام حقوق قانونی زائل ہو جاتے تھے۔ اگر کسی طرح وہ غنیمت کے  
 پاس سے فرار ہو کر روم واپس پہنچ جاتا تو وہ پھر نہ صرف حر ہو تا بلکہ پاسٹی لیمینیم  
 کے امر معذور انسان کی بنا پر اس کی تمام ذاتی تاریخ گرفتاری سے مستور ہوتی تھی۔  
 اس طرح کہ چند قید کے ساتھ اس کو اس کی قدیم حیثیت اور حقوق قانونی دوبارہ  
 مل جاتے تھے گویا کہ وہ کبھی روم کے باہر گیا ہی نہ تھا۔

۲۔ بر بنائے قانون موصوعہ یعنی بر بنائے اعلان کلاؤ یا نام

۳۔ عتاقی (میانومیشن Manumission) یعنی آقا کا غلام کو آزاد کرنا۔ یہ طریقہ آزادی  
 عام ترین ہونیکے علاوہ اہم ترین بھی تھا۔ ابتدائیں آزادی کا فقط ایک طریقہ  
 فرضی دعوئے قانونی (ان جودیکایمیو Injure Cessio) جس کو قلعہ بالعصا  
 (میانوسودیکٹا Manumissio Vindicta) کہتے تھے۔ از منہ ابتدائی میں

کوئی بات اتنی ناپسندیدہ نہیں سمجھی جاتی تھی جتنی کہ تبدیلی حیثیت قانونی تھی اور یہ قریب قریب یقینی ہے کہ کو ایک زمانہ ایسا بھی آیا ہو گا جب کہ جو شخص غلام پیدا ہوا ہو وہ ضرورتاً آدم مرگ اسی حالت میں رہا ہو۔ اور یہ تصور بھی ناممکن تھا کہ کوئی غلام کسی آزاد ہو گا۔ لیکن کچھ دنوں بعد یہ تسلیم کر لیا گیا ہو گا کہ تا وقتیکہ لوگوں کو اپنی حالت کو بہتر کرنیکی اجازت استثناء ہی سہی دی جائے سو سائنٹی ترقی نہیں کر سکتی۔ جب یہ خیال پیدا ہوا تو ایک تدبیر اختیار کی گئی جس سے اصلاح اس طرح عمل میں آئی کہ اس سے قدامت پرست طبائع کو کسی قسم کا اختلاف نہ رہا یعنی طرز کار برداری سے یہ ظاہر نہیں ہوا کہ کسی قسم کا تغیر کیا گیا۔ حقائق بالوصفا کی کارروائی حسب ذیل کی جاتی تھی۔

آقا اور اس کا ایک دوست جو اس کارروائی میں مدد دیتا تھا اور جسکو مدعی آزادی (Libertatis) کہتے تھے اور غلام یہ مبنوں انخاص پریٹر کے اجلاس پر حاضر ہوتے اور مدعی آزادی ایک مصدا (وینڈیکٹا Vindicta) جو اس نالش کی وجہ تسمیہ بن گیا) اپنے ہاتھ میں لئے ہوئے دعوے پیش کرتا اور اس امر کا کہ اس غلام کو آزاد کر دینا چاہئے بلند یہ کہ وہ آزاد ہے اور ہمیشہ سے آزاد رہا ہے (یہ شخص از روئے قانون ملک ہمیشہ سے آزاد رہا ہے) اسکے بعد وہ شخص غلام کے جسم کو مصدا سے چھوتا۔ آقا اسکے خلاف کوئی مذہوری پیش نہ کرتا۔ بلکہ اغلب یہ ہے کہ غلام کو اپنے ہاتھ سے بڑا کر پھر اسی وقت چھوڑ دیتا تھا۔ (سیانیو میٹرے Manumittere: دست برداری) اور اس طرح اسکی حریت تسلیم کر لیتا۔ اسکے بعد پریٹر ایسا فیصلہ سنا تھا۔ ”چونکہ آقا کوئی جواب دعوے پیش نہیں کرتا ہے لہذا فیصلہ کیا جاتا ہے کہ یہ شخص از روئے قانون ملک ہمیشہ سے آزاد تھا“ کچھ دنوں بعد ان کارروائیوں میں آسانی پیدا کر دی گئی۔ اول تو یہ کہ مدعی آزادی جو کام کرتا تھا اسکو پریٹر کے نقیب (Lictor) امام دہنے دیتے۔ اور آقا کا جو تھڑا سا حصہ اس وقت چھوڑ دیا جاتا تھا وہ بھی موقوف ہو گیا۔ اور بالآخر نقیب کے حاضر رہنے کی بھی ضرورت نہیں رہی۔ اور اغلب یہ ہے کہ ہندوستانیوں سے پہلے یہ ہو گیا تھا کہ آقا بلا مضابطہ ہی سہی اور عدالت کے باہر بھی کسی مجسٹریٹ کے آگے اپنا ادوہا کر کے غلام آزاد ہو جایا ہے) تو ایسی آزادی جائز رہی جتنی تھی۔ ”عموماً آقا اپنے غلاموں کو کسی وقت ہی نہیں جب ماکم عدالت پہنچا پس سے آزاد ہو کر جا کر پریٹر

سے بیان شدہ کردہ حدیث کچھ قیاسی ہے۔ دیکھو رولی (Roby) کتاب اول صفحہ ۲۶ نوٹ

یا نائب قنصل یا کوئی صوبہ دار عام یا ماچ گھر جارا ہو، آزاد کرتے تھے۔

لیکن اگر چہ عناق بالعصا قدیم ترین طریقہ تھا، ہم کچھ ہی دن بعد ہمیں آزادی کے دو اور سو فر طریقے نظر آتے ہیں یعنی عتیق بنائے مردم شادی (میانومیسیو سنسو Manumissio Censu) اور عتیق تدبیری (ٹسٹامنٹو Testamento) ان دو طریقوں کے ساتھ عتیق بالعصا کو ملا کر اس مجموعہ کو بعض اوقات عتیق آئے جائز (میانومیسیا لنس لیجیٹائی Manumissiones Legitimae) کہتے تھے۔

عتیق بر بنائے مردم شماری کا حصہ اس شکل کی طرح جو اس سے بھی قدیم تھی ایک امر سفر و نہ اسکا فی پر تھا۔ آقا کی رضا مندی سے غلام کا نام آزاد دیوں کی فہرست میں لکھا جاتا تھا۔ نہ اس فرض کی بنا پر کہ وہ آزاد کیا جا رہا ہے بلکہ گویا اس طرح کہ وہ آزاد ہے۔ ٹھنڈا ہیت کے دور میں جب مردم شماری کا عمل درآمد باقی نہ رہا تو یہ طریقہ آزادی بھی متروک ہو گیا۔

اس صورت کو عتیق تدبیری کہتے تھے جب کہ آزادی آقا کی آخر و میت کی بنا پر یہ جاتی تھی۔ آقا اپنے غلام کو آزادی بلا واسطہ دے سکتا تھا۔ (جس صورت میں کہ غلام کو عتیق ستونی (لیبرٹاس آگینس Libertatis opinus) کہتے تھے کیونکہ آزاد کنندہ فوت ہو چکا ہوگا یا اپنے وارث یا مہوب کو اس امر کی حیثیت دیکر بلا واسطہ آزاد کرتا تھا۔ اس صورت میں غلام کو عتیق ستونی کہنے کے بجائے عتیق وارث یا مہوب کو دیسی کی صورت ہو) کہتے تھے۔ قانون ملک کے بموجب بھی تین جائز طریقے تھے جن سے غلام آزاد ہو کر نہی بن سکتا تھا۔ اور اسکے ساتھ یہ بھی لازم تھا کہ آقا آزاد کنندہ کو غلام پر پوری پوری ملکیت بلحاظ قانون ملک حاصل ہو۔

بہر حال جمہوریت کے انقسام سے پہلے عتیق کی مختلف شکلیں رواج پا چکی تھیں جن میں ضابطہ کی پابندی کی اس قدر ضرورت نہیں تھی اور جو خانگی طور پر بھی انجام پا سکتی تھیں۔ ان کا نام

۱۔ اگر وہ آزاد کرنے سے انکار کرتے تو پریٹر انھیں مجبور کرتا۔

۲۔ اگر غلام متعدد آقاؤں کی ملک ہوتا اور اسکو فقط ایک آقا دوسرے آقا کی رضا مندی کے بغیر آزاد کرتا تو وہ غلام بدستور غلام رہتا اور آقا آزاد کنندہ کا حصہ دوسرے آقاؤں کو منتقل ہو جاتا تھا۔ جیٹینین نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ جو آقا رضی نہ ہوں انھیں مجبور کیا جائے گا اپنے اپنے حصہ کی قیمت لیکر اس غلام کو آزاد کر دیں :-

عق بلا ضابطہ (سیلف سیانس انیس ہائینس Manumissiones Minus Solennes) لکھا گیا تھا اس طرح کہ آقا اپنے احباب کے سواہر میں اپنے غلام کی آزادی کا اعلان کر کے (Inter amicos = دوستوں کے روبرو) یا اسکو دعوت چکر یا خط کے ذریعہ سے آزاد کر سکتا تھا۔ لیکن جو غلام اس طرح آزاد ہوتے تھے (ان غلاموں کے ماتہ جن کی آزادی تو بلا ضابطہ ہوتی تھی مگر جن آقاؤں کی حیثیت ایسی ہوتی تھی جیسی کہ ایک از رومے ایکونسی کی ہوا کرتی تھی) قانوناً ہنوز غلام غلام ہی رہتے تھے لیکن وہ اشخاص بہ حالت آزادی (ان لبرٹائی In Libertati) کے نام سے پکارے جاتے تھے۔ اس لئے کہ پر یہ ایسے آقا کو مدد دینے سے انکار کر دیتا تھا جو اپنے غلام کو ایک بار اس طرح آزاد کر چکے تھے کہ بعد پھر اس سے اعزاف کرنا چاہتے تھے۔

عق کے متعلق سن عیسویہ کے آغاز میں تین اہم احکام جاری ہوئے تھے۔ یعنی

(۱) قانون ایلایسنٹیا Aelia sentia صدرہ شد۔

(۲) قانون نوکیا کیوینا Fufia canina صدرہ شد۔

(۳) قانون جونیازبانا Julia narbana صدرہ شد۔

پہلے دو احکام ایسے تھے کہ ان سے ترقی ہو چکے برخلاف غلاموں کی حالت میں مادہ تری پیدا ہوتی تھی کیونکہ غلاموں کے آزاد کئے جانے کے متعلق سہولتیں پیدا کر چکے عوض ان پر قیود لگا دی گئیں۔ قرین قیاس یہ ہے کہ قوانین زیر بحث کے وضع کر چکے تین بڑے اسباب یہ تھے:—  
الف۔ دائنین کے حقوق کا لحاظ کرتے ہوئے یہ لازمی تھا کہ آقا کو یہ موقع نہ دیا جائے کہ وہ دائنین کو فریب دینے کی غرض سے اپنی قیمتی جائیداد یعنی غلاموں کو آزاد کر دے۔

ب۔ عق تدبیری کی صورت میں ورثا کے حقوق کی نگہداشت لازمی تھی اور ریاست کی مصلحت بھی یہی تھی کہ غلام بہ کثرت آزاد نہ کئے جائیں کیونکہ ایسے لوگ اکثر ایک غرض گردہ کی صورت اختیار کر رہے تھے۔ قوانین متذکرہ صدرہ کئے گئے تھے پہلے قانون ایلایسنٹیا کے احکامات سب ذیل تھے:—

(۱) دائنین کو فریب دینے کی غرض سے اگر غلاموں کو آزادی دی جائے تو ایسی آزادی کا محدم تصور ہوتا تھا اور عق اس وقت فریب وہ تصور ہوتا تھا جب کہ آقا بوقت عق امداد ہو یا وجہ بقیات دار ہو جائے۔

گراف الف۔ یہ بھی ثابت کرنا لازمی تھا کہ آقا کی نیت فریب دینے کی تھی۔

ب۔ باوجود ان احکامات کے وہ موسیٰ جو دوا لیبہ ہو اگر چاہے تو اپنے غلام کو بذریعہ وصیت وارث بنا کر آزادی دے سکتا تھا تاکہ وہ تین ورثہ کو غلام کے

نام سے بیچ دیں اس طرح کہ تنہا کو کوئی ذلت نہ پہنچے، ایک جو تین کتب اول ۶-۱

(۲) اگر غلام کی عمر تیس سال سے کم ہو تو وہ صرف بہ طریقہ ذلت کٹا آزاد ہونے کی

صورت میں مدنی بن سکتا تھا اور یہ بھی اس وقت جب کہ اس کی آزادی کیلئے معقول

قانونی وجہ ہو۔ (مثلاً کسی جاریہ سے بیاہ کرنا چاہتا ہے) اور یہ قانونی وجہ کو نسل کے

رو برو پیش کی گئی ہو۔ (روم میں کو نسل میں پانچ (ایکوئٹاس Equites) اور پانچ

اراکین سینیات اور مفصلات میں بیس (ریکو پرٹرس Recuperatores) پیشکش تھی۔

تیس سال سے کم عمر کے غلام کو اگر کسی اور طرح آزادی دی جاتی تو اسکی حیثیت اس شخص کی سی

ہوتی جو (ان لبرٹائی In Libertate) یعنی بہ حالت آزادی ہوتا تھا لیکن قانون ایلیا سٹیٹیا

کسی طرح سے اس حکم کی تردید نہیں کرتا جس کی رو سے ایک نادار آقا اپنے غلام کو

بذریعہ وصیت وارث بنا کر آزادی دے سکتا تھا۔

(۳) اگر آقا کی عمر بیس سال سے کم ہو تو وہ بھی اپنے غلاموں کو صرف تذکرہ صدر

طریقہ سے آزاد کر سکتا تھا یعنی بہ طریقہ عتق بالعبادہ انہار و وجہ معقول بہ اجلاس کو نسل۔

(وجہ معقول بہ کا زاپرو بایٹو Causae probatio) ایسا آقا کسی اور طریقہ سے آزادی

دیتا تو وہ کالعدم تصور ہوتی تھی۔

(۴) ان غلاموں کو جنہیں آزاد ہونے سے پہلے ذلیل ترین سزائیں دی گئی تھیں

(مثلاً جن کے جسم پر داغ دئے گئے تھے یا جو اکھاڑے میں وحشی جانوروں سے لڑنے پر

جبور کئے گئے تھے) آزادی حاصل ہونے پر ایک خاص حیثیت قانونی دی جاتی تھی یعنی

ایسے دشمن کی سی جس نے بہ صوابدید اپنے آپ کو حارہ کر دیا ہو۔ (ڈیڈٹیکی Dedticii)

حوالگی خویش) جو شخص اپنے آپ کو اس طرح حوالہ کر دیتا تھا اس کو مذیت کا کوئی حق

حاصل نہیں ہوتا تھا اگرچہ وہ آزاد تھا نہ غلام۔ وہ اپنی حالت کو کسی طرح بھی بہتر نہیں

کر سکتا تھا یعنی مدنی نہیں بن سکتا تھا اور اس کو شہر روم سے ایک سو میل کے اندر

رہنے کی اجازت نہیں تھی۔ اگر وہ حکم آخر الذکر کا خلاف ورزی کرتا تو وہ پھر غلام بن جاتا

اور اگر اس کے بعد وہ آزاد کیا بھی جاتا تو اسکا آزاد بننا تو درکنار وہ پرمعین درجہ اسفل (ڈیڈیٹیکس Dediticius) بھی نہیں بن سکتا تھا۔ \* ان کا درجہ انسانی کے تمام درجوں میں اسفل ہے۔“

(۵) اگر تیس سال سے کم عمر میں عتول بعد (کانا پروباٹو Causa probatio) کے ساتھ عتق بالغہ کے عوض کسی اور طریقہ سے آزاد کیا جائے تو ایسے غلام کو رومنی مدنی بنانے کے لئے ایک تبدیلی نکالی گئی جسکو بعض اوقات ثبوت یا وجہ یک سالہ (اینی کیولی پروباٹو Anniculi probatio) بھی کہتے تھے۔ وہ تبدیلی حسب ذیل تھی:۔

اگر کوئی غلام جو اس طرح نامکمل طریقہ سے آزاد کیا گیا تھا سات رومنی بالغہ عتقوں کے معاہدہ میں ایسی عورت سے بیاہ کرے جو مدنیہ ہو۔ لاطینی نوآبادی کی ساکن ہو یا خود اسی کے طبقہ کی ہو اور اس ازدواج سے اس کے (لوکا پیدا ہووے اور وہ ایک سال کا ہو جائے) (ایک سال = اینی کیولی Anniculus) تو ان واقعات کو روم میں پریٹریا ضلع میں کسی صوبہ دار کے اجلاس پر ثابت کر نیکیے بعد وہ غلام اسکی زوجہ (اگر وہ پہلے سے مدنیہ نہ ہو) اور وہ بچہ سب کے سب مدنی بن جائیں گے۔ اس سلسلہ کا دوسرا قانون یعنی قانون فیونیائی نیا مصدر سلسلہ اس لئے نافذ ہوا کہ ازروئے وسیت بے شمار غلام جو آزاد کئے جاتے تھے اس کا انداز کیا جائے کیونکہ مومن قوم اپنے غلاموں کو کثیر تعداد میں آزاد کیا کرتے تھے تاکہ انکے جنازہ کے ساتھ انکی منایات کے ذمہ شاہد بنیں۔ ازروئے قانون جدید وہ واقعات جسکے پاس دو سے لیکر دس غلام تک ہیں صرف نصف تعداد آزاد کر سکتا تھا۔ دس سے تیس تک ایک ٹٹ اور مٹی بڑا یہ ضروری تھا کہ جن غلاموں کو آزاد کرنا مقصود ہوتا ان کے نام صاف صاف بتا دئے جائیں اور کسی صورت میں بھی ایک سو سے زائد غلام آزاد نہیں ہو سکتے تھے۔

اس سلسلہ کے اخیر قانون جو نیا نیا مصدر سلسلہ کی رو سے بھی قانون الیا سنٹیا کی طرح ایک نئی شان قانونی پیدا کی گئی۔ اس کے نفاذ کے وقت اشخاص عتق کی (جو ان غلاموں سے جدا تھے جنہوں نے اپنے تئیں حوالہ کر دیا تھا یعنی ڈیڈیٹیکس) تیس تئیں:۔

۱۔ ممکن تھا کہ سنٹیا لو پرچہ پہلے سے ہی مدنی ہو (دیکھو گیس کتاب اول فقرہ ۳۰)۔

(۱) وہ اشخاص جنکو آزادی بہ طریقہ متفقہ بنا یا بلکہ اور تفصیل احکام قانون سنیا دی گئی تھی۔ یا  
(۲) وہ اشخاص جو بعض بہ حالت آزادی (ان لبرٹی) تھے۔ یعنی جو ہنوز قانوناً غلام  
مقرر کئے جاتے تھے مگر جنگی حیات پر پیکر کرتا ایسے اشخاص سب ذیل تھے :-  
(الف) وہ اشخاص جنکو بے ضابطہ طریقوں سے آزادی دی گئی تھی جیسے کہ دونوں

کے موہیمیں (پہلیس اجاب: انٹرامیکاس Inter amicos)

(ب) وہ اشخاص جنکو ایسے آقا نے آزاد کیا تھا جسکی ملکیت محض نصفتی تھی۔ یا

(ج) وہ غلام جنگی عمر تیس سال سے کم تھی اور جو معقول وجہ کی بنا پر بہ طریقہ  
متفقہ بالعمدا آزاد نہیں کئے گئے تھے۔

ان تمام اشخاص کو جنگی حیثیت اینک "بہ حالت آزادی" کی تھی ایک نئی اور  
معین حیثیت قانونی دی گئی اور اسوقت سے انکو (لیاٹینی جونیائی Latini juniani)  
کا نام دیا گیا اور انکی حیثیت اس حد تک کے حاصل کر دی گئی جو چند لاطینی مستورات کے باشندوں کو  
حاصل تھی۔ (لیاٹینس جونیائوس Latinus Junianus) کو عام قانون میں کوئی حق حاصل  
نہ تھا اور نہ اسکو حق ازدواج (کیانویمیم Connubium) ملتا تھا گو ایک مدت تک  
اسکو قابلیت تجارت (کمرشیم Commertium) دی گئی تھی۔ یعنی یہ کہ اسکو حق مالکانہ کے ساتھ  
چند دیگر حقوق میں الحیا میں شامل تھے نہ کہ برہندہ حیثیت (مارش کاٹا Mortis Causa)  
پس لیاٹینس جونیائوس اس لئے کوئی چیز وصیت نہ لے سکتا تھا۔ (الاب بطریقہ انٹ فائیڈی کیسیم  
Fidei Commisum) اور نہ چھوڑ سکتا تھا۔ اور اسکی وفات کے بعد اس کی تمام  
جائداد اس کے آقا کے سابق و یا میری، کو ورثہ میں جاتی تھی گو یا کہ وہ ہمیشہ سے غلام تھا۔  
لہذا آخری سانس کے ساتھ جان اور آزادی دونوں چھوڑ دیتے تھے۔

لیکن اگر ان قانونی اقامتوں سے قطع نظر کیا جائے جو لیاٹینس جونیائوس آزاد تھا۔  
اور اسکے بچے گو مدنیوں کی طرح اس کے اختیار پداری میں نہ تھے تاہم پورے پورے مدنی تھے۔  
حقیق درجہ اسفل کے برخلاف لیاٹینس جونیائوس اپنی حالت کو درست کر سکتا تھا اور کوئی طریقوں سے

سے۔ جی ایسے آزادہ ایچ کا جس سے انکے بچوں پر اسکو اقتدار پداری حاصل ہو۔

سے دیکھو ج سیم ۲۳۰

جکی مثالیں ذیل میں دی جاتی ہیں وہ مدنی بن سکتا تھا۔

الف۔ الٹی رائٹو (Iteratio)۔ تکرار۔ یعنی یہ ملاحظہ کرنا کہ وہی قانون جو پہلے

ہوٹا دوبارہ دہرایا اور اسے قانونی طریقہ سے آزاد ہونا۔

ب۔ بر بنائے فرمان شاہنشاهی۔

ج۔ قانون ایلیا سنٹیا کے طریقہ ایسی کیولی پروایٹو کی بنا پر اگرچہ قانون متذکرہ

کی رو سے یہ طریقہ ان غلاموں کے لئے مفید تھا جنکی عمر تیس سال سے

کم تھی اور جو مکمل صورت سے آزاد ہوئے تھے۔ لیکن بعد میں اس کا

فائدہ ان اشخاص کو بھی دیا گیا جو سلاٹ سے چلے۔ حالت آزادی

کہاتے تھے اور جو بعد میں لیائیٹی جونیالی بن گئے۔

د۔ غلط فہمی و جراثیم شدنی (ایرورس کا ناپروایٹو Erroris

causae probatio) یعنی ایک لیائیٹی جونیانس طریقہ ایسی کیولی

پروایٹو کا استفادہ حاصل کرنیکی مرض سے۔ جو کہ میں ایک غیر ملکی صورت

سے، زہول کر رہا ہے۔ اگر وہ شخص یہ غلطی (زہول) اور بچہ کا ایک سال ہونا نہایت

کر دے تو غلطی کے باوجود قانون ایلیا سنٹیا کے احکام سے فائدہ اٹھا

سکتا تھا۔

ه۔ اگر عورت ہو تو اسکے تین بچے ہو چکے ہونگے بعد۔

و۔ سپہگرمی۔ (میشیا Militia) سے یعنی فوجی خدمات انجام دینے

سے۔ (دیکھو گیتس دفعہ اول فقرہ ۳۲) جازنای (Navy)

یعنی جاز بنانے اور چھ سال تک۔ غور آہ کرنے سے۔ دیکھو گیتس

دفعہ اول فقرہ ۳۲۔ تعمیر (ایڈیڈ فیسو Addition) یعنی عمارت

بنانے سے۔ (دیکھو گیتس دفعہ اول فقرہ ۳۳)۔ باز مست یا ان پڑی

(پیسٹو Pistrino) یعنی نان بائی کی دکان لگانے سے

۱۔ ایرورس کا زاپروایٹو کے اصول کا استعمال اور صورتوں میں بھی ہوتا تھا۔ تذکرہ کیولی دس۔ ۱۔ ۱۔

کسی لاطینی کے ساتھ ازہول کرے۔ دیکھو گیتس دفعہ اول فقرہ ۵۷۔



(دیکھو گیش دفتر اول فقرہ ۳۴ -)

قانون جونیاز بانا کے نفاذ کے بعد جب قانون شخص اس نے اشخاص کی تقسیم آزاد اور غلام میں کر دی تو اس لحاظ سے اشخاص کی حالتیں حسب ذیل پائی جاتی ہیں :-

- (۱) احرار (انجینیوس Ingenuus) یعنی وہ لوگ جو پیدا ہونے سے آزاد تھے۔
- (۲) اشخاص آزاد شدہ (لبرٹینی Libertini) یعنی غلامان سابق جو آزاد ہو کر مدنی بن گئے تھے۔

(۳) (لیاٹینی جونیانی Latini Juniani) جو سلاٹ سے پہلے حالت آزادی تھے۔ یعنی وہ غلامان سابق جو آزاد ہونے کے بعد طریقہ آزادی میں نقص ہوئے باعث پرے مدنی سے کتر درجہ کے تھے۔

(۴) ویلیٹیکی۔ عتاق درجہ اسفل یعنی وہ غلامان سابق جو جرائم کے ارتکاب کی پاداش میں ذلیل ترین سزا جگت چکے تھے اور آزادی پانے پر بر بنائے قانون ملک ان کی آزادی اولی درجہ کی تصور ہوتی تھی (آزادی اسفل = پیسیما لبرٹس Pessima Libertina)

(۵) غلامان صحیح -

تیسری چوٹی۔ اور پانچویں جماعتوں کی حالت کا ذکر قبل ازیں ہو چکا ہے۔

حر۔ (انجینیوس Ingenuus) وہ مدنی ہیں جن کو پورے معمولی (Normal) حقوق حاصل تھے۔ اس لئے اب نقطہ یہ دیکھنا باقی رہ گیا ہے کہ شخص آزاد شدہ لبرٹینس اور حر انجینیوس کی حالت میں کیا فرق تھا۔ اپنے آقا کے مقابل میں جو غرض اور وجوہات اس پر عاید ہوتے تھے بیشتر انہی کے باعث شخص "آزاد شدہ" کی اور حر کی حالت میں فرق پیدا ہو گیا تھا۔ ان وجوہات کی تین قسمیں تھیں جو مدنی کی عنایت سے بعد اس کے بچوں کو پہنچتے تھے۔

۱۔ اشخاص "بجالت آزادی" کے بچے مر رہ جاتے تھے۔

۲۔ ابتدائے شخص "بجالت آزادی" کا ازدواج کرے نہیں ہو سکتا تھا اگر بعد میں اس قید کی عملی منتفی ہو گئی ہو یا جانت نظر ایسے اشخاص کے ساتھ ازدواج کر لیں گے جو اکابر ملک سے ہوں۔ جیسٹین نے اس قید کو بھی منسوخ کر دیا۔

(۱) دلائے عتاق (Bona) یعنی اگر شخص آزاد شدہ لا ولد فوت ہو جائے تو وصیت کی عدم موجودگی میں اسکے مربی کو چند حقوق وراثت حاصل تھے۔

(۲) تعلیم و تکریم (Obsequium) ہر عقیق پر لازم تھا کہ اپنے آقائے سابق کی دیہانت کرے جو بچہ اپنے باپ کی کرتبے۔ پریش کی اجازت لئے بغیر وہ اپنے آقائے سابق پر نالش نہیں کر سکتا تھا۔ اگر مربی یا اسکا خاندان نادار ہو جائے تو عقیق پر لازم تھا کہ اونکے خورد نوش کا انتظام کرے جیسا کہ ہم اوپر دیکھ آئے ہیں اگر عقیق سخت احسان فراموشی کا مرتکب ہوتا (بمصول رضا مندی تو ہیں کی نالش بھی اہل اسان فراموشی تھی) تو وہ پھر سے غلام بنادیا جاتا (ان سرویلیو دی نمر پوکاش In servitudinem revocatus) جنت بہ عیدیت

(۳) خدمت گزاری (آپرے ری Operae) اپنے مربی کے لئے چند معقول خدمات (آپرے ری آفیشیالس Operae officiales) انجام دینا ہر عقیق کا اخلاقی فرض تھا۔ یہ وہ اخلاقی فرض تھا جس کی مزید توثیق علف سے (علف بہ وقت آزادی) جو راپا میسیو لبرٹی (Jurata promissio Liberti) کرائی جاتی تھی۔ جو ہر عقیق کو بوقت آزادی اٹھانا پڑتا تھا۔

مربی کے یہ حقوق مربیانہ (جو راپٹروائٹس Jura Patronatus) خود ہی کے فعل سے تلف ہو سکتے تھے۔ جیسے اگر باوجود معقول کسی عقیق پر ایسے الزام لگائے من کی سزا موت ہو یا شہنشاہ کے فرمان سے جسکو یہ اختیار حاصل تھا کہ اگر وہ چاہے کہ کسی شخص آزاد شدہ کو اس کی ناقابلیتیں دور کر کے وہی حیثیت قانونی عطا کرے جو حر کو حاصل تھی یعنی یہ کہ اس کے مربی کے مقابل میں اور قانون عام میں آزاد شدہ کی حالت کو بالکل یک طرح کر دیا جائے۔ لیکن شہنشاہ آزاد شدہ کو خاتم ذر پہننے کا حق جس اینولوم اور یورم Jus anulorum aureorum) دیتا تو آزاد شدہ کی ناقابلیتیں قانون عام کی حد تک رفع ہو جاتیں۔ مگر اسکا کوئی اثر مربی کے حقوق پر نہیں ہوتا تھا۔

تانون حریت میں جلیٹین نے جنتیدیاں کیں مگر انکے جو خاص تھیں وہ حسب ذیل ہیں:—

بلہ مشائزہ وہ پشٹریٹ اور نہ رکن مجلس سنات بن سکتا تھا۔

(۱) لائینی جونیانی اور عتیق درجہ اسفل (ڈیٹیکس) کی جاعتیں غیر مسلمہ قرار دی گئیں اور جتنے عتیق تھے ان کو رومی مدنی بنا دیا۔

(۲) قانون نوینا کیا نینیا کو کلیہ منسوخ کر دیا۔

(۳) تیس سال سے کم عمر کے غلاموں کی آزادی کے متعلق جوا حکام ایلیا سنٹیا میں درج تھے ان کو منسوخ کر دیا۔

(۴) قانون مجورڈمدر کے اس حکم کو اس نے بحال رکھا کہ وہ آقا جسکی عمر بیس سال سے کم ہو مقول وجہ (کا زاپرو بیٹو) بنانے پر طریقہ عتیق بالغہ کے ذریعہ سے آزاد کر سکتا تھا۔ مگر اس میں اتنی ترمیم کر دی کہ ایسا آقا جسکی عمر ۸ سال کی ہو عتیق تدبیری کا مجاز ہے۔ اور بعد میں اپنے ایک فرمان جدید کے ذریعہ سے (۱۸) کے عوض عمر کی حد (۱۳) سال مقرر کر دی۔

(۵) قانون ایلیا سنٹیا کے اس حکم کو بحال رکھا جس سے دائین کو فریب دینے کی غرض سے غلام کو آزاد کرنا کالعدم تصور ہوتا تھا۔

(۶) جو غلام وارث بنایا جاتا اسکو آزادی استنباطی حاصل ہوتی تھی لا محض اسکو وارث قرار دینا کافی ہے Exipsa scriptura institutiones عام نہیں کہ اسکا آقا دار ہو کہ نہ ہو۔

(۷) قانونی ملکیت (کویر میٹری Quiritary) اور ملکیت بر بنائے اصول ایکویٹی (بانیٹری Bonitary) میں جو فرق تھا وہ منسوخ کر دیا گیا۔

(۸) جائز طور پر آزادی دینے کے لئے یہ ضروری نہ تھا کہ عتیق باضابطہ ملکیت کا اظہار چاہے خواہ کتنا ہی بے ضابطہ طور پر کیا گیا ہو غلام کافی ہے۔

(۹) جتنے عتیق تھے ان سب کو جیٹینین نے اپنے اہمتر ویں فرمان جدید کی رو سے

پیدائشی حرکلا نے کا حق (ریسٹوٹو نالوم Restituto natalum) اور سونے کی انگوٹھی پہننے کا حق (جر انولورم اور یورم Jus anulorum aureorum)

ملک جیٹینین کے زمانہ سے پہلے متعلق ہی دسیانوس میں ان ایکٹ میں (Manumissio in ecclesiis) کو مذہبی پیشواؤں نے عتیق کا ذریعہ قرار دیا تھا اور اسکو قسطنطین نے منظور کر لیا تھا۔

• • • عطا کر دیا مگر یہ شرط لگا دی کہ اس سے مرہی کی رضامندی کے بغیر حقوق آقاٹے آزاد کنندہ پر کوئی برا اثر نہیں پڑیگا۔ پس انکی حالت بجز مرہی کے پوری پوری احوال کے برابر ہو گئی۔

قبل اسکے کہ اشخاص کی تقسیم ختم کر دی جائے جو غلام اور آزاد میں کی گئی ہے اشخاص ذیل کی قانونی حالت جو کم و بیش غلامی کے حاشیے سے نوجو طلب ہے :-

(۱) دبیر (اسٹیٹو لائبر Statu liber) وہ غلام تھا جسکو بر بنائے وصیت آزادی ملی تھی مگر وہ آزاد نہیں ہو سکتا تھا تا وقتیکہ شرط کا ایفاء ہو مثلاً لامیر غلام سسی زید آزاد ہو گا اگر وہ میرے وارث کو ایک سو لاکھ آری Auri ایک سو لاکھ (دس) دے، جب تک کہ اس شرط کا ایفاء ہو وہ موسی کے وارث کا غلام ہوتا تھا۔ اگر وارث اس کو کسی شخص غیر کے ہاتھ بیچ دیتا یا اگر کوئی شخص ثالث اس کو غلام پر قابض ہوتا اور اسکے بعد بر بنائے حق قدامت (یوزو کیا پیو Usu capio) اس پر ملکیت حاصل کر لیتا تو بھی غلام کا یہ حق قائم رہتا کہ ایقائے شرط کر کے آزادی حاصل کرے۔

(۲) کلانیس یعنی وابستگان (Cliens) سے مراد وہ پلےسیس (Plebians) ہیں جو روما کے ابتدائی زمانہ میں جب کہ (پلیس Plebs) جزد ملکیت نہیں ہوئے تھے کسی پیریشین (Patrician) سے جو انکا مرہی کہلاتا تھا وابستہ ہو گئے تھے اور ان دونوں میں بالکل اس قسم کا تعلق تھا جو ابن العسایہ اور رب العالیہ میں ہوتا۔ مگر وہ صرف مذہبی تہدید کی حمایت میں ہوتا تھا تاکہ اس کا مرہی اپنا اختیار بر بیا نہ کا استعمال حد سے زیادہ سختی کے ساتھ نہ کرے۔ لہذا اگر مرہی اپنے کلانیس کے ساتھ فریب کرتا ہے تو گناہ کرتا ہے (الواح اثنا عشر)

(۳) کالونی یعنی اسامی (Coloni) یہ شہنشاہیت کے دور مابعد کے اسامیاں تھے جو کھیتوں میں کام کرتے تھے۔ قانون کی نظر میں وہ آزاد تھے مگر اراضی سے اس طرح وابستہ تھے کہ اس سے علحدہ نہیں ہو سکتے تھے۔ اراضی سے وابستہ

یاد رہے اراضی (گلے بے ای ایڈسکرپٹی Glebae adscripti) اور بغیر اپنے آقا کی رضامندی کے اراضی نہیں چھوڑ سکتے تھے۔ اور کئی اعتبارات سے انکی حیثیت غلاموں کی سی تھی۔

(۴) یونا فائیڈی سروس (Bona-fido serviens) وہ آزاد مرد ہیں جو اپنی حیثیت کے متعلق حقیقت غلط فہمی میں رہ کر اپنے آقا کی خدمت غلام کی طرح کرتے تھے۔ جب تک وہ اس حالت میں رہتے ہر وہ چیز جو وہ اپنی محنت (ذاتی محنت) سے یا اپنے فرنی آقا کے سامان کے ذریعہ سے بناتے وہ آقا کی ملک ہوتی۔

(۵) اگٹورائی (Auctorati) وہ آزاد مرد تھے جو اجرت پر شیشہ زنی کا کام کرتے تھے۔ انکی آزادی تو قائم تھی لیکن غلاموں کی طرح رہتے تھے اس لئے کہ اگر کوئی شخص ان کو ترغیب دیکر بھگائے جائے تو ان پر اجرت دینے والا مالش ہر قد ایکٹیو فرٹی (Actio furti) دائر کر سکتا تھا۔

(۶) ریڈمپٹی (Redempti) یہ اسیران جنگ تھے جو آزادی اس شرط پر حاصل کرتے تھے کہ زرقذیرہ ادا کیا جائے۔ مگر اس شرط کے پورے ہونے تک ایک کینڈہ سابق کا مقبوضہ حاصل رقم کے لئے ان اشخاص پر باقی رہتا تھا۔

(۷) جوڈیکائی اور نکسی (Judicati and nexi) ازروئے قانون تیدم جس شخص نے یہ عدم استطاعت ادا کی توفہ (بامفلسی) اپنے تئیں حوالہ دین کر دیا ہو (جوڈیکائی اس لئے کہ عدالت نے بطور دیون کے قرار دیا تھا اور نکسی یعنی غلام بہ پادشہ عدم ادائی قرضہ بنایا گیا تھا۔ یعنی معاہدہ کی بنا پر اس کا ردائی کا مستوجب ہوا تھا) اسکو حاکم عدالت دین کے سپرد کر سکتا تھا جسکو ساٹھ روز کے ختم ہونے اور چند رسمی کارروائیوں کے بعد بطور غلام کے بہ عبور وریٹ ٹائبر (Tiber) فروخت کرنا حق حاصل تھا۔ دین کے سپرد ہونیکے بعد اور فروخت سے پہلے تک ایسے شخص کی حیثیت واقعی غلام کی سی ہوتی تھی جیسا کہ اس بات سے ثابت ہے کہ وہ چور یا بھیج سکتا تھا۔ مگر قانوناً وہ منور آزاد تھا۔ اور اس وجہ سے اپنے دین کے ساتھ جائز قانونی معاملہ کر سکتا تھا۔ یعنی یہ کہ اپنی مشقت سے زرقرضہ

اداکر سکتا تھا۔

۱۸) اشخاص بہ حالت شبہ (ان سیانسی کلدا In manu causa) دیکھو بیان مابعد عائد۔

## دفعہ ۲ - مدنییت

اگرچہ رومی قانون سنہ جدید یغنیفین (یا اساتذہ) اس تقسیم کو اختیار کرتے ہیں مگر اس تقسیم کو صاف طور سے نہ تو تئیس نے اور نہ جینیفین نے اختیار کیا ہے۔ اگر جینیفین نے ایسا نہیں کیا ہے تو یہ کوئی عجب کی بات نہیں ہے کیونکہ اسکے زمانہ میں حق مدنییت صرف اہل روما کا امتیاز تھا جبکہ اس وقت تک بھی وہ بہت عزیز رکھتے تھے اور بہت سے غیر ملکی تھے جنکی حیثیت قانونی رومی مدنیوں سے بالکل جدا تھی۔ اس لئے اس بات کی توقع ہو سکتی تھی کہ وہ بیان کر سکے کہ تمام اشخاص غلام تھے یا آزاد وہ آگے چل کر کہیں گے کہ تمام اشخاص مدنی ہیں یا غیر مدنی یہ حقیقت یہ ہے کہ مدنییت پر تئیس بالواسطہ بحث کرتا ہے۔ مثلاً وہ مختلف طریقے بیان کرتا ہے جس سے لیا لئی نس جو نیانس کو وہ مرتبہ حاصل ہو سکتا تھا۔

روما کے ابتدائی زمانہ میں کسی شخص کے حقوق عام اور حقوق خاص یا ناگکی کا حصہ تمام تر اس امر پر تھا کہ آیا وہ شخص مدنی ہے یا نہیں۔ اور جب کہ غیر ملکیوں کے معاملات کا تفسیر پریشاں خارجہ نے قانون مالک کی رو سے کرتا تھا تو ان کو گو کہ قانون کی نظر میں ایک قسم کی حیثیت مل گئی تھی مگر باوجود اس کے ان کو اس قانون ملک ان کیلئے ایک معاملہ بھی قانوناً کرنا ممکن نہ تھا۔ اسکے برخلاف مدنی کو جس رائے (Jus suffragii) اور حق حصول خدمات عامہ (Jus honorum) جیسا کہ جمہوریت کا عہدہ۔ حاصل ہوئی وہ جس سے ان کو نہ صرف حقوق عام حاصل تھے بلکہ اور حقوق بھی حاصل تھے جیسے (Jus conubii) حق ازدواج جس سے اپنے بچوں پر اختیار پدری پیدا ہوتا ہے اور حق تجارت بھی حاصل تھا یعنی وہ حق جسکی بنا پر ازدواج کے سوائے اپنے قانونی تعلقات کو ان کو اس قانون ملک داخل اور نافذ کر دے مثلاً اسکی یہ قابلیت کہ جائداد حاصل کرے۔ معاہدہ کرے۔ اور بر بنائے وصیت جائداد حاصل کرے یا چھوڑ جائے۔

دنی اور غیر ملکی کے درمیان لاطینی طبقہ وسطی تھا۔ اور عوامین (Julia) اور پلاٹیا پاپیریا (Plautia papiria) کی رو سے جنگ نفاذ جنگ معاشرتی کے اختتام پر ہوا تھا۔ اصطلاحات (Latinitas) سے مراد شہر لاطینم (Latinum) یا پسند رومی مستعمرات کے باشندوں کی حیثیت قانونی تھی۔ اگرچہ ان لوگوں کو قانون عام میں کچھ حقوق حاصل نہیں تھے تاہم انھیں حق تجارت (Jus commercii) اور بعض صورتوں میں حق ازدواج بھی حاصل تھا۔ قوانین موخر الذکر نے تمام باشندگان ایتالیہ کو کامل مدینیت عطا کر دی تھی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس وقت سے اصطلاح لاطینت (Latinitas) کا جغرافیائی مفہوم متروک ہو کر وہ ایک قانونی اصطلاح بن گئی جس کا اطلاق لاطینیہ دنیا پر ہوتا تھا جس کی حیثیت قانونی کا دار اس پر تھا۔ (گو حسب بیان تذکرہ صدر ان کا تعلق تھا۔) فقہ بین حیاتین تک محدود تھا یا ان باشندوں پر جو روما کے باہر قصبوں یا دیہات میں آباد تھے۔ (لاٹینی مستعمرات یعنی کالونیاری (Latini colonarii) مدینیت کی اہمیت اس وقت سے گھٹنے لگی جب کہ مارکس ایلپس کے زمانہ میں اسکے متعلق استفسار قطعاً بد شرعی کے وقت کیا جاتا تھا۔ اور کیا راکیلا کے عہد کے بعد اس کی اہمیت تقریباً تمام و کمال جاتی رہی۔ کیونکہ شہنشاہ مذکور نے وہ حق نہ صرف لاطینی مستعمرات تک محدود رکھا بلکہ تمام غیر ملکیوں کو بھی جو حکومت روما کی ریت تھے عطا کیا۔ اس طرح کہ ہر وقت سے صرف لاطینی جوینیائی اور عتیق درجہ اسفل ہی وہ آزاد اشخاص تھے جو حق مدینیت سے محروم رہے۔ کئے تھے۔ جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے۔ جیٹینین کے زمانہ سے یہ دونوں طبقات باقی نہیں رہے اور اس لئے اس کے زمانہ میں مکنت روما ہر آزاد مدینیت لازم آمدنی بھی تھا۔

## دفعہ ۳۔ - عالیہ

قانون اشخاص کی یہ تقسیم اس امر پر مبنی ہے کہ تمام اشخاص خود مختار (سوئی جوس)

لے بعض اوقات کسی شخص کا علاقہ اسکے پیکینیہ (Pecunia) کا تعلق ہوتا تھا۔ اگر اسکے یہی لئے جائیں تو یہ سمجھنے کے لئے دہ ہے کہ اسکے اندر وہ چیزیں ہیں جو وہ بذریعہ تیس نقد خرچ کر سکے۔ یعنی ابتدا میں اسکے مفہوم میں وزن۔ وزن۔ زبان زیر اختیار اور وہ اجزاء جو ملت و غنیمت محض حوالگی میں اس کو ملے تھے و بحالت شے بیعہ۔

(Sui juris) ہوتے ہیں۔ یعنی کسی دوسرے خاگی شخص کے اختیار میں نہیں ہوتے یا غیر مختار (Alieni juris) یعنی جو ایسے اختیار کے تاج ہوں۔ اس میں شک نہیں کہ غلام غیر مختار ہے کیونکہ وہ اپنے آقا کے اختیار و لکاز (Dominica potestas) میں ہے۔ چونکہ حریت کے عنوان کے تحت غلامی پر بحث ہو چکی ہے لہذا اس مقام پر انہی دوس (Institutes) میں فقط ایسے احرار سے بحث کی گئی ہے جو زیر اختیار ہوں۔

چونکہ اس شعبہ قانون کا سنگ بنیاد وہ ہم جدی یا ملکی رشتہ داری ہے جسکو ایگنٹیو (Agnatio) کہتے ہیں لہذا یہی بہتر معلوم ہوتا ہے کہ قانون سالیڈ (Familiā) کی توضیح کرنے سے پہلے یہ بیان کر دیا جائے کہ وہ رشتہ کیا ہے۔

رشتہ داری کے جدید تصور کو رومنی (کائناٹیو Cognatio) یعنی خونی یا حقیقی رشتہ داری کی اصطلاح سے تعبیر کرتے تھے۔ وہ ایک قدرتی خونی رشتہ ہے کسی شخص کو اپنے بھائی، بہن، باپ، چچی اور رشتہ کے بھائی بہنوں وغیرہ کے ساتھ جو تعلق ہوتا ہے۔ وہ اس رشتہ کے سوائے اور کسی وجہ سے نہیں ہوتا۔ اور شاید اسکا اہم ترین قانونی نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ایسے رشتہ دار کے بلا وصیت جائز فوت ہونے پر رشتہ داری کے باعث جائزینہ کی چند حقوق حاصل ہو سکتے ہیں۔ روما میں جس رشتہ داری کو قانون کلیتہ تسلیم کرتا ہے اور جو ابتدا میں وہی ایک مسلمہ رشتہ داری تھی اسکو رومنی ایگنٹیو یعنی ہم جدی یا ملکی رشتہ داری کی اصطلاح سے تعبیر کرتے تھے۔ کوئی شخص کسی کا قانونی رشتہ دار محض کائناٹی (خونی رشتہ دار) ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ ایگنٹیو (ہم جدی یا ملکی رشتہ دار) ہونے کی بنا پر ہوتا تھا۔ ایگنٹس (ہم جدی ملکی رشتہ داران) وہ اشخاص ہیں جو رشتہ دار اس وجہ سے سمجھے جاتے ہیں کہ وہ ایک مورث اعلیٰ کے زیر اختیار میں یا اس وجہ سے کہ اگر وہ مورث اعلیٰ زندہ رہتا تو وہ سب اسی کے زیر اختیار ہوتے۔ رومنی قانون خاص اس تصور پر مبنی ہے کہ ہر ایک خاندان میں ایک سرپرست خاندان ہوتا ہے اور وہ سرپرست وہ مورث اکبر ہے

بقیہ ماشیہ صوفیہ گزشتہ۔ (ان میاگیس کا In mancipio causa) اور وہ انیابی داخل تھیں جن کو انی نویت کی خصوصیت کے باعث اشیائے قابل بیع کہتے تھے۔ (بیج صفحہ ۱۲۰)

ملو مقابلہ کر (میتن) Maine. کی کتاب "قانون قدیم" (Ancient law) سے صفحہ ۱۲۹



جو زندہ اور از قسم ذکر ہو۔ اس کے اختیار میں اس کی آل و اولاد اور اس کی آل و اولاد کی آل و اولاد ہوتی تھی۔ اس طرح کہ اگر پر داد و انداختا بقید حیات ہو تو ساٹھ سال کا دادا اس طرح اپنا عاید اور زیادتیاں ہوتا ہر طرح کے اس خاندان کا ایک نسل اصغر۔

۱۰۔ نامہ شخص یا اس کے اختیار میں ہوں ایک دوسرے کے ایگناٹس (ہم جدی رشتہ داران ملکی) کہلاتے تھے۔ اور یہ رشتہ داری مورث اعلیٰ کے فوت ہونے کے بعد بھی قائم رہتی۔ چونکہ نسب مدعی ایسے اختیار کو استمال کرتے تھے اور چونکہ اکثر لوگ اس وجہ سے زیر اختیار ہوتے تھے کہ ان کی ولادت اس اختیار کے اندر واقع ہوئی ہے۔ لہذا کتاب النٹسٹیٹس میں ایگناٹس یعنی ہم جدی رشتہ داران ملکی کی تعریف یوں کی گئی ہے کہ وہ دو کاگناٹس (خونی رشتہ دار) جو ہم جدی ہوں، مگر یہ تعریف غیر صحیح ہے۔ اس وجہ سے کہ اگرچہ اولاً ایگناٹس ایسے کاگناٹس ہیں جو ہم جدی ہوں تاہم وہ خاندان جو ایگناٹس Agnatio (ہم جدی یا ملکی رشتہ داری) پر مبنی تھا معنوی طور پر گھٹ بڑھ سکتا تھا۔ گھٹنے کی صورت میں یہ تھیں کہ لڑکی کو غیر کفہ میں بیاہ دیا جائے۔ یا سرپرست کسی بچہ کو اپنے اختیار سے آزاد کر دے۔ یا بارہ سال کسی بچہ کو جو اسے زیر اختیار ہو غیر کفہ میں بغرض تنہیت دے۔ اس کے برعکس خاندان ایگناٹس یا کاگناٹس سے مستند بننا سے ازدواج داخل خاندان ہو اور کوئی شخص بذریعہ تنہیت غیر تنہیت یا تنہیت خود مختار یا تنہیت نانہ ن کر لیا جائے۔ پس ایگناٹس یعنی ہم جدی رشتہ داران ملکی کی توضیح خصوصیت کے ساتھ یوں کی جا سکتی ہے کہ

الف۔ وہ خونی رشتہ دار کاگناٹس ہیں جن کا سلسلہ نسل ذکر سے شمار ہوتا ہے  
ب۔ استثناء ان کاگناٹس (خونی رشتہ داروں) کے جو آزاد یا کسی اور طرح سے خاندان سے خارج ہو چکے ہوں۔ اور ان خونی رشتہ داروں کے علاوہ

ب۔ ایسے اشخاص جن سے کوئی رشتہ داری نہ ہو بلکہ تنہیت یا کسی معنوی طریقہ سے داخل خاندان ہو گئے ہوں جو قانون اس تقسیم سے متعلق ہے وہ مبنی تنہات پر

۱۱۔ رومینا ہر از قسم کی رشتہ دارانہ راج شخص اشخاص میں تیرہ جنٹیلٹاس (Gentilitas) یعنی ہم نسلگی وہ رشتہ داری تھی جو ایک ہی نسل کے راکین کے مبنی ہو جنٹس (Gens: قبیلہ) ان تمام ملکی ہم جدی خاندانوں کے مجموعہ کو کہتے ہیں۔ ایک ہی نام سے پکارے جاتے ہوں۔ اگر کوئی شخص بلا وصیت

مشتمل ہے۔ اب العیال یا (کرتا) کے زیر اختیار اشخاص معروضہ ذیل تھے:-

(۱) ایسی تمام اولاد جو ذکور کے سلسلہ سے ہو۔ (اختیار پدری)

(۲) آزاد اشخاص جن کی حیثیت غلام کی ہو۔ (جات فتنے بعد)

(۳) اس کی زوجہ (اختیار زوج)

ذیلی دفعہ۔ اختیار پدری

اختیار پدری پر تین پہلو سے بحث کیجا سکتی ہے:-

الف۔ اس کی ابتدا

ب۔ اس کا اثر

ج۔ اس کا اختتام

الف۔ اختیار پدری کی ابتدا۔ اختیار پدری حسب ذیل صورتوں میں پیدا ہوتا ہے:-

(۱) ازدواج جائز

(۲) قبیح النسب یعنی غیر صحیح النسب کو صحیح النسب قرار دینا

(۳) بتنیت غیر مختار

(۴) بتنیت خود مختار (کرتی)

(۱) ازدواج جائز:- ازدواج قانونی سے جو بچے پیدا ہوں وہ اپنے باپ کے زیر اختیار

ہوتے ہیں۔ (ہمارے اختیار میں وہ بچے ہیں جو جائز ازدواج سے پیدا ہوتے ہوں)

بشرطیکہ وہ خود ابن العیال نہ ہو۔ اور اگر ہو تو بچے اس شخص کے اختیار میں ہوتے ہیں

جس کے اختیار میں خود ان کا باپ ہوتا ہے۔ اس شخص کے اختیار میں نہ صرف ہی بچے ہوتے ہیں

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ فوت ہو جائے تو ابتدا میں اسکی جائداد کے وارث اس کے ہم قید ہوتے تھے۔

اور اگر ایک کوئی ذاتی و لازمی ورثہ (سولی ہیرٹس Sui Heredes) نہ ہوں تو مزید اولاد اشخاص

کے بعد اس کے "ہم جدی" یعنی رشتہ داران اقرب" وارث ہوتے تھے۔ فریقین انھوں نے کوئی رشتہ دار پس میں

(افینس Allines) کہلاتے تھے (مقابلہ کردہ اگر رشتہ داری برا درستی سے)

۱۔ دیکھو جٹین دفعت۔ اول نوٹ ۳۔

جو ازدواج سے پیدا ہوتے ہیں بلکہ وہ تمام نسل بعید بھی جو ذکر سے پیدا ہو۔ اس طرح کہ اگر زید جو کسی کے زیر اختیار نہیں ہے بیاہ کرے اور اسکے ایک لڑکا ہو اور ایک لڑکی ہندہ پیدا ہو تو یہ دونوں اس کے زیر اختیار ہوں گے اگر عمر بیاہ کرے اور اسکے بچے پیدا ہوں تو وہ تمام بچے زید کے زیر اختیار ہوں گے۔ لیکن اگر ہندہ بیاہ کرے تو اسکے بچے زید کے زیر اختیار نہیں بلکہ اس کے شوہر کے زیر اختیار ہوں گے بشرطیکہ ازدواج یا حق اختیار زوج (ان میانم In manum) ہوا ہو ورنہ اسکے خاندان کے سرپرست کے زیر اختیار ہوں گے۔ اگر کسی عورت کے بیٹے اسی حالت میں پیدا ہوں جب کہ وہ نہ زیر اختیار پدری اور نہ زیر اختیار زوج تھی تو اس صورت میں بھی بچے اسکے زیر اختیار تصور نہیں ہوتے تھے۔ اور اس طرح سے اسکے خاندان کا خاتمہ اسکی ذات پر ہوتا تھا (عورت کا خاندان اسی پر ختم ہو جاتا ہے) ازدواج جائز کے لئے جو امور لازمی تھے ان کے لئے دیکھو اختیار زوج (میانم Manus) جسکا ذکر بعد میں آئیگا۔

(۲) تیسع النسب۔ (بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ جو بچے اختیار پدری میں پیدا نہیں ہوتے وہ بعد میں اختیار پدری میں لائے جاتے ہیں) غیر تیسع النسب کو صحیح النسب تسلیم کرنے کا رواج سنہ سیسی سے شروع ہوا۔ اس رواج کی جو بڑی بڑی مثالیں عیس نے دی ہیں انکا تعلق اپنی کیولی پریوٹیو اور ایروس کا زاپریوٹیو سے ہے جسٹینین کے زمانہ میں جو بچہ ازدواج جائز سے نہیں پیدا ہوا تھا اسکو ذیل کے تین طریقوں کے منجملہ کسی ایک طریقہ سے صحیح النسب بنا کر زیر اختیار پدری کر دیا جاتا تھا۔

الف۔ آبلاتیو کوری ای (Oblatio curiae) تصیوٹیس اور والنتی مین نے

یہ احکام جاری کئے کہ مدنی اپنی اولاد غیر صحیح النسب کو مجلس عشرہ کے (یعنی دو طبقہ جس سے صوبہ جاتی قصبوں میں حکام عدالت کا انتخاب ہوتا تھا) اراکین بنا دیں تو وہ صحیح النسب ہو جائیں گے۔ اس غیر معمولی قانون وضع کر کے وجہ یہ تھی کہ مجلس عشرہ کا کارکن بننا ایک ایسا امتیاز تھا جس کے معارف کثرت تھے اور عام طور پر مدنی ان معارف کا بوجھ اٹھانیکے لئے تیار نہ ہونیکے باعث

اس طبقہ کے نابود ہو جائیکہ خوف تھا۔ اس طریقہ سے صحیح النسب بنانیکا اثر ایک حد تک وہی ہوتا تھا جو ذیل کے دو طریقوں سے بنانیکا ہوتا تھا۔ ان تینوں طریقوں سے کچھ صحیح النسب ہوتا اور زیر اختیار پدری آنا اور اسکو اپنے باپ کا جانشین بننے کا حق بھی حاصل ہوتا تھا۔ لیکن فرق اتنا تھا کہ دوسرے دو طریقوں سے جو بچے صحیح النسب بنائے جاتے وہ تمام اعراض کیلئے اپنے باپ کے خاندان میں داخل ہوتے۔ اور اس طرح دیگر اراکین خاندان کے بھی جانشین بن سکتے تھے۔ لیکن جو بچہ بطریقہ آبائیو کو رے ای صحیح النسب بنایا جاتا اس کو اپنے والد کے سوائے کسی اور رکن خاندان کی جانشینی کا حق نہیں ہوتا تھا۔

ب۔ بذریعہ ازدواج مابعد۔ (پرسیکیوٹس میاٹریمونیم Per subsequens

matrimonium) معلوم یہ ہوتا ہے کہ والدین کے ازدواج مابعد سے بچہ صحیح النسب بنائے جائیکہ طریقہ سب سے پہلے قسطنطین نے ایجاد کیا۔ جینیٹین کے ترقی یافتہ قانون میں تین شرطیں لگائی گئی تھیں :-

- (۱) بوقت یا بزمانہ استقرار نطفہ ازدواج ممکن ہونا چاہئے۔ (اور اس لئے جو بچے زنا یا محرمات یا حرام کاری یا مدنی اور ملک کی مباحثت سے پیدا ہوں انکی حالت فریقین کے ازدواج مابعد سے بہتر نہیں ہو سکتی تھی)۔
- (۲) کوئی مناسب تلبیک ازدواجی ہونی چاہئے۔ اور
- (۳) بچہ کو کوئی اعتراض نہ ہو۔

اس شرط موخر الذکر کی وجہ یہ تھی کہ کچھ غیر صحیح النسب ہونے کے باعث آپ خود مختار ہوتا اور کسی کے زیر اختیار نہیں ہوتا تھا۔ اس لئے انکی مرضی کے خلاف اسکو کسی کے اختیار کے تحت لاکر غیر مختار بنانا درست نہ تھا۔

ج۔ از روئے تحریری فرامین شاہنشاہی۔ (امپیریل ریسکریپٹس Imperial rescripts)

جینیٹین کا حکم تھا کہ اگر ازدواج مابعد سے صحیح النسب ہونا ممکن نہ ہو (جیسے کہ ماں فوت ہو چکی ہو یا کسی اور شخص سے بیاہ کر لیا ہو) اور اگر کوئی صحیح النسب اولاد موجود نہ ہو تو فرامین یا تحریری اجابت شاہنشاہی کی

بنایا جو اسی کے باپ کی درخواست پر اسکی وفات کے بعد دیا گیا ہو یہ کہ ایسی حیثیت قانونی دیا جاسکتی تھی گویا کہ وہ صحیح النسب پیدا ہوا تھا۔

(۳) تنیت غیر خود مختار (کرتا)۔ (ایڈاپٹیو Adoptio)۔ گیس اور جینین دونوں لفظ تنیت ایڈاپٹیو کو اس طرح استعمال کرتے ہیں کہ اس میں تنیت غیر خود مختار اور تنیت خود مختار (کرتی) (ایروگاتیو Arrogatio) دونوں مدخل میں گرہاں مراد اول اندکرس ہے۔ جب کوئی شخص ایک اختیار سے دوسرے اختیار میں دیا جاتا تھا تو اسکو تنیت کہتے تھے۔ اس لئے یہ دو کارروائیوں پر مشتمل تھی یعنی یہ کہ اصل غاندان کے ساتھ جو ہم جلدی یا ملکی رشتہ داری تھی اس کو ساقط کرنا اور غاندان کسوبر کے ساتھ قانونی (یا ملکی) رشتہ داری پیدا کرنا۔ اس میں شک نہیں کہ ابتدا میں تنیت ایسی ہی نامکن سمجھی جاتی تھی جیسے کہ غلام کی آزادی۔ تنیت کے متعلق خیال کیا جاتا ہے کہ فقہانے الواح اثنا عشر کی جو تشریح و توضیح کی تھی اسکی رو سے یہ ممکن العمل ہوئی اور اس تشریح و توضیح کا مقصد یہ تھا کہ نہایت سنگ دل باپ کو سزا دی جائے۔ حسب بیان متذکرہ صدر مطلب یہ تھا کہ اگر کوئی باپ اپنے بیٹے کو تین بار بیچے تو باپ کا اختیار پوری ایسے بیٹے پر سے ہمیشہ کیلئے اٹھ جائے۔ اور یہی بنیاد رسم تنیت کے اس حصہ اول کی ہے جسکا ذکر گیس کرتا ہے اور جسکا مقصد قدیم قانونی رشتہ داری کو توڑنا تھا جو تین بار فروخت کرنے اور دوبارہ قانونی ناس کرنے سے حاصل ہو جاتا ہے۔ طریقہ عمل حسب ذیل ہے :-

زید جو حقیقی باپ ہے اپنے بیٹے عمر (جسکو وہ تنیت میں دیتا ہے) کے ساتھ پنج بالغ رومنی مذنبوں ایک میزان برادر اور اپنے ایک دوست بکر کو بلاتا۔ مخصوص الفاظ اور ضوابط کے ساتھ بکر عمر کو زید سے ایک فرمینی رقم کے بدل میں خرید لیتا اور اسکے بعد عمر کی حالت بکر کے مقابل میں "بہ حالت شے مبیعہ" کی ہو جاتی۔ اس کے بعد زید عمر اور بکر پر بیٹر کے اجلاس پر حاضر ہوتے۔ زید مطالبہ کرتا کہ عمر حقیقت آزاد شخص ہے اور بکر اس سے انکار نہ کرتا۔ پس بیٹر فیصلہ کرتا کہ عمر آزاد ہے۔ یہ الفاظ دیگر بکر عمر کو یہ طریق عنایا (بالعنا) دینا (Vindicta) آزاد کر دیتا۔ اس کے بعد عمر بکر زید کے اختیار میں دے دیا جاتا۔

لے کاروائی مذاق میں اسی نیک چیز کی ضرورت تھی اور مذاق ادبیت کے حصہ اول میں جو مشابہت ہے اسکی یہی وجہ ہے۔

کیونکہ بیٹے پر جو اختیار پدری ہوتا ہے وہ نسبتاً بزرگ و بالغ ہونے سے زائل ہو جاتا ہے۔ پھر اسی طرح عمر فروخت کیا جاتا اور اسی طرح ذریعہ سے دعویٰ کیا جاتا اور دوبارہ عمر بزرگ کے مقابل میں بہ حالت شے بیعہ رو چکنے کے بعد پھر ذریعہ کے اختیار میں آ جاتا۔ ظاہر ہے کہ ایک اونٹنے نتیجہ کیلئے اتنی بڑی قیمت پر فروخت کی گئی لیونکہ وہ ابتدائی سے زید کے زیر اختیار تھا۔ پھر تیسری بار عمر بزرگ کے ہاتھ فروخت کیا جاتا اور تیسری بار عمر بزرگ کے مقابل میں حالت شے بیعہ آ جاتا۔ لیکن چونکہ یہ کارروائی احکام مندرجہ بالا احکامات پر مبنی تھی۔ یہ زید کا اختیار پدری اور وہ قدیم ہم عصری رشتہ داری جو زید و زبیر اور زبیر و زید کے درمیان ایک طرف زید اور اس کے خاندان کے کل اراکین اور دوسری طرف عمر و زبیر کے درمیان تھی ہمیشہ کے لئے اٹھ گئی۔ اور رسم تنہیت کا حصہ اول مکمل ہو گیا۔

کارروائی کے دوسرے نصف حصہ کا مقصد یعنی عمر و زبیر (جو تنہیت میں لینا چاہتا ہے) کے درمیان ایک نئی قانونی رشتہ داری کا پیکر کرنا تھا۔ مثالاً کو یہ مقصد اس طرح سے حاصل ہو سکتا تھا کہ خالد ایک فرضی مالش کے ذریعہ سے دعویٰ کرتا کہ عمر جس کی نسبت بزرگ کہتا ہے کہ وہ اس کے مقابل میں "بہ حالت شے بیعہ" ہے۔ حقیقت خالد کا (اپنا) بھتیجہ ہے۔ اور اس وقت بزرگ کوئی عذر داری پیش نہ کرتا۔ مگر عمر بزرگ کو پھر زید کے ہاتھ بیچ دیتا جو اس کا باپ تھا۔ مگر اب عمر کی حالت زید کے مقابل میں بیٹے کی نہیں ہوتی تھی بلکہ "شے بیعہ" کی اور جب کارروائی اس نو بہت پر پہنچتی تو خالد ایک فرضی دعویٰ کرتا جس میں زبیر کوئی عذر داری پیش نہ کرتا۔ اور عمر کی نسبت یہ فیصلہ سنا دیا جاتا کہ وہ خالد کا ابن الیما ہے۔ باپ کے ہاتھ دوبارہ فروخت کرنا سبب غالباً یہ ہو گا کہ اس کے احساسات کا لگنا کیا جاسکے یعنی یہ کہ آخر وقت تک بچہ اپنے حقیقی باپ کے ساتھ رہے۔

تنہیت کا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ بچہ کا تعلق اس کے اصل خاندان سے ہر طرح ٹوٹ جاتا تھا بالخصوص وہ تمام حقوق جو اس کے باپ کے ہاں ہوتے تھے۔ انات پانچ پر جائیداد کی نسبت اسے حاصل تھے زائل ہو جاتے۔ مگر اسکو اپنے بھتیجہ کی جائیداد کا حق مل جاتا تھا۔ جیٹین کے زمانہ میں تنہیت کی کارروائی میں دو اہم تبدیلیاں ہوئیں۔

۱۔ بیٹی یا پوتے کے لئے ایک بار فروخت کرنا کافی تھا۔

الف۔ تکمیل مضابطہ کے لئے جو کچھ ضروری تھا وہ یکہ پدرتبئی اور پسرمتبئی حاکم عدالت کے اجلاس پر حاضر ہو کر اپنا بیان قلمبند کرادیں جس کا وہ خصلہ عدالت کے دفتر میں رکھ لیا جاتا۔

ب۔ جٹینین نے تبنیت مکمل (Adoptio plena) اور تبنیت غیر مکمل (Adoptio minus plena) میں فرق پیدا کیا۔ تبنیت مکمل اس وقت واقع ہوتی جب کہ پدرتبئی اجداد سے ہوتا تھا مثلاً ۱۲۱۰ء اور ایسی صورت میں نتیجہ وہی ہوتا جو قانون قدیم میں ہوتا تھا۔ اور ہر دوسری صورت میں (جب کہ پدرتبئی غیر ہو یا کوئی دوسرا شخص اجداد کے سوا ہو) تو تبنیت نامکمل ہوتی تھی۔ کیونکہ گو (و کا واقعہ پدرتبئی کا اختیار جسلانی میں آجاتا تھا، ہم قانوناً وہ اپنے اصلی ہم جدی خاندان کا رکن جب سابق رہتا تھا۔ لیکن ایسی تبنیت کا قانونی نتیجہ صرف یہ تھا کہ لڑکے کو اپنے پدرتبئی کی وفات بلا وصیت پر اسکی جائیداد کا ایک موقعہ ملجاء تھا۔

(۴) تبنیت شخص خود مختار (کرتی) (Arrogation)۔ اس وقت وقع ہوتی تھی جب کہ ایک خود مختار شخص اپنے تئیں کسی دوسرے مدنی کے اختیار میں دیکر آپ غیر خود مختار بن جاتا۔ اور چونکہ اس کا رروائی سے ایک روشنی نامزدان موقوف ہو جاتا تھا لہذا اعلیٰ ترین مجلس وضع قوانین کا حکم لینا ضروری تھا۔ کارروائی ابتداً کیڈیا کلانا (Comitia calata) میں پیش ہوتی تھی جہاں اس عمل کے قرین مصلحت ہونیکے متعلق احبار کی تحقیقات ختم ہونیکے بعد پدرتبئی۔ پسرمتبئی اور جو مدنی حاضر ہوں ان سب سے علی الترتیب سوال کیا جاتا تھا کہ آیا وہ اس تبنیت سے اتفاق کرتے ہیں۔ اگر وہ اتفاق کر لیں تو حکم نافذ کیا جاتا جسکی رو سے پسرمتبئی اپنے نئے خاندان کا رکن بن جاتا اور اس کے اصلی خاندان سے اسکا تعلق منقطع ہو جاتا تھا۔ اس کے بعد وہ شخص اپنے پدرتبئی کے اختیار میں چلا جاتا تھا جسکے مقابلے میں اسکا تعلق ابن العالید کا ہوتا تھا اور اس کی

۱۔ اس پرانے نام تبنیت از روئے وصیت سے بظاہر فرض یہ تھی کہ وارث اس شرکاء کے ساتھ قرار کیا جائے کہ وہ مورث کا نام اختیار کرے لیکن دیکھو گرارڈ (Girard) صفحہ ۱۷۱-۱۷۲۔

قدیم مذہبی رسوم بھی متروک ہو جاتی تھیں۔ اتنا ہی نہیں بلکہ اس کے ساتھ اس کے نئے اختیار اس کی اولاد یا وارث (اگر کوئی ہوں) اور اس کی تمام جائداد (یعنی تمام جائدادی حقوق) بھی ملے جاتے تھے۔ الا ایسے خاص شخصی حقوق جو اس تنزل حیثیت قانونی (کیا پیٹو ٹیمینیو Captio Deminutio) سے نائل ہو جاتے تھے۔ کیونکہ اس کارروائی سے تنزل حیثیت قانونی دلتع ہوتا تھا۔ لیکن پسر تہنی کے ذریعہ وجوہات ہوں ان میں یہ تفریق کی گئی کہ اگر وہ اس پر اس وجہ سے عاید ہوتے تھے کہ وہ کسی تیسرے شخص متوفی کا وارث تھا تو وہ وجوہات پسر تہنی پر متعلق ہو جاتے تھے۔ اور اس کی پابندی اس پر لازمی ہوتی تھی۔ اگر وہ محض شخصی تھے تو قانوناً اسے اسے منسوخ ہو جاتے تھے۔ زمانہ مابعد میں پریٹر نے دائین کو یہ حق عطا کیا کہ وہ اس جائداد سے اپنا قرضہ بیباق کر لیں جو تنیت واقع نہ ہوئی صورت میں پسر تہنی کی ملک ہوتی (دیکھو گیتس دفتر سوم فقرہ ۸) مجلس عشاء یہ کا اختیار وضع قانون زایل ہو چکے بعد جب دینیوں کی نمایندگی نہیں چوہدار (لکٹرس Iudices) کرنے لگے تو اس وقت بھی مجلس مذکورہ میں شخص خود مختار کی تنیت کی کارروائی ہوتی تھی۔ لیکن یہ کارروائی کچھ محض تکمیل ضابطہ کی غرض سے نہیں کی جاتی تھی۔ کیونکہ اس وقت بھی عدالتی تحقیقات کی جاتی تھی اور فریقین کی رضامندی بھی پہلے کی طرح ضروری تھی (ٹائیکلیٹین Dioeletian) کے زمانہ تک ضابطہ میں کوئی تبدیلی نہیں ہوئی۔ مگر اسکے بعد مجلس عشاء کے حکم کے بجائے شہنشاہ کا فرمان لازمی قرار دیا گیا۔ شہنشاہ نے صرف اتنی تبدیلی کی کہ پسر تہنی کے حق کو پسر تہنی کی جائداد میں فقط عین حیات منفعت (یوزوفرکٹ Usufruct) تک محدود کر دیا۔

۱۔ مثلاً وہ خدمات جو متیق کو اس کے مقابل میں انجام دینی تھیں۔ سابق میں ان خدمات میں حق منفعت (یوزوفرکٹ Usufruct) اور استعمال (یوسس Usus) بھی داخل تھے لیکن جینیٹین نے اس خصوص میں قانون میں ترمیم کر دی۔

۲۔ دیکھو جع منفعت ۱۱۳۔

۳۔ سطور بالا میں ذکر ہو چکا ہے کہ گیتس اور جینیٹین دونوں اصطلاح تنیت (ایڈاپٹیو Adoptio)



ابند اچونکہ کارروائی مجلس عشریہ میں جو کرتی تھی اس لئے تنہیت خود مختار  
نقد روم میں ہو سکتی تھی عورت تنہیت میں نہیں لیا جاسکتی تھی اور نہ وہ کسی کو تہی لے سکتی  
تھی۔ نابالغ بھی اس قسم سے تنہیت میں نہیں لیا جاسکتا تھا۔ قید میوزا الذکر کی وجہ یہ تھی کہ  
اگر کوئی شخص ایک شخص کے لئے لڑکے کو آج تہی بنا لے اور کل آزاد کر دے تو اس شخص پر  
کسی قسم کے وجہ استماع نہیں ہے۔ تھے تھے لہذا اس شخص کو اس لڑکے کی تمام جائداد  
ملجائی اور اسکے قبضہ میں بحال رہ جاتی جب مجلس عشریہ کے عوض شہنشاہ کے ذمہ  
لازمی قرار دئے گئے تو عصبہ جات میں خود مختار انھیں کی تنہیت ممکن تھی ڈی ایکلیٹین  
(Dioctiana) کے زمانہ میں یہ تسلیم کیا گیا کہ عورتیں تہی ہو سکتی ہیں اور ایٹو انیسٹس  
کے زمانہ میں نابالغ کی تنہیت بھی چند سہولت شراکت کے ساتھ ممکن کر دی گئی۔ قرینین کی عمر میں  
تنہیت سے جن اشخاص کا تعلق ہوا ان کے اغراض۔ وہ اسکان جو اسکے خاندان کو نقصان  
پہنچنے کا ہوا اور فریق ثانی کے فوائد۔ غرض ان سب امور کے دریافت کرنے کے علاوہ  
چند اور شرطیں بھی مکمل طلب ہوتی تھیں مثلاً۔

(۱) اس قسم کی تنہیت میں تہی کو اکثر یہ اختیار دیا جاتا تھا کہ اسکی عمر ۱۴ سال کی  
ہونیکے بعد اگر وہ چاہے تو تنہیت کو منسوخ کر دے۔

(۲) پر تہی کو ضمانت دینی پڑتی تھی کہ اگر معقول وجہ کی بنا پر لڑکے کو ۱۴ سال کی  
عمر سے پہلے آزاد کر دے یا اگر وہ لڑکا اس عمر کو پہنچنے سے پہلے مر جائے تو  
پہلی صورت میں جائداد لڑکے کو اور دوسری صورت میں اس کے ورثہ کو  
واپس دے دیگا۔

(۳) اس کے علاوہ اس امر کی بھی ضمانت لی جاتی تھی کہ اگر وہ لڑکے کو مودوم الارث  
کرے یا اسکی عمر ۱۴ سال کی ہونے سے پہلے بیز معقول وجہ کے آزاد کر دے تو

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ کو تنہیت خود مختار (ایڈوکیٹو) اور تنہیت غیر خود مختار (ایڈاپٹیو) کے معنوں میں استعمال  
کرتے ہیں۔ یہ دونوں معنی تنہیت غیر خود مختار کو اسکے صحیح معنوں میں بطور (ایڈاپٹیو پریسکریپٹس Adoptio  
Imperio magistratus) کے استعمال کرتے ہیں گیس تنہیت خود مختار کو (ایڈاپٹیو پاپولی اٹوریٹائی  
Adoptio populi Auctoritate) اور تہی لڑکے کو (Principi rescripto) کہتے ہیں۔

وہ نہ صرف لڑکے کی جائداد واپس دیدیگا بلکہ اپنی ذاتی جائداد کا بھی ایک حصہ دیدیگا  
جسکو کوآرتا انٹونینا یا کوآرتا دیوی یا Quarta Antonina or Quarta Divi Pii  
بھی کہتے تھے۔

تبنیت غیر خود مختار اور تبنیت خود مختار خصوصاً مہائے ذیل میں ایک دوسرے کے مشابہ ہیں:-  
(۱) ہر صورت میں رجسٹریشن کی تبنیت نامکمل کے اس شخص کا خاندان بدل جاتا تھا۔  
(۲) اس اصول پر کہ "تبنیت قدرت کی تقلید کرتی ہے" لازم تھا کہ پدر قبلی کی عمر  
دوسرے شخص سے کم سے کم (۱۸) سال زائد ہو اور اگر منشی ختمی ہو تو وہ کسی قسم کی  
تبنیت کا مجاز نہیں تھا۔

(۳) چونکہ "خاندان عورت پر ختم ہوتا ہے" لہذا عورت کسی قسم کی تبنیت کی مجاز  
نہ تھی اگرچہ زمانہ مابعد میں ازراہ مراحم شاہنشاہی عورت کو اس بنا پر کہ اس کے  
پچھلے گئے ہیں شکین خاطر کے لئے ایسی تبنیت کی اجازت دی گئی۔ جو ہم شکل  
تبنیت ہو یعنی جس سے اختیار پدری حاصل نہ ہوتا ہو۔

تبنیت خود مختار اور تبنیت غیر خود مختار میں حسب ذیل اختلافات ہیں:-  
(۱) تبنیت غیر خود مختار میں ایک شخص غیر مختار اور تبنیت خود مختار میں ایک شخص خود  
مختار کا خاندان بدل جاتا تھا۔

(۲) تبنیت خود مختار میں نہ صرف وہ قبلی جو قبل از اس خود مختار تھا بلکہ اسکی اولاد  
و ورثاء بھی قبلی کے اختیار میں آجاتے تھے۔

(۳) جب تک کہ تبنیت خود مختار عوام کے حکم سے ہوتی تھی اسکی کارروائی صرف  
روما میں ہو سکتی تھی۔

(۴) ازروئے تبنیت غیر خود مختار عورتیں ہمیشہ تبنیت میں لیا جاسکتی تھیں۔ ڈی ایل پلین  
کا زمانہ آنے تک انکی تبنیت ازروئے تبنیت خود مختار ممکن نہ تھی۔

(۵) ازروئے تبنیت غیر خود مختار بالغ ہمیشہ قبلی کیا جاسکتا تھا اگر حسب بیان متذکرہ صدر  
اسکو ازروئے تبنیت خود مختار قبلی کرنا ایٹونینس میں کے نانا کے بعد ممکن ہوا۔

لے بجز اس صورت کے کہ شہنشاہ بطور خاص اجازت دے۔

## ب۔ اختیار پدری کا اثر

قانون ملک (Jus civile) کے تحت نظریہ کے بہ موجب اب العاقل اپنے بچوں کو یا اولاد کو جو اسکے اختیار میں ہوں گھر سے نکال سکتا۔ سزا دے سکتا۔ غلاموں کی طرح بیچ سکتا یا قتل کر سکتا تھا۔ اگر وہ کسی بچہ کو بطور دریائے تیسر بطور غلام کے بیچ دے تو اس بچہ کی حالت محض غلام کی سی ہو جاتی۔ اگر وہ اس بچے کو مشتری کے مقابلہ میں وہ "بہ حالت شے بیعہ" ہوتا تھا۔ اگر مشتری اسکو آزاد کر دے تو وہ پھر اپنے باپ کے اختیار میں آجاتا اور اس لحاظ سے اس کی حالت غلام بیچ سے بھی بدتر ہوتی تھی کیونکہ مشتری کے بعد غلام کی حالت آزاد شخص کی ہو جاتی تھی۔ حقوق پدری کے حقیقی استعمال کے نظائر کے سنجیدہ یہی ہیں :-

الف۔ دی۔ جونیس بروٹس (L. Junius Brutus) نے اپنے بیٹوں کو مار ڈالا۔

ب۔ اگستس نے اپنی بیٹی کو بد چلنی کی بادشاہی میں خارج البلد کر دیا۔

ازمنہ ابتدائی میں ایسے اختیار کے استعمال سچا کی روک تھام کے لئے جو قانونی احکام تھے وہ وہی تھے جو انواع اثنا عشر میں بیچ کے متعلق مندرج تھے بلکہ فکر اور پرچکا ہے۔ ایسا پایا جاتا ہے کہ شہنشاہیت کا دور آنے تک اختیار مالکانہ (ڈامینیکا پوتاستاس

Dominica potestas) کی طرح اختیار پدری کے بھی ناجائز استعمال کا احتمال ہونے لگا۔ بنا بریں باپ کا جو اختیار بیٹے پر تھا اسکو بیچ وضع قانون کے ذریعہ سے کم کر دیا گیا۔ اور سفلین نے بچوں کے مار ڈالنے کو ویسا ہی جرم قرار دیا جیسا کہ جرم پدر کشی تھا۔ فقہائے مستند کے زمانہ میں بچوں کو بطور غلام کے بیچنا عملاً متروک تھا۔ اگرچہ جیسٹین کے زمانہ میں بھی انتہائی مسرت کی حالت میں باپ اگر چاہے تو اپنے نومولود اطفال (سائنگوینا لانتی Sanguinolenti) کو بیچ سکتا تھا۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جیسٹین کے زمانہ میں بھی چند حقوق اس مفہم حق سے بچ رہے تھے جو باپ کو اپنے لڑکوں کی جان و مال پر حاصل تھا یعنی یہ کہ وہ اپنے نومولود اطفال کو بیچ سکتا۔ بچوں کو تادیباً سزا دے سکتا۔ اور بچوں کے ازدواج کو منظور کر سکتا تھا۔

ابتداء میں ابن العاقل کسی جائداد کا مالک نہیں ہو سکتا تھا۔ کیونکہ غلام کی طرح جو کچھ وہ حاصل کرتا وہ اپنے اب العاقل کے لئے حاصل کرتا تھا اور در شہنشاہیت تک

اگر ابن العایلہ کسی جائیداد کا مالک ہو سکتا تھا وہ صرف اسکا اثاثہ (Peculium) تھا جسکو ذیروقتی کم (Profecticium) کہتے تھے۔ یا وہ جائیداد جس کے استعمال کی اجازت اس کے باپ نے دی ہو لیکن جسکو باپ کسی وقت بھی واپس لے سکتا تھا۔ وہ شہنشاہیت کے اوایل میں تبدیلیوں کا ایک سلسلہ شروع ہوا اور ابن العایلہ کو وہی شہنشاہی حالت بالکانہ حاصل ہوئی جو انگلستان میں کتھڈا حورتوں کو جائیداد جداگانہ کے اصول کے لحاظ سے حاصل ہے۔

انسٹس نے (Peculium castranse) اثاثہ حاصل جنگ رائج کیا جس میں وہ تمام مال شامل تھا جو ابن العایلہ کو جنگی خدمت سے ملا ہوا۔ اثاثہ کو اختیار پوری سے خارج کر لیا گیا اور ابن العایلہ اس مال کو میں حیات یا بغیر وصیت نامہ اس طرح منتقل کر سکتا تھا گو یا کہ وہ آپ خود مختار تھا۔ اگرچہ ہیڈرین کا زمانہ آنے تک جائیداد کے وصیت کر کے لئے لازم تھا کہ ابن العایلہ میدان جنگ میں ہو۔ صرف اس صورت میں جب کہ اپنے باپ کی زندگی میں اپنے اثاثہ کو منتقل کئے بغیر مر جائے تو باپ اس اثاثہ کو اس طرح لے لیتا تھا گو یا وہ اسی کی جائیداد تھی (جیوری سکیولی آئی Jure peculii) جسٹین کے

وضع قانون کے بعد وہ اس کو وراثت لے لیتا تھا جوری یہ بیٹا یا بیوی (Jure Hereditario) قسطنطین کے زمانہ میں اثاثہ ہمشکل اثاثہ حاصل جنگ (Peculium quasi castranse) کا رواج ہوا۔ بیٹا جو کچھ ملکی ملازمت میں کمائے وہ اسی کی ذاتی ملک متصور ہوتی مگر وہ اسکو بذریعہ وصیت نامہ منتقل نہیں کر سکتا تھا۔ یہ رعایت صرف جسٹین نے عطا کی۔ زمانہ مابعد میں اس اثاثہ کے ممبر وہ چیز داخل ہو گئی جو بیٹے نے پیشیت ملازم ملکی کمائی ہو۔ قسطنطین کے زمانہ میں سیکولیم ایڈون ٹیکیم کا بھی رواج ہوا۔ بچہ کو اپنی ماں کے وارث ہو گئی وجہ سے جو کچھ بھی ملتا (جائیداد ماری بانامیا ٹرانا Bonamaterna) وہ اس اثاثہ میں داخل ہوتا تھا۔ اور باپ کو اس پر صرف حق حین حیات (یوزوفرکٹ Usufruct) حاصل تھا۔ ملکیت یا حق عود لڑکے کو حاصل رہتا تھا۔ پھر اس اثاثہ کو اس قدر وسعت دی گئی کہ اس میں وہ تمام جائیداد شامل ہو گئی جو بچہ کو اس کے سلسلہ ماری سے ملی تھی۔ (جائیداد سلسلہ ماری و بانامیا ٹرانا جنس Bonamaterna Generis) اور وہ جائیداد جو ازواج سے حاصل ہوئی تھی

(جائداد حاصل ازدواج = لیوکرا نپٹیا *Lucra Nuptialia*) جیٹین نے اس میں ہر قسم کی جائداد کو داخل کر دیا۔ مگر بہ استثنائے اثاثہ حاصل جنگ اور اثاثہ بمشکل اثاثہ حاصل جنگ اور (پیکولیوم پروفیکٹوریئم *Peculium Profecticium*) کے جو اس کو باپ سے حاصل ہوا تھا (جائداد معا کردہ پیری = ایکس ری پائریا *Ex re patris*) گیس کے زمانہ میں اگر باپ اپنے بیٹے کو آزاد کرے تو اول الذکر کو یہ حق حاصل تھا کہ پیکولیوم ایڈونٹیکیم *Peculium adventicium* کا قطعی ایک ثلث اپنے لئے رکھے۔ جیٹین نے اس قانون کو بدل دیا۔ اس اثاثہ کے نصف حصہ پر باپ کو حق میں حیات دیا گیا اور اس طرح بچہ کو باقی نصف حصہ سے باپ کے زمانہ زندگی میں آمدنی ملتی تھی۔ اور باپ کے مرنے پر پوری جائداد پر ملکیت حاصل ہو جاتی تھی۔

اگر اب العالید اور ابن العالید کے مابین کوئی معاہدہ ہو تو اس سے صرف ایک اخلاقی وجوب پیدا ہوتا تھا۔ لیکن بر خلاف غلام کے معاہدہ کے اگر بیٹا کسی شخص ثالث سے معاہدہ کرے تو اس سے ایک قانونی وجوب وجود میں آتا تھا۔ (یعنی قانون کی رو سے بیٹا اور شخص ثالث دونوں پر پابندی عاید ہوتی تھی) اگرچہ ابتداً جو فائدہ ایسے معاہدہ سے ہوتا وہ اب العالید کو حاصل ہوتا تھا مگر ایسے معاہدہ سے جو نقصان ہو اسکا اثر اب العالید پر نہیں ہو سکتا تھا۔ حقیقت الامری یہ ہے کہ گو اصولاً ابن العالید قانوناً جتنے معاہدے چاہتا کر سکتا تھا مگر یہ قرین قیاس نہیں کہ بجز دو صورتوں کے لوگ اس سے معاملہ کر سکیں گے۔

(۱) جہاں کہ خود اپنے نام سے اس اثاثہ کے متعلق معاہدہ کر رہا ہو جو کہ اس کو شہنشاہیت کے زمانہ میں ملتا تھا۔

(۲) جب کہ بیٹا اپنے باپ کے کارندہ کی حیثیت سے کام کر رہا ہو اور اس میں معقول امید اس بات کی ہو کہ بذریعہ مالش برائے معاہدہ نایب (ایکٹیو ایڈجیکٹیو ثباتی کوالی مالش *Actio Adjectivae qualitatis*) باپ کو ذمہ دار کر سکیں (دیکھو صفحہ ۹۵ ص ۱۷۱)

ایسی صورت میں جب کہ ابن العالید کو اس کے باپ سے کوئی مضرت پہنچی ہو تو اسکو کوئی قانونی چارہ کار نہیں مل سکتا تھا۔ بجز اسکے جہاں کہ صریح طور پر کوئی قانون موقوف

اسکی حمایت کیلئے موجود نہ ہو۔ اگر کسی شخص ثالث نے مضرت پہنچائی ہو تو عموماً ناش کریکا مجاواب العاقلہ تھا نہ کہ ابن العاقلہ۔ اگرچہ ابن العاقلہ ناش مضرت (ایکٹیو انجوریام Actio iniuriarum) دائر کر سکتا اور اپنے نام سے (ایٹرڈیکٹم کوآڈوی انٹ کلام Interdictum quod vi aut clam) کیلئے درخواست دے سکتا تھا۔

اگر بیٹے نے باپ کو مضرت پہنچائی ہو تو آخر الذکر جیسی نہ اچاہتا دے سکتا تھا۔ گورنمنٹی قانون کے زمانہ بعد میں سنگین نہ اکا حکم صرف حاکم عدالت دے سکتا تھا۔ اگر مضرت کسی شخص ثالث کو پہنچائی گئی ہو تو اتہا میں جس طرح غلام حوالہ کیا جاتا تھا اسی طرح اب العاقلہ عبور تھا کہ ابن العاقلہ کو مثل غلام کے ("بہ حالت شے بیعہ") اس دوسرے شخص کے حوالہ کر دے تاکہ وہ شخص ایسا انتقام لے۔ غصوڑے دنوں کے بعد ایسکو یہ اجازت دی گئی کہ اسکو اس طرح سے بطور غلام کے حوالہ کر کے عوض سرہدا کرے اور دیلا پیلی بنے، کا زمانہ آنے تک اگرچہ لڑکا اس طرح حوالہ کر دیا جاتا تو سابق کی طرح دواۓ شخص متضرر کے مقابل میں غلام کی حالت میں نہیں رہتا تھا۔ بلکہ صرف ہر وقت تک رہتا تھا کہ اسکی محنت سے زر معاوضہ ادا ہو جائے۔ بالآخر مضطین نے شخصی حوالگی (ناکسے ای ڈیڈیکٹیو Noxae deditio) کو مکمل متوقف کر دیا۔

ناش مضرت اور (ایٹرڈیکٹم کوآڈوی انٹ Interdictum quod vi aut clam) کے علاوہ ابن العاقلہ اپنے نام سے ذیل کی ناشیں دائر کر سکتا تھا:-

ناش ایسی وصیت کی بنا پر جس میں حقوق کا اٹھانہ کھایا ہو۔ (کویرلان ایکلیوی سٹائنیٹی

(Querela inofficiosi testamenti)

ناش دیویعت (ایکٹیو ڈپازٹیٹی Actio depositi)

اور ناش نسبت معاہدہ عاریتہ (ایکٹیو کوڈالی Actio commodati) غالباً اس کو

ناشات (ان فیکٹم In factum) کی نسبت بھی اجازت تھی یعنی ایسے معاہدوں کو نافذ

کرانیکے لئے جو اس نے اپنی آزادانہ حالت کے لحاظ سے کئے ہوں۔ جو اس کو اثاثہ حاصل جنگ اور ناہرہ شکل اثاثہ حاصل جنگ کے باعث حاصل ہوئی تھی۔

اختیار پرہیز کا اطلاق قانون عام پر نہیں تھا۔

سلو دیکو (پوٹی Post) صفحہ ۸۲ تا ۸۳ لیج۔

ابن العالیہ کو حق رائے حاصل تھا۔ وہ خدمات عامہ حاصل کر سکتا تھا سب سے  
حاکم عدالت یا ولی بن سکتا اور حاکم عدالت کی حیثیت سے اپنی ہی تنہیت پر خود مختار کی  
کارروائی میں مدد نشین بن سکتا تھا۔ عوارض اختیار پدیری سے قانون عام کا متاثر نہ ہونا  
اور اسکے ساتھ مختلف آقاؤں کا نشوونما پانا۔ ابن العالیہ پر باپ کے حق جان و مال کا  
محدود ہونا غالباً ہی وجوہات ہیں کہ قانون روما کے ہر ایک زمانہ میں اختیار پدیری کا  
تصور مسلسل پایا جاتا ہے۔

ج۔ اختیار پدیری حسب ذیل صورتوں میں باقی نہیں رہتا تھا:-

(۱) جب کہ فریقین سے کوئی ایک فوت ہو جائے بشرطیکہ اس شخص کی وفات  
سے جملے اختیار میں ابن العالیہ تھا وہ اپنے آبا میں سے کسی اور شخص کے  
اختیار میں نہ آ جاتا ہو۔ مثلاً زید جو دادا ہے اسکے اختیار میں اس کا بیٹا  
عمر اور پوتا کر ہے۔ زید کی وفات سے ہر خود مختار نہیں ہوتا کیونکہ وہ اپنے  
باپ عمر کے اختیار میں آ جاتا ہے۔

(۲) تنہیت سے بشرطیکہ جینیٹین کے زمانہ میں وہ تنہیت مکمل ہو۔

(۳) عورتیں اختیار پدیری سے خارج ہو جاتی تھیں جب کہ انہوں نے ازدواج  
یا حق شوہر وہ دوسرے خاندان میں دیدی جاتی تھیں (جب تک کہ یہ  
طریقہ رائج رہا)۔

(۴) جب کہ بچہ کو کوئی نمایاں امتیاز عام حاصل ہوا ہو۔ مثلاً گیس کے زمانہ میں  
(Flamen Dialis) یعنی پرستار شتری یا وٹسل ورجن  
یعنی دوشیزہ خادمہ شتری (Vestal virgin) جینیٹین کے زمانہ میں  
استف یا سول یا فوجی افسر (Prefect) بننا۔

(۵) قانون مابعد کے زمانہ میں جب کہ باپ اپنے بچہ کو گھر سے نکال دیتا اپنی بیٹی کو  
کبھی بنا آقا اسکا اختیار پدیری باقی نہیں رہتا تھا۔

(۶) باپ یا بچہ کے غلام بننے یا تلخ دینیت کے زائل ہو جانے سے۔

۱۔ لیکن پاسٹی لیمینم کے امر مفروضہ اسکا فی کی بنا پر حقوق پدیری پھر حاصل ہو جاتے تھے۔

(۷) جب کہ باپ کسی دوسرے فی کی تنیت خود مختار میں چلا جائے مگر جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے آخر الذکر کو اول الذکر کے بچوں پر بھی اختیار پوری حاصل ہوتا تھا۔

(۸) بچہ کو بطور غلام کے بیچنے سے۔ مگر اگر نہ صرف تین بار فروخت کئے جائیں بعد اختیار پوری سے نکل جاتا تھا۔

(۹) اختیار پوری کے ختم ہونے کا عام ترین طریقہ یہ تھا کہ لڑکے کو آزاد کر دیا جائے یعنی یہ کہ باپ اپنی مرضی سے لڑکے کو آزاد کر دے۔ گیس کے زمانہ میں لڑکے کو آزاد کر دینا طریقہ حسب ذیل تھا۔

چونکہ غرض یہ ہوتی تھی کہ تنیت کی منزل اول کی طرح قانونی رشتہ داری کا خاتمہ کر دیا جائے اس لئے رسم متاق کا حصہ اول بالکل مہی ہوتا تھا جو تنیت میں ہوتا تھا۔ یعنی بچہ کو (اگر وہ آزاد ہو) فرنی بیع کے ذریعہ سے تین بار ایک شخص غیر کے ہاتھ بیچ دیا جاتا اور بیع اول و دوم کے بعد یہ طریقہ متاق بالوصفا آزاد کر دیا جاتا (Manumisso vindicta = آزاد کرنا)

(اگر وہ بچہ لڑکا نہ ہو بلکہ لڑکی یا پوتا ہو تو ایک بار فروخت کرنا کافی تھا) بچہ کی حیثیت مشتمل کے مقابلہ میں "بہ حالت شے بیع" کی ہوتی تھی۔ اور بیع نقد کی۔ لہٰذا دوم۔ تھی کہ اسکو اسی حالت سے جو غلامی کی حالت کی ہمشخص تھی آزاد کر دیا جائے۔ تاکہ نہ صرف وہ باپ کے اختیار سے باہر ہو جائے بلکہ ایک آزاد شخص بن جائے۔ ظاہر ہے کہ اگر مشتری بچہ کو جو اسکے مقابل میں غلام کی حالت میں تھا بذریعہ متاق بالوصفا آزاد کر دیتا تو یہ مقصد بہ آسانی حاصل ہو جاتا لیکن یہ عام طریقہ نہیں تھا کیونکہ ایسی صورت

میں مشتری کے حق فیہ اگر نہیں ہوتا (Extraneus manumissor) ہو نیلے باوث اسکو اس بچہ کی جائیداد کا حق حاصل ہو جاتا۔ جو حقیقت اسکے باپ کا حق تھا۔ اس لئے عموماً بیع بالوصفا کر دیا جاتا (Fiducia) یعنی یہ کہ

لے قانون رومی میں اگر کوئی بیع بالوصفا ہوئے پر بھی مشتری آزاد کر دیا کرتا تھا جو حق شایہ کیے مشتری پر ہوا ہوتا تھا۔



مشتری اسکو دوبارہ اسکا باپ کے ہاتھ سچے سے جو بن میں بچہ کو آزاد کر دیتا تھا۔ اور ہی طرح بلور پر متفق (پرنس مانو میسر *Paras* manumissor) کے اسکو بائینی کے حقوق حاصل ہو جاتے تھے۔

نیا بدعتیہ کتب سے پہلے (اناسیسیس *Anastasius*) نے ہی طرح آسان کیا کہ تحریری جواب ثنائی (امپریل ریسکریپٹس *Imperial rescript*) کی بنا پر آزاد کو لوگوں کو دیا۔ اس طرح کو ایمانی پائیو اناسیسیس (Emancipatio Anastasiana) کہتے تھے۔ یہ طریقہ اس وقت اختیار کیا جاتا تھا جب کہ بچہ وطن سے دور ہو اور اس لئے معمولی رسم کی ادائیگی نہ ہو بلکہ آخر میں لین کے نام میں باپ اور بیٹا اگر دونوں زندہ ہوں گے اس کے ابلاس پر اپنا بیان قلمبند کر دیتے تو آزادی مل میں آجاتی تھی جسکو عناق جیٹین (Emancipatio Justiniana) کہتے تھے۔

ذیلی ذیل - وہ شخص جو بی بی کی وجہ سے حالت شہر میں آجاتے تھے اور جنکو اشخاص "بہ مالست" نامی بھی کہتے تھے۔

اس حالت میں ایک آزاد شخص حسب ذیل بدعتوں میں آتا تھا۔

(۱) قانون قدیم کی روت اگر اب الامایہ اپنے لڑکے کو رو میں بلور غلام کے سچے سے اور اگر بہرہ ور رہائے تاہم سچے تو اسکی حالت غلام صبح کی ہوتی تھی کیونکہ حیثیت قانونی جس کو بہ حالت شہر میں کہتے تھے صرف رو مایکے منصوص تھی۔

(۲) اگر تنیت یا عناق کی کارروائی کے دوران میں وہ فرنی بلور پر سچا یا جائے۔

(۳) اگر شخص جو لگد بر بنائے عفت (اکس ایڈیٹو *Noxae deditio*) کی بنا پر اب الامایہ اس کو حوالہ کر دے۔

(۴) اگر کسی عورت کا شوہر جس نے اس کو خنہ پہنچا ہو فرضی بیع کے ذریعہ اس کو فروخت کر دے مثلاً طلاق کی تمہید کے بلور پر (کیکیوٹیس *Coemptio*) کے بیان میں ہے۔

غلام صحیح اور ایسے شخص میں جو بہ حالت غلامی تصور کیا جائے حسب ذیل فرق تھا :-  
(۱) اگر الذکر کے حقوق ملک و حق تجارت پورے بحال رہتے تھے ۔ اگرچہ یہ بحالی صرف طور پر ظاہر نہ ہو ۔

(۲) غلام سے دوسرے ہو جاتا تھا اگر عقیق (Libertinus) نہیں بناتا تھا ۔

(۳) ایسے شخص کی آزادی پر قیود نہ تو قانون "ایلیا سنٹیا" اور نہ قانون لا فوفیا کیا گیا "نے عاید کئے ۔

(۴) گیش کے زانہ میں اگر آقا کسی ایسے شخص کے ساتھ جو بہ حالت غلامی ہو ذات آمیز سلوک کرتا تو وہ ناشائستہ سمجھتا تھا ۔

اسکے برخلاف شخص "بہ حالت غلامی" اور غلام میں اس وجہ سے مشابہت تھی کہ :-

(۱) وہ قانوناً خود پر جو بات عاید نہیں کر سکتا تھا ۔

(۲) وہ جو کچھ حاصل کرتا اسکے آقا کی ملک ہوتی تھی ۔

(۳) غالباً زمانہ قدیم میں اسکے بچوں کی حالت بھی مشکل غلامی کی تھی ۔ اگرچہ ان خنوس میں گیش کا زمانہ آنے تک قانون میں ترسیم ہو چکی تھی ۔

(۴) اسکا آقا اسکو کسی دوسرے شخص کے پاس بہ حالت مشکل غلامی میں مساقین

(انٹرویوہس Inter vivos) یا دیشہ (ناش کا نرا Mortis Causa)

منتقل کر سکتا تھا ۔ اور اگر ایسا شخص جو بہ حالت شے بیعہ ہوا اسکے آقا سے خلاف

قانون لے لیا جائے تو وہ بذریعہ ناش (ونڈیکاٹیو Vindicatio) جو

ایک ناش بہ مقابلہ شے تھی (یعنی Real action) اسکی دہی کا دعویٰ کر سکتا

لے گیش کہتا ہے کہ کسی لڑکے کا بچہ بیع اول یا ثانی کے بعد رحم میں قرار پائے اگرچہ وہ فی الواقع بیع ثالث کے بعد ملک پیدا نہ ہو ہو ۵۰ اپنے دادا کے زیر اختیار ہوتا تھا ۔ لیکن اگر بیع ثالث کے بعد قرار پائے تو دادا کے اختیار میں نہیں ہوتا تھا ۔ لالو (Labeo) کے قول کے بموجب بچہ اپنے باپ کے آقا کے مقابل میں بہ حالت شے بیعہ ہوتا تھا ۔ لیکن گیش کہتا ہے کہ قاعدہ یہ ہے کہ جب باپ کی حالت شے بیعہ کی ہوتی ہے تو بچہ کی حیثیت مستقل رہتی ہے ۔ اگر باپ آزاد ہو جائے تو بچہ اسکے اختیار میں آ جاتا ہے ۔ اگر باپ بحالت شے بیعہ فوت ہو جائے تو بچہ بجز مختار ہو جاتا ہے ۔ (دیکھو گیش دفتر اول فقرہ (۱۳۵))

اور جہاں سرتہ ہوا ہو وہاں نالٹس سرقتہ (ایکٹیو فرٹی Actio furti) دائر

کر سکتا تھا۔ اور

(۵) اسکو آزاد کرانیکے لئے انہی طریقوں کی ضرورت ہوتی تھی جو غلام صحیح کیلئے ضروری تھے۔

معلوم ہوتا ہے کہ گیس کے زمانہ میں ایسی حیثیت قانونی مف ذیل کی نکال میں بہت کھتی تھی۔

الف جب کہ بچہ نے کسی دوسرے کو مصرت پہنچائی ہو اور یہ پاداش مصرت سپرد کر دیا گیا ہو۔

ب۔ جب کہ باپ نے اپنے لڑکے کو اس شرط امانتی کے ساتھ بیچا ہو کہ وہ دوبارہ اس کے ہاتھ بیچا جائے۔ کیونکہ گیس کہتا ہے کہ بچہ ان صورتوں کے وہ شخص

”بہ حالت شے میعیرا غلامی“ اپنے آقا کی مرضی کے خلاف بھی آزادی حاصل

کر سکتا تھا۔ اگر وہ اپنا نام جسٹرمردم شمار میں درج کر دے۔ جٹینین کے

زمانہ سے بہت پہلے آبا کو جو متعلق اپنے بچوں کو غلام بنانیکے لئے بچنے کے حاصل

تھے وہ نائل ہونیکے تھے۔ اور اس کے زمانہ میں تنیت اور اس کے مائل انرا من

کیلئے جو بیع فرضی طور پر ہوا کرتی تھی وہ مروج نہ رہی۔ پس جب کہ جٹینین نے آزاد

اختصاص کی شخصی حوالگی (ناکسل سرنڈر Noxal surrender) کو موقوف

کر دیا تو ان اشخاص ”بہ حالت شے میعیرا غلامی“ کی قانونی حیثیت کثیرہ مفقود ہو گئی۔

## ذیلی دفعہ ۳۔ اختیار زوج (میانس Manus)

ازدواج جائز (جسٹے ای نیپٹیاے Justae Nuptiae)

ازروئے قانون قدیم اختیار زوج شوہر اور زوجہ کے مابین وہ رشتہ یا تعلق تھا

جسکی وجہ سے ازدواج کے بعد زوجہ کی ہم جدی رشتہ داری اس کے اصلی خاندان کے

ساتھ ٹوٹ جاتی۔ اور وہ اپنے شوہر کے ہم جدی خاندان کی ایک رکن بنتی تھی۔ اس طرح کہ

اس خاندان کے سردار یا اب العالیہ کے زیر اختیار ہو جاتی تھی اور اس طرح اس کے

شوہر کے مقابل میں اگر وہی بزرگ خاندان ہو تو اسکی وہی حالت ہوتی تھی جو بیٹی کی ہوتی۔

پس چونکہ اختصار زوج ازدواج سے وجود میں آتا ہے اس لئے اسکا ذکر اس عنوان

کے تحت مہولت کے ساتھ کیا جاسکتا ہے۔

الف۔ ازدواج جائز :-

کسی ازدواج کو جائز ہونے کے لئے اسکا ایسا ہونا ضروری ہے جس سے بچوں اور ایسے ازدواج کی اولاد نرینہ سے جو دوسری نسل سے پیدا ہوں اختیار پوری حاصل ہو سکے لئے شرائط ذیل کی تکمیل لازمی تھی :-

(۱) یہ لازمی تھا کہ فریقین ازدواج کو نافذ کرنے کے مجاز ہوں۔ ورنہ یہ ازدواج نیا دوسرے زبان ازدواج پر موجب قانون مالک (سیاٹریونیم جورے گنیٹیم Matrimonium jure gentium) بھلا تھا۔ بچے صحیح النسب تو ہوتے مگر زیر اختیار پوری نہ ہوتے۔ اس شرط کی اہمیت اس وقت مطلقاً جاتی رہی جب کہ کیا راکیدا (Caracella) نے تمام آزاد رعایائے مملکت کو مدینیت عطا کر دی کیونکہ حقوق مدینیت میراث ازدواج بھی شامل تھا۔

(۲) بعض اشخاص قطعاً ازدواج جائز نہیں کر سکتے تھے۔ مثلاً متاہل۔ ملوک اور فقی۔ بعض لوگ صرف بعض صورتوں میں ازدواج درست نہیں کر سکتے تھے۔ مثلاً کوئی رکن سنیاٹ کسی معتقد یا رقابہ سے ازدواج نہیں کر سکتا تھا۔ (۳) فریقین میں خرب کی رشتہ داری نہیں ہونی چاہئے خواہ وہ رشتہ داری قدرتی ہو کہ مصنوعی (یعنی از روئے طبیعت) دیکھو گیس دفعہ اول فقرہ ۵۸۵-۶۴۰۔ اور جینیٹین دفعہ اول ۱۰ تا ۱۱۔ (۴) ہر فریق کی رضا مندی ضروری تھی۔

(۵) اگر کوئی فریق غیر خود مختار ہے تو اب العالیہ کا اذن لازمی تھا۔

(۶) فریقین بالغ ہوں۔ یعنی مرد کی عمر ۱۴ سال اور عورت کی عمر ۱۲ سال ہو۔

(۷) از روئے قانون قدیم صرف وہ ازدواج ازدواج جائز تسلیم کیا جاتا تھا جس سے اختیار زوج پیدا ہوتا تھا۔ اور اختیار زوج صرف اس صورت میں پیدا ہوتا تھا جب کہ ازدواج بہ طریقہ کنفریٹیو (Conferreatio) کو ایپٹیو (Coemptio) یا برنٹائے یوسس (Usus) ہوا ہو۔

کنفریٹیو ایک مذہبی طریقہ ازدواج تھا جو مذہبی رسومات پر مبنی تھا۔ اور ابست لٹو معن پشیمین اس طریقہ سے ازدواج کر سکتے تھے۔ پشیمینا کر مشتری کی پوجا کی جاتی تھی۔

لہ دیکھو گیس دفعہ اول فقرہ ۱۱۲۔

اور چند مذہبی عینہ الفاظ دس گواہوں کے مواجہ میں کہے جاتے تھے۔ اداائے رسم میں اجر اعظم اور خدام مشتری (Flamens dialis) سے ملتی تھی۔  
 بیع زوجہ با حق شوہر (کو ایملیو Coemptio)۔ یہ ازدواج از روئے قانون ملک تھا اور پلے بین Plebian کا ازدواج اسی طریقہ سے ہوتا تھا۔ یہ ایک بیع فرضی پر مبنی تھا۔ جو ایچے روئی مدنی گواہوں اور ایک میزبان بردار کے مواجہ میں ہوتا تھا۔ ”بذریعہ کی پائو یعنی بذریعہ فرضی بیع“

تیس کے بیان سے واضح ہوتا ہے کہ شوہر زوجہ کو اسکے اب العالیہ اولیٰ ہے خریدتا تھا۔ ”بچی جاتی ہے وہ عورت جو اختیار زوج میں آتی ہے۔ یعنی بیع سے اختیار زوج حاصل ہوتا ہے“ مگر اس بیان کے خلاف یہ بھی کہا گیا ہے کہ یہ دونوں آپس میں ایک دوسرے کو خرید کرتے تھے۔

ازدواج بر بنائے تصرف (پوسس Uaus) وہ طریقہ تھا جس سے زوجہ بر بنائے قبضہ حاصل کی جاتی تھی۔ اور اس کو طریقہ ”بیع زوجہ با حق شوہر“ کے ساتھ وہی تعلق تھا جو حق قدامت (پوزو کیا پو Usucapio) کو بیع نقد (مانکی پائو Mancipatio) سے تھا۔ ایک روئی مدنی جس نے جائیداد کی قسم سے کوئی چیز خریدی کی اور اس پر قبضہ حاصل کیا مگر ملکیت اس وجہ سے حاصل نہ ہو سکی کہ قانون ملک کے مقرر کئے ہوئے ضابطہ کی کیل سے غفلت کی گئی تو بر بنائے حق قدامت یعنی مرد زمانہ وہ مالک بن سکتا تھا۔ اس طرح کہ اگر وہ مال منقولہ ہو تو ایک سال کے مسلسل قبضہ کے بعد وہ اسکا مالک (ڈائینس Dominus) ہو جاتا تھا۔ اسی طرح اگر کوئی شخص کسی عورت کے ساتھ رہتا جس سے وہ زوجہ کا سلوک کرتا رہا ہو مگر اس سے ازدواج نہ بہ طریقہ ”بیع زوجہ با حق شوہر“ اور نہ بہ اداائے رسوم مذہبی کیا اور عورت ایک سال تک بلا فصل زوجہ کی حیثیت سے اسکے ساتھ رہی ہو تو مدت مقررہ کے انقضا کے بعد اس شخص کو اس عورت پر بطور زوجہ کے ملکیت حاصل ہو جاتی تھی۔ اور وہ عورت اس شخص کے اختیار زوج میں داخل ہو جاتی۔ اور اس ازدواج کو ازدواج جائز مان لیا جاتا تھا۔

جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے لہذا تبدیلی میں صرف مذہبی ازدواج ازدواج صحیح مانا جاتا تھا جو متذکرہ قدر میں طریقوں میں سے کسی ایک طریقہ سے انجام پاتا اور جس سے اختیار زوج

پیدا ہوتا تھا۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ اب و ارج اثنا عشر کے زمانہ سے ہی ایک بے ضابطہ طریقہ لے ذواج ملنے ہو گیا تھا کیونکہ قانون نیکو ریڈ منشا اور آمل یہ تھا کہ کوئی شخص کسی عورت کے ساتھ سال بھر رہے اور اسکے ساتھ وہ زوجہ کا برتاؤ کرے تا رہا ہوتا ہم اختیار زوج نہیں پیدا ہوتا تھا اگر وہ زوجہ مسلسل تین شب گھر سے فیہ حاضر رہے۔ (غیر حاضری سہ شب = ٹری نکٹی اینڈینٹیا (Trinociti absentia) یہ غیر اہل ہے کہ اس اصول کو تسلیم کرنے میں واضعان الواح اثنا عشر کا یہ منشا ہو کہ کسی نئی اختراع کو رواج دیا جائے کیونکہ حتیٰ قدامت کا جزو اولیٰ ہمیشہ سے یہی مانا گیا تھا کہ قبضہ میں کوئی فصل (مابہلت = یوزرپاٹو = Usurpatio) واقع نہ ہو۔ یعنی یہ کہ وہ بلا فصل ہونا چاہئے۔ واضح ہو گا کہ الواح اثنا عشر نے وضاحت کے ساتھ یہ قطعی تصدیق کر دیا تھا کہ فصل کس چیز سے واقع ہوتا ہے۔ اور چونکہ مدت کی تعیین نہیں ہوئی تھی اس لئے جلد یا دیر کوئی مدت تعیین کر لی جائے تھی۔ ورنہ یہ بحث ضرور پیش ہوتی کہ بازار جانیکے لئے عورت کا مکان سے غیر حاضر رہنا شامل میں داخل ہے۔ لیکن قلع نظر اسکے کہ الواح اثنا عشر کی یہ شرط جدید اختراع سمجھی جائے یا نہ سمجھی جائے یہ عاف ظاہر ہے کہ اگر عورت اپنے شوہر کے اختیار میں نہ جانا چاہے تو اس کے لئے اس بات کا خیال رکھنا ضروری تھا کہ ہر سال کے دوران میں مدت مقررہ کے لئے اپنے شوہر کے گھر سے غیر حاضر رہے۔ اور ایسی صورت میں وہ عورت سب سابق اس شخص کے اختیار میں رہتی! اگر خود مختار ہوتو اس شخص کی ولایت میں رہتی جسکے تحت وہ ازدواج سے پہلے تھی۔ اس قسم کے بلا ضابطہ ازدواج کا نام ازدواج بموجب قانون مالک پر گیا۔ اور ایسا ازدواج غیر ملکی بھی کر سکتے تھے۔ مگر ایسی زوجہ کو صرف عورت یا زوجہ (اکسور Uxor) کہتے تھے نہ کہ ام العیالہ میسا کہ ازدواج جائز میں کہا جاتا تھا۔ اور بچے ماں کی سروری کرتے تھے۔ یعنی وہ اپنے باپ کے اختیار میں نہیں ہوتے تھے حالانکہ وہ حقیقت اسی کے بچے تھے۔

گیس کہتا ہے کہ ازدواج بر بنائے تصرف اور غیر حاضری سہ شب کے متعلق جو قانون تھا وہ اسکے زمانہ میں متروک ہو گیا تھا۔ یہ کارروائی جزا قانون مونیو سے منسوخ ہو گئی اور جزا بے رواجی سے مٹ گئی (دیکھو گیس دفتر اول فقرہ ۱۱۱) وہ یہ بھی بیان کرتا ہے کہ نہ ہی ازدواج موجود تھا۔ اور یہ رسم بنوڑا ہے (دیکھو گیس دفتر اول فقرہ ۱۱۲)

اور جب وہ طریقہ بیع زوجہ باحتی شوہر کا ذکر کرتا ہے تو زمانہ حال استعمال کرتا ہے ”طریقہ بیع زوجہ باحتی شوہر میں مرد کو عورت پر اختیار زوج حاصل ہوتا ہے“ (دیلمونڈ فتراول فقرہ ۱۱۳) لیکن گیتس کے زمانہ میں مذہبی ازدواج صرف ایک خاص غرض کے لئے استعمال ہوتا تھا اور اسکا اثر بھی محدود تھا۔ وہ خاص غرض یہ تھی کہ کوئی شخص کاہن شاہی (ریکس سیا کرورم Rex sacrorum) یا صدر خادم مشتری (فلامنس Flaminus) بننے کا اہل ہو سکے۔ کیونکہ یہ خدمات ان اشخاص کو دیجاتی تھیں جن کے والدین کا بیاہ (کنفرمی ایٹی پیرنٹس Conferre Parentis) اس طریقہ سے ہوا ہو۔ اور لانگ تھا کہ انکا بیاہ بھی اس رسم کے ساتھ ہو۔ اور اسکا اثر اس لئے محدود تھا کہ سنیاٹ کی ایک مجوز کی رو سے (تائیبریوس Tiberius) نے مذہبی ازدواج کے دائرہ عمل کو محدود کر دیا۔ تاکہ لوگوں کو ایسی اہلیت پیدا کر نیکی ترغیب دی جائے۔ آئندہ اس سے اختیار زوج پیدا کرنا مقصود نہ تھا بجز اسکے کہ عورت کو اس کے شوہر کے طریقہ پریش کے مقدس حقوق (ساکرا ساکرا Saera) دیدئے جائیں۔ تمام دینی اغراض کے لئے عورت علیٰ حال اپنی پہلی یہ جمعی خاندان کی رکن رہتی تھی۔ گیتس کے زمانہ میں ازدواج بر بنائے تعریف متروک ہو گیا تھا اور مذہبی ازدواج کا استعمال نہایت کم تھا۔ اور اختیار زوج پیدا کر نیکا واحد ذریعہ بیع زوجہ باحتی شوہر رہ گیا تھا اگر عملاً اسکا بھی متروک ہونا قرین قیاس ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ گیتس کی تحریر کے زمانہ میں اختیار زوج عملاً متروک تھا۔ تدریجی اور نامعلوم ارتقاء مذہب سے جسکی تکمیل غالباً سسرو (Cicero) کا زمانہ آنے تک ہو چکی تھی یہ بلا ضابطہ ازدواج جس سے اختیار زوج پیدا نہ ہوتا تھا اور جس کو ازدواج بموجب قانون مالک کہتے تھے نہ صرف معمولی طریقہ ازدواج بن گیا بلکہ جائز اور قانونی ازدواج (جسٹوین میاٹری مونیم Justin matrimonium) بھی تسلیم کر لیا گیا۔ جس سے گو زوج اپنے شوہر کے زیر اختیار نہیں آتی تھی تاہم اسکے بچے اور اولاد زمینہ سے جو نسل پیدا ہو وہ سب زیر اختیار آ جاتے تھے۔

اس لئے جینیٹین کے زمانہ میں اور اس کے صدیوں پیشتر سے رضامندی کا اظہار چاہے وہ کسی شکل میں کیا گیا ہو قانونی ازدواج کے لئے کافی تھا۔ (رضامندی سے ازدواج ہوتا ہے) البتہ اس شرط کے ساتھ کہ شرائط ۱-۲-۳-۴-۵-۶ جن کا ذکر

اوپر ہو چکا ہے پوری ہو چکی ہوں۔ اور نیز یہ کہ فریقین کا ارادہ اسی وقت سے تعلقات  
زناشعلی قائم کر لیا ہو۔ اور یہ ارادہ عموماً (رسم خانہ آوری) ڈیڈکٹیوٹن ڈومم =  
Deductio in domum کے عمل سے ظاہر ہوتا تھا۔ یعنی بہ شوہر اپنی دہن کو اس کے باپ کے گھر  
سے اپنے گھر لاتا۔

خاصی۔ (کنکوبینیٹس Concubinitus) وہ اصطلاح مخفیہ کا افلاق اس  
دوامی تعلق یا ازدواج پر ہوتا تھا جو ایک حر اور حرہ میں ہوتا تھا۔ اور جو ازدواج جائز سے  
بالکل جدا تھا۔ ایسی خواص کو نہ زوجہ (اکسر Uxor) کہتے تھے اور نہ ایسے ازدواج سے  
جونیئل پیدا ہوتی تھی وہ خاوند کے اختیار پوری میں ہوتی تھی۔

کنیٹورنیم (Contubernium) سے مراد غلاموں کا ازدواج تھا جو کہ کوئی  
قانونی نتیجہ نہیں رکھتا تھا۔ ازدواج بموجب قانون مملکت وہ اصطلاح تھی جس سے مراد  
الف۔ بلحاظ قانون قدیم ایسا بیاہ جس سے اختیار زوجہ نہیں پیدا ہوتا تھا کیونکہ  
اسکا انعقاد مستدرکہ مدترین طریقوں میں سے کسی طریقہ سے بھی نہیں ہوتا تھا۔ اور  
ب۔ زمانہ ابعد میں اس سے مراد ایسے استخاص کا قانونی بیاہ تھا جو مخفی ازدواج  
حاصل نہ تھا۔ ایسے ازدواج سے اختیار پوری پیدا نہیں ہوتا تھا۔ اس  
طریقہ ازدواج اور ازدواج درست میں جو فرق تھا وہ بیشتر دیکھا گیا تھا  
کہ اعلان کے باعث جینین کے زمانہ میں علامتہ رک ہو گیا۔

## ب۔ ازدواج کا اثر شوہر اور زوجہ پر

(۱) ازدواج بہ اختیار زوج۔ جیسا کہ قبل ازیں ذکر ہو چکا ہے ایسے ازدواج سے  
زوجہ کا تعلق اسکے پہلی خاندان سے منقطع ہو جاتا تھا۔ اور تفتیکہ وہ اس شخص کے اختیار  
میں نہ آجائے جسکے اختیار میں اسکا شوہر تھا وہ اپنے شوہر کے اختیار پوری یا اختیار زوجہ  
میں مبنی کی طرح آجاتی تھی۔ اور بہ اعتبار عام اسکے شوہر کو اس پر بھی اختیار حاصل ہوتا  
تھا جو باپ کو ابن العاید پر تھا۔ از روئے حق وراثت یا خلافت جسمومی

بہ گریا جاتا ہے کہ کو سنگین نہ روئے سے پہلے مجلس علیہ یا خاندان (واکل الالبین خاندان) سے شوہر کو ازدواج منوی تھا۔



(سکیمبو پر یونیورسٹاٹم Successio per universitatum) عورت کے ساتھ اسکی تمام جائیداد بھی منتقل ہو جاتی تھی۔ (خود مختار ہو چکی صورت میں اگر اس کے پاس کچھ جائیداد تھی اور غیر مختار ہو چکی صورت میں اگر اس کے ب والید نے کچھ چیز دیا تھا۔ اور زمانہ ازدواج میں جو کچھ وہ حاصل کرتی وہ اس شخص کا مال ہوتا جس کے اختیار زوج میں وہ ہوتی تھی جو جوہیات اس پر ازدواج سے پہلے عائد ہوئے تھے انکی نسبت نہ شوہر اور نہ اب وہ مستوجب ہونے لگے۔ اور نہ ابتداً خود عورت ہوتی تھی۔ لیکن بریٹروں نے جو اصلاحیں کیں ان میں سے ایک اصلاح کی رو سے یہ اجازت مل گئی کہ عورت کے خلاف کارروائی کی جائے اور اسکی جو جائیداد رہ جائے ازدواج اس کے شوہر کو ملتی تھی وہ تصفیہ مطالبہ میں لے لی جاتی تھی۔

(۲) ازدواج بلا اختیار زوج۔ اس صورت میں نتائج بالکل سفایر ہوتے تھے۔ اگر بوقت ازدواج وہ عورت کسی کے اختیار میں تھی تو بعد از ازدواج بھی قانون کی نظر میں وہ وہی شخص کے اختیار میں قائم رہتی تھی۔ اگر وہ خود مختار تھی (مثلاً تمام اسلاف ذکر فوت ہو چکے تھے) لیکن زیر ولایت تھی تو وہ اسی حالت میں قائم رہتی تا وقتیکہ وہ ولایت دوامی (ٹیوٹل پری ٹوٹا Tutela perpetua) ختم نہ ہو جائے۔ اس ولایت کے ختم ہونے کے بعد اس عورت کو گو وہ کنہذا ہو اسکو ایک مکمل حیثیت قانونی مل جاتی تھی اور وہ جائیداد بھی حاصل کر سکتی تھی۔ ایسے معاملات بھی کر سکتی تھی جن سے جوہیات پیدا ہوں۔ اور بالکل مرد کی طرح مالکات وایر کرشکی مجاز ہو جاتی تھی۔ یہ آزاد شخصیت حاصل ہو جانے کے بعد اسکی جائیداد ایسی ہو جاتی تھی جیسے کہ قانون انگلستان کی رو سے عورتوں کی جائیداد اب آج کا ہے۔ اور اس جائیداد پر شوہر کو کوئی حق حاصل نہ ہوتا۔ اور اگر کوئی غامگی اقرار ہوتا تو اس کی صورت وہ سری ہوتی۔ اس امر واقعی کا نتیجہ یہ ہوا کہ تیلیک ازدواجی (ڈاس Dos) کا دستور جاری ہوا جس کا ذکر اس کے مقابل ہوجا ازدواج (ڈوٹینیو پراپٹر نپٹیا س Donatio propter nuptias) کے ساتھ اس موقع پر مجاہد کیا جاسکتا ہے۔

جہیز (ڈاس Dos) وہ جائیداد تھی جو شوہر کو اس لئے منتقل کی جاتی تھی کہ ازدواج کی وجہ سے نئے اخراجات کا جو بار پڑے اس میں مدد دی جائے۔ (بار ازدواج = آزرا میاٹریونیوم Quera matrimonium) جب تک ازدواج قائم رہے وہ اس کی آمدنی سے شمع ہوتا۔ اور قانونی اصطلاح میں پورے جہیز کا پشعول آمدنی مالک تصدیق ہوتا تھا

جاٹداد کے اس حصہ کو جو بوقت ازدواج تملیک ازدواجی میں شریک نہیں کیا جاتا تھا زیورات وغیرہ (پارافرنہ Parapherna) کہتے تھے۔ اور اس میں تنگ نہیں کہ اس کے متعلق شوہر کو کسی قسم کا حق نہ تھا۔  
جہیز کی تین قسمیں تھیں :-

(۱) جہیز استرجی (ڈاس پرافنک ٹیکیا Dos Protecticia) وہ جہیز تھا جو انکے باپ یا جداد نے جن پر اس عورت کو جہیز دینا قانوناً فرض تھا دیا ہو۔

(۲) ڈاس ایڈون ٹیکیا (Dos adventicia) جو کسی دوسرے ذریعہ سے ملتا تھا۔ ("سوائے باپ کی جاٹداد کے کسی اور ذریعہ سے")

(۳) جہیز قابل استرداد (ڈاس ریسپیکٹیکا Dos Recepticia) یہ جہیز ڈاس ایڈون ٹیکیا کی ایک نوع تھا جو اس سمجھوتے پر دیا جاتا تھا کہ زوجہ کی وفات پر منجلی کو واپس کر دیا جائے گا۔  
جہیز تین طرح سے دیا جاسکتا تھا :-

(۱) معجل (آؤٹ ڈاٹور Aut Datur) وہ جہیز تھا جو بوقت عقد دیا جاتا تھا۔

(۲) موعودہ (آؤٹ ڈیکٹور Aut dicitur) یہ معاہدہ زبانی کا ایک قدیم الاہام ضابطہ تھا جو متروک ہو گیا جس کے ذریعہ سے خود دلہن یا انکے اب وجد یا اسکا دیون جہیز دینے کا بے ضابطہ وعدہ کر سکتا تھا۔

(۳) مؤجل (آؤٹ پرائمیٹور Aut promittitur) یہ معمولی طریقہ تھا جب کہ جہیز فی الحقیقت اسی وقت نہیں دیا جاتا تھا۔ جو شخص دینے کے لئے راضی ہوتا تھا وہ بذریعہ اقرار صالح (یعنی معمولی زبانی معاہدہ جس کا بیان متعاقب آئے گا) اپنے تئیں پابند کرتا تھا اور تیسو ڈوسس اور والٹینی نین کے زمانہ سے جہیز دینے کا وعدہ بعض (گو اقرار زبانی یا کسی اور طرح سے نہ کیا گیا ہو مگر قانوناً فیملی طلب تھا) اقرار قانونی (پیانٹیم لیمبیسم Pactum Legitimum) کی طرح قبول ارجاع نالش ہو گیا۔

مل یہ وہ طریقہ ہے جو رواج سے قائم ہو گئے مگر کل طریقے ہی ہیں تھے مثلاً جہیز ذریعہ ایکسپیٹاٹو (Acceptitatio) بھی دیا جاسکتا تھا۔

چونکہ شوہر پورے جینہ کا قانونی مالک تھا اس لئے اسکو نہ صرف بیچ حاصل تھا کہ انتظام کرے اور اسکی آمدنی سے متمتع ہو بلکہ وہ اصل مال کو منتقل بھی کر سکتا تھا۔ اس غرض سے کہ شوہر جائیداد کو بجا طور پر فروخت وغیرہ نہ کرے سیکسٹہ ق۔م میں بذریعہ قانون جو یہ نسبت جائیداد جینہ حکم دیا گیا کہ کوئی شوہر ملک ایتالیہ کے اندر جائیداد غیر منقولہ جو جزو جینہ نہ اپنی زوجہ کی رضا مندی کے بغیر فروخت نہیں کر سکتا۔ اور نہ اس کی رضا مندی سے رہن کر سکتا ہے۔ اور اس حکم کو جینیٹین نے ایسی وسعت دی کہ جینہ کے کسی حصہ غیر منقولہ کی نسبت ہر قسم کے انتقال کی مانعت کر دی گئی حالانکہ وہ جائیداد ملک ایتالیہ میں نہ ہو۔ بلکہ صوبہ جات میں ہو۔ اور زوجہ راضی بھی ہو۔ یہ بات بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ جائیداد جینہ (Fundus dotalis) منہملہ ان چیزوں کے تحت جینگی نسبت حق قدامت سے ملکیت حاصل نہیں ہوتی تھی۔

جینہ بوقت اختتام ازدواج۔ اگر جینہ قابل استرداد ہو یعنی اگر مطلق نے بوقت ازدواج شوہر سے کوئی زبانی معاہدہ یا اقرار واپسی جینہ کی بابت لے لیا تھا تو مطلق یا اس کے وارث شوہر کو ختم ازدواج پر جینہ کی واپسی پر مجبور کر سکتے تھے۔ اگر کوئی ایسا اقرار نہ ہوا ہو تو قانون ملک کی سخت نظر میں شوہر کو حق حاصل تھا کہ پورا جینہ آپ لے لے۔ اگرچہ اس میں شک نہیں کہ اسکی بازیابی کے لئے زوجہ کو اخلاقی حق حاصل تھا کہ اگر شہر یا عموماً تسلیم کر لیا جاتا تھا۔ مگر تفسیر سیکسٹہ ق۔م ایک نئی نالش بنام ایکٹیوری ای ایکسوری ای (Actio rei uxoriae) یعنی نالش جائیداد زن ایجاد ہوئی جو ختم رشتہ زناشوی پر بازیابی جینہ کے لئے کیما سکتی تھی۔ اگرچہ اسکی نسبت کوئی اقرار صریح ہوا بھی نہ ہو۔ یہ نالش نالش بر بنائے اقرار (Actio ex Stipulatio) سے جو بر بنائے اقرار صریح ہوتی تھی دو بڑی خصوصیات میں نمایاں ہے۔

الف۔ جہاں کہ نالش بر بنائے اقرار بالکل قانونی تھی تو نالش منجانب زوجہ (ایکٹیوری ای ایکسوری ای Actio rei uxoriae) صرف نیک نیتی پر مبنی تھی۔ یہ الفاظ دیگر جس حاکم عدالت کے اجلاس پر یہ مقدمہ پیش ہوتا وہ اس بات کا بلا شرط پابند نہ تھا کہ جینہ کی واپسی کا حکم دیدے بلکہ اسکو پورا پورا اختیار تینری حاصل تھا کہ ایسے ”عادلانہ مطالبات“

کی تعمیل کرانے جن کو دو مناسب سمجھے۔ مثلاً جائیداد پر جو خرچ ہوا ہو اس کی بابت شوہر کو کچھ معاوضہ دلائے یا اگر ختم رشتہ زناشوی کا سبب عورت کی زنا کاری تھی تو جو چیز شوہر کو واپس دینا پڑتا تھا اس میں تخفیف کر دے۔

(پراپرٹورس گر ویورس Propter mores graviores) اس کے بالعکس اگر ختم رشتہ زناشوی کا باعث مرد کی بدظنی تھی تو عورت ابتدائی رقم تخلیک سے بھی زائد رقم کا مطالبہ کر سکتی تھی۔

ب۔ ناش بر بنائے اقرار کے برخلاف ناش بنجاب زوجہ وارث نہیں لاسکتا تھا۔

اور اس لئے اگر زوجہ پہلے مر جائے اور زن و شوہر کے درمیان استدراجیز کے متعلق کوئی اقرار (کاؤٹیوری ای اسکوری ایسے ری Cautio Rei uxoriae)

بھی نہ ہوا ہو تو زمانہ ابتدائی کی طرح شوہر کو تمام چیز رکھ لینے کا حق بااستثناء چیز استعزاجی کے جسکی بازیابی کے لئے اگر زوجہ شوہر کے آگے مر جائے تو بر بنائے ناش بنجاب زوجہ دعوے کر سکتا تھا اسکے باوجود ایکسی ایسے دوسرے جد کو جس نے ابتدا میں چیز دیا تھا مستثنیٰ طور پر حاصل تھا۔ جسٹینین نے اس قانون کو بالکل بدل دیا اور بجز اس صورت کے کہ زوجہ کو

بدکاری کے پاداش میں طلاق دی گئی ہو باقی ہر صورت میں شوہر چیز واپس کرنے پر مجبور تھا۔ اور جہاں شوہر کو یہ حق تھا کہ جائیداد چیز کی حفاظت کے لئے جو مہر فدا بلحاظ ضرورت فی الواقع ہوا ہو اسکی بابت کسی کا مطالبہ کرے تو وہاں یہ بھی تھا کہ اگر اس نے کسی جائیداد منقولہ کو منتقل کر دیا ہو یا کسی غنیمت سے چیز کو کوئی نقصان پہنچا ہو تو وہ اسکی عافی کرنے پر مجبور تھا۔ اور نہایت مزید

کے طور پر جسٹینین نے عورت کو اسکے شوہر کی کل جائیداد کا حق رہن معنوی (ٹاسیٹا ہائیپوتھیکا Tacita hypotheca) دیدیا۔ اس لئے جسٹینین کے

زمانہ میں اگر کسی کا شوہر زوجہ کے آگے مر گیا ہو یا طلاق بجز اسکی بدکاری کے اور کسی وجہ سے دی گئی ہو تو عورت کو پورا چیز لینے کا حق حاصل تھا۔ تا وقتیکہ

سے یا غنیمات (پراپرٹورس گر لیبرس Propter Liberos) ہو سکتی تھی یعنی فی پریچٹا حصہ۔

اس کے خلاف ابتدائی قرارداد تملیک میں کوئی ترمیم قرار نہ ہوا۔ اگر عورت اپنے شوہر کی زندگی میں مر جائے تو از روئے ہائش بر بنائے اثرائت میں کا وارث جہیز ناجی (ڈاوس ایڈوینٹیا Dos adventicia) واپس لے سکتا تھا۔ مگر جہیز استثنائی اس کو ہر وقت واپس نہیں کیا جاسکتا تھا کیونکہ اگر اس کو باپ یا بعد اسے کسی کی جانب سے وہ جہیز دیا جاتا اور اس عورت کی وفات کے بعد وہ زندہ رہتا تو بازاریابی کے متعلق اس شخص کا حق وارث کے تحت پر مروج تھا۔

جہیز بنائے ازدواج۔ (ڈوینیٹیو پراپٹر نپٹاس Donatio propter nuptias) ایک ایسی چیز تھی منجانب شوہر جو جہیز کا بدلہ مساوی ہوتا تھا۔ اول اول اس کو جہیز قبل ازدواج (ڈوینیٹیو اینٹی نپٹاس Donatio Ante nuptias) کہتے تھے اور وہ صرف ازدواج سے پہلے دیا جاتا تھا جسکی وجہ یہ تھی کہ یہ بات رومی قانون کا حکم کی نکتہ کلی کے منافی تھی کہ شوہر اور زوجہ کے امین طریقہ جہیز کو بائزر رکھا جائے لیکن جینیٹین اول نے حکم دیا کہ بعد ازدواج اس عطیہ میں اضافہ کیا جاسکتا ہے اور جینیٹین کے قانون کی رو سے یہ جہیز بعد ازدواج بھی ہو سکتا تھا جس کے باعث اس کا قدیم نام قبل ازدواج (اینٹی نپٹاس Ante nuptias) ناموزوں ہو گیا اور اس کے عوض (پراپٹر نپٹاس Propter nuptias) کا نام دیا گیا۔ اس کا مقصد یہ تھا کہ اگر زوجہ شوہر کے بعد زندہ رہے یا شوہر کی بدظنی کی وجہ سے بذریعہ طلاق رشتہ زناشوی ختم ہو جائے تو اس سے زوجہ کی آئندہ بسر برو کا انتظام کیا جائے۔ آخر میں حل کر شوہر کے اب وجہ بر قانون موعودہ کے ذریعہ سے اس جہیز کے انتظام کی اتنی ہی ذمہ داری ناید کی گئی جو دلہن کے اب وجہ پر انتظام جہیز کے متعلق تھی۔ اور جینیٹین کے ایک قانون کی رو سے جہیز کی مالیت وری ہونی چاہئے تھی جو اس قسم کے جہیز کی ہوتی تھی اور جس کو شوہر سٹڈیتا تھا۔ اس عطیہ کا

لے پینٹین ہائش منجانب زوجہ جینیٹین نے حکم دیا کہ تمام صورتوں میں ہائش بر بنائے قرار کا استعمال کیا جائے اور یہ کہ جب یہ ہائش اس خصوص میں پیش ہو تو چاہے کہ وہ نیک یا خبی بر مبنی ہو تو کو سام (Sohn) صفحہ ۹۱ تا ۹۴۔

حقیقی انتظام و مگرانی قیام ازدواج تک شوہر سے متعلق تھی۔ مگر جینین کے زمانہ میں اس جائداد کے حصہ فہ منقولہ کو شوہر اپنی زوجہ کی رضامندی سے بھی منتقل نہیں کر سکتا تھا۔ اور زوجہ کو اسکی جائداد کی حفاظت کے لئے اس پر بہن مددوی کا حق مل گیا تھا۔ شوہر کی وفات یا اسکی بد چلنی کی وجہ سے اگر رشتہ زناشوئی ختم ہو جائے تو اولاد ہو چکی بصورت میں زوجہ کو جائداد میں منفعت و تاحیات حاصل ہوتی اور ملکیت میں وہ اپنے بچوں کی شریک ہوتی تھی۔

ج۔ اختتام رشتہ زناشوئی۔ ازدواج ساقط ہو جاتا تھا

(۱) کسی فریق کی موت سے

(۲) کسی فریق کے غلام بننے یا دینیت کے زائل ہونے سے۔

(۳) اگر ازدواج بموجب قانون قدیم کے اور با اختیار زوج ہوا تھا تو کسی فریق کی حیثیت قانونی میں اہل تنزل (کیا پٹیو ڈیمینو مینیا Captio Diminitio minima) کے واقع ہونے سے۔

(۴) خلاف سے۔ قانون قدیم کے بموجب جو ازدواج مذہبی طریقہ سے ہوا تھا تو وہ اس قسم کی ایک بانابطہ کارروائی سے ساقط ہو سکتا تھا یعنی ذہری رے یٹو (Difficreatio) سے یعنی اجبار کی موجودگی میں دیوتائے مشتری پر چڑھاوا۔ پہلے بوقت ازدواج جو الفاظ کہے گئے تھے اب انکے متضاد الفاظ کا نظریہ اور با (Contraria verba) کہہ کر قربانی دی جاتی تھی۔ اگر ازدواج بطریق بیع زوجہ یعنی شوہر یا بر بنائے تصرف ہوا تھا تو زوجہ کو آزاد کر دینے سے ازدواج ساقط ہو جاتا تھا۔ اور اگرچہ زوجہ کی حالت شوہر کے مقابل میں بنت العیال ہو نیکی باعث فقط ایک باریچ دینا اس رشتہ کو توڑ دینے کیلئے کافی تھا۔ ازدواج با اختیار زوج (ان میانم In Manum) کے متروک ہو نیکی بعد یا وہ کسی بنیا و رضامندی پر تھی فریقین کی رضامندی سے

۱۲۹ دیکھو۔

۱۲۹ دیکھو۔

(ڈائیوورٹم Divortium = طلاق) یا کسی فریق کے اسکے متعلق نوٹس دیدینے  
ریپیوڈیم (Repudium) سے ساقط ہو جاتا تھا۔ طلاق کی نسبت  
جو آزادی حاصل تھی اسکو عیسائی شہنشاہیت کے زمانہ کے دفع قوانین نے  
منسوخ نہیں کیا۔ گوکہ یہ بات ہوتی کہ اگر کوئی فریق دوسرے کو بلا وجہ  
معتول طلاق دیتا تو اس کو ترقی معنی میں سزا دی جاتی تھی۔ یعنی اگر زوجہ نے  
ایسا کیا ہو تو اسکے اپنے جہیز کے متعلق حقوق زایل کر دئے جاتے تھے۔

## دفعہ ولایت

ٹیوٹلا اور کیورا (Tutela and Cura)

کسی شخص کے باوجود ایک آزاد مافی اور خود مختار ہونے کے یہ ممکن تھا کہ اسکی تابلیت  
قانونی کس نہ ہو یعنی وہ نہایت کم سنی کے باعث کسی دلی کے یا مثلاً جڈن کی وجہ سے کسی  
کیو ریٹر (Curator) کے تحت ہو۔ قانون متعلق بہ شخص خاص کی تکمیل کے لئے ان  
دونوں طریقوں میں سے ہر ایک کا ذکر کیا جاتا ہے :-

## ذیلی دفعہ ولایت

الف۔ ولایت نابالغ۔ (ٹیوٹلا ایمپوبرم Tutela Impuberum)

ب۔ دوائی ولایت اناث۔ (ٹیوٹلا پریٹو امپوبریم Tutela perpetua mulierum)

الف۔ ولایت نابالغ۔ ہر لڑکے اور لڑکی کو جو خود مختار اور نابالغ ہو ولی کی ضرورت تھی جس کی  
اuctoritas (اکیٹوریٹاس) اس نابالغ کی قس قانونی  
تابلیت کو مکمل کر دیتی تھی اور اس لئے ولایت کی تعریف یوں کی گئی ہے۔  
کہ وہ حق اور اختیار ہے جو ایک شخص نابالغ پر اسکی حفاظت کی غرض سے  
حاصل ہوتا ہے۔ جب کہ وہ شخص اپنی کم عمری کے باعث اپنی آپ  
حفاظت نہ کر سکتا ہو۔ (ڈیمو جیسٹین کتاب اول صفحہ ۳۳ (نشان)

لے ازروئے ایکس جریا ایڈلٹریس (Lex julia adulteris) سات گواہوں کی موجودگی ضروری تھی۔

اس موضوع پر تین عنوانوں کے تحت بحث کی جاسکتی ہے۔ ابتدا  
وصیت۔ اختتام۔

(۱) ولایت کی ابتدا۔ ولایت یعنی: (Tutela testamentaria)

کسی طوفتار گربالغ شخص کا ولی سمولی طور پر وہ شخص ہوتا تھا جس کو  
اب العالیہ کی وفات سے وہ لڑکا یا لڑکی خود مختار ہوئی تھی بذریعہ  
وصیت نامہ ولی مقرر کرتا تھا۔ پس دادا اپنے وصیت نامہ سے پوتے  
کے ولی اس وقت مقرر کر سکتا تھا جب کہ اسکا باپ فوت ہو چکا ہو  
یا اسکی حیثیت قانونی میں تنزل واقع ہوتا تھا۔ کیونکہ اگر پوتے دادا  
کی وفات سے اپنے باپ کے زیر اختیار آجاتا تو اسوقت کسی ولی کی  
ضرورت نہ ہوتی۔ اس لئے کہ لڑکا خود مختار نہیں بلکہ یہ خود مختار ہوتا  
سمولی صورتوں میں اگر کوئی شخص بذریعہ وصیت ولی مقرر کیا جائے تو  
سمولی کی وفات پر خود بخود ولی ہو جاتا۔ لیکن بعض مستثنی صورتوں میں  
جسٹریٹ کی توثیق کی ضرورت ہوتی تھی۔ مثلاً اگر وہ لڑکا جسکے لئے  
ولی مقرر کیا گیا ہو آزاد شدہ ہو کوئی موسی کسی شخص کو بھی جسکو اختیار  
وصیت ہو (Testamenti factio) ولی مقرر  
کر سکتا تھا۔ اور چونکہ ولایت ایک خدمت عام مقصودہ ولی تھی اسلئے  
کوئی ابن العالیہ (فیلیس فامیلیاس) (Filius familias) بھی  
اس خدمت پر مامور ہو سکتا تھا۔ کوئی موسی اپنے غلام کو آزادی دیکر  
ولی مقرر کر سکتا تھا۔ اور حبشین کے زمانہ میں بعض ولی بنادینے سے  
آزادی بخاتی تھی۔ اور اگر موسی نے اپنے غلام کو یہ کہہ کر ولی نہ بنایا ہو کہ  
لاحب وہ آزاد ہو جائے گا تو تقرر کا عدم ہو جاتا تھا۔ کیونکہ یہی نے

۱۵۔ یکویچ صفحہ ۲۳۳۔ اجنب۔ اناث اور وہ اثناس جو خود بھی زیر ولایت تھے کسی طرح سے ولی نہیں بن سکتے  
تھے۔ اگر وہ آزاد ہو کر صورت میں استثناء اجابت دی گئی کہ وہ اپنے اہل بیت کی ولی ہو سکتی ہے۔  
۱۶۔ لیکن اگر اسکی عمر ۲۵ سال سے کم تھی تو اس کو مگر کو پہنچنے تک وہ کام نہیں کر سکتا تھا۔



ان الفاظ کے استعمال سے ظاہر کر دیا کہ اگرچہ اس غلام کو آزاد کرینکا اسے اختیار تھا مگر اسکا ارادہ آزاد کرینکا نہ تھا۔ اس کے برخلاف کسی شخص غیر کے غلام کو بلا شرط ولی بنانا جائز تھا۔ جائز اس وقت ہوتا جب کہ یہ شرط لگائی جاتی کہ جب وہ آزاد ہوگا اور اگر ممکن ہو تو وارث پر واجب تھا کہ اس غلام کو خرید کر آزاد کر دے۔ اور جب تک کہ اس غیر کے غلام (سروس ایلیئس Servus Alienus) کو طرح یا کسی اور طریقہ سے آزادی حاصل نہ ہو ولی نہیں ہو سکتا تھا۔

(۲) ولایت قانونی ٹیوٹا لیمیٹا (Tutela Legitima)

کسی نابالغ کے لئے کوئی ولی از روئے وصیت نامہ مقرر نہ ہوا ہو تو اسکے لئے عموماً (ولی از روئے قانون موضوعہ) ایک قانونی ولی مقرر کیا جاتا تھا۔ قانون موضوعہ زیر بحث قانون الواح اثنا عشر کی وہ توضیح و تشریح ہے جو فقہانے کی تھی۔ ولایت قانونی یا تو ہم جدی۔ مربلی یا ابوی ہوتی ہے۔

(۱) ہم جدی رشتہ داروں کی ولایت: لمبی ٹایاگناٹورم ٹیوٹا (Legitima agnatorum)

(Tutela) اگر کوئی شخص سن بلوغ کو پہنچنے سے خود مختار ہو جائے اور اسکے لئے کوئی ولی وصیتی مقرر نہ ہو تو بر بنائے احکام الواح اثنا عشر کے قانونی ولی اس کے قریب ترین ہم جدی ملکی رشتہ دار ہوتے تھے یا اگر کسی درجہ کے کئی رشتہ دار ہوں تو وہ سب کے سب ولی ہوتے تھے۔ از روئے الواح اثنا عشر ان کے ولی مقرر ہونے کی وجہ یہ تھی کہ اگر وہ نابالغ بلا وصیت ولادہ مر جائے تو حیثیت ذرشتہ ہی لوگ اس کے جانشین ہونیوالے تھے۔ اور جسکو قایم مقامی کا فائدہ ملتا ہو اسکو ولایت پر بار بھی اٹھانا چاہئے اگر ہم جدی سے کوئی موجود نہ ہوئے تو جائداد کی طرح ولایت بھی سب سے قریب کے ہم قبیلہ کو ملتی تھی۔ جینیٹین کے ۱۱۸ دیں ہم جدی خزان سے ولایت قریب ترین ملکی ہم جدی رشتہ دار کے بجائے قریب ترین غرضی رشتہ دار پر منتقل ہوتی تھی جنہیں ولایت کی استعداد ہو۔

(ii) قانونی ولایت مربی - یعنی ٹاپا پٹر ونوم ٹیٹوم (Legitima patronorum tutela)

اگر کوئی آقا اپنے نابالغ غلام کو آزاد کر دے تو وہ آقا (اور اسکی وفات کے بعد اسکے بچے) اسی غلام کا مربی اور قانونی ولی ہوتا تھا۔ قانونی اس لئے نہیں کہ قانون الواح اثنا عشر نے ایسی ولایت مربی یا اس کے بچوں کو صریح طور سے دی بلکہ فقہا کی توضیح و تشریح کی وجہ سے۔ جنکی رائے یہ تھی کہ چونکہ شخص آزاد شدہ کی جائیشنی کی بابت بعض حقوق مربی اور اسکے بچوں کو حاصل تھے ("انتفاع قائم مقامی") لہذا اس فائدہ یا حقوق کے ساتھ ساتھ بار ولایت کا فائدہ کیا جانا معقول ہو گا۔

(iii) قانون ولایت ابوی - یعنی ٹاپا پٹر ٹیٹوم (Legitima parentum tutela)

اسی قیاس کی بنیاد پر اب العالیہ کو جس نے کسی نابالغ شخص کو جو اسکے زیر اختیار تھا آزاد کر دیا ہو نہ صرف اسکی جائیشنی کا حق حاصل ہوتا تھا بلکہ وہ اسکا قانونی ولی بھی ہوتا تھا۔

(۴) ولایت ائتمادی ٹیٹوم فائیدو کیاریا (Tutela Fiduaria)

گیٹس کے زمانہ میں اس اصطلاح سے مراد ولایت کی دو قسمیں تھیں :-

الف - وہ قسم جو جیشنین کے زمانہ تک باقی رہی۔

ب - دوسری وہ قسم جو اس طرح پیدا ہوئی کہ جب ایک نابالغ آزاد ہونے کے وقت سب سے اخیر میں اس کو ایک معتق فیڈر نے آزاد کیا ہو جو اس بنا پر بچے کا ولی ائتمادی ہو جاتا تھا۔

جیشنین کے زمانہ میں ایسی ولایت متروک تھی۔ اور ولایت ائتمادی صرف اس وقت پیدا ہوتی تھی جب کہ اب العالیہ کسی شخص کو جو اسکے زیر اختیار اور نابالغ ہو آزاد دی دیدے اور اسکے بعد فوت ہو جائے۔ اس وقت متونی کی ایسی اولاد نہ جن کو متونی نے آزاد نہ کیا ہو اور وقت وفات اسکے زیر اختیار ہوں ان لوگوں کے ولی ائتمادی ہو سکتے تھے جن کو متونی نے آزاد کر دیا ہو سٹڈا زید کے دو لڑکے عمر اور پکریں جو اسکے زیر اختیار ہیں۔ وہ عمر کو جسکی عمر ۱۱ سال ہو آزاد کر دیتا ہے اور اسکے بعد عمر کا قانونی ولی بن جاتا ہے جب مدد اگر زید مر جائے مگر اپنے بھائی کا ولی ائتمادی ہوتا تھا کیونکہ اسکی عمر دو سال کی نہ ہو۔

لیکن یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ کسی مربی کی وفات پر جو اپنے نابالغ معتق کا ولی ہے تو

ولایت مدالتی ٹیوٹلا ڈاٹیوا (Tutela Dativa)

کسی اور ولی کی عدم موجودگی میں عدالت ولی کا تقرر کر سکتی تھی (ولی تقرر کا وہ عدالت) سابق میں ایسا تقرر از روئے قانون (لیکس اٹیلیا) (Lex Atilia) روایں پر پیر مدنی اور پلیمس کی عدالتوں کی نصف سے زیادہ قداد کے حکم سے ہوتا تھا۔ اور صوبہ جات میں صوبہ دار (پرے ای سی ڈس) (Praesides) برنلے قانون (لیکس جولیا ٹیٹیا) (Lex Julia Titea) مصدرہ سلسلہ ق۔ م کرتے تھے۔ لیکن جینیٹین کے زمانہ سے پہلے ولیوں کا تقرر موقوف ہو چکا تھا۔ کیونکہ منجملہ اور بوجوہ کے یہ بات بھی تھی کہ قوانین مذکور میں کوئی شرط ایسی نہ تھی جس سے اسکی کفالت ہو سکے کہ ولی نابالغ کی جائداد میں آخلاف نہیں کریں گے۔ اور اسکے زمانہ میں ایسا تقرر بعد دریافت روایں شیخ القرنی (پرے ای ٹکٹس اربلی) (Praefectus urbi) یا پریٹر۔ اور صوبہ جات میں صوبہ دار کرتے تھے یا اگر نابالغ کی جائداد کی مالیت پانسو سیالیدی (Salidi) سے زائد نہ ہو تو محلفین شہر (ڈیفنسورس آف دی سٹی) (Defensores of the city) پر شرکت استغف یا دیگر عہدہ دار سرکاری ولی کا تقرر کرتے تھے۔

ب۔ ولایت کا آخر

ولی کے فرائض یہ گونہ تھے :-

(۱) نابالغ کی تسلیم اور یہودی کی نگرانی۔

(۲) جائداد کا انتظام بہترین اسلوب سے کرنا۔ (انتظام جائداد = ریم گیری) (Rem Gere)

اور وہ صرف فریب کی علت (فریب = ڈولس) (Dolus) میں وہ ماخوذ ہوتا تھا بلکہ اس صورت میں بھی کہ جس اعتبار سے اپنا ذاتی کاروبار چلاتا اتنی ہی احتیاط سے یہاں بھی کام کرنے میں غفلت کرے۔ یعنی رہنما نے غفلت (اس احتیاط کے برابر جانپنے ذاتی کاروبار میں کی جاتی ہے) اور

اؤن (اکٹوریٹائم انٹرونیتری) (Anotoritatem interponere) تاکہ نابالغ کی قانونی ناقابلیت یعنی ہجر دفع ہو جب کہ کوئی قانونی کارروائی کرنے کی صورت ہوتی تھی

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ ولایت ہلی کے پچوں کو اپنی ہی ہے اور وہ ولی قانونی تھے ہیں۔ دیکھئے پچوہ جے۔ کتاب اول ۱۹۔

اور ولایت کا یہ آخر الذکر پہلو ہی اسکا جزو اصلی تھا۔ اس خصوص میں نابالغ کی جہالت تھی اس کو بمقتایوں بیان کر دیا جاسکتا ہے کہ بغیر اپنے ولی کی اجازت کے وہ کوئی کام نہیں کر سکتا تھا جسکا مضر اثر اس کی ذات پر پڑتا۔ یہ قانون مسلم ہے کہ ایسے معاد کیلئے جس سے مجبور فائدہ اٹھاتا ہے ولی کے اذن کی ضرورت نہیں گراستے معاملات کے لئے جس سے اسکو نقصان پہنچتا ہے ولی کا اذن لازمی ہے (دیکھو جینیٹین کتاب اول صفحہ ۲۱) پس کوئی نابالغ قانون کسی متروکہ پر داخل ہو سکتا تھا اور نہ اسکو قبول کر سکتا تھا۔ (کیونکہ ممکن ہے کہ در شبہ بالکل نادار یعنی اسکے دیون اسکی جائداد سے بڑھے ہوئے ہوں (ڈامینوسا) (Dammosa) اور نہ حق قبضہ معدلتی کی درخواست کر سکتا اور نہ کوئی معاہدہ منعقد کر سکتا۔ جس سے اس پر ذمہ داریاں پاید ہوں۔ اسکے یہ معنی نہیں تھے کہ نابالغ اپنی ایسی حالت سے اجازت فائدہ اٹھائے۔ مثلاً کسی نابالغ کو کچھ رقم و جب الوصول تھی اور اسکے وصول ہونے پر اس نے رسید بغیر اجازت (اکٹوریٹاس) کے دیدی تو قانوناً وہ رسید ناقابل قبول ہوگی کیونکہ اس سے نابالغ کی حالت بہتر نہیں ہوتی لیکن اگر نابالغ نے رقم رکھ لی اور پھر قرض کا دعوے کیا تو برائے معاف فریب کے مذہب اسکو شکست ہو سکتی تھی (اکسپٹیو ڈولی) (Acceptio doli) مذکورہ بالا) دیکھو جینیٹین کتاب دوم صفحہ ۸ نشان ۔

یہ یاد رکھنا چاہئے کہ اپنے اذن کے ذریعہ سے ولی صرف نابالغ کے ذاتی فعل کی تکمیل کرتا تھا۔ پس اگر نابالغ اپنی ذات سے کسی کام کے کرشمی قابلیت نہیں رکھتا تھا (مثلاً چھبکی عمر سات سال سے کم ہو) اور اگر اسکا تعلق قانون ملک سے (ایکس لیمیٹس) (Actus Legitimus) یعنی فعل قانونی) جسکو دوسرا شخص آب نہیں کر سکتا تھا تو فعل زیر بحث کیا ہی نہیں جاتا تھا۔

چونکہ یہ ممکن تھا کہ ولی اپنے وسیع اختیارات کا ناجائز استعمال کرے اس لئے نابالغ کے حقوق کی حفاظت حسب ذیل طریقوں سے کی جاتی تھی :-

(۱) از روئے قانون جینیٹین ولی کامل شروع ہونے سے پہلے نابالغ کے تمام سالانہ کی

سلہ لیکن قانون ترقی یافتہ میں اس اصول کی سختی کو کم کر دیا گیا مثلاً تیسوڑو میں اور وائلٹین میں نے اجازت دیدی تھی کہ نابالغ کے نام سے متروکہ پر دخل یاب ہو سکتا ہے۔

فہرست مرتب کرنا لازمی تھا۔

(۲) یہ سب پر مامور ہو چکے بعد بھی ولی اور اس ولی کو جس کا تقریر ایک ہونے درجہ کے جسٹریٹ نے کیا ہونماںت (اسٹاڈسڈاٹو) (Stadisdatio) دینی ہوتی تھی۔ اور وہ نمائند کہ جائداد نا بالغ کو کوئی نقصان نہیں پہنچا۔ اور نمائند اس طرح بیجاتی تھی کہ تین شخص بر بنائے معاہدہ زبانی صامن ہوتے تھے۔

(۳) جیسا کہ الواح اثنا عشر میں بیان کیا گیا ہے بر بنائے ناش (اکیوڈاٹو سسپیکٹی Accusatio suspecti) کسی ولی کو بعلت بد چلنی خدمت سے عطا شدہ کر دیا جاسکتا تھا اور اگر دغا ثابت ہو جاتی تو اسکی تشہیر بد چلنی ہوتی۔

(۴) اگر نا بالغ کی جائداد کے انتظام میں اس قسم کی احتیاط ٹھوڈ نہیں لکھتا جو اپنے ذاتی کاروبار میں کرتا ہے تو اسکو ہر جہ ادا کرنا پڑتا تھا کیونکہ نا بالغ کے اور اسکے مامین جو تعلق معاہدہ ہم شکل معاہدہ تھا۔

(۵) اگر ولی نا بالغ کی جائداد کو اپنے تصرف بیچا یا لے آتا تو وہ دو گنے ہر جہ کے لئے ناش (اکیوڈیٹنی بس ڈسٹرائنڈس Actio rationibus distrahendis) لاتا۔ یہ دو ناش ہے جو زمانہ الواح اثنا عشر سے چلی آ رہی ہے۔

(۶) زمانہ ولایت کے اختتام پر نا بالغ اپنے ولی کو از روئے ناش وایت (اکیوڈیٹنی) ای ٹیڈائرکٹا (Actio Tutelae directa) مجبور کر سکتا تھا کہ اسکو حساب سمجھائے اور جائداد تفویض کرے اور اگر اس مقدمہ میں ولی کو سزا ملتی تو اس سے اسکی تشہیر بد چلنی ہوتی۔

(۷) اسیویرس ہفتم (Severus VII) کے حکم کے بموجب پجز جسٹریٹ کی اجازت کے ولی کو اراضیات ضلع و مضافات شہر کو جو نا بالغ کی ملک ہو منتقل کر نیکی ممانعت تھی۔

۱۔ جس طرح کوئی سلف یا مرنی نمائند دینے سے عموماً مستثنیٰ تھی اسی طرح ولی از روئے صیتاوری تقریر کردہ جسٹریٹ درجہ اولیٰ کو بھی نمائند دینے کی ضرورت نہیں تھی۔

۲۔ ولی کو ناش (اکیوڈیٹنی ای کٹریس Actio tutelae contraria) حق حاصل تھا کہ اعتراضات فردی کا معاوضہ ادا کر لے پر اپنے نا بالغ سابق کو مجبور کرے۔

زمانہ ابعد میں اس قانون کے تحت ایسی تمام جائیداد آگئی جو زیادہ قیمت کی ہو۔  
 (۸) تسلطین کے ایک فرمان سے نابالغ کو اپنے ولی کی جائیداد پر اس صورت میں کہ  
 ولی پر اسکا کچھ مطالبہ ہو بہن قانونی (سٹاٹیوٹری ایگج Statutory mortgage)  
 یا بہن معنوی حامل تھا۔ ولی کے خلاف چارہ کار قانونی حاصل ہونیکے علاوہ ناانقصان  
 عائد شدہ کی بابت اس بمٹریٹ پر بھی (کیو بی سی ڈاربا Subsidiaaria actio)  
 کر سکتا تھا جس نے ولی سے اسکے تقرر کے وقت ضمانت نہ لی ہو یا لی ہو تو کافی نہ لی ہو۔

### ج۔ ولایت نابالغ کا اختتام

ولایت نابالغ کا اختتام حسب ذیل صورتوں میں ہوتا تھا:۔

(۱) جب کہ سنبان عدالت ولی اپنی خدمت سے علیحدہ کر دیا جاتا تھا۔ نالش برنٹے  
 اتہام ولی (ایکوزاٹو سسپیکٹی) ایک طرح کی مام نالش تھی ایک مجہد عورت بھی  
 دایر کر سکتی تھی۔ یہ نالش ہر قسم کے ولی کے خلاف لائی جاسکتی تھی چاہے وہ مقرری ہو  
 یا قانونی۔ مگر اس صورت میں کہ ولی مری ہو کوئی کارروائی اسکے خلاف ایسی نہیں کی جاتی  
 تھی جس سے اس کی عزت ریزی ہو (یہ یاد رکھنا چاہئے کہ مری کی عزت ریزی ہمیں  
 ہونی چاہئے) (یکو جینین دفتر اول ۲۶-۲۰) اس طرح کہ اس کی علیحدگی کے  
 وجوہ عام نہیں کئے جاتے تھے۔

(۲) نابالغ یا ولی کی وفات سے۔

(۳) نابالغ کے سن بلوغ کو پہنچنے سے۔

(۴) ولی کے اپنی خدمت سے دست بردار ہو جانے سے (تک ولایت: ایکو جیو ٹوٹے ای

Abdicatio tutelae) لیکن ابتدائی سے ولایت کی خدمت سے انکار

کرنے یا بعد میں اس خدمت سے دست بردار ہونیکے لئے یہ ضروری تھا کہ کوئی خاص

وجہ جسکو قانون تسلیم کرے پیش کی جائے مثلاً عمر ستر سال سے تجاوز کر گئی ہے

یا ولی بیمار ہے (یکو جینین دفتر اول فقرہ ۲۵)

(۵) جب کہ کسی ولی کا تقرر کسی شرط کی تکمیل تک یا کسی مدت معینہ (سرٹم ٹیمس۔

بہ نقطہ ولی مقرری ہی اپنی خدمت سے مستعفی ہو سکتا تھا۔

(Certum tempus) کیلئے کیا گیا ہو تو تکمیل شرط یا ختم مدت کے ساتھ

ولایت بھی ختم ہو جاتی تھی۔

(۶) نابالغ کی حالت میں تنزل واقع ہونے سے۔

(۷) ولی کی حالت میں تنزل غایتی یا واسطی (کیا پالی ٹس ڈیمینٹو میا کسما آریڈیا

Capitis diminutio maxima or media) واقع ہونے سے۔

اور قانونی ولی کی صورت میں تنزل علی یا ادنیٰ (کیا پالی ٹس ڈیمینٹو میا

Capitis diminutio minima) واقع ہونے سے۔ اسکی وجہ یہ تھی کہ

حالت کے تنزل ادنیٰ کے معنی جیسا کہ متعاقب ظاہر ہو گا کہ کسی ہم جدی رشتہ داری کا

ٹوٹنا تھا اور اس رشتہ پر قانونی ولایت کا انحصار تھا۔ (کم سے کم کسی ہم جدی

رشتہ داری اور باپوی ولایت اس پر مبنی تھی)

ب۔ دوامی ولایت اناث، پریٹوٹوٹا میولیرم (perpetua tutela mulierum)

بیشین صرف ولایت نابالغین کا ذکر کرتا ہے کیونکہ اسکے زمانہ میں اسی ایک قسم کی

ولایت باقی تھی۔ لیکن گیش کے زمانہ میں ایک اور قسم کی ولایت تھی اگرچہ اس وقت بھی

اسکا رواج تقریباً متروک تھا یعنی ولایت اناث آزاد (یا حترہ) خواہ وہ کسی بھی عمر کی ہوں

(یعنی گو وہ سن بلوغ سے زائد ہوں) خواہ وہ پیدائشی حرہ ہوں یا عتقہ۔ قانون قدیم کا نظریہ یہ

تھا کہ عورت کبھی بھی کلیۃً خود مختار نہیں تھی۔ وہ یا تو غیر خود مختار قصہ کی جاتی تھی یعنی اپنے اب و جد کے

زیر اختیار یا اپنے شوہر کے زیر اختیار زوج یا شوہر کے بزرگ خاندان کے زیر اختیار یا اگر خود مختار

تھی تو ولایت دوامی میں۔ اناث کے ولی حسب ذیل اقسام کے ہوتے تھے:-

(۱) ولی مقررہ (ٹسٹامینٹیری، Testamentari) یعنی وہ ولی جسکو اس کے

باپ یا شوہر نے از روئے وصیت نامہ مقرر کیا ہو۔ کسی شخص خاص کو ولی مقرر

کرنے کے عوض اسکا شوہر اپنی بیوی کو حق انتخاب دے سکتا تھا اور اس صورت میں

ولی کا ایک خاص نام ہوتا تھا از تنابی، آپٹیوس (Optivus)

(۲) قانونی ولی: (لجیٹیم ٹوٹورس، Legitima tutores) و مزدعے قانون

الواح اشاعتہ یا اسکی تشریح و توضیح کی بنا پر عورت کا قانونی ولی۔

الف۔ اسکا والد مستحق یا

ب۔ اسکے ہم جدی قانونی رشتہ دار یعنی اگر کوئی ولی مقرر نہ ہو یا

ج۔ اگر وہ عقیقہ ہو تو اسکا مربی یا مربی کے بچے ہو سکتے تھے

(سو) ولی امانتی، فائید و کیاری ٹیوٹورس (Fiduciarii tutores) عورتوں نے

اپنے ہم جدی قانونی رشتہ داروں کے اختیار سے بچے کیلئے جرمہ سیر غالباً

اسکی رضامندی سے ایجاد کی تھی اس سے ولی کی یہ نئی قسم پیدا ہوئی۔ عورت

اپنے تئیں ایک فرضی ازدواج میں (جسکو بیع بغرض امانت، کوکوسٹو فائید و کیاری

کازا (Coemptio fiduciae causa) کہتے تھے اور جو بیع بغرض ازدواج

(کوکوسٹو میاٹریونی کازا Coemptio matrimonii causa سے جدا تھی)

ایک فرضی شوہر کے ساتھ بیع دینی تھی اس امانت کے ساتھ کہ وہ اسکو کسی

دوسرے شخص کے ہاتھ جسکو وہ عورت پسند کرے بیع سے جس کے مقابل میں

اس عورت کی حالت شے بیع کی ہوتی تھی۔ یہ اخیر شخص اس کو آزاد کر دیتا

اور اس طرح خود اسکا ولی امانتی (ٹیوٹر فائید و کیاریس۔ Tutor

fiduciarius) بن جاتا تھا۔

(۴) ولی انفنیسیسیسی ٹیوٹورس (Cessiciitutores) ایک فرضی ناش کے

ذریعہ سے قانونی ولی اپنی ولایت کو کسی دوسرے شخص پر منتقل کر سکتا تھا اس سے

ولی کو ولی انفنیسیسی (ٹیوٹر سسیسیس (Tutor cessicius) کہتے تھے۔ اس شخص

کے مرنے یا کسی اور طرح سے اسکی ولایت ختم ہونے سے (جیسا کہ نزل حیثیت قانونی)

ولایت ولی سابق کی طرف عود کرتی تھی (دیکھو گروس دفتر اول فقرات ۱۶۸-۱۷۰)

(۵) ولی داتی، داتی لیبانی آرڈائیوی (Atiliani or Dativi) وہ ولی تھے

جو کسی اور قسم کے ولی کی عدم موجودگی میں از روئے قانون ایلیا یا کسی اور قانون مقرر کی

سے بیع بغرض امانت (بیع بالونا و زوجہ یعنی شوہر) کی تین اقسام تھیں: (۱) ٹیوٹا ایوی مانڈے ای کازا

(Tutela Evitandae causa) جیسا کہ یہاں اس صورت میں ہے۔ (۲) ٹیوٹا نیاسینڈی کازا،

(Tutela Fasciendi causa) دیکھو ابعد۔ (۳) انٹر میانڈوم سسیا کرورم کازا،

(Intermandorum Sacrorum Causa) دیکھو سسر ۱۲-۲۷)



بنا پر بناب عدالت مقرر ہوتے تھے۔

ولی کے اختیارات کی وسعت

کسی بالغہ عورت کے ولی کا کام یہ نہیں تھا کہ اسکی جائیداد کا انتظام (ریم گیری) Rem Gerere نامائع کی جائیداد کی طرح کرے بلکہ یہ کہ چند صورتوں میں اسکو معاملات کریکی اجازت دے یا ان میں جواز پیدا کرے۔ (اجازت: اکتوریٹائم انٹروپویرے Auctoritatem interponere) مثلاً اگر عورت کو کوئی مالش منظور قانون موضوعہ (Legis actio) لانی پڑتی تھی یا کسی جائیز قانونی کارروائی میں ایک فریق ہوتی یا کسی شے قابل بیع (Res mancipi) کو منتقل یا غلام کو آزاد کوئی ذمہ داری اپنے پر عاید کرنا چاہتی تھی یا کسی شے غیب قابل بیع (Res nec mancipi) کو منتقل اور کوئی ایسا معاملہ کرنا چاہے جس سے کسی قسم کا بھی انتفاع ہوتا ہو تو اسکو اپنے ولی کی رضامندی حاصل کرنیکی ضرورت نہیں تھی۔ وہ رقم قرض دے سکتی تھی اور وصول کر سکتی تھی۔ جیسے (میوٹووم Mutuum) کے طریقہ پر ہوتا تھا۔ اگر اس کا دیون زر واجب الادا دیتا تو وہ اسکو ایک باضابطہ رسید دے سکتی تھی۔ لیکن اگر رقم وصول کئے بغیر قرض بخش دیتی (اکسپٹی لائیو Acceptilatio) جسکا نتیجہ یہ ہوتا کہ اگر مرد ایسا کرتا تو قرض ساقط ہو جاتا تو اس سے کوئی نتیجہ پیدا نہیں ہوتا تھا۔ کوئی عورت جو خود مختار ہو مگر زیر ولایت ہو تو وہ وصیت کریکی مجاز تھی مگر وہ قیود کے ساتھ ایک قویہ کہ اسکی ولی کی اجازت حاصل کرنی پڑتی اور دوسرے یہ کہ اس کو اپنا ہم جدی خاندان بدلنا پڑتا تھا۔ پس زمانہ قدیم میں عورت کو اپنے کسی دوست کا انتخاب کر کے اس سے وعدہ لینا پڑتا تھا کہ اگر وہ اسکا ولی بنے اور یہ کہ وہ اسکا ولی بنے تو اسکی وصیت کریکے متعلق وہ اپنی رضامندی ظاہر کرے اسکے بعد اپنے ولی سابق کی رضا سے بذریعہ بیع زوجہ یا حتی شوہر (کوایمپٹیو Coemptio) ملے کسی فرضی شوہر کے اتھ بک جاتی اس اقرار نامتی پر کہ وہ شخص اسکو اسکے دوست زیر بحث کے ہاتھ پر فروخت کرے اور یہ دوست اسکو خرید کر کے آزاد کر دیتا تھا اور اس طرح اسکا ولی بالالانت (ولی الاتی)

بلکہ حسب اقرار اسکے وصیت کر نیکے متعلق اپنی رضامندی ظاہر کرتا تھا۔  
 عیش کا زمانہ آنے تک بالغ عورتوں کی ولایت کی (جس سے مذہبی کنواریاں  
 ہمیشہ عشتقی رہی ہیں) اہمیت بہت کم ہو گئی تھی از روئے قانون (جولیاٹ یا پاپا پیٹا۔  
 Julia et papia pappaea) وہ عورتیں جنہیں جس لبروم (Jus liberorum)  
 یعنی حق آزادی حاصل تھا ولایت دوامی سے بالکل آزاد کر دی گئیں۔ قانون کلاڈیا  
 مصدرہ سسٹہ کی رو سے قانون ولایت ہم جدی رشتہ داران قانونی (یعنی ٹیٹا ٹیوٹا  
 ایگنا ٹورم Legitima tutela agnatorum) جو بلاشبہ سب سے زیادہ عام  
 اور اہم ولایت تھی منسوخ ہو گئی اور ہیڈیرین نے بیع زوجہ با حق شوہر پر بندش وصیت  
 (کوئیپٹو ٹسٹامنٹی فاسینڈی کاؤزا Coemptio testamenti faciendi causa)  
 کو غیر ضروری قرار دیا نتیجہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ عیش کی تحریر کے زمانہ میں گولی کی اجازت  
 ہنوز تکمیل رابطہ کے لئے ضروری سمجھی جاتی تھی تاہم وہ اپنی اجازت دینے پر مجبور کئے  
 جاسکتے تھے تا وقتیکہ وہ ولایت کسی قانونی مربی یا پدر مستحق کی نہ ہو۔ ادران صورتوں میں بھی  
 رضامندی سے انکار صرف اس وقت کیا جاسکتا تھا جب کہ عورت (الف) اشیائے قابل  
 بیع فروخت کرنا چاہتی تھی یا (ب) کوئی ایسا معاملہ کرنا چاہتی تھی جس سے وجوب ماند ہوتا ہے۔  
 یا (ج) وہ وصیت کرنا چاہتی تھی۔ (دیکھو عیش دفتر اول فقرہ ۱۹۲) اس میں شک نہیں کہ  
 مربی او پدر مستحق کو رضامندی دینے سے انکار کر نیکی اجازت اس لئے دی گئی تھی کہ اگر عورت  
 (یا زن) مجبور اپنی زندگی میں یا بذریعہ وصیت اپنی جائیداد کسی کو منتقل نہ کرے تو یہی شخص اس کے  
 وارث تھے اور اس حیثیت سے اس عورت کی جائیداد کے یہی مالک ہوتے تھے۔  
 اسی لئے عیش کہتا ہے کہ بالغ عورتیں اپنا کاروبار آپ چلائی ہیں۔ چند صورتوں میں

۱۔ وہ عورت جو یہاں مذکور ہو اور جس کے تین بچے ہوں اور وہ عورت جو بیعت ہو اور جس کے چار بچے ہوں ولایت سے آزاد تھیں۔  
 ۲۔ عورت ہائے (الف) و (ب) میں مربی یا والد بطور عشتقی رضامندی دینے پر مجبور کئے جاسکتے تھے بشرطیکہ کوئی  
 ذبردست وجہ ہو (دیکھو عیش دفتر اول فقرہ ۱۹۲)  
 ۳۔ یہ صورت ہمیشہ سے رہی۔ بالغ عورت کے ولی کو عورت کی طرف سے اس کی جائیداد کا انتظام  
 (Rem Greere) کر نیک حق کبھی بھی حاصل نہ تھا۔

ولی کی اجازت محض ضابطہ کی تکمیل ہے۔ اور اکثر وہ اجازت دینے پر مجبور کیا جاتا خواہ وہ چاہے کہ نہ چاہے۔ اور نیز یہ کہ یہی وجہ ہے کہ ختم زمانہ ولایت کے بعد عورت کو اپنے ولی سابق کے مقابل میں حق ناش بہ خلاف ولایت حاصل نہیں ہوتا تھا۔ گیش آگے چل کر بیان کرتا ہے کہ "وصیت کر نیکے متعلق عورت کی حالت مردوں کے مقابل میں بہتر ہے کیونکہ وہ بارہ سال کی عمر میں وصیت کر سکتی ہیں در انحالیکہ لڑکے کو چودہ سال تک انتظار کرنا پڑتا ہے" مگر یہ بیان محتاج ترمیم ہے۔ کیونکہ (الف) بر بنائے نظریہ عورتوں کو چاہے وہ کسی قسم کی بھی ولایت میں ہوں وصیت کر نیکے لئے ان کے ولی کی اجازت لازمی تھی۔ اور بغیر اس کے اذن کے از روئے قانون ملک وصیت اجازت تھی۔ اگرچہ ریٹر کو اختیار تھا کہ ایسی وصیت کی بنا پر قبضہ بر بنائے اصول (ایکویٹی بونرم پوزیسو Bonorum

possessio) عطا کرے۔ (دیکھو گیش دفتر دوم فقرہ ۱۲۲) اور (ب) جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے عورت (یا زن) محجور کی وصیت کے جواز کے لئے مرنے کی یا مدتی کی رضا قطعاً لازمی تھی۔ اور ایسے وصیت نامہ بلا اذن ولی میں جو شخص واسط قرار دیا گیا ہو وہ نہ از روئے قانون ملک وارث ہو سکتا تھا اور نہ ریٹر اسکو قبضہ بر بنائے اصول (ایکویٹی بونرم پوزیسو) دے سکتا تھا۔ (کسی باپ یا مرنے والے کو ایک غیر مستند وصیت نامہ کے ذریعہ سے یقیناً محروم الارث نہیں کیا جاسکتا) (دیکھو گیش فقرہ محمولہ صدر۔

ایسا پایا جاتا ہے کہ گیش کے زمانہ کے بعد ولایت دوامی تدریجاً نال پذیر ہونے لگی۔ بہر حال ڈی کلٹین کے زمانہ تک اسکا وجود محض اصولاً رہا مگر اسکا ذکر نہ تو مجبوراً قوانین جیسو ڈوسیس میں ہے اور نہ بایغات جینیٹین میں۔

## ذیلی دفعہ ۲ ولایت نیابتی یا مختاری عام

رومی قانون میں ولایت کی ایک نوع کے لحاظ سے ولایت نیابتی یا مختاری عام (کیورا Cura) کی چار بڑی قسمیں ہیں۔ ۱۔

(۱) ولایت نیابتی یا مختاری عام سفیہ (فیوریوسی Furiosi)

(۲) مسرف (پراڈیجی Prodigy) کی نیابت

(۳) مراجع (ایڈولوسینٹس Adolescentes) کی نیابت

## ۱) گونگوں کی نیابت

اور یہ اخیر قسم وہ ہے جو زمانہ ابعد میں اس اصول کو مد نظر رکھ کر شامل کر لی گئی۔  
 ا) اٹنا عشر کے زمانہ سے سفید اور مسرف کی ولایت نیابتی مسلمہ تھی۔ ہونفہ کو  
 اسکے قریب ترین ہم جدی قانونی رشتہ داروں کی ولایت میں دیا جاتا تھا۔ قانونی ولایت  
 نیابتی (کیور لیمیٹا Cura Legitima) اور اگر کوئی ہم جدی قانونی رشتہ دار موجود  
 نہ ہوتے تو اسکا کوئی ہم قبیلہ اسکا ولی نیابتی ہوتا تھا۔ لیکن مسرف کی نسبت حاکم عدالت کو  
 اختیار تھا کہ اسکے اقربا کی درخواست پر اسکے کاروبار کا انتظام کسی شخص کے سپرد کرے  
 جسکو وہ بطور ولی نیابتی کے مقرر کرتا جو عموماً اسکے رشتہ داروں ہی سے ایک شخص ہوتا تھا  
 اور اسی کے ساتھ مسرف کو اسکی جائداد کے انتظام کی بابت ممانعت کر دی جاتی تھی۔  
 کچھ ہی دنوں میں ولایت نیابتی کی ایک نئی قسم پیدا ہو گئی جو دو اقسام متذکرہ صدر کی طرح  
 قدیم الاہام نہیں تھی یعنی ان اشخاص کی ولایت نیابتی (مراہق) جو خود مختار تھے اور  
 سن بلوغ کو پہنچ چکے تھے لیکن جنگی عرصہ پچیس سال کے اندر ہونیکلی وجہ سے ہنر و عمل کی حیثیت  
 رکھتے جاتے تھے۔ قانون مالک کے سخت نظریہ کے بموجب ایسے لوگوں کو پوری پوری  
 قانونی قابلیت حاصل تھی اور جیشین کے زمانہ تک بھی انھیں قانوناً کوئی ولی نیابتی (کیوریر  
 Curator) رکھنے کی ضرورت نہیں تھی۔ بجز ایک صورت کے یعنی جب کہ وہ کسی قانونی  
 مالش میں ایک فریق ہوں (کوئی مراہق بغیر ولی نیابتی کے قانونی کارروائی نہیں کر سکتا)  
 دیکھو جیشین دفتر اول ۲۳-۲۴) لیکن حقیقت حال یہ ہے کہ اکثر مالانوں کو نئے مفاد کی نگہداشت  
 کے لئے ولی نیابتی رکھنے کی ضرورت پڑتی تھی اور یہ ضرورت کچھ تو بوجہ قانون ملی ٹویا (جس کی  
 تاریخ غیر متیقن ہے مگر جسکا ذکر پلاٹس (Plautus) نے کیا ہے) اور کچھ پریٹر کے عملدرآمد کی  
 وجہ سے پیش ہوتی تھی کہ وہ (ان انٹگریم ریسٹی ٹیوٹیو In integre Restitutio)

۲) بعض اوقات نابالغ (ایمپوبس Impubes) کو بھی ولی نیابتی رکھنے کی ضرورت پڑتی تھی۔  
 تاکہ کسی قانونی مالش میں اس کی جانب سے کارروائی کرے۔ یعنی جب کہ اسکے اور اسکے ولی کے  
 مابین نزاع واقع ہو اور ایسی صورت میں ولی اسکی نمایندگی نہیں کر سکتا۔  
 ۳) یہاں نابالغ و مائیز Mincer اختصار اور مرادف مراہق کا ہے۔

یعنی حالت سابقہ کو بحال کر دینا) عطا کرتا تھا۔ قانون (پریٹوریا Praetoria) کی رو سے اس شخص کو جلال و فہداری کیا جاتا تھا جس میں تاوان کے ساتھ تشہیر و چھٹی بھی تھی جس کے خلاف یہ ثابت نہ کر دیا جاتا کہ ایک نابالغ کی حالت سے اس نے ناجائز فائدہ اٹھایا تھا اور اسکے بعد ایک عذر داری (اکسپٹو Exceptio) یا عذر داری بر بنائے (یکوٹی) قانون موضوعہ پر وضع کی گئی (عذر داری بر بنائے قانون پٹی اے ٹوری اے ای) جسکی رو سے نابالغ کا سیابی کے ساتھ اس نالغ کی جواب دہی کر سکتا تھا جو ایسے معاملہ کی تسلیل کرانیکے لئے کی گئی ہو جو اس نابالغ نے فریق ثانی کے داب ناجائز کے باعث کیا ہو۔ اتنا ہی نہیں بلکہ پریٹریہ بھی کرتا تھا کہ نابالغ کی درخواست پر بشرطیکہ وہ درخواست ایک سال کے اندر پیش کی جائے محض اسکی نابالغی کی بنا پر اس معاملہ کو کالعدم کر دیتا تھا جس سے اسکو نقصان پہنچا ہو (حالت ساجہ کو بحال کر دینا) یعنی گو فریب یا داب ناجائز ثابت بھی نہ کیا گیا ہو۔ اور اس طرح اسکو سخت چارہ کار قانونی حاصل ہو جاتا تھا۔ برخلاف اسکے قانون انگلشیہ میں جہاں معاملہ کسی عمر رسیدہ اور تجربہ کار اور ایک نوجوان کے مابین ہو اور داب ناجائز کا احتمال یا قیاس پیدا ہوتا ہو تو اسکی تردید ہو سکتی ہے۔ چونکہ روما میں ایسا قیاس نافذ تر وید تھا اس لئے لازمی طور پر بخاران "خاصان قانون" سے معاملہ کرانیکے لئے پس و پیش کرتے تھے تاوقتیکہ ان نابالغوں کی طرف سے کوئی عمر رسیدہ نائب اپنی رضامندی ظاہر نہ کرے کیونکہ نائب کی رضامندی کے بعد تجارت کے حقوق کی پوری حفاظت ہو جاتی تھی۔ اگر کوئی نالغ اسکے خلاف لائی جاتی تو نائب کا معاملہ میں راضی ہونا ان کے لئے کافی جواب دہی ہوتا ہی اسباب تھے کہ ان نابالغوں کو جو تجارتی تعلقات پیدا کرنا چاہتے تھے مجبوراً نیابتی ولی رکھنا پڑتا تھا۔ اور (مارکس ایلیس Marcus aurelius) نے یہ حکم جاری کیا کہ کسی مجسٹریٹ کے پاس محض درخواست پیش کرنے پر کسی نابالغ کو اسکی جائداد کے لئے ایک مستقل ولی نیابتی مل سکتا ہے۔ اگر کسی نابالغ کی جائداد اسکے ولی نیابتی کی رضامندی سے بھی منتقل کرنی ہو تو ایسے انتقال کے لئے بر بنائے قانون موضوعہ خاص شرطیں لازم کر دی گئیں اور اکثر صورتوں میں مجسٹریٹ کی اجازت ضروری قرار دی گئی۔

چونکہ نوجوان کو (قانون موضوعہ کے خاص احکام کے قلع نظر) پوری پوری قانونی قابلیت حاصل تھی اس لئے وہ کوئی تعریف قانونی بھی بغیر اپنے ولی نیابتی کا

رضامندی کے انجام دے سکتا تھا۔ مگر اس نابالغ کو جو ولایت میں ہونے صرف اسکی رضامندی لینا پڑتی تھی بلکہ اسکی اجازت کی بھی ضرورت تھی۔ اور جب ولی نیابتی کی رضامندی کی ضرورت ہوتی تھی تو صرف اس لئے کہ جو کام باہر النظر میں جائز تھا کہیں ممکن الانفساخ نہ ہو جائے اور اس طرح پریشانیوں سے اسکو کالعدم نہ کر دے یا یہ کہ

برہنہ عذر داری (اکسپٹیو لیس پلے ای ٹوری اے ای Exceptio legis plaetoriae) بے اثر تصور نہ ہو۔

جسٹینین کا زمانہ آنے تک اور دوسرے قسم کے اشخاص کو بھی انکی درخواست پر ولی نیابتی مل سکتا تھا یعنی خاص معذوری کی بنا پر (مثلاً جب کہ درخواست گرافیفیہ الباغ یا ہیراگو نکلا۔ یا کسی اور مرض یا علاج میں مبتلا ہو چکی وجہ سے) ایسا طریقہ اختیار کرنا قرین مصلحت سمجھا گیا۔

حقیقت میں ولایت اور ولایت نیابتی کا تصور اساسی یہی ہے کہ ان اشخاص کے حقوق کی حفاظت کی جائے جو باوجود خود مختار ہونیکے جسمانی یا دماغی نقائص کے باعث اپنے ذاتی مفاد کی نگہداشت کر نیکے ناقابل ہیں۔ اور جسٹینین کے زمانہ میں یہ قسم کی ولایتیں امور ذیل میں ایک دوسرے سے مشابہ تھیں۔

(۱) ولی نیابتی اور ولی کو ایک ہی مجسٹریٹ مقرر کرتا تھا۔

(۲) خدمت پر مامور ہونیکے بعد سامان کی فہرست مرتب کرنا دونوں پر لازم تھا۔

(۳) خدمت قبول کرنا اور اس پر کار گزار ہونا دونوں پر واجب تھا، ورنہ سزا دی جاتی تھی۔

(۴) ولی کی طرح چند صورتوں میں ولی نیابتی کو بھی ضمانت دینی پڑتی تھی (مثلاً قانونی ولی

نیابتی۔ مگر اس شخص کے لئے ضمانت دینے کی ضرورت نہیں تھی جس کا تصور کافی تحقیقات کے بعد عمل میں آیا ہو۔)

(۵) از روئے نالٹس برہنہ اتہام ولی اور ولی نیابتی دونوں پلینی کی علت میں خدمت سے علحدہ کئے جاسکتے تھے۔

۱۔ قانونی ولی نیابتی کا تصور برہنہ وصیت نامہ نہیں ہو سکتا تھا۔ اگر حقیقت ایسا تصور کیا بھی جائے تو اسکی توثیق مجسٹریٹ کے اختیار تیزی پر موقوف تھی۔

(۶) غفلت یا بااحتیاطی کے لئے دلی نیابتی پر نالاش لائی جاسکتی تھی۔ علاوہ بریں ایک اور نالاش موسوم بہ اکیٹو سلبی ڈیا ریا اس مجسٹریٹ پر لائی جاسکتی تھی جس نے لازمی خدمات کے لئے بغیر نقد کیا ہو۔ اور

(۷) مجسٹریٹ کی اجازت کے بغیر دلی نیابتی کو اختیار نہیں تھا کہ نابالغ کی کسی جائداد کو جو قیستی ہو منتقل کرے اور ولی کی طرح اسکی جائداد بھی زیر رہن قانونی تھی۔ لیکن ان دونوں میں سبب ذیل فرق تھا۔

(۱) ولی اور ولی نیابتی کا تقرر جدا جدا قسم کے اشخاص کی محافظت کیلئے ہوتا تھا۔

(۲) ان دونوں کے اختیارات میں فرق تھا۔

(۳) ولی سے متعلق نہ صرف نابالغ کے مالک حقوق کی محافظت تھی بلکہ اس پر نابالغ کی ہر طرح کی نگہداشت لازم تھی۔ برخلاف اسکے ولی نیابتی کا تعلق صرف اپنے زیر ولایت شخص کے حقوق مالکانہ سے ہوتا تھا۔

(۴) ولی کا تقرر لازماً نابالغ کی نابالغی کے پورے زمانہ کے لئے ہوتا تھا اگر ولی نیابتی کا تقرر صرف کسی ایک مخصوص کام کے لئے ہو سکتا تھا جیسے کسی زوجہ اور اسکے ولی سابق کے مابین ولایت کے اختتام پر حسابات کی جانچ پر مال کے وقت زوجہ ان کے مفاد کی نگہداشت کیلئے اور

(۵) جیسا کہ ہم اوپر دیکھ آئے ہیں کسی صورت میں بھی ولی نیابتی کا تقرر وصیت جائز نہیں ہو سکتا تھا

## نوٹ ۲

ازالہ حیثیت قانونی کیا پالیٹس ڈیمینیٹیو (Capitis Diminutio)

کتاب (انسٹیٹیوٹس Institutes) میں ازالہ حیثیت قانونی کی تعریف اس طرح کی گئی ہے کہ وہ ایک تبدیلی ہے جو حیثیت قانونی میں پیدا ہوتی ہے "ازالہ حیثیت قانونی کے معنی حیثیت سابقہ کا بدل جانا ہے" (دیکھو جینٹین دفتر اول ۱۶ اور مقابلہ کرو گنٹس کے دفتر اول فقرہ ۱۵۹ سے) پس ازالہ حیثیت قانونی میں یہ معنی مضموم ہیں کہ جس شخص پر

۱۔ اس نالاش کا نام (اکیٹو نیگوتیورم گسٹورم Actio negotiorum Gestorum) ہوتا ہے۔

یہ حالت واقع ہوتی ہے اسکی قانونی شخصیت واستعداد یعنی دو حالت سابقہ جو قانون کی نظر میں تھی کلینڈ بدل جاتی ہے اور اسکا ایک بالکل نیا قانونی وجود شروع ہوتا ہے۔  
ازالہ حیثیت قانونی کی تین قسمیں تھیں ۱۔

(۱) انتہائی (میاکسیما Maxima)

(۲) وسطی (میڈیا Media)

(۳) اعلیٰ (مینیمیا Minima)

(۱) ازالہ انتہائی اس وقت واقع ہوتا تھا جب کہ حریت جاتی رہے (لیبرٹاس Libertas) اور حقوق مدنی (کیویٹاس Civitas) زائل ہو جائیں ہو جائے (فامیلیا Familia) بدل جائے۔ جیسے حریا آزاد شدہ (عتیق) کے غلام بن جانے سے۔ جیٹینین کے زمانہ میں اسکے وقوع کی صورت یہ تھی کہ کوئی حرا از راویس سازشی اپنے تئیں بطور غلام کے بیچ ڈالے یا یہ کہ ایک آزاد شدہ شخص (عتیق) اپنے مربی کے ساتھ لسان فراموشی کر لینی پاداش میں غلام بنایا جائے۔

(۲) ازالہ وسطی اس وقت واقع ہوتا تھا جب کہ مدنی حقوق زائل ہو جائیں یا ماندہ بدل جائے گو حریت باقی رہے۔ اور اس کے وقوع کی صورت یہ تھی کہ کسی شخص کو بدعظمت جس بدام بدصور دریا کے شور کسی جزیرہ میں بھیجا جاتا تھا۔ (لیکن محض جلا وطنی یا ازالہ حقوق ملکی (ریلیگاشس Relegatis) سے ازالہ لاحق نہیں ہوتا تھا۔

(۳) جب صرف مالکہ بدل جائے اور مدنی اور حریت بدستور باقی رہے تو وہ صورت اقل کی ہوتی تھی۔ یہ ازالہ سب ذیل صورتوں میں واقع ہوتا تھا۔

(۱) جب کہ کوئی عورت بر بنائے از دواج اپنے شوہر کے اختیار (مانیم Manum) میں چلی جائے  
(۲) جب کوئی عورت اپنے کو بغرض امانت اختیار نہج (کو امپٹو فائیڈوکی سے ای کا زرا Coemptio fiducia causa) میں فروخت کرے۔

۱۔ یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ اگر ازالہ حیثیت قانونی کی وجہ سے جو ہم جدید قانونی رشتہ داری عامہ کے ساتھ تھی وہ ٹوٹ جاتی تھی تاہم قدرتی رشتہ داری خونی قرابت داری کی بنا پر پیدا ہونے والی حالت قائم رہتی تھی گو کہ اس رشتہ داری کا جس خاتمہ دونوں اقسام متذکرہ میں ہو جاتا تھا (کیو جیٹینین دفتر اول ۱۶-۶)



- (۳) کوئی شخص جو زیر اختیار پداری تھا بتینیت غیر مختار میں دیدیا جائے مگر جینین کے زمانہ میں بتینیت کا مکمل (پلینا Plena) ہونا لازمی تھا۔
- (۴) فرض یہاں ہر جگہ عوض میں کسی شخص کی جو زیر اختیار پداری ہو شخصی حوالگی کی جائے۔
- (۵) جب کوئی خود مختار اپنے کو دوسرے کی بتینیت میں دیکر غیر خود مختار بن جائے یا زبردستی کارروائی قبیح النفسی دوسرے کے اختیار پداری میں چلا جائے لیکن یہ صاف ظاہر نہیں ہوتا کہ آیا جو شخص اس طرح بتینیت غیر خود مختار میں چلا جائے یا صحیح النسب بنایا جائے اسکے ساتھ اسکے بچوں کی حیثیت قانونی میں بھی کوئی ازالہ واقع ہوتا تھا۔
- (۶) کوئی غیر خود مختار بذریعہ عرق خود مختار ہو جائے اور اس طرح سے اپنا عالم چھوڑ دے۔

نوٹ ۲۔ تنزل وقت (اکڑی میٹیا نس میٹینڈو Existimationes minuto)

تشہیر بدینی : ان فیمیا (Infamia)

تنزل وقت سے مراد اصطلاح میں چند حقوق کا زائل ہو جانا ہے جس سے پھر معمولی مدنی منافع ہوتا تھا اور یہ اس وقت وقوع میں آتا تھا جب کہ شخص زیر بحث نے کسی کام میں بدینی یا بددیانتی ظاہر کی ہو (خواہ وہ فعل خلاف قانون ہو یا نہ ہو) اس قسم کی کوئی قدیم ترین مثال جو قانون موضوعہ پر مبنی ہو الواح اثنا عشر میں پائی جاتی ہے لیکن یہ معلوم ہوتا ہے کہ تنزل وقت کا تصور کسی مجلس وضع قوانین کا نہیں بلکہ محاسب (سنسر Censor) کا پیدا کیا ہوا ہے جس نے دیویوں کے نام درج بشتر کر کے وقت ایسے اشخاص کو خدمات عامہ اور بعض حقوق عامہ سے محروم کر دیا تھا جس کے اظہار شرمناک ہے۔ یا جو کوئی خرمناک کام کرتے تھے۔ ایسی صورتوں میں محاسب ایسے اشخاص کے ناموں پر چلید (x) کا نشان کر دیا کرتا تھا۔ زمانہ مابعد میں یہ اصول پر پڑنے اختیار کیا کہ اپنے اعلان میں ان اشخاص کی فہرست شامل کر دیتا تھا جس کو

۱۔ جینین کا یہ بیان سید ہم ہے کہ ازالہ حیثیت قانونی اس وقت واقع ہوتا تھا جب کہ کوئی غیر مختار خود مختار ہو جائے۔ (جینین دفتر اول ۱۶-۲۰) جب کوئی آدمی اپنے سلف کی وفات پر خود مختار ہو جائے تو اس سے اسکا عالم بدلتا اور نہ اسکی حیثیت قانونی کا انزال ہوتا۔ مساوی کی اس رائے پر کہ (فعلی ازالہ حیثیت قانونی کا نتیجہ جس تبدیلی ظاہری نہیں بلکہ کچھ ادبی تھا جو تنقید کی گئی ہے اسکے لئے دیکھو) (میر ہیڈ Muirhead) صفحات ۱۲۳ اور ۴۲۴۔

بعض شہنشاہ اطوار کے باعث عدالتی کارروائیوں میں چند حقوق سے اس نے محروم کر دیا تھا (مثلاً یہ حق کہ کسی شخص کی کار زندگی کرے) اور ان لوگوں کو ان خاص مشہر کہتے تھے۔ اور سنی شہر یا تو فوراً ہو سکتی تھی جیسے اگر کوئی شخص نفاق بنے یا بد چلنی کی پادش میں فوجی خدمت سے برطرف کیا جائے یا فیصلہ کے بعد اس قسم کی تشہیر نہ صرف ایک جرم کی وجہ سے بلکہ بعض اوقات دیوانی قعدہ است کی وجہ سے جیسے اگر مالش الٹیو پر دساکو اور مالش ٹیوٹائی لائی جائے۔

معلوم ہوتا ہے کہ قانون ترمی یافتہ میں تنزیل وقت کے ساتھ نہ صرف تشہیر بد چلنی شامل تھی بلکہ (ٹریٹیوڈو Turpitudinis) بھی شامل تھا۔ اور ٹریٹیوڈو اس وقت واقع ہوتا تھا جب کہ حاکم عدالت اپنے اختیار تیزی کے استعمال میں کسی قسم سے اپنی ناخوشی یا نفرت کا اظہار کرتا تھا اس پر دیانت شخص (ٹریس Turpis) کو ولی بنانے سے انکار کرے کو کوئی ذیل طریقہ عمل از روئے قانون موضوعہ اور نہ کسی اعلان میں صریحاً ہر منزہ تشہیر بد چلنی قرار دیا گیا ہو۔

جسٹین کے زمانہ سے پہلے تشہیر بد چلنی کے نتائج سب ذیل تھے:-

- (۱) شخص شہر کا حق رائے (جس سرفیجی Jus sufferagii) (اور حق حصول خدمات عامہ جس انورم Jus honorum) نایل ہو جاتا تھا۔
- (۲) اسکے حق ازدواج پر از روئے قانون جولیا ایٹ پیسیا پتیا صدر مؤقود عاید کر دی گئیں۔
- (۳) شخص شہر کا حق استعفاف (جس پاسٹولندی Jus postulandi) بھی (یعنی عدالت میں درخواست پیش کرنا حق) نایل ہو جاتا تھا۔

جیسا کہ پروفیسر سام بیان کرتا ہے یہ خاص ناقابل تین جسٹین کے زمانہ میں نابود ہو چکی تھیں اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ تشہیر بد چلنی اور ٹریٹیوڈو کا قانونی نتیجہ صرف یہ ہوتا تھا کہ حاکم عدالت اپنے اختیار تیزی سے اس شخص پر چند ناقابل تین عام کر سکتا تھا مثلاً حسب متذکرہ صدر اسکولی بنانے یا بطور گواہ کے قبول کرنے سے انکار کر سکتا تھا اور اگر کسی وصیت نامہ کی رو سے وہ وارث قرار دیا گیا ہو تو موصی کے رشتہ واروں کی جانب سے

نسلہ دیکھو گیش دستہ چہارم فقرہ ۱۸۲۔

نسلہ دیکھو گیش صفحہ ۱۸۴۔

نامش بہلئے وصیت نامہ نامنصفانہ (کویریلان آئی کیوسی ٹسٹامنٹی (Querela  
(Inofficiosi testamenti) منظور کر کے اسکو وصیت نامہ کے استفادہ سے  
محروم کر سکتا تھا۔

نوٹ ۳ بجائی حالت سابقہ (In integrum restitutio)

اپنے اختیار تیزی کے استعمال میں بعض اوقات پریٹر ایسے معاملات کو منسوخ کر دیتا تھا  
جو قانوناً جائز تھے بشرطیکہ وادخواہ

(۱) نقصان (لیزیو = Leasio) ثابت کرے اور

(۲) کوئی وجہ معقول پیش کرے یعنی (الف) کم سنی۔ (ب) فریب۔ (ج) جبر

(د) غلطی۔ (ه) عدم حاضر تہ درخواست ایک سال (سال افادہ) (یس یوٹی بس

(Annus utilis) کے اندر پیش ہونی ضروری تھی مگر جینین نے اس مدت کو

بڑھا کر اس تاریخ سے مسلسل چار سال (کو اوری اینیسیم کنٹینیوئم

(Quadrineunium Continuum) کر دیا۔

# حصہ دوم

## قانون متعلق ایشیاء

کسی تقسیم جدید کے ساتھ اس موضوع کی مطابقت کرنا ایک وقت طلب امر ہے۔ اکثر نظامیہ نے جدید قانون کو حقوق اور ان کے وجوہات متقابلہ کا مجموعہ سمجھتے ہیں۔ اور قانون کی تقسیم بالانیمیم (In rem) اور بالتخصیص (In personam) (ان پرسانم) کی گئی ہے۔ اول الذکر وہ ہیں جو کسی شخص کو دنیا کے مقابلہ میں حاصل ہیں مثلاً (الف) ایک حرکی حیثیت سے اسکے یہ ازنی حقوق کے اسکے یا ان لوگوں کے جو اسکے خاندان میں داخل ہیں جسم یا احساسات کو کوئی مضرت پہنچائی جائے۔ اور (ب) یہ کہ اسکی جائیدادیں نہ تو ماضیت پیدا کی جائے اور نہ کسی قسم کا نقصان پہنچایا جائے۔ یہ الفاظ دیگر یہ کہ حقوق بالانیمیم یا تو شخصی ہوتے ہیں یا مالکانہ۔

حقوق بالتخصیص کی جو کسی عین شخص یا چند اشخاص کے مقابلہ میں حاصل ہوتے ہیں بتقسیم ہیں۔ ایک تو وہ جو معاہدہ سے پیدا ہوتے ہیں اور دوسرے وہ جو کسی حق بالتقسیم میں دست اندازی کی وجہ سے وجود میں آتے ہیں۔ مثلاً جی کہ نقصان رساں سے معاوضہ لیا جائے (فعل ناجایز یا بنایات: ڈی لکٹ یا ٹورٹس Delict or Torts) تمام قسم کے حقوق کی نسبت یہ خیال کیا جاتا ہے کہ وہ ایک شخص سے دوسرے شخص کو منفرد یا مجموعاً منتقل ہونے کی قابلیت رکھتے ہیں۔ (مجموعاً ان جاک En bloc) جسے دلوالہ نکلنے کی صورت میں)

کتاب انٹیٹیوٹس میں حقوق اور ان کے متقابل وجوہات سے بحث صرف معاہدہ بنایات اور اسکے تجارتی تعلقات شامل معاہدہ (کو یسائے کنٹراکٹ Quasi Contract) اور شامل بنایات (کو یسائے ڈی لکٹ Quasi Delict) کے عنوان میں کی گئی ہے۔ اور شخصی حقوق بالانیمیم کا کوئی جدا گانہ ذکر نہیں کیا گیا ہے۔ اور قانون جائیداد کی تحقیق حق اور ذمہ داری کے نقطہ نظر سے نہیں کی گئی ہے۔

بادی انظر میں مضمین انٹیٹوش کی ترتیب مضامین سے یہ پایا جاتا ہے کہ  
اعضوں نے سب سے پہلے جائیداد کی ان مختلف اقسام کی توضیح کی ہے جو عوام میں پائی جاتی  
تھیں۔ اور اسکے بعد ان طریقوں کی تفصیل دی ہے جن سے بادی جائیداد فرد و افراد حاصل  
یا منتقل ہو سکتی تھی عام ازیں کہ اشیا کے زیر بحث میں ملکیت نامہ مضمین تھی یا یہ کہ کسی دوسرے  
شخص کی جائیداد میں صرف حق و حقوق حاصل تھے (حقوق بہ جائیداد و غیرہ جو ان ری ایلینا  
(Jura in re aliena) مثلاً حق استغفار و ملکیت تابع (سروائی ٹیوٹس۔  
Servitudes) اسکے بعد خلافت مجموعی پر نظر ڈالی گئی ہے یعنی یہ بتلایا گیا ہے کہ  
کس طرح ایک واقعہ کی بنا پر (مثلاً کسی شخص کی وفات پر) ایک شخص کی قانونی شخصیت  
یا اس قدر (پرسونا Persona) اور سے کو منتقل ہو سکتی ہے جس سے منتقل البتہ کو  
نہ صرف اس شخص کے حقوق جائیداد بلکہ اسکے تمام وکمال حقوق اور ذمہ داریاں بھی منتقل  
ہو جاتی ہیں۔ آخر میں حقوق اور وجوہات کے بیان میں یہ بتلایا گیا ہے کہ وہ کس طرح معاہدہ  
جنايات۔ اور دیگر اشکال مانڈ سے پیدا ہوتے ہیں۔ یہ ظاہر ہے کہ اس ترتیب کا بڑا عیب  
یہ ہے کہ خلافت مجموعی کا اس کی صحیح ترتیب سے باہر کیا گیا۔

- رومی ترتیب کے یہ موجب اس موضوع پر بحث کرنے کے لئے ذیل کے سلسلہ کو اختیار کیا جاتا ہے:-
- (۱) تقسیم اشیا، مال اور حقوق کے مختلف اقسام۔
  - (۲) جائیداد بادی کو فرد و افراد حاصل یا منتقل کر کے طریقے۔
  - (۳) حق استعاده و ملکیت تابع کس طرح حاصل۔ منتقل اور اصل ہوتا ہے۔ دیگر حقوق بہ جائیداد وغیرہ۔
  - (۴) خلافت مجموعی۔
  - (۵) وجوہات جو معاہدہ جنايات۔ اور تعلقات مانڈ سے پیدا ہوتے ہیں۔

## دفعہ تقسیم توضیح اشیا

اس باب کی اہم ترین تقسیم اشیا بادی (رس کارپورالیس Res corporales)

اسکے جس کو قانون سی اور اس کے ذریعہ نامہ کی جائیداد دیتا ہے اس کو اسطوائی (پرسونا Persona) کہتے ہیں۔  
اس کے جنسیات ذیل میں دینی ہیں اس کو گیسٹس اور جنسین نے ان کی تقسیم کیا ہے یہاں تک کہ اس کے تقسیم کو قانونی طور پر جاری

اور اشیائے غیر اداۃ (Rosincorporales) ہے۔ اشیائے اداۃ وہ ہیں جنکو محسوس یا مس کر سکیں۔

مثلاً اراضی۔ غلام اور رقم۔ اور اس میں شک نہیں کہ معمولی گفتگو میں لفظ شے کا استعمال اسی معنی میں ہوتا ہے۔ اس کے برخلاف اشیائے غیر اداۃ وہ ہیں جن کا کوئی اداۃ وجود نہیں ہوتا۔ جن کو مس نہیں کیا جاسکتا اور جن کا وجود صرف قانون کی نظر میں ہوتا ہے۔ (غیر اداۃ وہ ہیں جو مس نہیں کر سکتیں۔ ان کا وجود محض قانونی ہوتا ہے) دیکھو گیش و نذر دوم فقرہ ۱۴۳ اشیائے غیر اداۃ کی مثالیں حسب ذیل ہیں:—  
(۱) حق استفادہ، ملکیت تاج۔ مثلاً ایک شخص کا یہ حق کہ وہ دوسرے شخص کی

زمین میں سے ہو کر گزرنے یعنی حق مرور۔

(۲) ترکہ یا ورثہ یعنی کسی شخص کی جائداد کسی وقت میں (مثلاً اس کے مرنے پر) گو اس جائداد کا ایک حصہ شے اداۃ ہو جیسے کہ اراضی اور نقد تاہم اس کو برائیت مجموعی شے غیر اداۃ تصور کیا جاتا ہے۔

(۳) وجوب یعنی ایک شخص کا یہ فرض کہ کسی وعدہ کو جسے قانون واجب التعمیل سمجھتا ہے وفا کرے یا اس نقصان کا مادہ ادا کرے جو اس نے دوسرے شخص کو پہنچایا ہے۔

اس امتیاز کی اہمیت یہ ہے کہ اگر اشیاء کے معنی میں اشیائے غیر اداۃ (جو محض قانونی چیزیں ہیں) شامل نہ ہوتیں تو قانون متعلق بہ اشیاء ان حقوق سے محض ہو جاتا جس کا تعلق بالراست جائداد (اشیائے اداۃ) سے ہے۔ حالانکہ اس میں تمام حقوق داخل ہیں عام ازیں کہ وہ جائداد سے متعلق ہوں یا نہ ہوں۔

۲۔ اس کے بعد اہم (جو بہر حال صرف تاریخی اعتبار سے ہے) وہ تقسیم ہے جو اشیائے قابل بیع (رس میاکیسی Resmancipi اور اشیائے غیر قابل بیع (رس نک میاکیسی Resnec Mancipi میں کی گئی ہے۔ اشیائے قابل بیع وہ نہیں جنکی تدبیر کے قانوناً صرف بہ طریقہ بیع نقد (میاکیپاٹو Mancipatio) ممکن تھی۔ اگر کسی اور طریقہ سے

بہ جز طریقہ دست برداری بہ منزل قانونی کے جو غالباً طریقہ بیع نقد کے بعد رائج ہوا۔

منقول کی جائیں تو حق ملکیت منتقل نہیں ہوتا تھا یعنی انکا مالک منتقل کنندہ ہی رہتا تھا۔ باوجود اس امر کے کہ اس نے منتقل کرینگی کو شمش کی اور یہ کہ اس نے اس چیز کو فی الواقع دوسرے شخص کے حوالہ کر دیا۔ اشیائے قابل بیع میں داخل اراضی و ملکات (ایتالیہ میں: اٹالیو سولو (Italia solo) اور غلام۔ بیل۔ خمر۔ گھوڑے۔ گدے۔ اور حق استفادہ و ملکیت تابع متعلق بار اراضی تھے۔ (دیکھو گیش دفتر دوم فقرہ ۱۵) اور ۱۵ الف)

اس سے واضح ہو گا کہ حق استفادہ و ملکیت تابع متعلق بار اراضی کے سوائے یہ تمام چیزیں اشیائے مادی تھیں اور اگرچہ گیش کا بیان ہے کہ یہ اشیاء قابل بیع تھیں تاہم یہ ممکن ہے کہ ابتدائی قانون میں یہ چیزیں ان چیزوں کی فہرست سے خارج کر دی گئی تھیں جو بہ طریقہ بیع نقد منتقل ہوتی تھیں۔ اور بیع نقد کا جزو اصلی یہی تھا کہ جس چیز کو منتقل کرنا ہو اس کو حقیقتاً ہاتھ سے چھو جائے (دیکھو پاپیو اس نے کچھ میں کہ شے کو ہاتھ سے چھوتے ہیں) دیکھو گیش دفتر اول فقرہ ۱۲۱۔ بہ صورت اراضی کسی ایسی چیز کو چھونے کی ضرورت گیش کے زمانہ میں نہیں ہوتی تھی جو اراضی کے بجائے ہو "مگر اراضی کو منتقل کرینکے لئے یہ ضروری نہیں تھا کہ وہ شے موجود رہے" دیکھو گیش دفتر اول فقرہ ۳۱ لیکن اسکے زمانہ میں بھی دوسری قسم کی اشیاء کی منتقلی میں ہاتھ سے چھونا لازمی تھا۔ جیسے غلام احرار اور جانوروں کی منتقلی میں۔ باقی دوسری تمام چیزیں اشیائے فی قابل بیع تھیں۔ اور گیش کے زمانہ میں اگر اسکے لئے مستعمل وہ ہو تو حق ملکیت بذریعہ حوالگی منتقل ہو جاتا تھا۔ بشرطیکہ شے زیر بحث لازماً جسمانی تحویل کے قابل ہو۔ حوالگی ابتدا میں ایسی اشیاء کی ممکن تھی جیسے غلام یا گھوڑا۔ مگر ذمہ داری اور اسکے حقوق متبادل کی حوالگی ناممکن تھی۔

۱۔ لیکن دیکھو سیور ہیڈ صفحہ ۵۹ تا ۶۰

۲۔ سر ہنری مین کی رائے ہے کہ ابتدائی رومی قانون صرف اشیائے قابل بیع کو تسلیم کرتا تھا (دیکھو مین سنٹ (Ancient Law) صفحہ ۲۷۴) ایک اور نظریہ یہ ہے کہ اشیائے قابل بیع مابذ کا جزو گیش اور (پیکونیا Pecunia) رقم سے متعلق تھے۔

۳۔ قانون خانگی میں ہر وجہ میں ایک حق مندرجہ ہوتا ہے مثلاً زید پانچ پونڈیں ایک گھڑی نمز کو بیچنے کا معاملہ

گیس کے زمانہ کے بعد سے بیع نقد کی اہمیت رفتہ رفتہ کم ہونے لگی جیٹین کے زمانہ میں بیع نقد کی جگہ انتقال جائیداد کے لئے حوالگی (ٹرائیٹیو Traditio) نے کھٹے لے لی۔ اور اشیائے قابل بیع اور اشیائے غیر قابل بیع کی تقسیم اسلئے متروک الاستعمال ہو گئی تھی۔ اشیاء کی تقسیم اور طرح سے بھی کی گئی تھی جو توجہ کے قابل ہے:-

۱۔ اشیائے منقولہ (رکس مابیلز Res Mobiles) اور اشیائے غیر منقولہ (رکس ام مابیلز Resumobiles) یہ تقسیم اکثر نظامائے قانون میں پائی جاتی ہے اور اس اساسی امتیاز پر مبنی ہے جو اراضی اور ان اشیاء میں جو با انتقال و قرار جزو اراضی سمجھی جاتی ہیں اور دوسری تمام اشیاء (منقولہ) میں پایا جاتا ہے۔ اور منقولہ وہ اشیاء ہیں جو خلقتاً نقل و تحویل مکانی کی قابلیت رکھتی ہیں۔ اور جھکو علیحدہ کر کے ایک جگہ سے دوسری جگہ لے جاسکتے ہیں۔ اور اس لئے ان پر تصرف کر نیکا طریقہ اس طریقہ سے قطعاً جدا ہے جو اراضی کے لئے ممکن ہے۔ یہ تقسیم اگر بڑی تقسیم غیر منقولہ (مالی) اور منقولہ (محمولی) سے مطابقت نہیں کرتی کیونکہ بعض قسم کی جائیداد غیر منقولہ کو انگلستان میں منقولہ میں داخل کیا گیا (مثلاً حقیقت جو بموجب پٹہ کے عطا کی گئی ہو مثلاً پٹہ یعنی لینہولڈ Leasehold اور چند چیزیں جو اراضی نہیں ہیں (مثلاً دستاویزات شہادت حتی) قانون غیر منقولہ کے تحت آتی ہیں۔ جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ کے امتیاز سے روایں اتنے کثیر اختلافات نہیں پیدا ہوئے جتنے کہ انگلستان میں ہوئے۔ آخر الذکر کے قانون جائیداد منقولہ میں اب بھی بہت سی خصوصیات ہیں گو قبل ازیں اس سے بھی زیادہ تھیں جو اصولاً قدیم طریقہ نظام جاگیر پر مبنی ہیں۔ ان دونوں قسموں کی جائیداد کے متعلق جو اختلافات روایتی قواعد میں تھے وہ ان دو قسم کی اشیاء کے خلقی اختلاف پر مبنی تھے مثلاً غیر منقولہ اسکی نقل و تحویل مکانی متعذر ہوئی وجہ سے ناقابل سرقہ ہے۔ اور اساسی وجہ سے ہادی النظر میں بلا حق ملکیت محض قبضہ سے اسکی ملکیت حاصل کر نیکی لئے زیادہ مدت درکار تھی۔

بقیہ حاشیہ مندرجہ ذیل - کہتا ہے۔ اس صحت میں دو وجہ اور دو حق ہیں۔ زید کو اپنے پوتہ پانیکا حق اور عزیز اس کی لدائی کا وجہ متقابل ہے۔ مگر وہی کو اپنے پوتہ کو پانیکا حق جو کہ حاصل ہے اور زید پر اسکا انتقال کا وجہ ہے۔ بلکہ یہ حالت خاص کر زمانہ بدلتی میں توجہ کر اراضی کی بہت بڑی اہمیت بھی گزرا نہ اعلیٰ میں تو اس اعلیٰ اہمیت کی مانگ ہے۔



۴۔ اشیائے قابل تویرٹ (In Patrimonio) (ان پیٹریونیو) اور ناقابل تویرٹ (اکسٹرا پیٹریونیو) (Extra Patrimonium) یا اشیائے قابل تجارت (ان کمرشیو) (In Commercio) یا غیر قابل تجارت (اکسٹرا کمرشیو) (Extra Commercium) (جسٹینین کی خاص تقسیم ہے)

نئے غیر قابل تویرٹ وہ ہے جو کسی خارجی شخص کی ملک بننے کے قابل نہ ہو اور نئے قابل تویرٹ وہ ہے جو اس طرح ملک بن سکتی ہو۔ اشیائے غیر قابل تویرٹ کے چار طبقات ہیں :-

الف۔ رس آئینیہ کیونز (Res Omnium Communer) اس سے مراد وہ اشیاء ہیں جن سے تمام دنیا متبع ہو سکے مثلاً ہوا۔ آبِ رواں۔ سمندر اور حاصلِ سمندر۔  
ب۔ رس پبلکائی (Res Publicae) اس سے مراد ریاست کی جائداد ہے مثلاً سڑکیں۔ بندرگاہیں وغیرہ۔

ج۔ رس یونیورسٹائٹس (Res Universitatis) اس سے مراد کسی کاپوریشن (شخصیت) کی جائداد ہے مثلاً کسی روٹنی شہر کا ناچ گھر۔

د۔ مباحات یعنی شے بلا ملک (Res Nullius) یعنی ملک اللہ (Res divini juris) جس کا مندرجہ ملک العباد (Res humani juris) ہے۔ (یہی گیس کی بڑی تقسیم ہے)۔ اشیائے ملک الیہ میں اشیائے محدود ذیل داخل ہیں :-

(۱) اشیائے مقدسہ (Res Sacrae) یعنی وہ اشیاء جو اوتار کے لئے وقف کر دی گئی تھیں مثلاً دیول یا بت خانہ۔

۵۔ ابتدا میں ہر وہ چیز جو روٹنی عوام انسان کی ملک تھی وہ جائداد ریاست (Res Publica) اور غیر قابل تجارت تھی۔ گرجستین کے زمانہ میں ریاست کی صرف اسی جائداد جس سے عوام باز است متفق ہوتے تھے یہی اسی جائداد جسکی مناسبت تہذیب میں لگتی ہیں اشیائے غیر قابل تجارت میں داخل تھیں مثلاً غلامان عام۔ گویر ریاست کی ملک تھے تاہم شے قابل تجارت تھے۔

(۲) اشیائے مذہبی۔ (Res Religiosae) یعنی وہ اشیاء جو دیوتا کے زیر زمین کیلئے وقف کی گئی تھیں مثلاً قبرستان (اگرچہ کسی چیز کو مقدس بنانے کے لئے خاص رسومات کی ضرورت تھی مگر زمین کو مذہبی مقام بنانے کیلئے نقش کا دفن کرنا کافی تھا۔ بشرطیکہ دفن کرنے والے دفن کرنا کی ذمہ داری عائد کی گئی ہو)

(۳) رس سیانکٹائی (Res Sanctae) : وہ چیزیں تھیں جو خاص طور پر دیوتاؤں کی محافظت میں تصور کی جاتی تھیں مثلاً فضیل شہرگیر یا دار کھنا جاتے کہ اگرچہ اس عبارت میں جنتین مباحات کو اشیا کے ایک طبقہ کے منسوب میں استعمال کرتا ہے مگر مباحات سے مراد عام طور پر وہ چیزیں ہیں جن کو فی الوقت کوئی مالک نہ ہو۔ (جیسے جتنی جائداد اور اس طرح ایک منہی میں وہ وہاں اشیا کے غیر قابل تجارت میں مگر سلسلہ قبضہ کے بعد وہ قابل تجارت حالت میں لائی جاسکتی ہیں۔)

۵۔ اشیاء فونگیبلز (Res Fungibiles) اور اشیائے غیر منشی (Res non Fungibiles) : اشیائے منشی وہ ہیں جیسے رقم، شراب، اناج جو منصرفاً ایک ایک شخص کے تصور میں کیجاتی ہیں جیسے گھوڑا یا زمین کا کوئی قطعہ بلکہ چونکہ تصور عمومی طور پر ہوتا ہے جتنی داد و ستد فقہاء کے قول کے بموجب ملے۔ نپ اور گرن کر جوتی ہے۔ اور جو اشیاء سرانجام الزوال اور فنا ہوتی ہیں اور رومی مفسر اس کا اندازہ بذریعہ بیان کرتے تھے۔ یہ تعمیر بہت ادنیٰ اہمیت رکھتی ہے۔ اس کے استعمال کی ایک مثال یہ ہے کہ اشیائے غیر منشی بطور قرض نہیں دیا جاسکتی تھیں۔

۶۔ "وہ اشیاء جو استعمال سے کم ہو جاتی ہیں" (Res Quae Usu Consumuntur) اور باقی دیگر اشیاء یہ بھی ایک غیر اہم امتیاز ہے۔ وہ چیز جو استعمال سے فنا ہو جائے حق نفع کا نسل نہیں چوسکتی تھی مثلاً شراب و طعام۔

۷۔ حقوق جائداد کی فناء یا سحوا کا کوئی عنصر ذکر نہیں کیا گیا۔ جاہد کا تعلق ختم ہونے کی حیثیت سے شاذ و نادر سے اسے کوکرب اسکا انتقال سے ملک حال کا حق ساقط ہو جاتا ہے تو اس پر باقی انتقال لایہ کو حاصل ہو جاتا ہے۔

## دفعہ ۲۔ جائیداد مادی کی منفرد ملکیت کے حاصل اسکو منتقل کرنے کے طریقے۔

استعمال ملکیت کے مختلف طریقوں کا ذکر کرتے ہوئے گیتس اور جینٹین یہ بتلائے ہیں کہ ایک یا اس سے زاید عداات جائیداد کو حاصل یا منتقل کرنے کے طریقے رو میں کیا تھے۔ گریہ طریقے بیشتر وہ ہیں جنکا استعمال صرف ان اشیاء کے لئے ہوتا تھا جو سوس ہو سکیں (اشیائے مادی یعنی اشیائے قابل س) اور ان کو اشیائے غیر مادی مثلاً ذمہ داری سے کوئی تعلق نہیں۔ مزید برآں استعمال سے مراد تمام صورتوں میں منفرد شے یا اشیاء کا استعمال ہے جو خلافت عمومی سے تملیز ہے۔ یعنی ایسی جائیداد کا استعمال (حق خلافت مجموعی) جو ہر س یونیورسٹاس (Juris Universitas) جو اشیائے منفرد کا مجموعہ ہو اور جس میں مادی (مثلاً متوفی یا میت کی امانی اور فرنیچر) اور غیر مادی (مثلاً اس کے دیون جو اسکو واجب الادا ہیں اور جو اسکی جانب سے واجب الادا ہیں) دونوں داخل ہوں۔

اشیاء کے منفرد حاصل کرنے کے طریقے :-

(۱) قدرتی طریقے (یا ٹولوس موڈی (Naturalis modi) ان طریقوں سے جو اقوام عالم میں عام تھے۔

(۲) علی طریقے (سیولس موڈی (Civiles modi)

جینٹین کا خیال ہے کہ قدرتی طریقے سب سے زیادہ قدیم ہیں مگر حقیقت چنچال میں نہیں۔ قدامت میں طریقہ برنائے قانون ملک اول ہے اور ابتدائے استعمال جائیداد کے صرف یہی طریقے تھے۔

ذیلی دفعہ ۱۔ قدرتی طریقے۔

احراز بالقبض (ایکوپاٹو (Occupatio سے مراد کسی ایسی چیز پر مالک بننے کی نیت سے حقیقی قبضہ کرنا تھا جو اس وقت کسی کی بھی ملک نہ ہو یعنی مباحات یعنی وہ شے

۱۔ دیکھو جینٹین دفتر دوم ۱۔ ۱۱

۲۔ دیکھو "مین" کی تصنیف (سی اینشٹ) (C ancient Law) ۸۔



احراز بر بنائے اضافہ: (اکسیسیو Accessio) اس وقت واقع ہوتا ہے جب کہ کوئی چیز کسی جائداد میں اضافہ ہونے سے اس کے مالک کی ملک ہو جاتی ہے۔ چاہے وہ چیز مباحات سے ہو یا کسی غیر کی ملک ہو۔  
اس طریقہ سے مباحات کے ملکیت میں داخل ہونے کی مثالیں حسب ذیل ہیں:-

(۱) اراضی دریا بردہ: (ایلوویو Alluvio) جہاں اراضی ندی سے ملتی ہو اور آب رواں غیر محسوس طور پر اس زمین پر نشی لا کر جمع کر دے یا زمین زیر بحث میں اضافہ کر دے۔ جو نشی اس طرح سے جمع یا اضافہ ہوئی ہے وہ از روئے احراز بر بنائے انمانہ مالک زمین کی ملک ہوگی۔

(۲) جزیرہ دریا بردہ: جب کوئی جزیرہ ندی میں پیدا ہوتا ہے اور وہ ندی کے وسط میں ہو تو ندی کے طرفین کی اراضی کے مالک کی ملک ہوتا ہے۔ ان حقوق کے تناسب میں جو ان کو ان اراضی میں حاصل ہیں۔ اور اگر وہ ایک کنارے سے بہ نسبت دوسرے کنارے کے قریب تر ہو تو وہ مالک کنارہ قریب ترک کی ملک ہوگا۔

(۳) سیل متروکہ (ایلوئیس ڈیریلیکٹس Alveus derelictus) جب کہ ندی اپنا پرانا راستہ چھوڑ کر دوسرے راستہ سے بہنا شروع کرتی ہے تو اس کے ترک کئے ہوئے راستہ سے جو زمین برآمد ہوتی ہے وہ اس کے طرفین کے مالکان اراضی کی ملک پر لحاظ ان حقوق کی نسبت کے ہوتی ہے جو ان کو ایسی اراضی میں حاصل ہوں۔

ذیل میں احراز بر بنائے اضافہ کی مثالیں بیان کی جاتی ہیں جن میں شے مصلحت غیر شخص کی ملک ہو۔  
(۱) زمین دریا بردہ: (ایولسیو Avulsio) زبرد کی زمین ندی کے پانی کے زور سے

لے احراز بر بنائے اضافہ کی مثال کے طور پر چٹین جانوروں کے بچوں کا ذکر ہے جو کسی کی ملک ہوں (دیکھو جیشین دفتر دوم ۱۹) مگر ظاہر ہے کہ ان کی ماں کے مالک ہو نیلے لحاظ سے کسی کو بھی ان بچوں پر تہتاق حاصل ہے اور اس لئے احراز بر بنائے اضافہ کے لحاظ سے ملکیت قائم ہو فی ضروری ہے۔

مثلاً لیکن اگر جزیرہ دریا بردہ اس طرح پیدا ہو کہ کسی مقام پر ندی کی دو شاخیں ہو جائیں اور یہ پھر آگے جاکر لمبائیں اور پس سے یہ کی اراضی کی شکل پر بند کی ہی ہو جائے تو اس کی اراضی ہند ہی کی ملک ہے۔ اراضی کی جس ماضی غرقابی سے نتیجہ تھی۔

بہر جا کر عرو کی زمین میں مل جاتی ہے مگر وہ زمین اسی وقت زید کی ملکیت سے خارج نہیں ہو جاتی تھی بلکہ از روئے احراز پر بنائے اضافہ زید کی ملکیت سے خارج اور عرو کی ملکیت میں شامل اس وقت ہوتی جب کہ زید کے وراثت (جو زمین کے ساتھ بہہ گئے تھے) عرو کی زمین میں بہہ چکے ہوئے گئے لگیں۔

(۲) ملجانا اور غوط ہو جانا، (کنفیوژن اینڈ کنکسٹو Confusio and Cominxtio) اول الذکر سے مراد سیال اور آخر الذکر سے جامد اشیا کا باہم مل جانا ہے جب کہ وہ مختلف اشخاص کی ملکیت ہوں۔ اگر سیال اشیا مل جائیں تو وہ دونوں اشخاص کی ملک مشترک بن جاتے ہیں اور ایک شخص دوسرے شخص کو برائے نالاش (کیونٹی ڈیوٹنڈو Communi divideudo) اپنا حصہ سپرد کرنے پر مجبور کر سکتا ہے اگر جامد اشیا برضا مندی ملائی گئی ہوں تو حاصل ملک مشترک ہو گا اور اگر اتفاقاً مل جائیں تو ہر ایک شخص نالاش یعنی مالی ردیل کشن (Real action) کے ذریعہ سے اپنے اصلی مال کا دعویٰ کر سکتا ہے لیکن جہاں مختلف اشیا کی شناخت کی تحقیق میں دشواری ہو جاوے عدالت کو یہ فیصلہ کرنا سخت یا تیزی تھا کہ تیز کسی طرح علحدہ کی جائیں مثلاً گیہوں ملے دو ڈھیر (یا انبار) جو آپس میں مل گئے ہوں جفت میں جدا کر دئے جاسکتے ہیں مگر صحیح طور پر تفریق کرنا عملاً بہت دشوار ہے۔ (دیکھو جیسٹینن و سنت دوم ۱-۲۷۰-۲۸۰)

(۳) تعمیر (انائی ڈی فیکائیو Inaedificatio) اسکی دو بڑی مثالیں یہ ہیں۔ الف۔ زید اپنی زمین پر عمارت عمو کا محلہ لے کر بناتا ہے۔ اس اصول کی بنا پر کہ ”اشیا اتصال قرار یا الصاق سے جزو الارضی ہو جاتی ہیں“ سوپر فیسینز سولوسی ڈٹ (Superficies Solo Cedit) عمارت کا مالک زید ہوتا ہے اور جب تک عمارت قائم ہے عمو اپنا محلہ طلب نہیں کر سکتا کیونکہ از روئے قانون الواح اثنا عشر کوئی شخص کسی کو اپنی عمارت سے کڑائی (گنہم tignum) یا محلہ نکالنے پر مجبور نہیں کر سکتا۔ باوجود اس امر کے کہ وہ اس شخص کی ملکیت سے ہوں۔ لیکن عمو بغیر کسی چارہ کار قانونی کے نہیں ہے یعنی عمو کسی چارہ کار قانونی سے محروم نہیں۔

کیونکہ ملک کی ناش (ڈی گنو جیکٹو De tigno juncto) کر کے دو زمین سے  
دو گنا ہرجہ وصول کر سکتا ہے۔ اور جب عمارت پر باد ہو جائے تو ناش  
(ایکٹیو ایڈ اکزیہیبندم Actio ad Exhibendum) لاکر ملک کا دعویٰ  
کر سکتا ہے بشرطیکہ قبل ازیں اس نے ہرجہ نہ لیا ہو۔

ب۔ زید اپنے ملک سے عمر کی زمین پر عمارت بناتا ہے یہاں بھی لاشیا اتصال  
قرار یا الصاق سے جزو اراضی ہو جاتی ہیں اور عمر و اجازت بنائے امتداد کی  
رو سے عمارت کا مالک ہو جاتا ہے۔ اگر بوقت تعمیر زید کو اس کا مسلم  
تھا کہ زمین عمر کی ہے تو یہ سمجھنا چاہئے کہ زید نے مکان عمر کے ذکر کیا ہے  
لیکن اگر اس نے اس یقین و اشی کے ساتھ تعمیر کیا ہو کہ وہ زمین اپنی ہے  
اور جو کہ فی الحقیقت اس وقت اسکے قبضہ میں ہے تو عمر و سکوا دائے معاوضہ  
قبضہ سے دست بردار ہونے پر مجبور نہیں کر سکتا کیونکہ اگر عمر و دائے معاوضہ  
سے انکار کرے تو برائے عذر داری فریب سنگین (اکسپٹیو ٹولی مالی  
Exceptio dolimali) سکا دعویٰ باطل قرار دیا جائیگا۔

(۴) دخت لگانا یا کاشت کرنا۔ (پلانٹاٹو اینڈ سیٹو Plantatio and satio) اگر زید  
اپنی ذاتی زمین پر عمر و کاشت لگائے یا اگر زید اپنا دخت عمر کی زمین میں لگائے تو دخت کے  
جڑ پکڑنے ہی وہ مالک زمین کی ملک ہو جائے گا (دخت لگانا پلانٹاٹو) اسی طرح  
جسکی زمین پر گھوڑوں بولے جائیں تو پیداوار مالک زمین کی ملک ہوگی (کاشت کرنا  
سیٹو) اگر وہ دونوں صورتوں میں اگر مالک اراضی قبضہ سے بیدخل یا خارج ہو اور اس  
بات کی کوشش کر رہا ہو کہ قابض حال سے جس نے نیک نیتی سے قبضہ کیا ہو  
اراضی واپس لے تو ایسی صورت میں مالک اراضی اشجار اور فروع کو معاوضہ ادا کئے بغیر  
حاصل نہیں کر سکتا۔ اور اگر اسکے لئے دعویٰ کرے تو برائے عذر داری فریب اسکا  
دعویٰ باطل ہو جائیگا (دیکھو جینین دفتر دوم ۱-۳۱ و ۳۲ اور گیش دفتر دوم  
فقہہ ۴۴ و ۴۵)

۱۔ مستند طور پر کہا جاسکتا ہے کہ یہ ناش صرف سوخت ہوئی تھی جبکہ حقیقت سامان کا سوخت ہوا ہو۔

(۵) تحریر: (اسکرپچور) (Scriptura) زید کوئی نقشہ یا رسالہ عموماً کے کاغذ پر لکھتا ہے۔ وہ تحریر اور کاغذ عموماً ملک ہے۔ لیکن اگر زید کے قبضہ میں ہو اور عموماً اس کی بازیابی کی تلاش کرے اور معاوضہ دینے سے انکار کرے تو از روئے عذر داری فریب اسکو شکست ہوگی بشرطیکہ زید نے نیک فیتی سے قبضہ حاصل کیا ہو۔

(۶) تصویر: (پکچور) (Pictura) زید نے تصویر عموماً کی لوح پر کھینچی۔ چونکہ یہاں تصویر اصل شے ہے اور لوح اسکی تاج ہے (یعنی ایکسٹیری (Accessory) نتیجہ زید کی ملک ہے۔ لیکن اگر عموماً کے قبضہ میں ہو تو زید کو چاہئے کہ لوح کا معاوضہ دے ورنہ عذر داری فریب سے شکست اٹھائیگا۔ اگر زید کے قبضہ میں ہو تو عموماً کی بابت تلاش (ایکٹیو یوٹیلس (Actio Utilis کر سکتا ہے مگر اس کو تصویر کا معاوضہ دینے کے لئے آمادہ رہنا چاہئے ورنہ برائے عذر داری فریب خود شکست کھائیگا۔ یعنی اس صورت میں کہ زید نے لوح کو دیا عذر داری سے حاصل کیا ہو ورنہ اگر زید نے لوح چرائی ہے تو تلاش سرقہ کا مستوجب ہوگا۔

(۷) زید اپنے لباس کی تیاری میں عموماً کا ریشم لگاتا ہے۔ حاصل زید کی ملک ہے۔ اگر ریشم عموماً کے پاس سے چرایا گیا ہو تو آخر الذکر کو تلاش سرقہ کا حق ہے اور چور کے خلاف خواہ وہ کوئی ہونا تلاش متعلق بہ ذات یعنی تلاش فنی (انڈیکٹیو (Conditio بھی ہو سکتی ہے۔ (دیکھو جیٹین و فستہ دوم ۲۷۱) بعض اوقات امثلہ (۳) تا (۷) بشمول ہردو (ایڈجکٹیو = adjunctio) سمجھی جاتی ہے۔

۳۔ منعت گری: (ایپلیسی فی کائیو (Specificatio) اس کو کہتے ہیں کہ ایک شخص اپنے ہنر اور محنت سے دوسرے کی شے یا مال کو نئی صورت میں بدل دیتا ہے مثلاً عموماً کی لکڑی سے زید جہاز بناتا ہے (سیلیان (Sallian کی طرح میں تمام شے قابل لحاظ ہے۔ اور اس لئے خام شے کا مالک حاصل کا بھی مالک ہونا چاہئے۔ مگر برخلاف اسکے (پروکولینس (Proculians



کی رائے میں اس کے مانع کی ملک ہے (دیکھو گیش دفتر دوم فقرہ ۷۹)۔  
جسٹین نے وسطی راہ (میڈیا سنٹینٹیا) (Media Sententia) ہسٹیا رکی۔  
اگر اس چیز کو اسکی اصلی صورت میں لایا جاسکتا ہے (جیسے ایک پتلی جو زید  
نے عمر کے پتیل سے بنائی ہو) تو وہ مالک غنیمت کی ملک ہے۔ اور اگر  
مال اپنی حالت پہلی میں نہ لایا جاسکے (مثلاً زید نے عمر کے انگور سے شراب  
کھینچی ہو) تو اسکا مالک اسکا بنانیوالا ہے مگر سعادۃ ادا کر لے۔

۴۔ میوہ جمع کرنا (فرکٹوآرم پرسپٹیو Fructuum Perceptio) زمین یا جانوروں  
کے مالک پر حیثیت مالک کے میوہ اور جانوروں کے بچوں کے مالک تصور  
کئے جاتے ہیں۔ جن اشخاص کے حقوق محدود ہوں (مثلاً چند سال کی مدت  
کے لئے) ان کو ایسی جائداد سے جو میوہ کھلے اس پر حق اسوقت حاصل ہوتا  
ہے جب کہ انہوں نے درحقیقت میوہ درختوں سے توڑ لیا ہو یعنی جب تک  
میوہ درخت پر رہے وہ اس کے مالک نہیں ہو سکتے۔ ان اشخاص کی خاص  
مشائیں جنہیں اس طرح سے میوہ کی ملکیت حاصل ہوتی ہے یہ ہیں جیسے  
اسامی پٹہ دار (کولونس Colonus) یا وہ شخص جسکو حق عین حیات  
عامر ہو (یوزو فرکٹواریس usufructuarius) یا ایسا شخص جس نے  
قبضہ نیکیاں بنائی کے ساتھ کیا ہو (یعنی وہ شخص جو دوسرے شخص کی جائداد پر  
اس یقین و اطمینان کے ساتھ قابض ہو کہ اس کو اسکا استحقاق ہے) پس ایسے  
اشخاص کو جب تک کہ ان کا حق اراضی پر ہے ایسے میوہ کی ملکیت حاصل  
ہوتی ہے جو انہوں نے جمع کر لیا ہے اس لئے اگر کوئی حق دار عین حیات  
یوزو فرکٹواریس (usufructuarius) فصل سے پہلے مر جائے تو  
انہما اس کے وارث کی ملک نہیں ہوں گے بلکہ اس کے مالک کی ملک  
ہوئے گی کیونکہ میوہ ہنوز توڑا نہیں گیا یا جیسا کہ ہمیں کہنا چاہئے اس شخص کی

یہ یس اگر زیادہ لکونی تھی چیز تھ عمر کی اور کچھ اپنی ذاتی اشیائے عظم سے بنائی ہو تو وہ ہر طرح نیکی کی ملک  
ہوگا اور اسکی ذاتی لازمی ہے۔ (دیکھو جسٹین دفتر دوم ۱-۲۵۰)۔

ملکت ہوں گے جسکو حق عود حاصل ہے۔ اور جب اصلی مالک اپنی جائداد کی بازیابی کی نائش کرے تو قابض نیک نیت پر لازم ہے کہ خود جائداد کو ایسے اشیاء کے ساتھ واپس دیدے جو بوقت نائش درختوں پر موجود ہوں، مگر ان اشیاء کی ضرورت نہیں جنہیں وہ نیک نیتی سے توڑ چکا ہو، لیکن اس کے بالعکس قابض بد نیت پر لازم ہے کہ چرہیز کو واپس دے یا معاوضہ ادا کرے خواہ وہ استعمال ہو چکی ہو یا نہ ہو۔ جیٹینین کہتا ہے کہ اصطلاح "ٹر" میں جانوروں کے بچے بھی شامل ہیں جیسے کہ بیڑ کے بچے ایسے شخص کی ملک ہو جاتے ہیں جس کو حق منفعت حاصل ہے۔ مگر اس اصطلاح میں جاریہ کے بچے داخل نہیں ہیں جو کہ اس شخص کی ملک ہیں جسکو حق مطلق یا عودی حاصل ہے۔ ذکر اس شخص کی جس کا حق فقط مین حیاتی ہے۔

۵۔ حوالگی، (ٹراڈی ٹیو Traditio) یعنی حوالگی کے ذریعہ ملکیت حاصل کرنا۔ اگرچہ ابتدائی زمانہ میں طریقہ حوالگی انتقال جائداد کے لئے صرف اشیائے غیر قابل بیع ملک محدود تھا مگر جیٹینین کے زمانہ میں انتقال جائداد مادی کا عام طریقہ ہو گیا۔ حوالگی سے حق ملکیت صحیح طور پر منتقل ہونے کے لئے حسب ذیل ارکان کا موجود ہونا لازم تھا۔

(۱) انتقال کنندہ ملک ہونا چاہئے یا اس کا سرندہ (مثلاً ولی امر تہن جس کو حق بیع حاصل ہو)

(۲) کسی جیٹینین ملکیت کے انتقال کے متعلق لازم تھا کہ اس شخص کی نیت منتقل کرنے اور فریق ثانی کی نیت قبول کر لی ہو۔ لیکن یہ ضروری نہ تھا کہ طلبہ ملکیت کی نیت ہیضہ کسی شخص غیر مامعین کے مفید ہو مثلاً

۱۔ دیکھو جیٹینین دفتر دوم ۱۔ ۳۷

۲۔ دیکھو جیٹینین عدالت عودہ ص ۷۰

۳۔ بعض اوقات ملک بھی منتقل نہیں کر سکتا تاہم بنائے قانون (جیڈاری انڈیٹو ڈال) دیکھا ذکر اوپر ہو چکا ہے شہر جیٹینین کا کوئی جز منتقل نہیں کر سکتا تھا۔

جب پریشم جمع عام میں پیسے جمعیتا ہے تو وہ حوالگی درست کی مثال ہے اگرچہ پریشم کی نیت محض یہ ہوتی ہے کہ وہی شخص اسکو لے لے جو اس کو پہلے اٹھا لے۔

(۴) نئے منقل شدنی اشیائے غیر قابل تجارت سے نہیں ہونی چاہئے۔  
(۵) حوالگی کی تائید میں کوئی معقول قانونی وجہ ہونی لازمی تھی۔ محض حوالگی سے کبھی ملکیت منتقل نہیں ہوتی مگر صرف اسی وقت جب کہ بیع قبل از حوالگی ہو چکی یا کوئی اور معقول وجہ واقع ہو چکی ہو جسکی وجہ سے اس شے کی حوالگی کیا جاسکتی ہو۔ معقول وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ شے منقل شدنی مشتری کو بیع کر دی گئی بشرطیکہ مشتری نے شے لے کر لیا یا کسی اور طریقہ سے بائع کو ادائے ثمن کا اطمینان دلایا ہو۔ یہ بھی معقول وجہ ہو سکتی ہے کہ واپس لانے سے منقل شدنی کو چھین لیا دیا یا اسکو ہبہ کیا ہو۔ اگر کوئی چیز حفاظت (سیف کسٹڈی Safe custody) کے لئے دی گئی ہو تو ایسی تحویل سے حق ملکیت منتقل نہیں ہو سکتا کیونکہ واریت اسکے لئے کوئی معقول وجہ نہیں ہو سکتی۔

(۵) حقیقی یا معنوی حوالگی کا ہونا لازمی ہے۔ "اشیاء کی ملکیت حوالگی یا تدارت قبضہ کے باعث منتقل ہو سکتی ہے نہ کہ محض اقرار سے۔" یہ صیح حوالگی ہے

(جسکو بعض اوقات تحویل مختصر (برہی مانو تراڈیٹو) (Brevi manu traditio)

بھی کہتے تھے) اگر زید نے اپنی کوئی چیز واریتہ عسہ کے تحویل کی ہو یعنی محض حفاظت کے لئے (اور اس لئے ملکیت نہ دی گئی ہو) اور اس کے بعد اسی شے کو اس کے ہاتھ سے واریتہ عسہ یا اس کو ہبہ دیدے اور اس بات پر راضی ہو جائے کہ عسہ اسکا مالک بن جائے۔ (بعض اوقات بغیر تحویل کے بھی کسی چیز کو منتقل کر نیے لئے اس کے مالک کی محض رضامندی کافی ہوتی ہے۔

۱۱۔ اس قاعدہ کی خامی استثناء سوسائٹاس انیم پونورم (Societas omnium honorum) تھی جس میں نقطہ مساوات شرکت سے ہر شریک کو بغیر تحویل کے بھی دوسرے شریک کا جائیداد میں مداخلت یا حق حاصل ہو جاتا تھا۔

دیکھو جینین دست دوم ۱۔ ۴۴) اسی طرح اگر زید کا مال گودام میں ہو اور وہ اس مال کو عسکر کے ہاتھ بیچے اور گودام کی کتنی عمو کو دیدے تو اس مال کی درست تحویل ہو جائیگی۔

## ذیلی دفعہ ۲۔ ملکی طریقے

تائون ملک کی رو سے جائیداد حاصل کرنے کے فقط دو طریقوں کا ذکر جینین نے کیا ہے یعنی قد است قبضہ (یعنی زکو کا پیو Usu capio) اور ہبہ (ڈولے ٹیو Donatio) مگر حقیقت یہ ہے کہ اس کے زمانہ میں دو اور طریقے بھی رائج تھے یعنی عسل تائون موفو (لگے Lege) اور اتھمال بذریعہ فیصلہ عدالت (اڈجودی کا ٹیو Adjudicatio) ان کے علاوہ دو اور طریقے یعنی بیع نقد (مالکی ہائیو Mancipatio) اور دست برداری بمنزل قانونی (ان جو رے سیسیو In jure cessio) بھی موجود تھے۔ لہذا جملہ غور طلب طریقے حسب ذیل ہیں ۱۔

(۱) بیع نقد۔ مالکی ہائیو (Mancipatio)

(۲) فرضی دلوئے قانونی۔ ان جو رے سیسیو (In jure cessio)

(۳) حق قد است۔ یعنی زکو کا پیو (Usu capio)

(۴) ہبہ۔ ڈولے ٹیو (donatio)

(۵) اتھمال از عل قانون موفو۔ لگے (Lege)

(۶) اتھمال بر بنائے فیصلہ عدالت۔ اڈجودی کا ٹیو (Adjudicatio)

۱۔ بیع نقد اشیا قابل بیع کے اس طریقہ انتقال کا ذکر اوپر ہو چکا ہے۔ مگر یہ یاد رکھنا اچھا ہو گا کہ اسکا استعمال نہ فقط انتقال مال کے لئے ہوتا تھا بلکہ دیگر اغراض کے لئے بھی کیا جاتا تھا، جیسے تنہیت، عناق، ازدواج، بیع بہخت یا رنڈج، بہ مرض لمانت اور وصیت۔ مگر قانون جینین کی رو سے یہ طریقہ موقوف ہو گیا کیونکہ اشیا بے قابل بیع اور اشیا بے غیر قابل بیع میں جو امتیاز تھا وہ مٹا دیا گیا (اور اس طرح اشیا بے قابل بیع بھی یہ طریقہ تحویل منتقل ہونے لگیں) اور اس زمانہ میں رسوم بیع کا نسخہ ہو چکی تھیں یا وہ سادہ طریقوں سے ادا ہونے لگی تھیں جن میں بیع فرضی کو کوئی دخل نہ تھا۔

۲۔ فرضی دعویٰ قانونی اس کا بیان اوپر آچکا ہے یعنی یہ کہ غلام کو بطریقہ متاق بالعتاء آزاد کرنے کی غرض سے استعمال کیا جاتا تھا اور جہاں انتقال جائیداد یا ملکیت کی غرض سے استعمال کیا جاتا تھا تو منتقل ایہ کو پیر پٹر کے اجلاس پر اس بات کا دعویٰ کرنا لازمی تھا کہ جائیداد زیر بحث واقعی اسی کی ہے مثلاً اگر غلام کی ملکیت کو منتقل کرنا منظور ہوتا تھا تو منتقل ایہ اس غلام کو اپنے ہاتھ سے پکڑ کر یہ الفاظ زبان سے ادا کرتا (۱) میرا یہ دعویٰ ہے کہ یہ غلام میرے بنائے قانون ملک میری ملک ہے۔ (۲) دیکھو گیش دست دوم فقرہ ۲۴)۔ آتا کوئی عندرواری پیش نہیں کرتا اور پیر پٹر اس غلام کو اس کے نئے آقا کے حوالہ کرتا تھا۔ یہ فرضی دعویٰ قانونی بیع نقد کی طرح روم میں جائیداد منتقل کرانے کے علاوہ اور دیگر اغراض کے لئے بھی مستعمل ہوتا تھا مثلاً متاق بالعتاء بتغیت۔ حق استفادہ کو وجود میں لانے کے لئے۔ اثاثہ بالغہ کی ولایت قانونی کو منتقل کرنے اور انتقال ورثہ پیش کہتا ہے کہ اس کے زمانہ میں انتقال جائیداد کے لئے فرضی دعویٰ قانونی کا استعمال اکثر نہیں ہوتا تھا کیونکہ اشیائے قابل بیع کے لئے طریقہ بیع نقد اس سے آسان تھا اس میں فقط چند دوستوں کی حاضری کی ضرورت ہوتی تھی۔ برخلاف اس کے فرضی دعویٰ قانونی کی کارروائی میں ایک قانونی دعوے پیر پٹر کے اجلاس پر دائر کرنا ہوتا تھا اور غاہر ہے کہ اس قسم کی کارروائی کسی طرح مخفی یا خانگی نہیں ہو سکتی تھی اور اشیائے غیر قابل بیع کا انتقال ہمیشہ سے بذریعہ حاکمی ممکن تھا۔ مگر (این ٹونانیس Antoninus) کے زمانہ میں دیگر اغراض متذکرہ صدر سے بعض صورتوں میں (جیسی کہ بتغیت) فرضی دعوے قانونی کا استعمال ہوا کرتا تھا اور معلوم ہوتا ہے کہ جائیداد اسی طریقہ سے رہن کی جاتی تھی۔ جسٹینین کے زمانہ میں یہ فرضی دعوے بالکل متروک تھا۔ انتقال جائیداد کے لئے اسکی ضرورت باقی نہ رہی تھی

۱۔ دیکھو گیش دست دوم فقرہ ۲۵۔

۲۔ " فقرہ ۱۹۔

۳۔ " فقرہ ۵۹۔

کیونکہ تمام اشیائے مادی کے لئے طریقہ تخیل مستقل ہو گیا تھا اور یہ سید آسان بھی تھا اور دیگر اغراض کے لئے یہ طریقہ اس لئے رائج نہ تھا کہ وہ خود متروک ہو گئے تھے۔ (جیسے کہ اثاثہ بالغہ کی ولایت قانونی) یا وہ کسی اور طرح سے انجام دئے جاتے تھے جس میں غرضی دعوے کی ضرورت نہیں ہوتی تھی۔

حق قدامت۔ یہ وہ طریقہ ہے جس سے طویل قبضہ کے بعد ملکیت حاصل ہوتی تھی۔ اوج اثنا عشر کی رو سے ایسے قبضہ سے ملکیت حاصل ہونے کے لئے مدت ابتداً چار ماہ اور غیر منقولہ کے لئے دو سال اور اشیائے دیگر کے لئے ایک سال تھی۔ زید کو ملکیت بوجہ قدامت تصرف حاصل کر کے لئے ذیل کی شرائط کی تکمیل لازمی تھی۔

(۱) زید کا واقعی طور پر شے زیر بحث پر قابض ہونا۔ اس پر قبضہ ایسا ہونا چاہئے جسکو قانون ملک قبضہ تسلیم کرتا ہو (قبضہ صحیح یا سید کیو بلیس Possessio civilis) نہ کہ محض جس شے۔ (ڈیٹینٹو Detentio) جس سے مراد کسی شے کا کسی شخص کے محض اختیار یا جسمانی میں واقعی طور پر ہونا ہے جیسے اشیاء کا بغیر رض حفاظت کسی شخص کو تفویض کئے جائیگی صورت میں یہ کہا جائیگا کہ یہ اشیاء اس شخص کے پاس اثنا عشر رکھائی گئی ہیں (ڈیٹینٹو Detentio) جس شے اس لئے ایسا شخص برائے قدامت قبضہ اس کا بھی مالک نہیں ہو سکتا چاہے خواہ وہ چیز کتنی ہی طویل مدت تک اس کے پاس رہی ہو۔

(۲) لازمی ہے کہ زید کو حق تجارت حاصل ہو۔ اس لئے قدامت قبضہ سے کوئی غیر ملکی ملکیت حاصل نہیں کر سکتا تھا۔

(۳) زید کے لئے کامل مدت تک قابض رہنا لازمی تھا۔ لیکن اگر زید عملاً وارث ہے اور اگر عمر اس کا دوا پر عین جیسے قابض رہ چکا ہو تو اس مدت کو زید اپنے حساب میں شریک کر سکتا ہے اور اس طرح جاؤ اگر منقولہ ہو تو اسکو از روئے قدامت قبضہ نو ہمینوں میں اس کی ملکیت حاصل ہو جاتی

بلکہ دیکھو یا بعد یعنی نوٹ متعلق ملکیت قبضہ  
سے یا وارث از روئے قانون ملک یا قابض برائے اکیوٹی

اور مورث کے قبضہ کی مدت کو وارث کے قبضہ کی مدت کے ساتھ شامل کر کے قدامت قبضہ کی مدت کی تکمیل کرنے کی رعایت سے (اضافہ مدت)

ایکسیسٹیمپورس (Accessio temporis) یا قبضہ (زیسیانس Possessionis) (Severus) ان ٹوائٹی نس (Antoninus) نے مشتری کو بھی مستفید ہونے کی اجازت دی۔ یعنی یہ کہ وہ بائع کی مدت قبضہ کو اپنی مدت قبضہ کے ساتھ شامل کر کے قدامت قبضہ کی مدت کی تکمیل کرے۔

(۴) اس مدت میں کوئی فصل۔ (یوزرپاٹو Usurpatio) واقع نہیں ہونی چاہئے۔ مثلاً اگر زید کسی ایسے غلام کی بابت جو بعد میں فرار ہو جاتا ہے یا کسی لباس کے شعلق جو گرہ ہو جاتا ہے قدامت قبضہ کا حساب کر رہا ہے تو اس کو چاہئے کہ قبضہ نسبت کو نظر انداز کر کے غلام یا لباس کی بازاریابی کی تاریخ سے پھر حساب شروع کرے۔ (۵) بعض چیزوں پر قدامت قبضہ کا اثر ہو ہی نہیں سکتا تھا۔ انکی مثالیں یہ ہیں:-

الف۔ اشیاء غیر قابل تجارت جیسی کہ اراغنی صوبجاتی (پراونشیا لپارائی ڈیا Provoicialia praedia) کیونکہ وہ رومنی عوام یا شہنشاہ کی ملک ہوتی تھیں۔ (۲) احرار (گونیک نیتی سے یہ باور بھی کیا گیا کہ وہ غلام بنیں)۔ (۳) اشیاء مقدسہ

ب۔ کیش کے بیان کے بہ موجب زمانہ قدیم میں وہ اشیاء قابل بیع جو ایسی عورت کی ملک تھیں جو اپنے ہم جدی قانونی رشتہ دار کی ولایت میں ہوتا تو قسٹیکہ وہ اشیاء اسکے ولی کی اجازت کے ساتھ حوالہ دیکھ گئی ہوں۔

ج۔ الوچ اثنا عشر اور قانون (ایٹینیا Atinia) کی رو سے اشیاء مسروقہ

اور قانون (جولیا پلانٹیا Julia et Plantia) کی رو سے وہ اشیاء

جن کا اتصال بالجبر کیا گیا ہو۔ ظاہر ہے کہ ان قوانین موضوعہ کے قطع نظر بھی اصلی مرتکب جرم کو حق قدامت قبضہ مل نہیں سکتا کیونکہ اسکا قبضہ نیک نیتی پر مبنی نہ تھا

۱۔ دیکھو گیش و فتر دوم فقرہ ۷۔

۲۔ ۳۔ ۴۔ فقرہ ۷۔

اور قدامت قبضہ کے لئے نیک فہمی کا ہونا لازمی تھا۔ اس لئے ان قوانین کے نفاذ کی یہ غرض تھی کہ ایسی شے کے قابض یا بعد کو بھی قدامت قبضہ کے استفادہ سے محروم کر دیا جائے۔ قابض یا بعد ایسا شخص ہو جس نے ساری سے شے زیر بحث کو پوری قیمت دیا یا خسر یا ہوا اور منتقل کنندہ کے حق ملکیت کے ناقص ہونے کا اسکو علم بھی نہ ہو ہی لئے کیس کہتا ہے کہ منقولات کی ملکیت از روئے قدامت قبضہ شاذ ہی حاصل کیجاتی ہے کیونکہ روئے قانون یہ تھا کہ جو شخص با وصف اس علم کے کہ وہ چیز اس کی نہیں ہے اسے دوسرے کو فروخت کرے یا دیدے تو وہ سرقہ کا ارتکاب کرتا ہے۔ تاہم وہ کہتا ہے کہ اس کی مستثنیات بھی ہیں مثلاً

(۱) بکر ایک گھوڑا عمدہ کو عاریۃ یا ودیعتہ دیتا ہے۔ معروف ہو جائے اور اس کا وارث خالد وہ گھوڑا زید کو بیچے یا دیدے تو خالد نے ارتکاب سرقہ نہیں کیا اور لکر زید کو ان حالات کا علم نہ ہو تو از روئے قدامت قبضہ وہ اس کی ملکیت حاصل کر سکتا ہے۔

(۲) کسی جاریہ پر عمدہ کو حق میں حیاتی اور بکر کو حق عمدہ (ملکیت ڈومینیم Dominium) حاصل ہے۔ یہ موجب بیان صدر اس کے بچے قانوناً بکر کی ملک ہے۔ قانون کی حقیقی غلط فہمی کی بنا پر سرقہ سمجھتا ہے کہ وہ بچہ اپنی ملک ہے اور اُسے زید کو بیچتا یا دیدیتا ہے تو یہ نہیں کہا جائیگا کہ عدو نے بچہ کا سرقہ کیا اور اس نے زید از روئے حق قدامت قبضہ ملکیت حاصل کر سکتا ہے۔

ایسے مال کی مثالیں جو قدامت قبضہ سے حاصل نہیں ہو سکتا تھا حسب ذیل ہیں:-

۱۔ کسی شے سرقہ یا ایسی شے کی بابت جکا استعمال بالبحر کیا گیا ہو جو نقص پیدا ہوتا تھا وہ شے زیر بحث کے اسکے مالک سابق کے قبضہ دیدینے سے دور ہوتا تھا (دیکھو جیشین دفتر دوم ۶-۸)

۲۔ دیکھو گیش دفتر دوم فقرہ ۵۰۔

۳۔ کیونکہ سرقہ میں بدعتی یا نیت ناجایز مندرج ہوتی ہے (دیکھو گیش دفتر دوم فقرہ ۵۰)



د۔ ملک اطالیہ میں وہ غیر منقولہ جو جزو چیز ہو۔

ھ۔ ملک بیت المال۔

و۔ قانون جو یارپی ٹن ڈارم (Julia repetun darum) کی رو سے

رشتوں میں جو سرکاری اعمال کے لیے ہوں۔ اور قانون مابعد کی رو سے

نس۔ جائداد منقار

ح۔ شہنشاہ کی جائداد

ط۔ عقار جو سبب یا خیراتی اغراض کیلئے وقف کر دئے گئے تھے۔ یعنی اوقاف۔

(۶) زید کا نیک نیت ہونا لازمی ہے یعنی اسکو اس بات کا علم نہ ہو کہ وہ مال حقیقتہ

کسی دوسرے کی ملک ہے۔ قدامت قبضہ کے نافذ العمل یا سوتر ہونے کے لئے

یہ لازمی تھا کہ کوئی وجہ مسئلہ قانون ہو۔ یہ استحقاق مقول ہے اگر زید نے کوئی شے

قابل بیع خرید کی مگر اس کو مناسب طریقہ سے اپنے نام پر منتقل نہیں کیا۔ اگر زید کو

غلط فہمی ہوئی ہو اور یہ سمجھا ہو کہ استحقاق مقول حاصل ہے حالانکہ اس کو حقیقتہ

حاصل نہیں ہے مثلاً کسی چیز پر قابض ہو چکی بابت اس کا یہ خیال ہو کہ

وہ اسکی خریدی ہوئی ہے۔ حالانکہ وہ خریدی ہوئی نہیں ہے تو ایسی حالت

میں اس کو قدامت قبضہ سے ملکیت حاصل نہیں ہوتی (۵ استحقاق غیر صحیح کو

غلطی سے استحقاق صحیح تصور کرنے سے حق قدامت قبضہ پیدا نہیں ہوتا۔ یعنی

اگر کوئی شخص یہ سمجھے کہ جو چیز اسکے قبضہ میں ہے وہ اسکی خریدی ہوئی ہے

حالانکہ وہ خریدی ہوئی نہیں ہے۔ دیکھو بیٹین دفتر دوم ۶-۱۱) لیکن

اس مسئلہ اصول پر ایک قید قائم کر دی گئی۔ اور وہ یہ کہ جب واقعات سے

وجود استحقاق کا یقین ہو۔ پروفیسر (سام Sohm) کے قول کے بموجب

محض نیک نیتی کی بنا پر بعض واقعات قدامت قبضہ سے ملکیت حاصل ہو سکتی ہیں

اگر ابتدائے قبضہ کے وقت ہی زید کا استحقاق ناقص تھا تو محض اسکی نیت کے باعث

۱۔ دیکھو بیٹین دفتر دوم ۶-۹ اور ۶-۱۲۔

۲۔ دیکھو (سام Sohm) صفحہ ۳۳۹۔

وہ ایسا بدل نہیں سکتا کہ حق قدامت قبضہ کے لئے وہ مقبول تصور کیا جاسکے۔ کیونکہ "محض وجہ کے ہونے سے ملکیت نہیں بدلتی۔" پس اگر کسی شخص کو گھوڑا خانہ ملکیت سے رکھنے کے لئے دیا گیا ہو تو وہ بلا بنیاد یہ بیان کر کے کہ میں اصل مالک کا وارث ہوں اپنے اس گھوڑے کے محض قبضہ دائمی کو قبضہ قانون ملکیت میں نہیں بدل سکتا۔ لیکن اس قاعدہ کے یہ معنی نہیں کہ جائز طور پر بننے سے بھی ایسے قبضہ کی نوعیت نہیں بدل سکتی اس طرح کہ جب اسکے پاس کوئی پیسہ بطور دولت کے موجود ہے تو وہ اس کو مالک سے خرید کر لے تو اس کا قبضہ دائمی (Detentio) قبضہ صحیح سے بدل ہو جائے گا اور جو کچھ اصطلاحی نقص ہو مثلاً یہ کہ وہ چیز درست طریقہ سے منتقل نہیں ہوئی وہ قدامت قبضہ کے عمل سے دور ہو سکتا ہے۔

ابتدائی قانون کے دور میں صورت حال چاہے کچھ ہی رہی ہو مگر (Gaius) کے زمانہ میں قدامت قبضہ کا استعمال نسبتاً محدود نظر آتا ہے۔ اس زمانہ میں اس کا اصلی مقصد حق ملکیت پیدا کرنے سے بڑھ کر یہ تھا کہ ایسے قبضہ میں قانونی ملکیت کے عنصر کا اضافہ کیا جائے جو نام کے سوائے باقی ہر طرح سے بہ منزلہ ملکیت تھا۔ یہ الفاظ دیگر حق قدامت قبضہ کا معمولی مقصد یہ تھا کہ اس اصطلاحی نقص کو دور کیا جائے جو کسی شخصے قابل بیع کو کسی جائز وجہ سے (مثلاً بطور ہبہ یا بیع کے) منتقل کر نیکی وقت پیدا ہو یعنی یہ کہ انتقال جائزادہ بہ طریقہ بیع نقد اور بہ طریقہ فرضی دعوئے قانونی نہ کیا گیا ہو جسکی وجہ سے محض قانونی ملکیت منتقل کنندہ کی ہو گئی ہو ایسی صورت میں قدامت قبضہ کے عمل سے ایسی ملکیت (محض قانونی) منتقل کنندہ سے نازل اور منتقل ایہ کو حاصل ہو جاتی تھی۔ اگرچہ گیش کے بیان کے یہ سبب قدامت قبضہ کا یہی معمولی مقصد تھا تاہم بعض صورتوں میں اس سے بڑھ کر کام لیا گیا جہاں کسی قابض کے

نہ اس سے مراد قبضہ قانونی نہیں بلکہ اصطلاح روا میں جہاں قبضہ کے ارکان مکمل ہوں اسکو کامل قبضہ یا قبضہ قانون ملکیت کہتے تھے۔ برخلاف اسکے جہاں قبضہ کا صرف جزو ناجی ہو یعنی کوئی شخص کسی شخص کے قبضہ میں ہو تو اسکو قبضہ دائمی (Detentio) کہتے تھے۔

استحقاق کی بابت فقط اصطلاحی نقص ہی نہیں بلکہ واقعی اور اہم نقص بھی دور کیا گیا  
 یعنی جب کہ قابض نے شے زیر بحث کو ایسے شخص سے حاصل کیا ہو جو نہ اسکا مالک تھا  
 اور نہ ایسا شخص جسکو انتقال کا حق حاصل تھا (جیسا کہ مرہن جس کو بیع کا اختیار ہو)۔  
 منقولات کی بابت اس قسم کی قدامت قبضہ کی مثالیں شاید نادیدنی وقوع میں آئی  
 ہوں گی کیونکہ اگر مالک کے سوائے کوئی اور شخص منتقل کرے تو وہ سرحد پر دلاست  
 کرتا تھا۔ لیکن اس قاعدہ کے چند استثنیات بھی تھیں جیسے وارث اور مالک حق منفعت  
 کی وہ صورتیں جہاں ذکر اوپر ہو چکا ہے۔ منقولات سے بڑھ کر عقار کی صورتوں میں قدامت  
 قبضہ کے ذریعہ قبضہ کا واقعی نقص دور کیا جاتا تھا۔ گیش کے بیان کے بموجب ہر ایک  
 اراضی کا مالک ہے جسکو اپنی خلعت یا عدم موجودگی یا کوئی جانشین چھوڑے بغیر  
 مر جانے کے باعث اسکو بلا کسی قبضہ کے چھوڑنا ہے۔ عموماً اس پر داخل ہوتا ہے اور  
 ظاہر ہے کہ قدامت قبضہ پانہیں سکتا کیونکہ اسکا قبضہ نیک نیتی پر مبنی نہیں ہے اور  
 وہ جانتا ہے کہ وہ چیز دوسرے کی ملک ہے۔ لیکن اگر عموماً کو منتقل کر دے (مثلاً جیسے)  
 اور اگر زید کو ان واقعات کا علم نہ ہو تو زید کو حق قدامت قبضہ حاصل ہو سکتا ہے اگر  
 اس نے ایک ایسے شخص سے خریدا تھا جو اسکا مالک نہیں تھا اور اس طرح اس کے  
 استحقاق میں جو واقعی نقص واقع ہوا تھا دور ہو گیا ہے۔

گیش تین اور صورتیں بیان کرتا ہے جن میں باوجود اس مسلم کے کہ وہ جائداد  
 دوسرے کی ہے کوئی شخص اپنی ملکیت برنبائے قدامت تصرف حاصل کر سکتا تھا  
 اور یہ قدامت تصرف (Usucapio) کی ایک نوع ہے جس کو قبضہ عرصہ سودمند  
 (یونڈ کا پوگر ایوا) (Usucapio lucrativa) کہتے ہیں کیونکہ ایک شخص جان بوجھ کر  
 کہ وہ اس کی جائداد نہیں ہے دوسرے کے نقصان سے فائدہ اٹھاتا ہے۔

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۵۱۔

۲۔ زمین ناقابل سر قسہ۔

۳۔ جیشین نے اس قانون کو بدلید تا وقتیکہ مالک کو تمام واقعات کا علم نہ ہو تو مالکان حاصل ہونیکے لئے  
 تیس سال کی ضرورت تھی۔ اگر اسکو واقعات کا علم ہو تو پانچ سال کی مدت کافی تھی (جیشین کے نام میں یہ جعلی بحث تھی)

۴۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۵۶۔

الف۔ قدامت تصرف بغرض وراثت۔ (Ius in re pro herede) اگر کسی کو کوئی وارث بلاخيار انکار غیبی نہیں ہیرس (Necessarius heres) جوڑے بغیر مٹائے اور زید اس کی جائیداد اس کے ایک حصہ پر قابض ہو جائے تو وہ ایک سالہ قبضہ کے بعد مالک بن سکتا ہے۔ مدت صرف ایک سال رکھی گئی ہے اگرچہ اس میں عمارت بھی شامل ہوں جس کے لئے عموماً دو سال کی مدت دوکار ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ جب فقہاء وراثت سے بحث کرتے تھے تو اس کا لحاظ نہیں کرتے تھے کہ وہ کس قسم کی جائیداد پر مشتمل ہے بلکہ اس کو ایک مجموعہ حیثیت سے دیکھتے تھے یعنی یہ کہ اس کو ایک قانونی تصور یا شے عینا دی سمجھتے تھے۔ پس وراثت عاقل (Res Soli) نہ تھا جس کے لئے الون انشاء عشر کی رو سے زیادہ مدت کی ضرورت ہو بلکہ وہ ایک شے منجملہ اشیائے دیگر (Res سترائی) (Res ceterae) کے تھی جس کے لئے ایک سال کافی تھا۔ وراثت بذریعہ قدامت تصرف کے وجود کے لئے گیش کی تحریر سے ذیل کی وجہ پائی جاتی ہے۔ وارث بلاخيار انکار کو یہ نام اس لئے دیا گیا کہ قانون نے اسے کوئی خیار نہیں دیا تھا یعنی یہ کہ وہ اس کو قبول کرنے سے انکار کر سکتا تھا اور اس طرح ہر صورت میں مذہبی رسموں کا ادا کرنا اور دائیوں کے مقابل میں جواب دہی کرنا اس پر لازم تھا۔ ایسی صورت میں وارث بذریعہ قدامت تصرف کی کوئی ضرورت تھی ہی نہیں کیونکہ درحقیقت یہاں اس کے استعمال کا موقع ہی نہ تھا۔ اور اگر وارث بلاخيار انکار نہ ہوتا بلکہ کوئی غیبی شخص (اکسٹرینیس Extranous) ہوتا تو اظہار رضامندی تک وہ وارث نہیں قرار دیا جاتا تھا اور اگر وہ وراثت کے قبول کرنے میں تہمتیں کرتا تو یہ ظاہر ہے کہ دوسرا شخص بر بنائے قدامت تصرف بغرض وراثت (Ius in re pro herede) سے

سہ دیکھو لیک (Leage) صفحہ ۱۹۰۔

سہ قانون انگلیش کے ذیل عام سے مقابلہ کرو۔

سہ دیکھو لیک (Leage) صفحہ ۱۹۱۔

(Usucapio Pro herede) اس وراثت کو حاصل کر لیتا اور اس اصول کے نافذ العمل کر چکی وجہ یہی تھی کہ جہاں تک ممکن ہو کوئی شخص خاندان کی مذہبی رسوم اور دیون کی ادائی کے لئے مستعد ہو جائے۔ گریگش کہتا ہے کہ اسکے زمانہ میں اس قسم کی قدامت تصرف سے کوئی فتنہ حاصل نہیں ہوتا تھا ("ان دنوں وہ سود مند نہیں رہا) جسکی وجہ یہ بیان کی گئی ہے کہ (Cicero) کے زمانہ کے کچھ ہی دن بعد فقہانے اس نظریہ کو قبول کرنے سے انکار کر دیا کہ اس طریقہ سے ورثہ چھپیت کلی حاصل ہو سکتا ہے مگر چھپو دہات (جیسا کہ نظام نگھوٹا) حاصل ہو سکتی ہیں۔ اور دوسری وجہ اس کے سود مند ہو چکی یہ پائی جاتی ہے کہ (ہیڈرین Hadrian) کے زمانہ میں بنائے سنائس کنسلٹا جوں ٹیائرم (Juventianum) تکمیل قدامت تصرف کے بعد بھی جتنی حدت ورثا کو یا اسکی کسی مد کو قابض بلا استحقاق (اسکے اٹھر Squatter) سے واپس لے سکتا تھا مگر ایسے شخص کا استحقاق شخص ثالث کے مقابل میں درست تھا یعنی بجز وراثت کے باقی ہر شخص کے مقابل میں جو اسکو بیعت غل کرنا چاہے۔

ب۔ قدامت تصرف سود مند کی دوسری قسم باز بائی بل ہیزپٹیو (Usureceptio) تھی یعنی کسی شخص کا کسی ایسے مال کی ملکیت کو بذریعہ حق قدامت تصرف حاصل کر لینا جو کہ اس کی ملک میں رہ چکی ہو۔ زیادہ اپنی جائداد کی بیع بالوفا کرے یعنی یہ کہ بذریعہ بیع نقد یا فرنی دعویٰ قانونی اپنی جائداد سود و بھرتل کرے اور اس طرح کہ عمر اسکا مالک قانونی ہو جائے مگر

۱۔ دیکھو گیش دفعہ دوم فقرہ ۵۴۔

۲۔ گیش کہتا ہے کہ سنات کا جو قانون موضوعہ زیر بحث ہے وہ ہیڈرین (Hadrian) کے زمانہ میں منظور ہوا تھا لیکن یہ صاف طور پر غلط نہیں ہوتا آیا وہ سنائس کنسلٹا جوں ٹیائرم (S. C. Juventianum) تھا۔

۳۔ قانون قدیم میں رواج کے کوئی سختی تھے جو قدامت تصرف کے ہیں۔

اس منتقلی کے ساتھ کوئی شرط امانتی (Fiducia) بھی لگا دے کہ (الف) جو جس کے نام جائیداد بطور کفالت قرض منتقل کی گئی ہے تنہا قرض وصول ہونے پر زید کو جائیداد واپس منتقل کر دے یا (ب) قرض کی عدم وصولی میں مسدود کیے نام جائیداد صفالت سے رکھنے کیلئے منتقل کی گئی زید کی استمداد پر اسکو واپس کر دے۔ پس دونوں صورتوں میں بھی اگر زید کو کسی طریقہ سے بھی اسکی جائیداد کا قبضہ واپس ملے گا تو از روئے عدالت تصرف زید ایک سال میں مالک بن جاتا دگو جائیداد اراضی ہو۔ مگر صورت (الف) یعنی قرضہ کی صورت میں یہ نقطہ اس وقت واقع ہوگا کہ (۱) زید نے قرضہ واپس کر دیا ہو یا (۲) قرض ادا کئے بغیر زید نے کسی ایسے طریقہ سے قبضہ حاصل کیا ہو جس سے یہ نہیں پایا جاتا ہو کہ ۱۔ اس نے عرصہ یعنی دائن سے حاصل کیا ہو یا اگر دائن سے حاصل کیا ہو تو یہ نہ پایا جائے کہ اس نے اپنی استمداد سے دائن کی منظوری کے دوران میں حاصل کیا ہے۔

ج۔ قدامت تصرف سود مند کی اخیر مثال ایک دوسری قسم ہے اپنی جائیداد کو واپس لینے کی۔ یعنی (پوزیشن) کسپرائی ڈیاٹور (Usureceptio Expraediatura) ہے۔ زید کی زمین سرکار میں رہن خفی اور سرکار نے وہ زمین مسدود سمجھ لی۔ اگر زید اس زمین پر دوبارہ قابض ہو جائے تو وہ پھر دو سال میں اسکا مالک ہو جائیگا۔ ایسی بڑی مال کو (اکسپرائی ڈیاٹور) (Exprediatura) اس لئے کہتے تھے کہ مسدود (جس نے سرکار سے خریدا تھا) جائی ڈیاٹور (Praediatur) کہتے تھے۔ (سرکار سے جو شخص خریدا تھا اس کا نام خریدار جائیداد کنفولہ سرکار (پرائی ڈیاٹور) (Praediatur) ہوتا تھا۔ دیکھو گیش دفعہ نمبر ۱۴۷)۔

چونکہ اراضی موجود جائی ڈیاٹور کے غیر قابل تجارت میں داخل تھیں اور اس وجہ سے

لے دیکھو گیش دفعہ دوم فقرہ ۵۹ اور ۶۰۔

لے پھر تشریح کیلئے دیکھو رولی (Roby) دٹر اول صفحہ ۴۷۔

حقِ قدامت تصرف کے تحت ہر نہیں آتی تھیں لہذا صوبہ داروں کو یہ ضرورت لاحق ہوئی کہ قبضہ طویل کو ممانعت سے بچانے کے لئے اسی قسم کی کوئی تدبیر نکالیں اور انہوں نے جو تدبیر نکالی اسکو (لاٹینی میں) پورسس پرائی اسکریپٹو (Lougitemporis) (Praescriptio) یا (پریسکریپٹو) (Possessio) کہتے تھے یعنی ایسا قبضہ جو ایک دہائی تک قائم رہنے کی وجہ سے تسلیم کر لیا جائے۔ اس طریقہ کا اطلاق منقولات پر بھی ہوتا تھا اور اس سے غیر ملکی بھی منتفع ہوتے تھے۔ چونکہ ان کو حق تجارت حاصل نہ تھا اس لئے اصولِ قدامت تصرف سے جو کھیت قانون ملک پر مبنی تھا فائدہ اٹھانا ان کے لئے ممکن نہ تھا۔ اگرچہ حق قبضہ طویل المدت کا وہی مقصد تھا جو حقِ قدامت تصرف کا تھا مگر اسکا عمل جدا تھا۔ آخر الذکر میں قبضہ ایک مدت یعنی تک جاری رہنے کے بعد ملکیت حاصل ہو جاتی تھی لیکن قبضہ طویل کی جو شکل ابتدا میں تھی اس سے یہ نتیجہ حاصل نہیں ہوتا تھا۔ قابض فقط قابض ہی رہتا تھا لیکن اگر اصلی ملک اسکو سیدخل کرنا یا اپنی جائداد واپس لینا چاہے تو اسکے حق پر تھادی عارض ہوتی تھی۔ فرض کرو کہ زید قابض بنک نیت ہے اور یہ ثابت کر سکتا ہے کہ اسکی نیت بنک ہے اور اسکو استحقاق مقول بھی حاصل ہے اور یہ بھی کہ شے زیر بحث پر اسکے قابض رہنے میں کوئی امر مانع نہیں (مثلاً یہ کہ وہ مال سرودتہ نہیں ہے) اور نیز یہ کہ اس کا قبضہ کافعی مدت تک رو چکا ہے۔ اگر اسکے بعد سمدھواراضی کا دعویدار ہے نالش کرے تو زید اس امر پر اصرار کر سکتا ہے کہ جس نمونہ ہایتی کی رو سے اس نالش کی سماعت ہو رہی ہے اس کے عنوان پر یہ عبارت کہہ دیجائے کہ "عمرو کا سیاب نہ ہو اگر یہ ثابت کرنا چاہے کہ درحقیقت زید ضروری مدت تک اس جائداد سے منتفع ہوتا رہا" ایسی مدت بین الحاضریں (انٹر پریزنٹس Inter presentes) کی بابت (یعنی اگر زید اور عمرو دونوں ایک ہی صوبہ میں رہتے ہوں) دس سال اور بین الغائبین (انٹرابسنٹس Interabsentes) کی بابت (یعنی اگر وہ مختلف صوبوں میں رہتے ہوں)

۱۔ یہ کیا راکیلہ (Caracalla) کا حکم تھا۔

۲۔ اس حق سے جو غیر ملکوں کو بھی مستفید کیا گیا وہ غالباً پریٹریکل کا کام تھا۔

بیس سال تھی۔

وہ قدیم طریقہ قدامت تصرف جس سے عقار کی اہمیت دو سال میں ملکیت حاصل ہوتی تھی جینیٹین کے زمانہ میں مٹا دیا گیا کیونکہ قریب قریب تمام زمین اراضی صوبہ جاتی ہو گئی تھی اور اس لئے قدامت تصرف کے متعلق جو قانون ملک کے قواعد تھے اور قبضہ طویل المدت کے متعلق جو قانون تھا ان میں جینیٹین نے ترمیم کی اس طرح کہ ان دونوں تصورات کو ایک جگہ منظم کر دیا، اس کے احکام سب ذیل تھے :-

(۱) منقولات کی بابت حق قدامت تصرف علیٰ حال قائم رہے مگر مدت مشروط ایک سال کی بجائے تین سال ہو۔

(۲) اراضی خواہ سر زمین امالیہ کی ہو یا صوبہ جاتی (کیونکہ اس اعتبار کو اس نے منسوخ کر دیا تھا) آئندہ حق قدامت تصرف کی رو سے حاصل نہ کیا جائے بلکہ بر بنائے حق قبضہ طویل المدت جسکی بابت حسب بیان متذکرہ صدر مدتیں دس یا بیس سال مقرر کی گئی تھیں۔

(۳) جامدا و خواہ منقولہ ہو کہ غیر منقولہ اس پر تیس سال تک (طویل ترین مدت قبضہ لانگی سی می ٹیورس برائی اسکریپٹو longissimae temporis)

praescriptio) قبضہ حاصل رہنے کے بعد قابض نیک نیت کو ملکیت حاصل ہو جائے حالانکہ اسکو استحقاق منقول حاصل نہ ہو اور دو چہینز ابتداء میں مال سرورقہ بھی ہو بشرطیکہ اسکا استحصال بالجبر نہ ہوا ہو۔

ہبیمہ و ڈونے ٹیو (donatio) - ہبیمہ یا ہبیمہ پر گیش نے بطور طریقہ استحصال بحث نہیں کی ہے اور اگر جینیٹین بھی ایسا ہی کرتا تو منطقی نقطہ نظر سے درست ہوتا۔ ہبیمہ کے

لہ حق قبضہ طویل المدت نے جب زمانہ ابجد میں نشوونما پائی تو اسکا مقصد فقط یہی نہ تھا کہ مالک سابق کے چارہ کار پر تمادی عارض کرے بلکہ اس چیز کی بازیابی کے لئے مالک جدید کو تلاش بالتعمیم کا حق حاصل ہو گیا اور اس اعتبار سے قدامت تصرف کی طرح (پریسکریپٹو) Possessio longi temporis کی نسبت بھی یہ دیکھا جاسکتا ہے کہ اس سے ملکیت حاصل ہوتی تھی۔



دو پہلو ہیں۔ جہاں دیے کی نیت اور یہ دونوں ایک ساتھ وجود میں آئیں ظاہر ہے کہ یہ طریقہ اتصال نہیں ہوتا بلکہ حوالگی کے لئے ایک وجہ مقول ہو جاتا ہے۔ اگر اسکی صورت ایک فیاضانہ عہد کی ہو تو قابل ارجاع انش ہو سکتی حد تک وہ زیادہ لحاظاً مناسب قانون معاہدہ کی تحت میں منظور ہوگا۔ اس کے علاوہ (ڈاکٹر مائل Dr. Moyle) کی رائے کے پر موجب کسی عہد کے نفاذ کیلئے یہ لازمی نہیں تھا کہ اس سے ملکیت منتقل کی جائے مثلاً اگر کوئی وارثن دین کو ساقط کر دے اور مدیون کو برائت دیدے تو وہ بھی عہد ہے۔

اس بابت کی تحت میں (دیکھو جینٹین دقت دوم - ۷) جینٹین عہد کی تین جدا شکلوں پر بحث کرتا ہے۔ (۱) رقبی (ڈونے ٹیواریسی کاوزا Donatio inter vivos) (۲) عہد بین الحیاتین: (ڈونے ٹیواریسی کاوزا Donatio mortis causa) (۳) عہد برائے ازدواج: (ڈونے ٹیواریسی کاوزا Donatio propter nuptias)۔ ان کے بعد آخر الذکر کا بیان ہو چکا ہے۔

عہد مشروط جو مثلاً یہ ہے رقبی سے ایک حد تک یہ وہ عہد ہے جو خیال مرگ اور پشہ مرگ کیا جاتا تھا اور جینٹین کے زمانہ میں پانچ گواہوں کے مواجہ میں کیا جاتا تھا۔ ایک شخص (زید) جو سمجھتا ہے کہ آپ قریب المرگ ہے زیادہ تر یہ چاہتا ہے کہ جائداد اپنی ہی ملکیت میں رہے، نسبت اس کے کہ موجب لہ عمر کی تک ہو مگر ترجیح اس امر کو دیتا ہے کہ بہ عرض وارث کے جائداد عمر کو ملے؛ ایسا عہد ان دونوں شکلوں سے کوئی ایک شکل اختیار کر سکتا ہے۔ زید کسی شے کی ملکیت کو عہد پر اسی وقت منتقل کر دے مگر اس شرط سے کہ اس کے نہ مرنے کی صورت میں ملکیت واپس ہو جائیگی یا یہ کہ عمر کو زید فقط اس شے کا قبضہ دے مگر اس شرط کے ساتھ کہ عمر کو ملکیت زید کے فوت ہونے پر حاصل ہو۔ چونکہ ایسا عہد وفات سے پہلے کسی وقت بھی رجوع کر لیا جاسکتا تھا۔ اس لئے وہ عہد

۱۔ دیکھا (Moyle) صفحہ ۲۳۲ -

۲۔ جینٹین کے احکام کی تفصیل کیلئے دیکھو مجموعہ کتاب ہشتم ۵۶-۴ =

بین المیائین سے غیر تناسل تھا جو کہ عام قاعدہ کے مطابق نہیں سمجھ لیا جاسکتا تھا۔ اور چونکہ ایسا ہیہہ کم سے کم قبضہ کی حد تک فوراً وقوع میں آجاتا تھا اس لئے یہ ہیہہ بالوصیت سے جدا تھا جسکا وقوع اس وقت تک نہیں ہوتا تھا جب تک کہ موصی فوت نہ ہو اور اسکا وارث داخل وراثت نہ ہو جائے۔ زمانہ سابق میں اس قسم کے ہیہہ اور ہیہہ بالوصیت میں بہت سے اختلافات تھے مثلاً یکہ تائون (Falcidia) یا قوانین جریٹ پیپا پیٹیر (Julia et papia) کے تابع نہ تھے۔ لیکن یہ اختلافات تدریجاً دور ہو گئے اور ہیہہ پر وہی قواعد عائد کئے گئے جو ہیہہ بالوصیت سے متعلق تھے۔ جیٹین کے زمانہ میں یہ اختلافات اتنے کم ہو گئے تھے کہ اس کو کہنا بڑا کمزور تھا۔ ایسا ہیہہ ہر طرح سے بالوصیت کے سے ہو گئے ہیں۔ دیکھو جیٹین دفعہ دوم ۱-۷، گریہ بیان محتاج ترمیم ہے کیونکہ ہنوز چند اختلافات باقی رہ گئے تھے۔ مثلاً (الف) یہ امتیاز اصل الامول کہ جہاں ایسا ہیہہ فوراً وقوع میں آتا تھا ہیہہ بالوصیت وارث کے داخل ہونے تک نافذ العمل نہیں ہوتا تھا۔ (ب) اپنے آپ کی رضامندی سے ابن العائکہ اپنے اثاثہ پردی کی بابت ایک دست ہیہہ کر سکتا تھا مگر اسکو وحیہ چھوڑ نہیں سکتا تھا۔

جیٹین المیائین یا ہیہہ صحیح۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ قانون قدیم میں اس طرح ہیہہ کرنے کے طریقین طریقے تھے: ۱۔ زید عہد کو حسب ذیل طریقوں سے ہیہہ کر سکتا تھا۔ (۱) ہیہہ کو ہر طریق سے نقد یا فرضی دعویٰ قانونی یا زمانہ مابعد میں بذریعہ تحویل تسلیم کر سکتا تھا اور ان تمام صورتوں میں ہیہہ وجہ معقول ہونا تھا یا (۲) اقرار زبانی بذریعہ سوال و جواب (اسٹپولائیو Stipulatio) کے ذریعہ زید ہیہہ کر سکا وعدہ کر سکتا تھا یا (۳) اگر عہدید ہوں ہو تو زید بطریقہ اقرار یا اندراج فرضی (ایکسپسی لائیو Acceptilatio) اس کو دین سے بری کرتا تھا۔ یعنی دوسرے الفاظ میں ہیہہ دینے کی بابت محض ایک بلا ضابطہ اقرار کرنا قدیم قانون روم میں ایسا ہی غریب موثر تھا جیسا کہ آج کے روز انگلستان میں ہے۔ قانون (سنگلیا Cincia) کے سنہ ۱۸۰۶ م میں نافذ ہونے کے بعد تمام ایسے ہیہہ (سوائے ان صورتوں کے کہ ہیہہ اقربائے قریب یا مربی کے لئے کیا جائے) جو ایک معینہ رقم سے زائد ہوں ممنوع کر دیئے گئے



موجود ہے۔ اور اس شرط کا ایفاء کر کے واجب کہ سخت حسان فرموشی کا انتخاب کیا ہو۔  
 استحقاق بر بنائے قانون موضوعہ (Legis) (البین Ulpian)  
 (Reg) (۱۴-۱۹) کا بیان ہے کہ انتقال عیشی کے ساتھ (کاذب) ام  
 (Coducum) یا اس کے ضبط (ایر پٹوریم ereptorium) ہو جانے سے  
 از روئے قانون (پاپا پاپپا Papia pappaea) ہمیں ملکیت حاصل ہوتی ہے  
 اور اگر یہ بالوصیت ہو تو ملکیت از روئے قانون، الواح اثنا عشر حاصل ہوتی ہے۔  
 خلافت مجموعی بالوصیت کے عنوان کی تحت میں ان موضوعات پر بحث کی جائے گی۔  
 استحصال بر بنائے فیصلہ عدالت (ایڈجوڈی کائیو Adjudicatio) اگر کوئی  
 شخص کسی کی شرکت میں ہو اور ناش قسمت دائر کرنے پر عدالت اسکو اس کا حصہ  
 دلوادے تو یہ کہا جائیگا کہ اس کو اس حصہ کی ملکیت بر بنائے فیصلہ عدالت حاصل  
 ہوئی۔ اگر دو یا دو سے زائد اشخاص کسی جائداد کے مالک شریک ہوں (مثلاً  
 بطور وراثت یا شریک کے) اور اگر وہ خود نمنا ہوں اور اپنے صل کے مجاز ہوں تو وہ  
 آپس میں معاملہ طے کر سکتے ہیں کہ تقسیم کس طرح کی جائے تاکہ ہر عرض اسکے کہ ہر ایک شخص  
 پوری جائداد کا مالک شریک ہو اس کے ایک جزو کا تنہا مالک بن جائے اور  
 اس معاملہ کے بعد وہ اسکی تقسیم اس طرح کریں کہ (مثلاً بذریعہ نقد) ہر شخص  
 دوسرے کو اسکا حصہ منتقل کر دے لیکن اگر وہ معاملہ طے نہیں کر سکتے ہیں یا ان پر کوئی قانونی  
 ناقابلیت عائد ہوتی ہو تو عدالت قانونی کی مدد کی ضرورت ہوتی ہے اور اسوقت  
 حاکم عدالت فیصلہ کریگا کہ انصاف کے ساتھ جائداد کس طرح تقسیم کی جائے اور اسکے  
 بعد اپنے فیصلہ کے ذریعہ (استحصال بر بنائے فیصلہ عدالت) (ایڈجوڈی کائیو  
 Adjudicatio) بغیر کسی رسم انتقال کے ہر ایک کو اس حصہ کا مالک بنا دیتا تھا۔

اس عنوان کے خاتمہ پر جینین ایک اور طریقہ کا ذکر کرتا ہے جسکی بابت وہ کہتا ہے کہ قدیم قانون ملک کا  
 ایک دوسرا طریقہ استحصال تھا یعنی بر بنائے قانون (ایڈکریسنڈی Adcreandi) وہ اس قدیم قاعدہ کا  
 حوالہ دیتا ہے کہ اگر کوئی ایک موقی کسی ملک کو دوسرے موالی کی خاندانی سے بغیر اتفاق کو دے تو اس ملک  
 میں یہ موالی موجود تھا تو اس پر ہونا تھا یہ وضع مشکل تمام ہو سکتی ہے کہ نسبت طریقہ استحصال ملک کا ذکر کیا جائے۔

پس فیصلہ عدالت استعمال جائداد کا ایک طریقہ ہے کیونکہ اس فیصلہ سے زید کو وہ چیز ملتی ہے جو باقی میں زید مسوا دیکر کی ملک تھی۔  
 دفعہ ۳۔ حقوق جو ملکیت کامل سے کم ہیں اور جو دوسرے شخص کی جائداد میں حاصل ہوتے ہیں۔ حقوق استنادہ و ملکیت تابع کس طرح حاصل منتقل اور زائل ہوتے ہیں۔ دیگر حقوق بہ جائداد وغیرہ۔

اس وقت تک انیائے منفرد (رس سنگولائی ressingulae) کی ملکیت کامل سے بحث کی گئی یعنی یہ بتلایا گیا کہ کسی پوری شے کی ملکیت کس طرح حاصل ہوتی ہے اور جہاں اراضی کا ذکر کیا گیا اس سے مراد مل اراضی ہے اور اسی نقطہ نظر سے دوسرے اموال کا بھی ذکر کیا گیا۔ اب یہ بتلانا منظور ہے کہ کس طرح سے کسی شخص کو کسی جائداد میں ملکیت کامل سے کم حقوق حاصل ہو سکتے ہیں یعنی یہ کہ اس جائداد کی ملکیت حقیقہً دوسرے شخص کو حاصل ہو۔ بہ الفاظ دیگر ہمیں حقوق بہ جائداد وغیرہ سے بحث کرنا ہے۔

اگرچہ کہ اس قسم کے حقوق دوسرے کی جائداد میں معاہدہ سے بھی پیدا ہو سکتے ہیں مگر ان میں اور ان حقوق میں جن کا حصر محض معاہدہ پر ہوتا ہے امتیاز کرنا لازم ہے کیونکہ اگر یہ حق از قسم موخر الذکر ہو جیسے کہ عہدہ نے ایک کتاب زید سے مستعار لی تو اس کو فقط ایک حق بالتفصیل حاصل ہوتا ہے یعنی میسر کے مقابل میں مگر حقوق بہ جائداد وغیرہ سے جن پر کہ اب غور کیا جا رہا ہے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اس سے خود ملکیت کا خجز یہ ہوتا ہے۔ گو کہ اس شخص کی ملکیت تمام باقی رہتی ہے جس کی جائداد ایسے حق کے تابع ہو جاتی ہے مگر جس شخص کو یہ حق حاصل ہوتا ہے اپنے حق کی حد تک مالک کے اختیارات رکھتا ہے یعنی اس کا حق محض بالتفصیل نہیں بلکہ بالتعمیم ہوتا ہے یعنی اس حق کا دنیا کے مقابل میں بالکسی شخص کے دعویٰ کر سکتا ہے۔ جیسے اگر زید کو عہدہ کی ملکیت میں سے گزینکا حق (حق بہ جائداد وغیرہ) حاصل ہے تو باوصف اسکے کہ ملکیت عہدہ کی ملکیت میں رہتا ہے اسکے پورے حقوق بحیثیت مالک کے

زید کے حق کی حد تک کم ہو جاتے ہیں اور ایسے حقوق کی خلاف ورزی یا ان میں دست اندازی کر نیکی بابت زید نہ فقط یہ شخصیں بلکہ ہر شخص کے مقابل میں دعویٰ کر سکتا ہے۔ حقوق بہ جائداد خیر کے متعلق جو حقوق شخصیں قانون روم میں تسلیم کئے جاتے تھے وہ سب ذیل ہیں:-

(۱) حق استفادہ و ملکیت تابع (سروی ٹیوڈ Servituda)

(۲) پٹہ استمراری (ایمفیٹنٹس Euphytensis)

(۳) پٹہ تعمیراتی (سوپرفلوئیس Superfloies)

(۴) زمین باقبض و زمین باقبض: پگنس اینڈ ہائی پاتیسا (Pignus and hypotheca)

### ذیلی دفعہ: حق استفادہ و ملکیت تابع

حق استفادہ و ملکیت تابع ایک شے غیر مادی ہے اور یہ وہ حق ہے جسے جسے کوئی شخص یا وجود کسی جائداد کے مالک نہ ہو سکے اس جائداد سے کسی قسم کا فائدہ اٹھا سکتا ہے۔ اگر وہ حق استفادہ مثبت ہو تو اسکے یہ معنی ہیں کہ جس شے پر اسکو ایسا حق حاصل ہے اسکو کسی طرح سے استعمال کر سکتا ہے جیسا کہ کسی دوسرے شخص کی زمین پر سے گزرنے کا حق، اگر وہ منفی ہو تو اسکے یہ معنی ہیں کہ وہ مالک کو کسی حق کے استعمال کرنے سے روک سکے مثلاً ہادی النظر میں کسی مالک زمین کو اختیار ہے کہ عمارت بتنی بلند بنانی چاہے بناے لیکن اگر دوسرے شخص کو یہ حق استفادہ حاصل ہو کہ روشنی نہ رکھی جائے (جس فی لیونی فی بس آئی کیا ٹیور: jus ne luminibus officiatur) تو مالک اس قدر بلند نہیں بنا سکتا جس سے دوسرے شخص کے مکان کی روشنی بند ہو جائے، عام ایس کہ مثبت ہو کہ منفی مالک کسی کام کے کرنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ حق استفادہ کے یہ معنی نہیں ہیں کہ کوئی شخص کسی کام کے کرنے پر مجبور کیا جائے بلکہ یہ کہ دوسرے شخص کو

نہ حق استفادہ و ملکیت تابع فقط ملکیت پر عائد یا اس سے پیدا ہو سکتا ہے یہ حق دوسرے حق استفادہ سے پیدا نہیں ہو سکتا.....

کسی کام کے کرنی اجازت دے یا اسکے فائدہ کے لئے کسی کام کے کرنے سے باز رہے، اگر اس قاعدہ کلیہ کی صرف ایک استثناء ہے۔ زید پر لازم ہے کہ عموماً کڑی کو اپنی دیوار سے سہارا دے، اگر دیوار گر رہی ہے تو اس کی مرمت ضرور لازم ہے۔

نسبت اور منفی کے علاوہ حق استفادہ کی تقسیم جائدادی (praedial) اور شخصی (personal) میں کی گئی اور پھر جائدادی کی ذیلی تقسیم حق استفادہ جائداد مفصلاتی یا ملدی اور حق استفادہ جائداد مدنی یا عاریتی میں کی گئی۔

حق استفادہ جائدادی وہاں واقع ہوتا ہے جہاں کہ ایسی جائداد کے مالک کو جسکو جائداد بحقیقت غالب (پرائی ڈیم ڈومیننس praedium dominans) کہتے ہیں کسی دوسرے شخص کی متعلقہ جائداد سے جسکو جائداد بحقیقت تابع (پرائی ڈیم سرفیوئینس praedium serviens) کہتے ہیں کسی قسم سے متمتع ہو نیکاح حاصل ہو۔

ان حقوق استفادہ جائدادی کی صورت میں حق استفادہ کی نسبت یہ تصور نہیں کیا جاتا کہ وہ اس شخص سے وابستہ ہے جو اس سے متمتع ہوتا ہو یا جو اس کے تابع ہو بلکہ یہ کہ وہ دونوں جائدادوں سے متعلق ہے۔ اسی لئے اس حق استفادہ جائدادی کو دوامی استحقاق حق حاصل ہونا چاہئے۔ مثلاً جائداد الف کو جائداد ب سے تقویت پہنچائی حاصل کرنیکا حق ہے۔ فی الوقت زید جائداد الف اور عمرو جائداد ب کا مالک ہے۔ پس حق استفادہ سے زید متمتع ہوتا ہے اور عمرو اس کا تابع ہے۔ لیکن انکے مرجانے یا اپنی جائداد سے علیحدہ ہونیکے بعد یہ حق استفادہ جاری رہیگا (کیونکہ یہ حق استفادہ زید و بکر کی ذات سے متعلق نہیں بلکہ جائدادوں سے متعلق ہو نیکے باعث اس کا "استحقاق دوامی" ہے) اور اسکا تمتع یا اسکا بار ان لوگوں کے لئے ہے جو بعد میں ان جائدادوں کے مالک بنیں۔

حق استفادہ جائداد مدنی یا عاریتی کے لئے یہ ضروری نہیں کہ جس طرح نام سے

۱۔ دیکھو گیرارڈ (Girard) صفحہ ۳۵۵ نوٹ (۱)

۲۔ ان جائدادوں کا ہم جار ہونا لازم تھا مسلسل ہو نیکی ضرورت نہیں۔

مترشح ہوتا ہے وہ ایسا حق استفادہ جو جس میں جائیدادیں کسی شہر میں واقع ہوں بلکہ وہ ایسا حق استفادہ ہے جسکا تعلق عمارت سے ہے برخلاف حق استفادہ جائیداد مفصلاتی یا ارضی کے جہاں استفادہ کا تعلق زمین کے ساتھ ہوتا ہے۔ حق استفادہ جائیداد یعنی کی یہ مثالیں ہیں :-

(الف) حق تقویت پہلوئی یا حق سہارا : (servitus oneris farendi)

(ب) ہمسایہ کی دیوار پر کڑی رکھنے کا حق : (tigni immittendi)  
(ج) وہ حق جو کسی شخص کو حاصل ہوتا ہے کہ اسکا ہمسایہ مینہ کے پانی کو ابل الذکر کے مکان سے اپنے مکان کے اندر یا اوپر سے بہنے کی اجازت دے (حق میل اسٹی لی سیڈی ایفورٹنڈی) (Stillendi avertendi)

اور قدیم حق روشنی (مکان بلند نہیں بنانا یا "روشنی کو نہیں روکنا چاہئے") جیٹین ایک اور حق کا ذکر کرتا ہے یعنی یہ حق کہ کوئی شخص اپنے ہمسایہ کا پانی اپنے گھر میں داخل نہ ہونے دے اور کتاب (Digest) میں مکان اور بنائے گئے حق کا ذکر ہے (جس آئیس ٹالندے jus altius tollendi)۔ لیکن یہ واضح نہیں ہوتا کہ مقصود کیا ہے۔ بادی النظر میں جب تک کسی حق استفادہ کے تاج نہ ہو ہر شخص کو یہ حق ہے (جو کہ ذات خود حق استفادہ نہیں بلکہ ایک معمولی حق جائیداد ہے) کہ اس کا ہمسایہ اسکی زمین پر پانی بہا کر نقصان نہ پہنچائے اور اسی طرح سے جائیداد کے مالک کو یہ حقیت مالک جائیداد کے بشرطیکہ وہ حق استفادہ کے تاج نہ ہو یہ حق صاف حاصل ہے کہ عمارت مسب خواہش بلند بنائے۔ عبارات مود کے مصنفین نے پانی اپنی زمین میں نہ آنے دینے کے حق اور مکان کو بلند کرنے کے حق کا جو ذکر کیا ہے تو وہ ان اہلی حقوق کو جو مالک جائیداد کو حاصل ہوتے ہیں ان حقوق کے ساتھ جن کو صحیح طور پر حق استفادہ کہا جاسکتا ہے مخلوط کر رہے ہیں۔

حق استفادہ جائیداد مفصلاتی یا ارضی کی یہ مثالیں ہیں :-

(الف) حق عبور و مرور (جس الی ٹریٹس Jus itineris) : وہ حق جو کسی شخص کو زیادہ پایا یا سواری اس پر دوسرے کی زمین پر سے گزرنے کا حق دیا جاتا ہے۔



ب۔ مویشی کو لیجانے کا حق (Jus actus جس ایکٹس) مابانوروں کو بندھنی یا گاڑی کے ساتھ یا بغیر لگے پلانیکا حق۔

ج۔ حق راہ جس وہائی (Jus viae) جس میں دونوں صورت ہائے باطل الذکر شامل ہیں اور ساتھ ہی ساتھ راستہ کے استعمال کا حق تمام اغراض کے لئے حاصل ہوتا ہے مگر اس طرح سے کہ درختوں کو نقصان نہ پہنچے یہاں تک کہ دوزدار گاڑیاں بھی اس پر سے لی جاسکتی ہیں اگرچہ ایک ایسا شخص جسکو حق مویشی رانی حاصل ہے نہیں لی جاسکتا علاوہ بریں وہ شخص جو حق راہ سے متعلق ہو کسی صریح اقرار کے نہ ہو یہی صورت میں اس امر پر اصرار کر سکتا تھا کہ راستہ کا عرض احکام مندرجہ الواح اثنا عشر کے لحاظ سے ہو یعنی آٹھ فٹ جہاں راستہ سیدھا ہو اور سولہ فٹ جہاں راستہ مڑ جائے۔

د۔ حق آبگیری (اکوے ڈکٹس Aquaeductus) دوسرے شخص کی زمین میں سے پانی لیجانیکا حق۔

ھ۔ حق البحرئی، الکوالی اسٹس (Aquaehantus) دوسرے شخص کی زمین سے پانی لینے کا حق۔

و۔ دوسرے کی زمین پر مویشی کو پانی پلانے کا حق (Pecoris ad aquam appulsus) دیکھو رسایا کوم اپینس

نس۔ حق مویشی چرائی (پاسینڈی Pasendi)

ح۔ حق آہک سوزی (کیالسیس کالکینڈی Calcis coquendae) یعنی چونے کی مٹی جلا نیکا حق۔

ط۔ حق ریگ کنی (ہارے نائی نوڈینڈی Harenas fodlendae) ریت کھود نیکا حق۔

حق استفادہ شخصی سے مراد یہ ہے کہ کسی شخص کو اس سے شائع ہو نیکا اتحقاق اس وجہ سے حاصل نہ ہوا ہو کہ وہ کسی جائیداد کا مالک ہے بلکہ اس نے اس حق کو اپنی شخصی دفاع کی حیثیت سے حاصل کیا ہو۔ حق استفادہ شخصی کی چار قسمیں تھیں :-

(۱) حق استعمال و منفعت: یوزوفریکٹ (usufruct)

(۲) حق استعمال - یوسس (Usus)

(۳) حق سکونت یا حق استعمال مکان - ہابیٹاٹو (Habitatio)

(۴) حق خدمات ملک یا حق خدمات - آپڈرائی سروروم (Operae servorum)

(۱) حق استعمال و منفعت کی تعریف یوں کی گئی ہے کہ یہ کسی دوسرے کی جائداد کو استعمال کرنے اور اس سے منفعت حاصل کرینکا حق ہے بشرطیکہ بعض شے کو کسی قسم کا نقصان نہ پہنچے۔ زیادہ زحمت کے ساتھ یوں کہا جاسکتا ہے کہ حق استعمال و منفعت وہ حق تھا جو کسی شخص کو اسکی شخصی حیثیت سے دوسرے شخص کی جائداد کو تاحیات یا تا تزل شان قانونی استعمال کرنے یا اس سے متمتع ہونے کی نسبت دیا جاتا تھا۔ اس طرح کہ جب حق استعمال و منفعت ختم ہو جائے تو وہ جائداد اپنی اصل حالت میں اس کے مالک یا مالک کے وارث کو واپس مل جائے۔ حق استعمال و منفعت زمین یا عمارات یا ملک یا جانور یا براداری غرض ہر شے کی بابت حاصل ہو سکتا ہے۔ جو ایسی چیزوں کے جو استعمال سے تلف ہو جاتی ہیں (جو استعمال سے گھٹ جاتی ہیں) جیسے مٹی (اشیا) جسکی وجہ بے شبہ یہ تھی کہ ایسی چیزوں کو ختم حق استعمال و منفعت پر بلا کم و کاست واپس دینا ناممکن تھا (نفس شے کو کوئی نقصان پہنچتا) لیکن سٹائٹ نے وصیت کی صورت میں اس قسم کی اشیا کی نسبت بھی ایسے حق کی تخلیق کی اجازت دیدی جو ہم شکل حق منفعت ہو اور چونکہ اصلی حالت میں، شے کے واپس کرینکی ذمہ داری لینا ناممکن تھا اس لئے اس امر کی ضمانت اور ذمہ داری (بذریعہ ضمانت) لیجاتی تھی کہ جب حق استعمال و منفعت ختم ہو جائے مالک حق منفعت یا اسکا وارث موسمی کے وارث کو سوا ذمہ ادا کرینگا (جو ان اشیا کی قیمت کے مساوی ہو گا جن پر اسکو حق استعمال و منفعت حاصل تھا)۔

۱۵ ویکہ جیٹین و منتہ دوم ۴۔

۱۶ جیٹین کا زنا نہ آنے تک کسی قسم کے تزل شان قانونی سے بھی حق استعمال و منفعت زائل نہیں ہوتا تھا جیٹین نے یہ حکم دیا کہ تزل شان قانونی اقل میں یہ اثر نہ ہونے پائے۔

۱۷ غالباً آگستس (Augustus) کے زنا کے قریب۔

## مالک حق منفعت کے فرائض :-

بہر صورت میں مالک حق منفعت پر لازم تھا کہ ایک نیک بنیاد اس کے لئے  
کی طرح جائیداد کی پوری احتیاط کرے اور اس کے لئے جیسا کہ کہا جاسکتا ہے "اتفاق" کے  
کے متعلق وہ مستوجب قرار دیا گیا تھا۔ جسے کو غرض یہ ہو کہ وہ کسی اور طرح سے  
استعمال کرے گا وہ مجاز نہ تھا اور نہ اس کی نوعیت کو بدل سکتا تھا۔ اگر حق منفعت کسی مکان  
کی بابت حاصل ہو تو مالک حق منفعت پر لازم تھا کہ اسکو معمولی طور پر اچھی حالت میں  
رکھے اور اگر گلہ کی بابت ہو تو جو جائیداد مر جائے اس کے بدلے میں ان بچوں میں سے  
بھرتی کرے جو بصورت دیگر اس کی ملک ہوتا اور یہ بھی لازم تھا کہ جائیداد کو چاہے وہ کسی  
قسم کی ہو بلکہ وہ کاشت و کاشت و کاشت و کاشت کی بجائے کسی اور قسم کی بابت  
لا ضمانت منفعت" لایماتی تھی مگر حق ہم شکل منفعت کی صورت میں جیسا کہ قبل ازیں  
بیان ہو چکا ہے ضمانت کی صورت اسباب مساوی القیمیت کی ذمہ داری ہوتی تھی۔

مالک حق منفعت کے حقوق : ایسے شخص کو جسے پر قبضہ کرنے اور اس کی منفعت  
حاصل کرنا حق حاصل تھا اور گو کہ وہ حق منفعت کو قانوناً کسی دوسرے شخص پر منتقل نہیں  
کر سکتا تھا مگر حقیقت میں دوسرے کو اس کی منفعت کی اجازت دے سکتا تھا اگر وہ خود  
اس سے استفادہ نہ اٹھا رہا ہو۔ اتفاقی نقصان کا وہ ذمہ دار نہ تھا۔ اگر جائیداد زیر بحث  
کھیت ہو تو اس کی معمولی پیداوار پر اسکو استحقاق حاصل تھا اور برہائے حق التقاط اثمار  
(Fructuum Perceptio) ثمر پر اس وقت استحقاق حاصل ہوتا جبکہ  
وہ توڑے لٹے جاتے۔ اصطلاحاً ثمر کے معنی میں جانوروں کے بچے بھی شامل تھے مگر جابیہ کے  
نہیں۔ اگر جائیداد زیر بحث ملک ہو تو مالک حق منفعت کو اس کی عذات کا استحقاق تھا  
بشرطیکہ وہ غلام کے روزمرہ کے کام میں داخل ہوں اور جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے  
ملوک جو کچھ اپنی ذاتی محنت سے لایس اپریس سویس (ex operis suis) یا کسی جائیداد  
سے جو مالک حق منفعت کی ہو کہنے (ایکس ری ناسترے ex re nostra) اور مالک

لے مگر چیز امتداد ازان کے باعث امتدادہ حالت میں ہوا کی بدقولی نسبت وہ مستوجب الزم نہ تھا۔

حق منفعت کی ملک تصور ہوتی تھی۔  
 ۲۲ حق استعمال شے حق منفعت کی طرح یہ بھی ایک شخصی حق استفادہ تھا مگر اس سے مراد جائداد کا استعمال یا متاع منفعتی جس میں زیادہ اثر شامل نہیں تھے۔  
 سولیکی یا بحیرہ کا مالک حق استعمال بحیرہ کے بچے یا اون یا صوف نہیں لے سکتا تھا اور صرف مستثنیٰ صورتوں میں خود وہ کے لینے کا استحقاق حاصل ہوتا تھا۔ گروہ جانوروں کو اپنی ارادگی کو کھا دینے کی غرض سے استعمال کر سکتا تھا۔ مالک حق استعمال اور مالک حق منفعت میں یہ بھی فرق تھا کہ اول الذکر اس جائداد کے متاع کو کسی دوسرے شخص کو کرایہ پر نہیں دے سکتا تھا۔ پس اگر حق استعمال کسی مکان کی بابت ہوتا مالک حق استعمال اس میں آپ رہ سکتا تھا مگر اپنی بجائے کسی دوسرے کو رہنے کی اجازت نہیں دے سکتا تھا۔ اس اصول کی یہاں تک سطحی کے ساتھ پابندی کی گئی تھی کہ ایک زمانہ میں یہ بھی مشتبہ تھا کہ آیا مالک حق استعمال اپنے ساتھ اپنی زوجہ ابرہچوں اور مہانوں کو بھی رہنے دے سکتا تھا یا نہیں۔

(۳۲) حق سکونت یا حق استعمال مکان کسی زمانہ میں یہ امر مشتبہ نہ تھا کہ آیا یہ اور دوسری قسم کا شخصی حق استفادہ (حق خدمات ملوک یا حق خدمات) اس قابل تھے کہ بذات خود حق استفادہ کی ایک ذریعہ ہو سکیں۔ لیکن جیسٹین کا زمانہ آنے تک یہ قرار پایا تھا کہ بذات خود نوع مشغور ہو سکتے ہیں۔ حق سکونت کے معنی میں مکان کے استعمال کے ساتھ اس کو کرایہ پر دینے کا حق بھی پایا جاتا تھا اور (برخلاف حق منفعت اور حق استعمال کے) یہ حق تنزل شان قانونی اقل سے اور نہ عدم استعمال سے زائل ہو سکتا تھا۔

(۳۳) حق خدمات ملوک یعنی جانوروں یا غلاموں سے کام لینے کا

حق :- آپسرائی سرورم ول اینی الم Operae servorum vel animalium

اگرچہ اس کا ذکر پہلی کتاب میں نہیں ہوا ہے۔ یہ ایک دوسری قسم کا شخصی حق استفادہ تھا اور اس اصطلاح کا مفہوم یہ ہے کہ جو شخص اس حق استفادہ کے متاع ہوتا ہو (حق منفعت) روز و فریڈ آریس (usufructuarius) غلام یا جانوروں سے کام لینے کا حق حاصل تھا۔ لیکن اس حق استفادہ (سرورٹیوڈ servitudo) اور حق

(ب) نہ تنزل شان قانونی اور (ج) عدم استعمال سے زائل ہوتا تھا۔  
 حق استفادہ و ملکیت تابع (سرویٹوڈس Servitutes) کی تخلیق کیسے ہوتی تھی  
 بہ موجب قانون ملک کسی حق استفادہ کو پیدا کر سکا معمول طریقہ یہ تھا۔

(۱) فرضی دعویٰ قانونی: (ان جوری سیسیو in juri ceseio) یہ فرضی دعویٰ تھا جس میں مدعی یہ مطالبہ کرتا کہ اوسکو مدعی علیہ کی زمین سے گزریشک حق تھا اور مدعی علیہ اوسکو ہاسکوت تسلیم کر لیتا مگر (۲) چونکہ حق استفادہ جائداد مفصلاتی ایک شے قابل بیع (رس میا کیپی res mancipi) تھا اس لئے وہ صرف بطریق بیع نقد (میانگی پیشین mancipation) وجود میں لائی جاسکتی تھی۔ از روئے قانون ملک حق استفادہ بذریعہ (ڈی وکلیو deductio) بھی پیدا کیا جاسکتا تھا مثلاً یہ کہ زید اپنے زمین یا مکان کو بطریق بیع نقد (مانگی پائیو mancipation) یا فرضی دعوے کے مرہرہ منتقل کرتا ہے۔ اور ساتھ ہی جائداد کے متعلق اپنے لئے اوس میں حق استفادہ (ڈی وکلیو سرویٹوڈ deductio servitude) محفوظ کر لیتا ہے۔ اغلب ہے کہ اس سے بھی نسبتاً ابتدائی زمانہ میں حق استفادہ (ہم) بذریعہ وصیت (ٹسٹی ٹیٹو testamento) وجود میں لایا جاسکتا تھا۔ جیسے کہ ایک رومی اپنے غلام (اشائی کس Stichus) کی ملکیت کو عموماً وصیتاً دیدے زید کو اس غلام پر حق شفقت حاصل ہوتا ہے اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شخصی حق استفادہ اکثر اسی طریقہ سے وجود میں لایا جاتا تھا۔  
 (۵) ناش قیمت سے بھی حق استفادہ پیدا ہو سکتا تھا۔ (بذریعہ فیصلہ عدالت) زید اور سہ دور و متعلقہ مکانات کے مالکان مشترک ہیں حاکم عدالت ہر ایک کو قیمت معلومہ کے ساتھ ایک ایک مکان دیتا ہے۔ اس طرح کہ ایک کو دوسرے کے مقابل میں حق تقویت پہنچائی یا حق استفادہ حاصل ہے۔ یہ امر مشتبہ ہے کہ آیا (۶) حق قدامت سے کسی زمانہ میں بھی حق استفادہ حاصل ہوتا تھا۔ کیونکہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حق قدامت کے لئے جو طریقہ عمل اختیار کرنا پڑتا تھا اس طریقہ سے کسی شے غیر مادی پر (یعنی ایسی شیا جو محض قانونی وجود رکھتی ہوں) قبضہ کرنا ممکن سمجھا جاتا تھا۔

ہم اس قاعدہ کا اتباع کرتے ہیں کہ حق استفادہ بنفسہ ممکن ہوتا ہے مگر اس سے

حاصل نہیں ہو سکتا اور عمارت کے ساتھ حاصل ہو سکتا ہے۔ لیکن جیسا کہ مبادت مدرسے جاہر ہے از روئے قدامت تعریف کسی مکان کی ملکیت حاصل ہو جائے تو اس کے ساتھ اس کے متعلقہ حقوق استفادہ بھی حاصل ہو جاتے ہیں۔ بہر حال ہر امر کے متعلق جو شکوک پیدا ہوئے ہوں وہ بذریعہ قانون دیکھیں اسگری ہونیا (lex Scribonia) روز کر دئے گئے۔ کیونکہ اس کی رو سے کسی بھی قسم کے حق استفادہ کا یہ نفع قدامت قبضہ کی بنا پر حاصل کیا جانا مطلقاً ممنوع کر دیا گیا۔

چونکہ اراضی مفصلاتی اشیائے ناقابل تجارت تھیں لہذا ان کے متعلق حق استفادہ (سرویٹیوڈ) پیدا کر نیکے واسطے فرضی دوسرے اور بیع نقد کے قدیم طریقے ناقابل استعمال تھے۔ اور از روئے قانون ملک کسی بھی غیر ملکی کا کسی قسم کا حق استفادہ حاصل کرنا ممکن نہ تھا۔ ان نقالیوں کو دور کر نیکے لئے استعمال حق استفادہ کا ایک نیا طریقہ رائج ہو گیا۔ غالباً سوری داروں نے اس کو اختراع کیا تھا۔ اور پریٹروں نے اپنے اعلانات میں اس کو اختیار کر کے ترقی دی۔ اسی طرح سے حق استفادہ کا بذریعہ پیکٹ (Pact) اور (اسٹی پیولاٹیو Slipulatio) وجود میں لانا ممکن ہو گیا۔ چونکہ یہ اقرار و یقین پر مبنی تھا اس واسطے اس کو (پیکٹ Pactum) اور چونکہ ایسا اقرار اس باضابطہ طریقہ سے کیا جاتا تھا جس کے اسٹی پیولاٹیو کہتے تھے اس لئے اس پورے طریقہ کا نام (پیکٹ آئیڈ اسٹی پیولاٹیو Pact and Slipulatio) ہو گیا مگر یہ امر متنازعہ فیہ ہے کہ آیا معاملہ کے بعد حق استفادہ کی معنوی حوالگی لازمی تھی یا نہیں۔ جس پر الی ٹریس (Jures pratoris) از روئے قانون نافذ کردہ پریٹروں حق استفادہ کے حصول کا ایک اور طریقہ بھی تھا

۱۔ اسکی تاریخ غمیرہ یقین ہے۔

۲۔ یہ امر قرن قیاس ہے کہ بیع حق استفادہ جائداد کی طرح جو حق استفادہ اس طرح حاصل ہوتا تھا اس سے ابتدائیں حق جائداد وغیرہ نہیں پیدا ہوتا تھا۔ بلکہ ان حقوق کی طرح جو بشرط معاہدات سے پیدا ہوتے ہیں اس حق استفادہ سے صرف ایک حق باخصیص حاصل ہوتا تھا لیکن گیش کا زمانہ آنے تک پریٹروں کے اثر سے حقوق باخصیص ہی مل گئے۔ کیونکہ گیش اسکا ذرا سطح کرتا ہے کہ مولیٰ مینی میں اس سے حق استفادہ بے شہرہ پیدا ہوتا تھا (دیکھو گیش کتاب فقہ ۳۱)

جس کو حق قدامت طویل المدت (Praescriptio longi temporis) کہتے تھے۔  
یعنی اس حق کا استعمال بلا فصل بین الحاضرین دس سال اور (زمانہ بین الغائبین) بیس سال  
کی مدت تک کیا گیا اور معاملہ اوٹھل صالح (یا کٹس اینڈ اسٹی پولیشنس  
(Pacts and stipulatio) کی طرح اول اول یہ طریقہ اراضی مفصلاتی تک  
محدود تھا۔ مگر بعد میں بدل کر اطالیہ اور روما میں بھی اس کا استعمال ہونے لگا۔

جسٹینین کے زمانہ میں اراضی اطالیہ (سولم اٹالیکم solum Italicum) اور  
ارضی مفصلاتی (سولم پراونشیالے Solum provinciale) میں جو فرق تھا وہ  
منسوخ کر دیا گیا اور وصت برداری بہ منزلہ قانونی (ان چوری سیسیو in jure cesso)  
اور (میائگی مینش mancipation) کی طرح بطور طریقہ تسلیم کے متبرک ہو چکے  
تھے پس حق استفادہ کے جو دس لائیے معمولی طریقہ حسب ذیل تھے :-

(۱) با منابط اقرار فریقین (پاکٹ اینڈ اسٹی پولیشن pact and stipulation)  
(۲) حق استفادہ : (ڈمی ڈکٹیو Deductio) منہائی سے بھی پیدا  
ہو سکتا تھا یعنی دوسرے پر جائیداد کی حوالگی (traditio)  
کہ طریقہ مروجہ وقت کے ذریعہ حق استفادہ منتقل کر نیے وقت محفوظ کئے جانے سے۔  
(۳) حق قدامت طویل المدت کے ذریعہ جسکی مدت وہی تھی جو قوانین پریٹر نے مقرر کی تھی۔  
اس پر بنائے وصیت (ٹسٹامینٹو testamento)

(۵) بذریعہ فیصلہ عدالت (ایڈجوڈیکیشن Adjudication)  
(۶) مخصوص صورتوں میں ذریعہ قانون موضوعہ یعنی بیٹے کے عناق کے بعد اس کے اثاثہ  
(ایڈونٹیکیم adventicium) کے نصف حصہ پر باپ کا حق۔ حق استفادہ کی  
منتقلی شخص ثالث پر ممکن نہ تھی۔ اس کا ذکر حق استفادہ شخصی کے تحت ہو چکا ہے مگر حق استفادہ  
جائیداد مفصلاتی یا اراضی کے متعلق بھی بالکل یہی اصول تھا۔

اس میں شک نہیں کہ حقیقت غالب کے انتقال پر وہ منتقل الیہ کو منتقل ہو جاتے  
تھے اسی طرح حقیقت تابع کے منتقل ہونے پر بارحق استفادہ منتقل ہو جاتا تھا مگر کسی صورت  
میں بھی حق استفادہ بنفسہ منتقل نہیں ہوتا تھا حقوق استفادہ حسب ذیل صورتوں میں  
ختم ہو جاتے تھے۔

(۱) اگر حق استفادہ شخصی ہو تو شخص حقدار کی وفات یا اسکی تنزل حبثیت قانونی سے۔ لیکن حق سکونت (Habitatio) اور حق خدمات (آسیرائی سروروم Operae Servorum) کی صورتوں میں تنزل حبثیت قانونی قلمی کھلی نہیں دی گئی ہوگی۔ منی ما (Capitis de minatio minima) سے یہ اثر نہیں ہوتا تھا اور حبثیت کے زمانہ میں اسکا اثر کسی قسم کے حق استفادہ پر بھی نہیں ہوتا تھا۔

(۲) جہاں حق استفادہ حق منفعت کی شکل میں ہو تو مالک حق اپنے حقوق کو درست طریقہ سے استعمال نہ کرنے سے (درست طریقہ پر استعمال نہ کرنا) امان یوٹیلو پر سوڈم (Non Uendo per modum)

(۳) اگر حق استفادہ متعلق بہ جائیداد (پرائی ڈیل سرورائیٹوٹس Praedial servitudes) ہوں تو حبثیت غالب (پرائی ڈیم ڈامیننس Praedium dominans) کے برباد ہو جانے سے۔

(۴) اس چیز کے برباد ہونے سے جس پر حق استفادہ حاصل ہو کر ہوگا۔ حق کے برباد ہونے سے اس چیز کے برباد ہونے سے اس شے کے برباد ہو جانے سے اور اگر حبثیت یہاں فقط حق منفعت (ایزورڈرٹ Usufruct) کا ذکر کر رہا ہے۔ مگر وہی بیان تمام حق استفادہ پر صادق آتا ہے عام انیز کہ وہ جائیداد ہوں کہ شخصی۔

(۵) ادغام سے یعنی (Merger) حق استفادہ اور وہ جائیداد اس کے تابع ہو دونوں کی ملکیت ایک ہی شخص کو حاصل ہو جانے سے حق استفادہ باقی نہیں رہتا ہے کیونکہ اپنی شے پر خود کو ایسا حق حاصل نہیں ہو سکتا۔ ادغام کی مثالیں یہ ہیں :-

(الف) زیادہ کو استحقاق کسی حق استفادہ کا ہے۔

(۱) اپنے حق سے عمر کو برات دیتا ہے۔ جو اس شے کا مالک ہے جو اس شے کا مالک ہے۔ (ب) عمر سے زیادہ اسکی جائیداد خرید کر لیا کسی اور طریقہ سے اسکی ملکیت حاصل کر لیا ہے۔ (انتقال کنسال ڈائیٹو Consolidatio)۔



اور ج (۱) زید یا عمر ایک دوسرے کی جائداد کے وارث بنتے ہیں۔  
 (۶) عدم استعمال (Non-user) حق سکونت اور حق خدات (آسیرالی سرودوم) Operas servorum کا ازالہ اس طرح کسی نہیں ہوتا تھا۔  
 ازروئے قانون قدیم جس چیز کی منفعت (یوزوفرکٹ Usufruct) یا استعمال کا حق دیا گیا ہو تو عدم استعمال سے منقود ہو تو ایک سال میں اور غیر منقود ہو تو دو سال میں حق زائل ہو جاتا تھا۔ اور دو سال عدم استعمال سے حق استفادہ جائداد مفصلاتی یا ارضی بھی باطل ہو جاتا تھا۔ مگر اس شرط کے ساتھ کہ حق استفادہ جائداد یعنی یا عمارتی یا پرانی ٹیل اربن سرووی ٹیوڈ (Praedial urban servitude) کی صورت میں وقت کا محسوب ہوتا اس وقت تک شروع نہیں کیا جاسکتا تھا۔ جب تک کہ وہ شخص جو حق استفادہ کے تابع ہو۔ ایسا کام نہ کرے جس سے صاف ظاہر ہوتا ہو کہ وہ یہ سمجھتا ہے کہ حق استفادہ باقی نہیں رہا۔ مثلاً اپنا مکان حق استفادہ کی شرط سے مستثنیٰ بنا کر (یوزوکیا پو لیبرٹس Usucapio Liberatis) اگر حق استفادہ کا اثر مفصلاتی زمین پر پڑتا ہو تو اس صورت میں بدیں دس اور بیس سال کی تعمین جیسٹینین نے تمام صورتوں کے لئے ہی بدیں مقرر کیں۔ لیکن حق استفادہ جائداد یعنی یا عمارتی کی صورت میں (یوزوکیا پو لیبرٹس Usucapio Liberatis) کی بھی ضرورت باقی رہ جاتی تھی۔

### ذیلی دفعہ ۲ پٹہ استمراری (ایمفیٹنس Emphytensis)

پٹہ استمراری اور اسکے بعد کے دو حقوق بہ جائداد غیر (ری یا لینا Re aliena) (پٹہ تعمیری و رہن باقبض) پر اصل کتاب میں اس موقع پر (یعنی حق استفادہ کے بعد) بحث نہیں کی جاتی ہے تاہم اس وجہ سے کہ ان تینوں کا تعلق بلا شک و شبہ حقوق متعلق بہ جائداد غیر شخص سے ہے۔ اسلئے انکاحیاں ذکر کر دینا باعث سہولت ہے۔  
 معاہدات بیع۔ (ایمپیٹو وینڈی ٹیو Emptio Venditio) اور اجارہ

لے انکی خصوصیات کی وجہ یہ بیان کی جاتی ہے کہ وہ پرورش کیئے دئے جاتے تھے۔

(لوکٹیکو کنڈکٹو Locatio conductio) پر بحث کرتے ہوئے گیش کہتا ہے کہ ان دونوں میں اتنے امور مشترک ہیں کہ بعض اوقات یہ جانتا دشوار ہوتا ہے کہ ان دونوں میں کیا فرق ہے۔ جیسے جب کہ کوئی چیز دوا ناگرایہ بازول پر دیا گیا ہے جہاں لازمی اس شرط پر دیے جائیں کہ تا وقتیکہ پٹہ داریا اوس کے ورثا نزول برابر ادا کرتے رہیں اور نفاذ بقدر دستور جاری رہیگا۔ اور گیش بھی کہتا ہے کہ ہنڈرلے (میاگس نیلے کو اٹ Magis placuit) تو یہ ہے کہ یہ معاہدہ معاہدہ اجارہ (لوکٹیکو کنڈکٹو Locatio conductio) ہے مگر (زینو Zeno) کے ایک فرمان کی رو سے (لیکس زونینا Lex zeuniana) یہ طے ہوا کہ زمین کو نزول پر دینے کا ایسا طریقہ نہ معاہدہ بیع ہے اور نہ اجارہ بلکہ ایک خاص قانونی معاہدہ ہے۔ جو بالذات قائم ہے جسکو پٹہ استمراری کہتے ہیں۔

گیش کے زمانہ میں پٹہ استمراری اوس وقت واقع ہوتا تھا جب کہ کاشتکاروں کو شہنائب مجلس بلدیہ یا کلیہ پیشوایان مذہب دوا می پٹہ بہ تحفظ زرنگان دئے جاتے تھے مگر مشرقی لہنشائیت کے عہد مابعد میں اس طریقہ کو عموماً زمیندار لوگ اختیار کرنے لگے اور حق پٹہ استمراری جو اول اول صرف ایک حق بر بناء معاہدہ تھا اس سے مالک زمین کے مقابل فقط حق بالتخصیص (جس ان پرسانم Jus in personam) حاصل ہوتا تھا اب تدریجاً حق بالتعمیر (رایٹ ان رم Right in rem) بن گیا جس سے تمام دنیا کے مقابل میں اپنے قبضہ کی حفاظت کا اسے اتحقاق ہو گیا۔ جائداد کی ملکیت (ڈومینیئم Dominium) (یا حق عود یا سطل ریورژن Reversion) سطلی یا مالک زمین کو بدستور حاصل رہتی تھی جسکی وجہ سے اوسکو پٹہ دار سے نزول (معمول لگان) کیا سن ارجیسو (Canon or pensio) وصول کرنے اور چند مقول پر پٹہ ضبط کر لینا (اگر کرایہ تین سال سے ادا نہ ہوا تو حق حاصل ہوتا تھا۔ کرایہ دار (پٹہ دار استمراری) ضمانندی سے اسنا قبضہ منتقل کر سکتا تھا۔ اور ایسی صورت میں مالک زمین کو حق شفا حاصل ہوتا تھا یعنی اوسکو حق تھا کہ جس قیمت میں وہ شخص ثالث کو دینے کیلئے آمادہ تھا وہی قیمت آپ دیکر

لے اگر مالک زمین مذہبی یا غیر راتی نہیں ہو تو دو سال۔



حاصل تھا کہ عدالت کی اجازت سے شے مگنولہ کو فروخت کر دے اور دشمن سے اپنی اہمائی کر لینے کے بعد اگر کچھ رقم بچے تو دین کو دے۔ لیکن (Fiducia) کی صورت میں پر پٹرا زروئے اصول وحدت دین پر یہ لازم قرار دیتا تھا کہ اسکی رقم واپس ہو جانے کے بعد اس جائیداد مگنولہ کو واپس کر دے۔ یہ اصول ایک طرح سے دین کے اختیار فروخت کے بجا استعمال کو روکتا تھا۔ قانوناً تو وہ فروخت کر سکتا تھا لیکن اگر اس سے دیون کو نقصان ہو تو وہ بذریعہ نانش (ایکٹو فائیدوکیائی Actio Fiducia) دائن کو ادائی سعادہ پر مجبور کر سکتا تھا۔ اور اگر وہ مقدمہ ہار جاتا تو مستوجب تشہیر (ان فیمیا Infamia) ہوتا اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ دیون کے حق انکارک رہن پر (یعنی جو کچھ واجب الادا ہوا داکر کپی جائداد واپس لیتا) مدت کا کھٹی اثر نہیں پڑتا تھا دوسرا یہ کہ طریقہ رہن بالقض (پگنس Pignus) جائداد منقولہ اور غیر منقولہ دونوں کے لئے مروج تھا۔ دوسری رہن بالقض اور انگلستان کے قیام طریقہ رہن میں یہ ہی دو بڑے امور فارق ہیں کیونکہ موخر الذکر کا حلق فقط جائداد غیر منقولہ سے تھا جسکی رو سے اگر یوم مقررہ گزر جاتا تو زمین قطعاً (مرہن) کی جائداد ہو جاتی تھی انکارک رہن کی نسبت اسی قسم کا نتیجہ روم میں بھی ایک خاص اقرار (قانون لیکس کمیسوریا Lex Commissoria) کے ذریعہ پیدا کیا جاسکتا تھا جس میں یہ شرط لگا دی جاتی تھی کہ اگر یوم مقررہ پر رقم ادا نہ کی جائے تو شرط واپسی (فائیدوکیائی Fiducia) کا لعدم منظور ہوگا اس سے ظاہر ہے کہ اس قسم کے رہن بالقض سے مرہن کا دائرہ حقوق بہت وسیع ہو جاتا تھا۔ حقیقت اسکی حیثیت اس شخص سے بھی بڑھ جاتی ہے جسکو حق ہر جائداد غیر حاصل ہو کیونکہ وہ کلیتاً جائداد کا مالک ہوتا تھا۔ اور اسکی ملکیت صرف ایک حد تک شرط واپسی سے محدود ہوتی تھی۔ لیکن باوصف اس ایک تین فائدہ کے کہ دیون اپنی جائداد کی نسبت کوئی ایسی کارروائی نہیں کر سکتا تھا جس سے قرض دہندہ کو نقصان پہنچے۔ (مثلاً قرض کی نیت سے دو یا تین بار رہن کر دے) رہن بالقض کے برخلاف ایک طریقہ کفالت ہو چکے کئی نکالنے تھے۔ چونکہ اسکی تملیک طریقہ ہائے قانون ملک (سول لا Civil law) سے ہوتی تھی اس لئے نہ تو اس سے غیر ملکی متغیر ہوتے تھے اور اراضی مصلحتی کچھ طریقہ رہن استعمال نہیں ہوتا تھا۔

مزید براں رہن بالقض میں قانوناً دیون دائن کے بالکل اختیار میں ہوتا تھا کیونکہ اگرچہ پرہناہ شرط عاقدی دیون دائن سے معاوضہ وصول کر سکتا تھا۔ جس نے نام انصافی کے ساتھ فروخت کیا ہو اگر وہ شخص ثالث سے جس نے خریدا ہو اپنی جائداد واپس نہیں لے سکتا تھا۔ اور قانون کے سخت (صحیح) معنی میں دائن کے مقابلہ میں اسکی ملکیت وقت انتقال جائداد سے زیادہ سے زیادہ آسانی تا مرضی مالک (Pignus) کی ہوتی تھی۔

رہن کی دوسری شکل صحیح رہن بالقض (Pignus proper) یعنی معاوضہ یکطرفہ یا قبض شدہ کی ہے۔ اس صورت میں قرض گیرندہ جائداد کو حوالہ کر دیتا تھا (ٹراڈیٹو Traditio) اور اس طرح دائن کو پہلے کی طرح نہ فقط ملکیت (ڈومینیئم Dominium) حاصل ہوتی تھی بلکہ جسے زیر بحث پر قانونی قبضہ اور اسکے ساتھ ایسے قبضہ کی صیانت کے لئے معمولی احکام امتناعی (انٹردیکٹس Interdicts) مجلاتے تھے۔ یہ بات قرین قیاس معلوم ہوتی ہے کہ طریقہ سابق کے عوض یہ طریقہ اس زمانہ میں رائج ہو گیا جب کہ پریٹر کے احکامات (ایڈکٹس Edicts) میں احکام امتناعی کے داخل ہونے سے قبضہ بحقیقت قبضہ تسلیم کیا جانے لگا۔ اور اسکی صیانت بھی ہونے لگی۔ یعنی ملکیت سے قطع نظر کہتے ہوئے طریقہ سابق کی نسبت اس طریقہ رہن بس تکلف رسمی اور پیچیدگی کم تھی اور اگرچہ صریحاً دیون کے مفید تھا کیونکہ اسکی ملکیت جائداد (ڈومینیئم Dominium) بدستور بحال رہتی تھی) مگر قرض دہندہ کے لئے زیادہ مفید نہ تھا۔ کیونکہ اس کو جائداد زیر رہن کے استعمال کا حق نہیں تھا (اگر کوئی دائن جسے مجبوراً کو استعمال کرے تو

لہ انگلستان میں جہاں رہن قانونی رہن ہو سکتا ہے اس کی بالکل یہی حالت ہوتی ہے۔

سے نظر میں حقیقت کہ گیش اسکا شمار معاہدات حقیقی میں (جس سے اسکو تعلق ہے) نہیں کرنا ہے غالباً نتیجہ نگاہ جاسکتا ہے کہ اسکے زمانہ میں قدیم تر شکل متروک نہیں ہوئی تھی۔

سے آئی کریٹس (Autichrasis) رہن بالقض کی ایک شکل تھی جس میں قرض دہندہ اسیر اٹار و منافع لے لیتا تھا اگر انکی قیمت زر قرض سے بڑا ہو جاتی تھی۔

وہ سرقد کا ارتکاب کرتا ہے دیکھو جیٹین دفتہ چہارم (۱۱ - ۶) اور اس کو بیچ کا حق دیتا۔ بشرطیکہ اسکے خلاف کوئی اقرار نہ ہوا ہو۔ اس لئے کہی خاص طور پر یہ اقرار کیا جاتا تھا کہ (الف) دائن فروخت کر سکتا ہے اور اس صورت میں وہ دیون کے کارندہ کی طرح ملکیت منتقل کر سکتا ہے۔ اور جو رقم فاضل بچ جائے وہ دیون کو دیدیجائے یا (ب) کہ بر بناء (لیکس کمیسوریا Lex Commissoria) جائیداد یعنی اس کی ملکیت (دائن کی وجہ سے) اگر زر قرضہ بروقت ادا نہ ہو۔ اس قسم کی کفالت میں ایک عیب یہ بھی تھا کہ بعض اشیاء اس طریقہ سے دین ہو سکتی تھیں (جیسے اراضی مصلحتی) جن کا رہن بیچ بالوفا (فائیڈو کیا Fiducia) سے ہو نہیں سکتا تھا تاہم کسی ایسی چیز کو کفالت دینا جو ناقابلِ مادی ہو ہونو نا ممکن تھا اور اسی چیز کو دو مختلف اشخاص کے پاس رہن کرنا بھی اتنا ہی ناممکن تھا (ایک سے زائد اشخاص ایک ہی چیز پر ایک ہی حق پر وقت واحد میں بلا اشتراک قبضہ نہیں کر سکتے۔ اس طریقہ رہن میں جو حق دائن کو حاصل ہو جاتا ہے اسکے اس طرح بیان کیا جا سکتا ہے کہ وہ ایک مشروط حق بہ جائیداد دیگر ہے جس کے صحیح مفہوم میں وہ حق حق بالتعمیم (ان ریم In rem) نہیں ہے کیونکہ اشخاص ثالث کے مقابل میں وہ مالش بالتعمیم (ایکٹیوان ریم Actio in rem) نہیں کر سکتا تھا بلکہ اسکو قانونی قبضہ اور معمولی احکام امتناعی (انٹرڈکٹس Interdicts) حاصل تھے۔ رہن بالقض۔ (لمائی ہائیکا Hypotheca) (جو طریقہ اقرار مشروط پر مشطہ رہا کٹم پریٹوریم Pactum praetorium) یہ مشابہ ہے Lieui سے (یعنی حق کفالت عام سے) کہ رہن کی وہ شکل تھی جسکا انحصار فقط اقرار پر تھا اور جس سے دائن کو یہ ملکیت (ڈومی نیم Domium) ملتی تھی اور نہ قبضہ۔ یہ طریقہ اول اول مالک زمین اور آسامی کے درمیان رائج رہا (کہ اس ذریعہ سے آخرہ الذکر اپنی جائیداد اور پسداد رہن کر کے کرایہ کی سہیل کرتا تھا) مگر بعد میں تمام صورتوں میں اسکا رواج ہو گیا۔ اس شکل کا جزو اصلی یہ ہے کہ اگر ضرورت ہو تو دائن بذریعہ احکام

لے یہ ایک ایسے شخص کی مثل ہے جو مالک (ڈامینس Dominus) نہ ہو مگر کسی منتقل کر سکتا تھا۔  
 لے دیکھو لیج (Leage) صفحہ ۳۰۹ -

داوسن فانس دیون سے جائداد سے سکتا اور شخص ثالث کے متقابل میں  
 انش با نسیم (ایکٹیو ان رم actio in rem) کر کے اپنے حقوق قائم کر سکتا ہے  
 کو حق بیع بھی حاصل ہوتا تھا۔ اشکال قدیم کے برعکس بہن باقبض (مالی پاتھیکا  
 Hypotheca) میں فانس فائدے سے یہ تھے۔

(الف) کہ جائد اور قرض گیرندہ کے قبضہ میں رہتی تھی مگر قرض دہندہ کے  
 حقوق منصفیہ کی کے ساتھ قائم رہتے تھے۔

(ب) کئی اور اشیاء بھی بہن ہو سکتی تھیں۔ مثلاً غلام کا بچہ ہونے پیدا نہ ہوا ہو۔

(ج) حق کفالت عام پیدا کیا جاسکتا تھا (یعنی کسی دوسرے شخص کے حقوق سے

مال پر) اور کبھی حق قانوناً معنوی ہوتا تھا (یعنی گو کہ اس کے متعلق صریح

قرائن نہ ہوں) مثلاً جیسے کہ نابالغ کو اس کے ولی کے مال پر ہوتا تھا اور

جیسے کہ زوج کو اپنے بیوی کی اہستہ اپنے چیز پر جو ایسا حق کفالت کسی

سکار کے نمک کو حق منہا حاصل تھا۔ جسکو کرایہ وصول کرنے کے لئے

ہشیاہ فریخہ (ان کوٹا اینہ: Inventa et illata) پر حق بہن

ہا قبضہ ہے۔ یا سنا حق کفالت عام (ٹاسیڈا مالی پاتھیکا Tacita hypotheca)

حاصل ہوا تھا۔ اور بھی طرح کا حق کفالت کمیت کے ایک کو بھی اسامی کی

پیداوار پر حاصل تھا۔ حق کفالت پیدا کیے اس طریقہ سے قرض گیرندہ کیلئے

قریب رہا ہی قدیم طریقہ (گنٹس کم فائیڈو کیا Pignus cum fiducia)

کی نسبت کم ہیں زیادہ آسان ہو گیا اور یہی اعتراض بہن باقبض (گنٹس پر اپر

Pignus proprium) پر بھی برابر مارت آتا ہے۔

پندرہ بہن باقبض کئی طرح سے بہتر تھا اس لئے اسکے قواعد بتدریج اس قسم کی

کفالت میں اقبال ہونے لگے جنہیں کے زمانہ میں بہن بیع بالوفا کارواج طلیقا نامہ ہو چکا

تھا اور بہن باقبض اور بہن باقبض سے جو تعلق پیدا ہوتا تھا وہ بالکل ایک ہی طرح کا تھا

اذا اس امر کے کہ ال الذر میں قبضہ منتقل ہوتا تھا آخر ان کر میں حق قسم میں گیرندہ کو

سے اس طرح دینے کو سناؤ نہیں سے متعلق حق بھی حاصل تھا۔

حاصل رہتا تھا۔ اپنے حقوق کے نافذ کرانے واسطے قرض گیرندہ کو نالش (ایکٹیوگیٹ) دیکھا  
 Actio pignoratitia تھا اور قرض دہندہ کو (۱) جائیداد پر قبضہ حاصل کرانے کے لئے  
 حکام دادرسی خاص (سالویانم Salvianum) اور کسے ساسالویانم Quasi  
 Salvianum) اور (۲) قانوناً کفالت کی تعمیل کرانے کے لئے نالش کوئے ساسرویانہ  
 Quasi-Serviana اور (ایکٹیو سرویانہ Actio serviana) حاصل تھے۔ احکام  
 امتناعی (سپا بیانم Salvianum) اور نالش (سرویانہ Serviana) کو نیزہندہ  
 پر استعمال کر سکتے تھے اور احکام امتناعی (شکل Salvianum) اور نالش (شکل  
 (سرویانہ Serviana) سے کسی بھی قسم کا دوائی استفادہ نہ کر سکتا تھا (الہین  
 Ulpian) کا زمانہ آنے تک ہر قسم کے جن سے حقوق معنوی طور پر حاصل ہو جاتا تھا  
 (یعنی اقرار پر مبنی ہو چکی ضرورت نہیں تھی) اور جیسٹین کے زمانہ میں اس حق کا استعمال  
 ذیل کے شرائط کے ساتھ ہوتا تھا۔

(الف) بشرطیکہ یوم مقررہ گزر چکا ہو۔ وہی رقم کی بابت نوٹس دی گئی ہو۔  
 اور اسکے بعد دو سال تک زر قرضہ ادا نہ ہوا ہو۔

اور جب (ب) نظام نیا بنی ہو اور اس میں کوئی شریک معاملہ بولی نہ ہوئے  
 جو کچھ رقم فاضل تھے وہ قرض گیرندہ کا مال تھا۔ اب یہ بات قابل ذکر  
 رہ گئی کہ قرضہ (کمیسوریا Commisoria) جو عیبات سے  
 متعلق تھا اور جسکی رو سے بروقت ادائیگی نہ کرنے سے قرض گیرندہ کا حق  
 انفکاک داخل ہو جاتا تھا (قسطنطین Constantine) کے تمام  
 نسخہ کو دیا۔ جیسٹین نے اسکو ہر شکل میں دہلہ نافذ کیا یعنی جہاں کہیں ممکن ہو۔

نوٹ (۵)

## ملکیت اور قبضہ

ملکیت (dominium) ملکیت سے مراد ایک حق با اثرکت غیری ہے  
 جو کسی عین غے کے اختیار سے متعلق ہو۔ اس حق پر جو صرف ایک قبضہ یا یکی گئی ہے



وہ از روئے مقولہ ذیل ہے :-

”تم اپنی ذاتی چیز کو اس طرح استعمال کر دو کہ اس سے دوسرے کی ضرورت نہ پڑے“ مثلاً کسی گھوڑے کا مالک اسکو ہر ممکن طریقہ سے استعمال کر سکتا اور اسکو بیچ سکتا ہے یا بخش دے سکتا ہے اگر صورت احتمال سے قطع نظر کر لیا جائے تو اسکا حق ملکیت کسی ختم نہیں ہوتا کیونکہ اگر وہ مر بھی جائے تو گھوڑا شخص کو بیچ سکتا ہے وہ وصیتاً چھوڑے گا۔ بلا وصیت مر بھی سکتا ہے اور اگر باکو بیچے۔ مگر ان حقوق کو ناجائز طریقہ سے استعمال نہ کرنا چاہئے۔ اور اس کیلئے عذر مقولہ نہیں ہو سکتی۔ اگر مالک قصداً یا غفلت سے اپنے گھوڑے اس طرح سواری کرے کہ اس سے دوسرے کو مہمیا نقصان پہنچے۔

دومی قانون ملکیت میں صرف ایک ہی قسم کی ملکیت تسلیم کی جاتی تھی قانون ملکیت کہتے تھے (یعنی ملکیت از روئے قانون ملک *minimum ex jure* *Quiritium*) اور اس قسم کی ملکیت صرف مدیون کو حاصل ہوتی تھی جو کہ ایسی جو کہ ملکیت کے قابل ہوتے تھے کسی مناسب طریقہ منقذی سے حاصل کرتے (مثلاً اگر وہ غنہ قابل بیع و فروخت ہو تو بذریعہ *Mancipatio*) یا وہ پسندل قانونی۔ (*In jure cessio*)

چونکہ مفصلاتی ارضی ملکیت قانونی (*Quiritary ownership*) پر اس ملکیت کا حاصل کرنا ممکن نہ تھا اور اکثر غیر ملکی (*Peregrini*) از روئے قانون *Jus Civile* کسی قسم کی ملکیت حاصل نہ کر سکتے تھے۔ اس لئے لوگ کہ پر یہ صورتوں میں ملکیت عطا نہیں کر سکتا تھا۔ مگر اس نے آخر کار یہ کیا کہ جہاں مفصلاتی کسی ملکی یا غیر ملکی کے قبضہ میں ہو اور جہاں کسی غیر ملکی کو کسی قسم کے جا قبضہ حاصل ہو تو اس قسم کے قبضوں کی اعانت و حمایت از روئے نالاشات

لے مگر اس میں امتعال ہمارا در شامل ہے جو یہ ایہ ہو گئے ہوتے کیا جاتا ہے۔ لیکن اس صورت میں جب گھوڑے لے کر بیچا جاسکتا ہے کہ اس جانوروں کے بدل دیا گیا جو ملک نے قرض کے طور پر لیا۔  
 سہ بنی تمام غیر ملکی پیران غیر ملکیوں کے جن کو خاص طور پر حق تجارت دیا گیا تھا۔

طرح کی اوقبضہ کو اس طرح سے ملکیت سے متماثل کر کے اسکی حفاظت کر لیا، اصول  
قوانین ممالک سے اخذ کیا گیا تھا۔ اس لئے دوران زمانہ میں اس قسم کا قبضہ  
(Dominium ex jure jeutineuc) ملکیت برہنہ کا قانون ملک کے نام سے  
موسوم ہو گیا۔

یہی نہیں بلکہ (Prætor) کے اثر سے ملکیت کی تیسری نوع نے بھی نمودنا  
پائی یعنی ملکیت برہنہ کے اصول کوٹٹی (Bonitary dominium) یا (In bonis)  
بیان متفکرہ صدر کے بموجب اگر کوئی شخص کسی نئے قابل غیر موقوف Res mancipi  
کو ضمن بطریق حوالگی (Traditio) حاصل کرے تو از روئے قانون ملک  
اسکو ملکیت نہیں حاصل ہوتی تھی اور اس لئے اگر وہ جائیداد زیر بحث اسکے قبضہ سے  
نقل جائے تو اس کی بابت دعویٰ نہیں کر سکتا۔ کیونکہ باوجود انتقال حق ملکیت برہنہ  
قانون ملک : (Dominium Ex jure quiritium) اسکے ملک کو حق قانونی  
باقی رہتا تھا۔ اس میں شک نہیں کہ اگر انتقال کا انحصار نیک نیتی (Bona fides)  
پر ہو اور کوئی وجہ معقول (Justa causa) بھی موجود ہو تو مدت مقررہ تک باطل نہیں  
قابل رہنے کے بعد بر بنابر حق قدامت (usucapio) لانا قانونی (Quiritary)  
ملک بن جاتا لیکن اسکو اس طرح کی ملکیت حاصل ہونے تک (Prætor)  
اسکی امانت کرتا تھا۔ اگر ملک سابق جو ملک بر بنابر قانون ملک (Dominus)  
(Ex jure quiritium) تھا اپنی جہت کی بازیافت کی تلاش کرتا تو انتقال کیلئے  
وجہ معقول (Justa causa) ہونیکی صورت میں منتقل الیہ کو (Prætor)  
اجازت دیتا کہ غرضداری پیش کرے مثلاً اگر انتقال برہنہ سے بیع ہوا تھا تو وہ  
(Exceptio reivenditæ et traditiæ) یعنی غرضداری بر بنابر بیع (Vendita)  
منہی بر حوالگی (Traditio) پیش کر کے ملک بر بنابر قانون ملک کو شکست دیتا۔  
ایسے شخص کی ملکیت کو ایسی حالتوں میں شخص حق قانونی (Nudum jus quiritium)  
کہتے تھے جو منتقل الیہ ملکیت بر بنابر اصول کوٹٹی سے تھا۔ اور علاوہ یہ مدت قدامت قبضہ  
(Usucapio) ختم ہونے سے پہلے ہی (Prætor) منتقل الیہ کو تلاش  
(Actio Publiciana in rem) پیش کر نیا اختیار دیتا تھا جسے ذریعہ صبیح طور پر

مالک کے باوجود کسی شخص ثالث پر دعویٰ کر سکتا تھا۔ جسکے ہاتھ جائیداد منتقل ہو گئی ہو۔ اس لئے یہ ظاہر ہے کہ جب وجہ (Jus honorarium) کا یہ نشوونما کامل ہو گیا تو بیع نقد (Mancipatio) دست برداری بمنزل قانونی (In juri cessio) کی پیچیدہ کارروائیوں کا رواج اوٹھ گیا ہو گا اور (Justinian) کا ملکیت قانون (Quiritary) کو باضابطہ شسوخ کرنا یہ گویا تحصیل حاصل تھا۔ اسکے زمانہ میں تمام زمینیں مطلقاً اراضی مفسلاتی اور شہنشاہیت کا خرمہ بنی ہو چکیں باعث ملکیت فقط ایک قسم کی روگنی تھی یعنی وجہ کی بنا قانون (Prætor) پر ہر شخص اہل قسم کی جائیداد کے لئے کارآمد تھی۔

اس حق کی شکلیں یہ حق بر جائیداد غیر (Juri in re aliena) جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے حق استفادہ (Servitudes) پٹہ استمراری (Emphy tensis) پٹہ تعمیر (Superficies) رہیں بالقبض (Pignus) ہیں جس شخص کو ادسکے ہمسایہ کی جائیداد کی نسبت کوئی حق حاصل ہو (مثلاً کوئی حق استفادہ (Servitude) تو وہ اپنے حق کی حد تک اس جائیداد کا بمشکل مالک ہوتا ہے۔ اور نالاش بالقبض (Actio in rem) کے ذریعہ اپنا حق قائم کر سکتا ہے (یعنی ایک نالاش متعلق جائیداد غیر منقولہ کے ذریعہ جو اسکو تمام دنیا کے مقابل میں کارآمد ہے) اور یہ نالاش برخلاف اس نالاش کے ہے جو کہ مبنی بر نالاش بالقبض (Actio in personam) ہے۔ اور نالاش آخر الذکر کسی شخص خاص کے مقابل میں ہوتی ہے جسکی جائیداد کے متعلق ایسا حق حاصل ہو۔ ایسا شخص جسکو پٹہ طویل میعاد کے لئے حاصل ہو۔ (یعنی پٹہ دار استمراری (Emphyteuta) اور پٹہ داران تعمیر (Superficiarins) گوردہ مالک نہیں ہیں۔ تاہم پٹہ کی مدت تک حق حفاظت نہ صرف مالک (reversioner) کے خدمت

(بالخصیص: In personam) بلکہ تمام دنیا کے مقابل میں (Utilio rei vindicatio) حاصل ہے۔ جب طریقہ بیع بالوفا (Mancipatio Cum fiducia)

لے (Actio confessoria in rem)

لے جیکہ دہندہ با وراثت مابعد مالک ہوتا ہے۔

لے (Superficiarins) کو خاص طور سے احکام انتہائی سخت تعمیر (interdictum)

سے کوئی رہن یا قبضہ (Pignus) ہوتا تو بہن (مہنہ) دائیں Creditor Pignoris مالک ہو جاتا۔ گرانٹ (Fiducia) کی شرط کے ساتھ بہن یا قبضہ Pignus اور بہن یا قبضہ (Hypotheca) کی اشکال باوجود جب کہ ملکیت راہن کو حاصل رہتی تھی گو دائیں کو فقط حق بہ جائیداد غیر (Re aliena) (یعنی راہن کی جائیداد میں) حاصل ہوتا تھا تاہم جس حد تک اس کی کنالست کی ضمانت کے لئے ضروری ہوتا (احکام امتناعی اور نالشی) اس کو وہ چارہ کار دئے جاتے تھے جو مالک کو دئے جاتے تھے۔ اس لئے قیود یہ نکلتا ہے کہ اگر یہ حقوق بہ جائیداد غیر سے (Re aliena) بہ منزلہ ملکیت نہ تھے تاہم انکی اعانت ایسی ہی کی جاتی تھی جیسی کہ ملکیت کی۔

قبضہ۔ جیسا کہ امور متذکرہ صدر سے واضح ہو سکتا ہے کہ ملکیت اور قبضہ روش بدوش قائم ہوں (یعنی وہ ایک ہی شخص کو حاصل ہوں) تاہم کسی طرح یہ لازمی نہیں کہ ہمیشہ صورت یہی ہو۔ مالک کو مالک کی حیثیت سے حق قبضہ (Jus possidendi) حاصل ہے اور اگر اس کی جائیداد سے درحقیقت وہی منتفع ہوتا ہو تو اس کو قبضہ واقعی بھی حاصل ہے۔ اگر واقعی قبضہ ابن العابد یا اسکے ملک یا پٹہ دار کو حاصل ہو تو ملکیت اور قبضہ دو مختلف اشخاص میں قائم ہو جاتے ہیں۔ اس کے برعکس کوئی شخص بھی قابض بلا ملکیت ہو سکتا ہے اور (پٹہ دار استعماری Emphyteuta کی طرح) قبضہ کی میانت ملکیت کی طور پر کی جاسکتی ہے (جس صورت میں قابض کو قبضہ سے بیڈل ہوگا Jus possessionis حاصل ہوتا ہے) یا اس کی ضمانت کی ہی نہیں کی جاسکتی (مثلاً ابن العابد کی صورت میں) قبضہ بہ نفع کے دو عناصر ہیں۔ یعنی ملکیت کے سوال سے قطع نظر کرتے ہوئے (الف) Corpus (یعنی قبضہ مادی) یا قبضہ واقعی (Defacto possession) (جس کو بعض اوقات حراست Detentio یا قبضہ نفس الامری بھی کہتے تھے اور (ب) جزو ذہنی (Animus) یعنی تمام دنیا کے مقابل میں کسی چیز کو اپنے پاس

بقیہ حاشیہ مندرجہ - de superficie) بھی دئے گئے تھے۔

رکنے کی نیت بلا لحاظ اس سے اس کے کہ آیا اس کو ایسا حق ہے کہ نہیں یعنی لائی ہو پر قبضہ مالک کی حیثیت سے نہیں (Juss possidendi) اور اس قسم کے قبضہ کی (یعنی جو مالک کے قبضہ مالکانہ سے جدا تھا) صیانت روما بھی بذریعہ احکام امتناعی (Possessio ad interdictum) کیجاتی تھی۔ مگر صرف ذیل کی صورتوں میں:۔

(۱) جہاں قبضہ ایسے شخص کا جس کو حق بجا تھا وغیرہ (Jus in re aliena) حاصل ہو (اور اس لئے اس کے حق کی حاکم اس کی نیت ملکیت (Domini) رکھتا ہو) تو ایسے قبضہ کی اعانت کے لئے حق ناش نسبت اشیا غیر منقولہ اور احکام امتناعی دونوں حاصل تھے۔ (دیکھ بیان سابق)

(۲) کسی شخص نے ناجائز طور پر یا بلا استحقاق جائیداد حاصل کی ہو (جیسا کہ سارق) اور اس کی نیت مالکانہ رکھتا ہو (یعنی اس کو اپنے پاس رکھنا چاہتا ہو) اس کو صیغ قبضہ (یعنی مادہ اور نیت کی ہیئت Corpus and animus) حاصل ہے اور اس طرح اس کو احکام امتناعی (Interdict) کا حق حاصل ہو سکتا تھا جس کو وہی اصطلاح میں قانونی قبضہ کہتے تھے (یعنی جزاوی اور جزاوی حاصل ہو سکتے تھے۔ مگر ظاہر ہے کہ اس کا قبضہ اصلی مالک کے مقابلہ میں نہیں رہ سکتا تھا۔

(۳) وہ شخص جس کے پاس شرط کاروبار یا تصفیہ شرط جمع رہتا تھا اور وہ شخص جس کے (عدل) پاس متنازعین کے متنازعہ فیہ امانت رکھائے تھے ان دونوں کی حفاظت کے لئے احکام امتناعی (Interdict) موجود تھے۔ چونکہ (Sequesta) وہ شخص تھا جس کے پاس متنازعین کے متنازعہ فیہ کو تصفیہ دعویٰ قانونی کرکون اس کا اصلی مالک ہے رکھتے تھے۔ اس لئے ظاہر ہے کہ اس کی نیت مالکانہ (Animus domini) نہیں ہوتی تھی۔ تاہم قانون نے استثناء اس کو قبضہ قانونی عطا کیا تھا۔ اور بذریعہ احکام امتناعی (Interdict) اس کی صیانت کیجاتی تھی۔ اس شخص کو جس کے پاس طے متنازعہ فیہ جمع ہوتی تھی قبضہ کو قانوناً تسلیم کر لیا جاتا تھا۔ یہ تھی کہ یہ صورت ثانی اس مال متنازعہ کو کسی ایک فریق دعویٰ کے پاس دینا ہوتا اور ایسی حالت میں ممکن تھا کہ وہ فریق بذریعہ حق تداومت (Usucapion) تصفیہ نزاع سے پہلے اس مال پر ملکیت حاصل کر لیتا۔ آخر

۳۔ آسامی تا مرضی مالک (Precario Lenons) وہ شخص تھا جسکو کسی چیز کے قبضہ کی اجازت ایسا شخص دیتا تھا جو کہ اصلی مالک تھا یا جسکو مالک پر بیجا دعویٰ تھا۔ ایسے آسامی کا قبضہ بھی استثنائاً قانونی تصور ہوتا تھا۔ اور جسکی حیثیت بذریعہ حکام مقامی (Interdict) کیجاتی تھی۔ اشخاص متذکرہ صدر کے علاوہ کسی قابض قبضہ اخذہ یا مصلہ کو احکام امتناعی (Interdict) لاحق نہ تھا۔ اگر وہ شخص جس سے کہ اس نے قبضہ حاصل کیا ہو اسکا بلا دست ہو جیسے کہ ابوالعابد (Pater familias) یا آقا ہو تو قابض کو شے بقبضہ میں کوئی قانونی حقوق حاصل نہیں ہوتے تھے بلکہ وہ قبضہ نیابتی ہوتا تھا۔ اگر قابض قبضہ اخذہ یا مصلہ کو قبضہ برہائے معاہدہ ملا ہو مثلاً اس نے کرایہ پر لیا ہو (اجارہ Locatio-conductio) تو دوسرے فریق متعاہد کے مقابل میں زیادہ سے زیادہ اسکا حق با شخصیت Jus in personam ہوتا تھا۔ اشخاص ثالث کے مقابل میں حق با تعمیر (Jus in rem) کہیں حاصل نہیں ہوتا تھا۔ باستثنائے صورت ہائے (۱) (۲) اور ۴۔

ایک مدت تک حق برہائے قبضہ یا بیدخل کئے جانیکے حق (اینا قبضہ جو ملکیت سے معزوم ہو) کی امانت اصول حق قدامت قبضہ کے مسلسل سے کیجاتی تھی۔ اور ایسے قبضہ کو (Possessio ad usu capionam) کہتے تھے۔ یعنی قبضہ برہائے حق قدامت۔ لیکن جیسا کہ قبل ازیں ذکر ہو چکا ہے تقریباً تمام صورتوں میں وہ قابض جسکے لئے حق قدامت قبضہ حاصل کرنا ممکن ہوا مالک بھی ہوتا تھا مگر یہ کہ اس کی ملکیت میں کسی قسم کا محض اصطلاحی نقص ہوتا تھا۔ اس لئے ایسی صورت میں قدامت قبضہ کا عمل بہت ہی محدود ہوتا تھا۔ یعنی صرف نقص رفع کر دیا جاتا تھا۔ مگر قبضہ کی دائمی حیثیت (Praescription) (سقوط حق اربعہ مالش بوجہ امتداد زمانہ) کے قانون سے کیجاتی تھی یعنی اس مدت پر قید لگا دینے سے جس کے اندر ثالثات رجوع ہونی چاہیں

۱۔ دیکھو (Sohm) صفحہ ۳۵۳۔

۲۔ یعنی (۱) (۲) اور (۴)

۳۔ یعنی ایسے اشخاص جسکو اصلی مالک کے ساتھ کسی معاملہ میں یا معنوی سے قبضہ ملا ہو۔

سب سے پہلے اس کے لئے ایک قانون وضع کیا گیا تھا کہ اگر کوئی شخص اس ملک میں  
 سادہ عارض ہو سکے (امت) اپنا حق قبضہ (Jus Possidendi) جمع نہیں  
 کر سکتا۔ قوت بغیر زمین کا اتنا حصہ تمام علی اغراض کے لئے ملکیت کے سادہ ہوتا  
 تھا کیونکہ جب ملک ہی کے مالش پر تمام دی اس طرح عارض ہو گئی فریق ثالث  
 بھی اس مقولہ کے بنا پر محسوس کر دئے جاتے تھے کہ "اشخاص غیر کے مقابل میں  
 قبضہ ناقص نفع بخش ہے۔"

اس قبضہ کی وضاحت میں صیانت ملکیت سے جدا کر کے کی گئی تھی اسکی ابتدائی وجہ سے متعلق نظر سے  
 انکی بحث کے لئے دیکھو (Moyle) صفحہ ۳۳۰ تا ۳۴۰ -

## حصہ دوم

### دفعہ - خلافت مجموعی۔

خلافت مجموعی سے جو خلافت انفرادی کی ضد ہے مراد یہ ہے کہ اس شخص کو جسے یہ حق حاصل ہے اشیاء منفرد انہیں ملتیں گے۔ وہ ادنیٰ ہوں جیسے غلام یا نوادہ ایسی جیسے حق استفادہ، بلکہ اس کو حقوق اور ذمہ داریوں کا مجموعہ حاصل ہوتا ہے جسکو جمع حقوق و ذمہ داریاں کہتے ہیں۔ ایک شخص کی قانونی پوشاک اتر جاتی ہے اور دوسرا اسکو پہن لیتا ہے۔ یعنی ایک کی حیثیت قانونی دوسرے کو حاصل ہو جاتی ہے۔ تمیز سے یہ بیان زیادہ واضح ہوگا۔ اگر شخص قریب المرگ کی قانونی حیثیت کے متعلق غور کیا جائے تو یہ ظاہر ہوگا کہ اس کی شخصیت مٹی ہے و دوسری یعنی اس کے حقوق اور ذمہ داریوں پر۔ ان سے مراد ہر قسم کے حقوق اور ذمہ داریاں ہیں۔ چنانچہ ایک طرف تو اسکی جائیداد یعنی اشیاء منفرد اور اس کے حقوق بہ جائیداد غیرہ اور ایسے دیون اور دیگر وجوہات وغیرہ جو اس کے حاصل شدہ ہوں اور جنکی تفصیل کر دینا اس کو حق حاصل ہے اور دوسری طرف ایسے دیون اور وجوہات جنکی ادائیگی اور قیام خود اس کے ذمہ ہوگا اگر کسی وقت ان سب امور پر دیکھا جائے تو ان سب کا مجموعہ جمع حقوق و ذمہ داریاں ہے (جس کا تصور ایک قیاسی شے قانونی کی طرح کیا جاتا ہے یعنی شے غیر ادنیٰ) جو اس کے وارث یا موصی کے ہونے سے اس کو حاصل ہوگا بجز ان چند حقوق اور وجوہات کے جو زید کی ذات سے اس طرح وابستہ تھے کہ ان کے فوت ہونے سے وہ بالکل نابود ہو گئے۔ (Gaius) کہتا ہے کہ خلافت مجموعی کا وقوع اس وقت ہوتا ہے اگر ہم کسی کے موصی لیا وراثت (بذریعہ وصیت یا بعد وصیت) نہیں یا اگر عطائے قبضہ وراثت بر غلے قواعد اکوٹی کی درخواست کریں یا اگر کسی دیوالیہ کی جائیداد خرید کر کسی خود مختار شخص کو قبضی بنائیں یا کسی عورت سے بھول اختیار (In manum ازدواج کریں۔ حقیقت نفس الامری یہ ہے کہ جمع حقوق و ذمہ داریاں منتقل ہو جاتا تھا



قبضہ کی بدلفہ اعانت حقیقی طور پر ممکن تھی۔ اگر کوئی اصلی مالک (اس کے دعویٰ پر  
 قماربی عارض ہو چکے باشند) اپنا حق قبضہ (Jus Possidendi) رجوع نہیں  
 کر سکتا۔ قوت قبضہ محض کا اثبات قماربی اسام علی اغراض کے لئے ملکیت کے مساوی ہوتا  
 تھا کیونکہ جب مالک ہی کے مالش پر قماربی اس طرح عارض ہو گئی فرقی بالفسف  
 بھی اس مقولہ کے بنا پر محسوس کر دئے جاتے تھے کہ "اشخاص غیر کے مقابل میں  
 قبضہ ناقص نفع بخش ہے۔"

۱۔ قبضہ کی وضاحت وہ مہانت ملکیت سے جدا گانہ کی گئی تھی اسکی ابتدائی وجہ سے متفق نظر آئے ہیں  
 انکی بحث کے لئے دیکھو (Moyle) صفحہ ۳۸ تا ۴۰ -

## حصہ دوم

### دفعہ - خلافت مجموعی۔

خلافت مجموعی سے جو خلافت انفرادی کی ضد ہے مراد یہ ہے کہ اس شخص کو جسے یہ حق حاصل ہے اسٹیا منفرد انہیں ملتی ہے نہ وہادی ہوں جیسے غلام یا غیر مادی جیسے حق استفادہ، بلکہ اس کو حقوق اور ذمہ داریوں کا مجموعہ حاصل ہوتا ہے جسکو جمع حقوق و ذمہ داریاں کہتے ہیں۔ ایک شخص کی قانونی پوشاک اتر جاتی ہے اور دوسرا اسکو پہن لیتا ہے۔ یعنی ایک کی حیثیت قانونی دوسرے کو حاصل ہو جاتی ہے۔ تمثیل سے یہ بیان زیادہ واضح ہو گا۔ اگر شخص قریب الہگ کی قانونی حیثیت کے متعلق غور کیا جائے تو یہ ظاہر ہو گا کہ اس کی شخصیت مٹی ہے دو امور پر مبنی اس کے حقوق اور ذمہ داریوں پر۔ ان سے مراد ہر قسم کے حقوق اور ذمہ داریاں ہیں۔ چنانچہ ایک طرف تو اسکی جائیداد یعنی اسٹیا منفرد اور اس کے حقوق پر جائیداد غیرہ اور ایسے دیون اور دیگر وجوہات وغیرہ جو اسکے حاصل شدنی ہوں اور تنگی تفصیل کر دینا اس کو مٹی حاصل ہے اور دوسری طرف ایسے دیون اور وجوہات تنگی مادی اور تفصیل جو اسکے ذمہ ہوں اگر کسی وقت ان سب امور پر غور کیا جائے تو ان سب کا مجموعہ جمع حقوق و ذمہ داریاں ہے (جسکا تصور ایک قیاسی شے قانونی کی طرح کیا جاتا ہے یعنی شے غیر مادی) جو اسکے وارث یا موسیٰ کے حصہ کو حاصل ہو گا بجز ان چند حقوق اور وجوہات کے جو زید کی ذات سے اس طرح وابستہ تھے کہ اسکے فوت ہونے سے وہ بالکل نابود ہو گئے۔ (Gaius) کہتا ہے کہ خلافت مجموعی کا وقوع اس وقت ہوتا ہے اگر ہم کسی کے موسیٰ لے یا وارث (بذریعہ وصیت یا بعد وصیت) نہیں یا اگر عطائے قبضہ وراثت بر بنائے قواعد اکوٹی کی درخواست کریں یا اگر کسی دیوالیہ کی جائیداد خرید کرں یا کسی خود مختار شخص کو مٹی بنائیں یا کسی عورت سے بھول اختیار In manum ازدواج کریں۔ حقیقت نفس الامری یہ ہے کہ جمع حقوق و ذمہ داریاں متعلق ہو جاتا تھا

خواہ عورت سے ازدواج حقیقی ہو یا ہوا یا محض فرضی طور سے بطریقہ اناتی مع زوجہ بحق شوہر: (Gaius Co-emptio fiduciae causa) کے زمانہ میں ایک اور قسم کی خلافت مجموعی تھی اگرچہ وہ اس موقع پر اس کا ذکر نہیں کرتا ہے یعنی وارث کی دست برداری از ترکہ بمنزل قانونی: (injure cessio hereditatis) (Justinian) کہتا ہے کہ (Marcus Aurelius) نے ایک نئے قسم کی خلافت مجموعی (successio per universitatem) کو رائج دیا یعنی عدالت کا کسی ملک کو بر بنائے عرق تدریبی جائیداد یا مال ملک کرنا۔ Justinian (addictio bonorum libertatis causa) یہ بھی بیان کرتا ہے کہ وہ قدیم طریقہ خلافت مجموعی جو بہ اتباع S.C. Claudianum رائج تھا متروک ہو چکا تھا۔

خلافت مجموعی کی تمام شکلوں پر ذیل کے سلسلے میں ذکر کیا جائیگا۔

(۱) خلافت بذریعہ وصیت یا وصیت - Testate succession

(۲) خلافت بعدِ وصیت یا وراثت - Intestate succession

(۳) قبضہ ورڈ یا ترکہ بنائے قواعد نصف - Bonorum possessio

(۴) عدالت کا کسی ملک کو بر بنائے عرق تدریبی جائیداد یا مال ملک کرنا۔ Addictio bonorum libertatis causa

(۵) دست برداری از ترکہ بمنزل قانونی - In jure cessio hereditatis

(۶) (الف) دیوالہ - Bankruptcy

(ب) تہنیت خود مختار ازدواج - Arrogation, marriage, and co-emption

(ج) قانون موصوفہ سناٹ بزمانہ طلینوم - The S.C. Claudianum

ذیلی دفعہ خلافت بذریعہ وصیت

اس عنوان کی تحت میں اسو ذیل پر غور کرنیکی ضرورت ہے :-

(الف) (۱) وصیت کس طرح کیجاتی تھی -

(۲) خیمہ وصیت نامہ - Godion

(ب) مفایین وقواعد وصیت نامجات -

(ج) اہلیت الوصیت - Testamenti factio

(د) وصیت کے بے اثر ہونے کا بیان -

الف (۱) وصیت کس طرح کیجاتی تھی -

اس میں شک نہیں کہ قدیم طریقہ خلافت کا وصیت نامہ کے ذریعہ سے عمل میں نہیں آتا تھا بلکہ بلا وصیت کے۔ ابتدائی قانون میں انسان کی شخصی حیثیت تسلیم نہیں کیجاتی تھی بلکہ اسکا تعلق جمیع اشخاص سے تھا عام ازیں کہ وہ جماعت گروہ ہو یا خیل ہو یا قبیلہ ہو یا عائد ہو۔ ابتدائی قانون روم میں ریاست کا دار و مدار خاندان کے تصور پر تھا (مکن ہے کہ اس سے بھی پہلے قبیلہ کے تصور پر رہا ہو)۔ ہر ایک خاندان کا سر دار اسکا اب العالیہ ہوتا تھا جو (Sir Henry Maine) کی اصطلاح کے بموجب اس جمہوری جماعت مستند کا نائب تھا اور اسکی جائداد اور کاروبار کا انتظام کرتا تھا۔ اگرچہ کہ جائداد کا انتظام اس کے سپرد تھا مگر وہ جائداد شخصیت خاندان کی ملک تھی اور اگر اب العالیہ کو یہ قدرت ہوتی کہ بہ وقت مرگ اس جماعت کی جائداد کو دوسرے خاندان یا گروہ کو دیدے تو یہ فعل نہ فقط تصورات وقت کے متضاد ہوتا بلکہ ابتدائی سوسائٹی کی ترکیب کو تباہ و برباد کر دیتا۔ مگر بہ قول (Sir Henry Maine) ایک زمانہ آنا چاہئے جب کہ ان تصورات میں ضعیف پیدا ہوا اور جب کہ شخص اپنے خاندان سے الگ ہو کر اپنی انفرادی حیثیت حاصل کرے۔ چنانچہ اس قدیم تصور میں بہت جلد ترمیم ہو گئی اور جائداد کے متعلق جو تصور تھا کہ اسکی ملکیت خاندان کو حاصل ہے اور اب العالیہ مفسد اسکا ایک بہ تنظیم ہے وہ بدل گیا اور وہ جائداد خود اب العالیہ کی ملک تصور ہونے لگی مگر ساتھ ہی ساتھ خاندان کے بھی چند حقوق اس جائداد پر تسلیم کئے جاتے تھے جن کو اب العالیہ مشکل سے زائل کر سکتا تھا۔ پس یہ کوئی تعجب کی بات نہیں کہ روم میں وصیت نامہ کی سب سے ابتدائی شکل وہ تھی جس کو انگلستان کی اصطلاح میں منظور ایک آف اہرٹ

کہنا چاہئے یعنی ابتدا میں ہر سال میں دو بار رومی عوام الناس مجلس عشریہ میں اس غرض سے جمع ہوتے تھے کہ منجملہ دیگر امور کے مدینوں کے وصیت نامہ جات کو منظور اور جائز قرار دیا جائے۔ اور اس طرح وصیت نامہ جات منظور کئے جاتے تھے ان کو (testamentum calatis comitis) کہتے تھے یعنی وصیت نامہ منظورہ مجلس عشریہ۔

وصیت زبانی کیجاتی تھی اور جب یہ بات ذہن نشین کیجائے کہ ہر وصیت نامہ کا جزو پہلی ان اشخاص کو محروم الارث کرنا تھا جو عدم وصیت کی صورت میں جائیداد حاصل کرتے اور یہ امر کہ یہ لوگ بلاشبہ موجود رہتے تھے اور یہ بھی کہ ازمنہ ابتدائی میں لوگوں کے جذبات جلد شعل ہو جاتے تھے تو یہ بات قرین قیاس نہیں معلوم ہوتی کہ مجلس عشریہ کے اجلاس میں وصیت کا کیا جانا ایک معمولی بات نہیں بلکہ ایک خاص عمل تھی اور یہ بھی قرین قیاس نہیں کہ وصیت ایسے وقت میں کیجاتی تھی جب کہ رشتہ داران قریب موجود نہ ہوتے تھے۔ ابتدا میں اس کارروائی کے لئے وصیت کی اصطلاح استعمال کرنا غالباً تسہیل غلط ہے۔ حقیقت وہ کارروائی "وصیت" نہ تھی بلکہ برسنہ رتبہ بنیت خود مختار تھی بلکہ زید ایک مرد پر یہ سب کے زیر اختیار کوئی اولاد و احفاد نہیں ہیں (یعنی کوئی ذاتی و لازمی ورثہ نہیں ہے) جب وہ مر جائے تو اسکی جائیداد اسکے ہم جدی قانونی رشتہ داروں کو اور اگر ہم جدی قانونی رشتہ دار نہ ہوں تو اسکے اہل قبیلہ کو ملیگی۔ اس لئے وہ عموماً بذریعہ بنیت خود مختار بن العاید کی طرح داخل خاندان کر لیتا ہے۔ اسکی وفات پر سسر لازمی طور سے زید کا وارث ذاتی و لازمی بنکر اسکا جانشین ہوتا اور زید کے تمام ہم جدی قانونی رشتہ داروں اور اہل قبیلہ کو محروم کر دیتا ہے۔ جو کچھ کارروائی کی گئی وہ وصیتاً قائم مقام کو نامزد کر لینی نہ تھی بلکہ ایک رشتہ دار کو پیکر از تھا کہ

لے وہ وصیت نامہ مجلس عشریہ کے اجلاس نے منظور کیا۔ (نوٹ از تبرجم)

لے دیکھو (Lenge) صفحہ ۱۸۰

یہ بات یاد رکھو کہ بنیت خود مختار بھی مجلس عشریہ میں ہوا کرتی تھی۔

لے دیکھو (Lenge) صفحہ ۱۹۱۔

وفات بعد عدم وصیت پر اسکا وارث ہو۔ ازمنہ ابتدائی میں وصیت کی جو دوسری شکل تھی وہ وصیت بمعزہ جنگ (testamentum in procinctu) تھی۔ یہ وصیت عوام آانس کے روبرو زبانی کیجاتی تھی۔ یہ وصیت پارلیمنٹ کے اجلاس میں نہیں ہوتی تھی بلکہ اس وقت جب کہ لوگ فوجی جنگی صفوں میں کھڑے ہوتے تھے۔ اغلب تو یہ ہے کہ وصیت کی شکل بھی (calatis comitiis) کی طرح محدود العمل تھی۔

کچھ عرصہ کے بعد وصیت کی ایک تیسری شکل پیدا ہوئی جو (Gaius) کی تحریر کے زمانہ میں وصیت کی عام شکل تھی اور جو وصیت کے جدید تصور کے مطابق منفی بھی ہوتی تھی اور قابل استرداد بھی تھی۔ یہ وصیت مس ویزان کے ذریعہ کی جاتی تھی یعنی بہ طریق بیع نقد mancipation یا بیع فرضی۔

اسکی سب سے ابتدائی شکل میں جو کارروائی کیجاتی تھی وہ حسب ذیل تھی :-  
 ۱۔ زید جو قریب الگ ہے ایک فرضی بدل کے عوض میں اپنی تمام جائیداد (familia) عموماً جو مشتری جائیداد (familiae emptor) یا قائم مقام ہوتا ہے بیع دیتا ہے اور مسکو اپنی آخری ہدایات (وصیت) کو جو وہ زبانی بیان کرتا ہے پورا کرتا ہے۔ مثلاً وہ دارمکھڑاتا ہے۔ مثلاً وہ بالوصیت کے شعلہ شعلہ اور زبانی ہدایات وصیت کے حصہ زبانی یا (nuncupation) کے نام سے موسوم تھے ظاہر ہے کہ اس منزل پر وصیت نہ منفی ہے اور نہ قابل استرداد۔ اور اس سے بھی نمایاں خصوصیت یہ ہے کہ اسکا نفاذ (وصیت زمانہ جدید کی طرح) زید کی وفات کے بعد نہیں بلکہ اسی وقت ہوتا تھا۔ اس ساری کارروائی کا نتیجہ یہ ہے کہ عموماً زید کی جائیداد خریدتا ہے (اور چونکہ یہ معاملہ منہی ہے تصرف نوری پر جبکا حکم فی الحال نافذ ہوتا ہے) اس لئے اگر زید تندرست ہو جائے تو اسکی گزرتہ حق امر عموماً فیاضی پر منحصر ہے۔

۲۔ دیکھو (Gaius) کتاب دوم فقرہ ۱۰۲۔

۳۔ جائیداد کی دو خاص خاص بات جو آخر با اور عموماً کو بدینہ دی گئی تھیں۔

۴۔ ہر وصیت کے جدید مس ویزان کیجاتی تھی وہ مندرجہ صحت تھے ایک بیع (Mancipatio) اور دوسرا زبانی بیع (nuncupatio)۔

۵۔ لیکن متعلقہ کرد (Muirhead) سے صفحہ ۱۶۰۔

عرقی کے زیرِ دوم پر گو وصیت ہنوز علانیہ کیجاتی اور غالباً ناقابلِ استرداد ہے تاہم اسکا نفاذ زید کی وفات تک نہیں ہوتا اور وفات کے بعد جو مشتبہ یا بائد و خاندانی ہے قائم مقام ہنسکے اور ان ہدایات کی تعمیل کرتا ہے جو زید یعنی موصی نے ہدیہ بالوصیت اور اسی قسم کے دیگر امور کے متعلق اپنے زبانی اظہار (nuncupatio) ارادہ میں اس کو ذمہ دار گردانا ہے۔ لیکن (Gaius) کا زمانہ آنے تک (جب کہ وصیت کی دو ابتدائی قسمیں متروک ہو چکی تھیں) وصیت بطریقہ بیع نقد میں بڑی تبدیلی واقع ہو گئی تھی (”یقیناً اسوقت اسکا طریقہ سابق سے جدا ہے“ دیکھو (Gaius) کتاب دوم فقرہ ۱۰۳)۔ مشتری جائداد خاندانی اب قائم مقام نہیں رہا بلکہ صرف تکمیل کارروائی کے لئے شریک کیا جاتا ہے تاکہ فرضی بیع (بیع ظہیم) کی کارروائی ہو سکے۔ حقیقی قائم مقام جس پر ہدیہ بالوصیت کے متعلق ذمہ داری عائد کیجاتی تھی وہ شخص ہوتا تھا جسکو موصی نامزد کرتا تھا اپنی زبان سے یا جیسا کہ تقریباً ہمیشہ واقع ہوتا تھا اپنی تحریری وصیت میں۔ پس ازمنہ مستندین وصیت بذریعہ مس و میزان یعنی سوکتی تھی اور حقیقت میں اسکا استرداد بھی ہو سکتا تھا اور موصی کی وفات تک اسکا نفاذ نہیں ہو سکتا تھا۔

جیسا کہ (Gaius) کی تحریر سے ظاہر ہوتا ہے اس کی واقعی کدوائی حسب ذیل ہوتی تھی۔ بیشتر ایسا ہوتا تھا کہ چلے موصی حربہ کار و کلاسے اپنی وصیت چھوٹے چھوٹے الواح پر مرتب کرالیتا اور اس میں اپنا وارث نامزد کرتا، جن جن کو ہدیہ دیا ہو اٹکا ذکر کرتا اور ایسی ہدایات بھی دیتا جن کے دینے کا رواج ہوتا تھا۔ فی زمانہ انگلستان میں یہ وصیت بہ منزلہ وصیت قانونی تسلیم کیجاتی اگر اس پر موصی کے دستخط بطور اسکی آخری وصیت کے دو گواہوں کے مواجب میں اور انکے دستخط کے ساتھ ہجائے، لیکن روم میں جو دستاویز اسطرح مرتب ہوا سے وصیت نامہ کی حیثیت سے باطل سمجھا جاتا۔ وصیت نامہ کو باقریبینی اسکو قانونی وصیت نامہ بنانیکے واسطے بیع نقد (manog) کی تمام رسوم مناسب ضابطہ کے ساتھ ادا کرنی پڑتی تھیں۔ بناءً علیہ الواح تیار ہوئے بغیر لازم تھا کہ موصی پانچ بالغ رومنی مدینوں ایک میزان بردار اور کسی ایک دوست و بکر کو مشتری

جائداد خاندان کا کام انجام دینے کیلئے بیٹے۔ اس کے بعد کارروائی اس  
 فریضے سے ہوتی کہ زید اپنی جائداد خاندانی بکر کو جو مشتری جائداد خاندان ہے  
 بچیتا۔ بکر اپنے ہاتھ میں تانبے کا ایک ٹکڑا لٹے ہوئے زید سے یہ کہتا۔ "اس  
 تانبے کے ٹکڑے اور اس پر بنی میزان کے ذریعہ خرید کر نیکے باعث تمہاری جائداد  
 میری ہونے دو" (مگر فقط تمہارے قائم مقام کے ایک امانت دار کی حیثیت سے)  
 تاکہ تم قانوناً اپنی وصیت قانون موضوعہ کے بموجب کر سکو۔ اس کے بعد بکر  
 اس تانبے کے ٹکڑے سے حراز کو چھوٹا اور اسکو زید کے حوالہ کر دیتا ہے کیونکہ  
 وہی فرضی زرٹن ہے۔ اس کے بعد جائداد خاندانی یعنی زید کی جائداد کی فرضی بیع  
 ختم ہو جاتی ہے۔ اب فقط وصیت کا وہ حصہ رہ جاتا ہے جس میں ارادہ کا  
 اظہار نہ پایا گیا جاتا ہے یعنی ان اغراض کا عام اعلان جسکے لئے یہ حیثیت بین  
 قابض جائداد ہے۔ اس لئے زید ان الواح کو ہاتھ میں لیکر جن پر وصیت نامہ  
 لکھا ہوا ہے بیان کرتا ہے "جس طرح کہ ان الواح پر لکھا ہوا ہے اسی طرح میں  
 اس بات کا اقرار اور اعلان کرتا ہوں کہ یہی میری وصیت ہے اور اسے مدنیو تم  
 اسکے گواہ رہو" اس کے بعد سواٹ ختم ہو جاتا اور پھر کبھی بکر کا ذکر ہی نہیں آتا۔  
 زید کی وفات کے بعد وصیت نامہ ماقبضہ اس نے اس کو باضابطہ طور پر ستر دیا

لے Dicis gratia

لے Familia, id est patrimonium

لے یعنی وہ میزان جو میزان بردار کے ہاتھ میں ہوتا تھا۔

یہ ٹیک ٹیک انفاذ کے لئے دیکھو (Gaius) کتاب دوم فقرہ ۱۰۴۔ جس قانون مونیڈ  
 کا حوالہ دیا گیا ہے وہ الواح اثنا عشر ہیں۔ اور غالباً وہ حکم یہ ہے

موسی نے ابھی بیع (manco) کی ہے۔ اس بیع کا نتیجہ یہی ہو گا جو ابھی اپنے زبانی  
 اظہار ارادہ میں بیان کر چکا یعنی اسکا وصیت نامہ عام طور پر سنایا جائیگا۔

یہ دیکھو (Gaius) کتاب اول فقرہ ۱۱۹۔

یہ دیکھو (Gaius) کتاب دوم فقرہ ۱۰۴۔



تبدیل نہ کیا ہو (جس صورت میں یہ تمام کارروائی از سر نو کرنی پڑتی تھی) پیش کیا جاتا اور کھلا جاتا اور جس قائم مقام کا نام اس میں مندرج ہوتا وہی منید کا قانونی قائم مقام قرار دیا جاتا۔ (Mr. Hoby) نے اس کارروائی کو ایک مدد جلد میں یوں جملہ بیان کیا ہے۔ "حاصل کلام (انگریزی قانون کی اصطلاحات میں) یہ سچ نقد (Manco) تمناات سندجہ وصیت نامہ کے لئے مہی کی کل جائداد کا ایک باضابطہ انتقال ہے اور زبانی انہما ارادہ تمناات کا اعلان ہے۔"

وصیت نامہ پر مبنی - وصیت نامہ بذریعہ مس و میزان کے متعلق دو امور نہایت نمایاں ہیں۔ اول تو یہ کہ اس کا ضابطہ جدید اصطلاحی اور پیمبرہ ہے۔ قانون کے ہر نظام کا مقتضایہ ہوتا ہے کہ وصیت نامہ کسی قدر ضابطہ کے ساتھ کی جائے جس سے نہ فقط یہ ثابت ہو کہ وصی کا حقیقی ارادہ یہی ہے بلکہ یہ بھی کہ وہ دستاویز درحقیقت ایک وصیت نامہ ہے اور اس ساری کارروائی کا یہی اصل اصول ہے۔ مگر کسی سمجھ دار آدمی کے اطمینان کیلئے اس خصوص میں ایسے ضابطہ کی ضرورت نہیں ہے جو اتنی تفصیلات پر مشتمل ہوں جتنی کہ مستند زمانہ میں لازمی سمجھی جاتی تھیں۔ بلاشبک و شبہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ وصیت نامہ نیت و فہمی کا ایک حقیقی اظہار ہے بشرطیکہ وہ قانون انگریزی کی معمولی لوازمات کی پابندی کے ساتھ کیا گیا ہو۔ دوسری یہ بات ہے کہ باوجود ان تمام ضوابط و رسومات کے جو وصیت بذریعہ مس و میزان کے لئے لازمی تھیں کوئی ذریعہ ایسا نہ تھا کہ جب وصیت نامہ آخر کار پیش ہوتا تو یہ شناخت ہو سکے کہ یہ وصیت نامہ درحقیقت وہی الواح ہیں جن کو مومی نے تھوڑی دیر کیلئے اپنے ہاتھ میں لیا تھا ایسا پایا جاتا ہے کہ اس دوسرے اعتراض کو رفع کر دینے کے لئے یہ عملدرآمد پیدا ہو کہ پانچ گواہ ایک میزان بردار اور ایک مشتری جائداد خانہ (یعنی کل سات شخص)

لے دیکھو (Roby) کتاب اول صفحہ ۱۷۸۔ یہ بعض کے ساتھ مقابلہ کردہ تمناات وصیت نامہ بل از نفاذ قانون موصوفہ تمناات (Statute of uses) کا۔

اپنی اپنی مہریں وصیت نامہ پر ثبت کریں جس سے بلاشک و شبہ دستاویز کی شناخت ہو جاتی تھی۔ پہلا اعتراض جو کہ غیر ضروری ضوابط کے متعلق ہے وہ بھی تھوڑے عرصہ کے بعد باقی نہ رہا کیونکہ پریٹر کو جس پر یہ بات بخوبی معلوم ہو گئی کہ وصیت نامہ کا جزو لازمی اس کی شہادت ہے اور باقی دوسری کارروائیاں و حقیقت غیر ضروری ہیں۔ اس سے پریٹر نے یہ کیا کہ اگر وصیت نامہ سات گواہوں کی مہروں کے ساتھ پیش کیا جائے تو قبضہ جائیداد یا مال بر بنائے قواعد نصت حق متع و تصرف جائداد اس شخص کو عطا کرنا تھا جس کا نام مدع وصیت نامہ ہوتا (مطابق الواح، secundum tabulas)۔ ایسے شخص کو پریٹر وارث قرار نہیں دے سکتا تھا (”چونکہ پریٹر وارث نہیں بنا سکتا ہے“)۔ مگر زیادہ سے زیادہ اسکے لئے پریٹر جو کر سکتا تھا وہ یہ تھا کہ اسکو جائداد کا قبضہ دیکر اسکی حفاظت کرتا تھا اور اسی طرح اگر بیع نقد (maneo) ناقص ہو یا ہوا ہی نہ ہو تو جب بھی وصیت نامہ مہر کی پیش ہونے پر جو شخص اس میں قائم مقام قرار دیا گیا ہوتا اسکو جائداد کا حق متع و تصرف دیتا تھا۔ مگر ابتدا میں اس قبضہ کے معنی قبضہ کامل قطعی کے تھے جب کہ بیع نقد (maneo) باضابطہ ہوا ہو اور اس لئے یہ وارث قائم مقام بر بنائے قانون ملک ہوتا تھا کیونکہ تبط میں جائداد کا قبضہ نصفتی دینا صرف قانون ملک کو مدد دینے کیلئے تھا، یعنی قائم مقام بر بنائے قانون ملک کو بخواب پریٹر ایک زاید جارہ کار حاصل ہوتا تھا اور چونکہ یہ بعض اداوی (Adjuvandi gratia) ہوتا تھا اس لئے اگر بیع نقد (maneo) ہوا ہی نہ تھا یا ناقص ہوتا تو موسمی وجہ نے استدعا کر کے قبضہ مال بر بنائے قواعد نصت حاصل کیا ہو وارث نہ ہونگی صورت میں جو قائم مقام ہوتا اور جو وصیت کو قانوناً غیر درست قرار دیتا اور قبضہ مال بر بنائے قواعد نصت کے مقابل میں مالش ترکہ (hereditatis petitio) لانا تو اسکے مقابل میں اس کے پاس کوئی جواب نہ ہوتا تھا۔ لیکن (Marcus Aurelius) نے قانون کو بدلا اور قبضہ نصفتی مطابق الواح کو (juris civilis corrigendi gratia) قرار دیا یعنی قانون حقوق کو صحیح کر دینا

لے یا البتہ اس وقت جب کہ وارث بر عدم وصیت نے قابض وارث بر بنائے قواعد عدولت کو بے دخل کرنا پسند نہ کیا ہو مگر اس لئے کہ وارث بلا سناخ (damnum) تھا۔

غرض ہے۔ اگر شہنشاہ کے فرمان کے بعد کوئی باضابطہ وصیت نامہ ہماری پیش ہو سکتا جس میں عیسوی قائم مقام قرار دیا گیا ہو تا تو زید جو قائم مقام بہ عام وصیت ہی عیسوی کو اس کے قبضہ نصفی سے جو پریٹرنے اس کو دلایا تھا عیسوی نہیں کر سکتا تھا باوجودیکہ نقد (maney) جو اسی نہ تھا۔ اس لئے عیسوی کا قبضہ نصفی باقی رہتا اور وراثت کے تمام عملی فوائد بھی اسے حاصل ہوتے (باوجود اس حقیقت کے کہ وصیت نامہ بہ لحاظ قانون ملک نادرست تھا اگرچہ قانونی وارث تھا) کیونکہ عیسوی دغا کی بنا پر زید کے دعویٰ وراثت کو باطل کر دے سکتا تھا۔

اس لئے گیس کے زمانہ میں قانون ملک کے مطابق جو وصیت کیجاتی تھی وہ وصیت بذریعہ مس و میزاں ہوتی تھی اور از روئے قانون ملک قائم مقام کی نامزدگی کا یہی ایک طریقہ تھا۔ لیکن وہ وصیت نامہ جس پر سات گواہوں کی حजर یا ثبت ہوں از روئے قواعد نصف جائز تھا اگرچہ جو شخص اس میں قائم مقام نامزد ہوتا تھا وہ فقط قابض نصفی ہوتا تھا۔ اور چونکہ ایسے قبضہ کی حفاظت جس کے امتناعی اور دیگر طریقوں سے بخوبی کیجاتی تھی اس لئے یہ قبضہ تمام اغراض کے لئے درست ہوتا تھا۔

### زمانہ جینیٹین کے وصیت نامہ جات

جینیٹین کے زمانہ میں وصیت بذریعہ مس و میزاں کے عوض وصیت نامہ سے منصرفی (testamentum tripertitum) نے رواج پایا۔ اس کو سہ منفری (tripertitum) اس لئے کہا گیا کہ اس کے سلی مناصرین تھے۔ یعنی یہ لازمی تھا کہ وصیت وقت واحد میں فعل واحد کے طور پر کی جائے سیاق عبارت سے ایک ہی نحو ہی پایا جائے۔

اس قبضہ وراثت برائے قواعد عدالت و مطابق الواح اس وقت دیا جاتا تھا جب کہ کوئی رسم مذابطہ متروک ہو جاتی تھی غرض کہ کوئی ایک صورت نے سبکی مر قانون پوری ہو اور جو زیروایت ہانپنے والی کی تجویز سطوری کے بغیر وصیت نامہ مرتب کیا جس میں زید کو وارث قرار دیا پس زید کو قبضہ وراثت برائے قواعد عدالت دے دیا جائے۔ واضح ہو گا کہ (Marous Aurelius) کے زمانہ کے بعد یہ قبضہ قطعی ہوتا تھا کہ محض مشرطی و وقتیکہ اسکا ولی جسکی احیاء نہیں لگی اس صورت کا دالہ میری نہ ہو (Gaius) کتاب دوم فقہ ۱۲۱-۱۲۲۔

(uno contextu) اور سات گواہ حاضر رہیں (قانون ملک کی باقی ماندہ شرط)

اور اس پر ان لوگوں کی سات مہریں ثبت ہوں (پٹر کے Jus honorarium سے اخذ کیا گیا) اور ان کے سات دستخط بھی ہوں (جیسا کہ فران شہنشاہی میں مندرج تھا یعنی فران (تھیوڈوسیوس ثانی: Theodosius II) میں۔ جسٹینین کے زمانہ میں وصیت کا یہ معمولی طریقہ تھا اگر کے علاوہ اور تین طریقے تھے:-

(الف) وصیت نامہ زبانی (nuncupative will) یعنی وہ وصیت کہ جس میں سات گواہوں کی موجودگی میں موصی اپنی آخری ہدایات کا زبانی اظہار کرتا تھا۔

(ب) کوئی وصیت نامہ ضابطہ کے ساتھ شہنشاہ کی سپردگی میں دیا جاسکتا تھا۔ (testamentum principioblatum) یا

(ج) کسی عدالت قانونی کے دفتر میں اس کا داخلہ رکھا جاتا تھا (testamentum apud acta conditum) آخر کی دونوں صورتوں میں سرکاری کارروائی لازمی تھی اس لئے یہ خالی نہ تھے۔

### الف (۲) تحریرات وصیتی Codicilli

(الف) (۲) تحریرات وصیتی (codicilli)۔ انگلستان میں فیصمہ تحریر وصیتی یا (codicil) سے مراد وصیت نامہ کا وہ جزو اضافی ہے جو اول الذکر کے بعد مرتب ہوا ہو اور اسی طریقہ سے مرتب ہوا ہو اور جسکو تتمہ وصیت نامہ کہتے ہیں۔ مگر وہاں (codicilli) کو وصیت نامہ سے کسی قسم کا تعلق ہونا ضروری نہ تھا۔ یہ جہتی قبولی تحتیاں ہوتی تھیں جن پر یادداشتیں اور تحریرات لکھی جاتی تھیں۔ جسٹینین کا بیان ہے کہ جب (Lucius lentulus) افریقہ میں قریب المرگ تھا تو اس نے (codicilli) تحریر کیں (جکی توثیق اس کے وصیت نامہ سے ہوتی تھی) جن میں

لے تحریر ذیلی Subscriptiones

لے دیکھو (Gaius) کتاب دوم فقرہ ۶۰ الف و ۶۱ اور (Justinian) کتاب دوم ۲۵

اس نے ائٹنس سے استدعا کی کہ وہ چند امور کو بطور امانت کے (امانت بندیہ وصیت (fidei commissum) اس کے لئے انجام دے۔ معلوم ایسا ہوتا ہے کہ ائٹنس کو اس کے جواز کے متعلق شبہ ہوا کیونکہ وصیت نامہ کا وقت واحد میں مرتب کیا جانا لازمی تھا۔ اس نے اس خصوص میں (Trebatius) سے مشورہ کیا۔ (Trebatius) نے یہ جانکر کہ اس طریقہ کے جائز ہو جانے سے ہر ایک کی سہولت ہوگی شہنشاہ کو صلاح دی کہ وہ (codicils) کو تسلیم کر لے اور ائٹنس نے اس کا راجہ امانت کو انجام دیا اور اسی طرح ان لوگوں نے بھی کہ جن پر (Lentulus) نے امانتیں عائد کی تھیں اور اسکی بیٹی نے ہدایائے باوصیت کو ادا کیا جسکی اجائی اس پر قانوناً لازم نہ تھی۔ تحریرات وصیتی کے اس طرح سے تسلیم کئے جانے کے بعد سے انکار یہ عملدرآمد جسٹینین کے زمانہ تک بھی جاری رہا۔ ابتدا میں انکے لئے کوئی ضابطہ طریقہ لازمی نہیں تھا مگر (Theodosius II) کا زمانہ آنے تک یہ شرط لگادی گئی کہ وصیت نامہ جات کی طرح ایسی تحریرات وصیتی کے لئے سات گواہوں کی شہادت ہونی چاہئے۔ جسٹینین نے اس تعداد کو گھٹا کر پانچ کر دیا اور یہ بھی حکم دیا کہ اگر کوئی (codicil) بلا کسی ضابطہ کے مرتب ہوا ہو تو ہر وہ شخص جسکو ایسی تحریر سے کوئی حق دیا گیا ہو نالاش کر سکتا ہے لیکن اگر وارث یا قائم مقام نے اس سے اتفاقاً انکار کر دیا تو اسکو کامیابی نہ ہوگی۔ (codicil) وصیت نامہ کے ساتھ منسلک ہوتی تھی اور اسکو ضمیرہ وصیت نامہ (codicilli testamentarii) کہتے تھے اور اگر وصیت نامہ سے الکی توثیق ہوتی تو اس کو ضمیرہ موقوف (codicilli confirmati) یا نہ ہوتی تو ضمیرہ غیر موقوف (codicilli non confirmati) کہتے تھے اور بعض اوقات وصیت نامہ سے اسکا تعلق ہوتا ہی نہ تھا اور ایسی صورت میں اس کو قصیدہ وصیتی بعدہ وصیت نامہ (codicilli ab intestato) کہتے تھے۔ اسلئے یہ عملدرآمد پیدا ہوا کہ وصیت ناموں میں فقرہ متعلق ضمیرہ (clausula codicillaris) بڑھا دیا جاتا تھا

لے جس صورت میں الکی قسمت کا انحصار وصیت نامہ کی قسمت پہوتا تھا یعنی اگر کسی وجہ سے وصیت نامہ ناجائز قرار پائے تو تحریر موقوف (codicil) ناجائز مشعور ہوتا تھا۔

جس میں موسیٰ یہ بیان کرتا تھا کہ اگر اسکا وصیت نامہ نافذ نہ ہو سکے تو اس سے یہ تعبیر کر لی جائے کہ وہ اسکا عاقل کا ایک سلسلہ ہے جو بذریعہ تحریرات وصیتی (codicils) پیش کیا گیا تھا۔ لیکن کسی وقت بھی یہ ممکن نہ تھا کہ ہر ایک کام ایسی تحریرات کے ذریعہ انجام دیا جائے جو بذریعہ وصیت نامہ انجام دیا جاسکتا تھا۔ (Gaius) کے زمانہ میں ان کا خاص استعمال امانت کے مالدار کرنے کی غرض سے ہوتا تھا اور (Gaius) کہتا ہے کہ اگرچہ بذریعہ ضمیمہ موقوف امانت بالوصیت کا نافذ ہو سکتا تھا اگر ایسی تحریرات سے ہدیہ بالوصیت جانے کرنے کے لئے یہ لازمی تھا کہ ان کی توفیق وصیت نامہ میں ہو ہی ہو یعنی تاوقتیکہ موسیٰ اپنے وصیت نامہ میں صریحاً یہ بیان نہ کرے کہ جو ہدیہ اس نے بذریعہ ضمیمہ کی ہے قابل تقبیل متصور ہو۔ اور گیسٹس یہ بھی کہتا ہے کہ اگر ضمیمہ موقوف بھی ہو تو اس کے ذریعہ کوئی قائم مقام قرار دیا جاسکتا اور ذراشت سے محروم کیا جاسکتا تھا گو کہ یہ نتیجہ اس طرح حاصل کیا جاسکتا کہ ضمیمہ میں اس شخص پر جو کہ وصیت نامہ میں قائم مقام قرار دیا گیا ہو یہ امانت عائد کی جائے کہ وہ حرکہ کلید یا جب نہ کسی اور شخص کو منتقل کر دے۔ جیسٹین کے زمانہ میں ضمیمہ موقوف وغیرہ موقوف کا امتیاز کوئی عملی اہمیت نہیں رکھتا تھا اور اسکا بیان ہے کہ جب تحریرات وصیتی (codicils) وصیت نامہ سے پیشتر مرتب ہوتی تھیں تو انکی تقبیل فقط اس وقت ہوتی جب کہ انکی توفیق وصیت نامہ میں بطور خاص کی جائے۔ مگر اسکے ساتھ وہ یہ بھی کہتا ہے کہ (Seyrus) اور (Antoninus) نے فیصلاً یہ کیا تھا کہ اگر ہدیہ کسی شخص کو کوئی شے دینے کے لئے بذریعہ (codicils) کے امانت مانا گیا ہو جو کہ وصیت نامہ سے پہلے مرتب ہوئی ہوں تو وہ اشیاء ان کو حاصل ہوتی تھیں بغیر بشرطیکہ وصیت نامہ میں اس کے خلاف موسیٰ کی نیت نہ پائی جائے (Gaius) نے موسیٰ کے قرار دینے اور دیگر اسی قسم کے امور کے متعلق جو کہا ہے جیسٹین

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۲۷۰ الف

۲۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۲۷۳ -

اس بیان کی توثیق کرتے ہوئے یہ بھی کہتا ہے کہ ازروئے ضمیمہ (Codicil) موسیٰ نے پر کوئی شرط عائد نہیں کیجا سکتی اور نہ کوئی قائم مقام الارست مقرر ہو سکتا ہے۔

## ب وصیت نامہ کے مضامین اور ان کے متعلق قواعد

(۱) قواعد بغیر فرض حفاظت و حمایت عائد :-

(الف) (Praeterito) (در نئے گزشتہ سطل) یعنی وہ ورثہ جو نہ تو محمود سنے گئے اور نہ وصیت نامہ میں نامزد کئے گئے۔

(ب) فریاد ایسی وصیت کی بنا پر جس میں حقوق تلف ہو۔ ہول (ناش)

اتلاف حقوق یا حق تلفی (Querela inofficiosi testamenti) .

(الف) (praeterito) . کسی شخص کے بلا وصیت رہنے پر وہ شخص جس پر جہدی

ولازمی ورثہ (sui heredes) اسکے وارث ہوتے تھے جو اسکی وفات کے وقت

اس کے زیر اختیار تھے اور جو اسکی وفات سے خود مختار (sui juris) ہو جاتے

تھے۔ لیکن قدیم تصور یہ تھا کہ جائیداد عایدہ کی ملک ہے نہ کہ اب العایدہ کی۔ اور

اس تصور کے اثرات ترقی یافتہ قانون میں بھی باقی رہے چنانچہ (Gaius)

کہتا ہے کہ نسبی و ہم جہدی ولازمی ورثہ (sui heredes) اپنے والدین کی

زندگی میں بھی ایک شخص میں مالک جائیداد عائدہ تصور ہوتے تھے۔ دیکھو (Gaius) (فرز و منقرضہ)

اس تصور کی بنا پر رومیوں میں یہ قاعدہ پیدا ہوا کہ موسیٰ کا پہلا کام یہ نہیں ہے کہ

وہ اپنا قائم مقام مقرر کرے بلکہ اسکا پہلا فرض یہ تھا کہ دوران اشخاص کو

محروم الارث کرے جو کہ عدم وصیت میں اس کی جائیداد حاصل کرتے یعنی اسکے ورثہ،

اگر انہیں اس طرح محروم الارث نہ کیا جاتا تو وہ وراثت گزشتہ: (praeteriti)

کہلاتے تھے اور پورا وصیت نامہ کا عدم ہو جانا اور جائیداد ان ورثہ کو بھی مل جاتی

جیسے وصیت نامہ بنوئی صورت میں۔ مگر محروم الارث کرنے پر عورت مجبور نہ تھی

کیونکہ اسکے کوئی نسبی و ہم جہدی ولازمی ورثہ (sui heredes) نہیں ہو سکتے تھے۔

قدیم قانون ملک: (jus civile) کے بموجب اگر کسی پسر زیر اختیار کو وارث بنانا مقصود ہو تو اس کو بہ انظار نام معلوم الارث کرنا ضروری تھا۔ اور اگر اس کا عدہ کی تفصیل نہ کیجاتی تو وصیت نامہ کا عدم ہو جاتا۔ دوسرے نسب ہر جہی ولانزی ورثہ: (sui heredes) کو بھی (مثلاً بیٹی یا پوتا جب کہ اس کا باپ فوت ہو گیا یا قانوناً ناقابل ہو جیسے کہ آزاد ہو جانے سے) خردوم الارث کرنا لازم تھا۔ لیکن ایک عام فقرہ ("بین دیگران" inter ceteros) کافی تھا۔ مثلاً یہ سب خردوم الارث کئے گئے اور انکو خردوم الارث ذکر کیا فیتہ وہی رہتا جو بیٹے کی صورت میں ہوتا تھا۔ اسکا افر وصیت نامہ کے جواز پر نہ ہوتا بلکہ اہل وصایا کے ساتھ ورثائے گزشتہ (praeteriti) بھی شریک کئے جاتے تھے اور اصول اضافہ (accretion) پرانے ساتھ خود بھی اپنا حصہ لیتے۔ اگر قائم مقام مقرر ہو (Suis) ہو تو ورثائے گزشتہ (Praeteriti) اس کے ساتھ برابر کا حصہ لیتے اور اگر اجنبی ہو تو ورثائے گزشتہ (praeteriti) نصف نذر کے مستحق ہوتے۔ مثلاً

(۱) اگر زید کے تین لڑکے اور ایک لڑکی ہندہ ہو اور وصیت کی زید نے اپنی پوری جائداد کی اپنے تینوں لڑکوں کے لئے اور وصیت نامہ میں ہندہ کو خردوم الارث نہیں کیا تو اصول اضافہ (accretion) کے طریقہ سے ہندہ اس کے ساتھ مساوی حصہ لےگی اور اس طرح اسکو بالکل وہی حصہ دیگا جو عدم وصیت میں اسکو ملتا یعنی جائداد کا ایک چوتھ۔

(۲) اگر زید کا کوئی نسب (sui heredes) بجز اسکی لڑکی مساتہ ہندہ کے نہ ہو اور وصیت کی زید نے اپنی پوری جائداد کی کسی اجنبی عمر کے لئے اور وصیت نامہ میں

لے نہ انظار نام: (nominatum) لیکن اگر نصت واضح ہو تو نام غاہر کی کمی ضرورت نہیں تھی مثلاً جب کہ موسیٰ کا ایک ہی بیٹا ہو (مقبالہ کرو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۳۰)

لے (inituliter testabitur) لے (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۳۳۔

لے (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۳۳۔

لے (in virilem) کہتے تھے (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۳۴۔



اپنی لڑکی ہندہ کو محسروم الارث نہ کیا تو ایسی صورت میں ہندہ کو نصف اور محسروم کو نصف جائیداد ملے گی اور ہندہ کو اس وقت بھی نصف جائیداد ملے گی جب کہ اہل وصایا دو یا دو سے زائد ہوں۔

پریٹر نے اس قانون میں یہ ترمیم کی کہ ہس نے یہ لازمی قرار دیا کہ اگر والد کو (مشتق بیٹے کی طرح پوتے بھی) وصیت نامہ میں قائم مقام نہ قرار دئے گئے ہوں تو بہ لہذا نام محسروم الارث کئے جائیں مگر عورتیں حسب سابق (inter oeteros) (میں دیگران) محسروم الارث ہو سکتی تھیں۔ ان ضروری امور کی تکمیل ہونے کی صورت میں پریٹر وصیت نامہ کو باطل نہیں کرتا تھا بلکہ ورثائے گزشتہ (praeteriti) کو

قبضہ نصفتی و خلاف الواح (bonorum possessio contra tabulas) عطا کرتا تھا اور یہ اس طرح کہ بومی لہ نسب (suus heres) ہو تو بذریعہ قبضہ نصفتی (bonorum possessio) ورثائے گزشتہ (praeteriti) اس کے ساتھ

مساوی حصہ لیتے جیسا کہ عدم وصیت کی صورت میں ہوتا لیکن اگر بومی لہ اپنی ہوتو پریٹر ورثائے گزشتہ (praeteriti) کو قانون ملک سے بھی زیادہ اعانت دیتا یعنی نہ صرف نصف جائیداد کا بلکہ پوری جائیداد کا قبضہ نصفتی bonorum

possessio) دلا دیتا اور اس طرح اپنی کو کچھ بھی نہیں ملتا۔ وہ صرف قانوناً اور اصطلاحاً قائم مقام رہتا مگر اس کی قائم مقامی بالکل بیکار ہوتی دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۲۵۔ لیکن

(Marcus Aurelius) نے اس قانون میں یہ ترمیم کی کہ اگر عورتیں اس طرح محسروم الارث نہ کی جائیں تو انکو بذریعہ قبضہ نصفتی (bonorum possessio) وہی ملنا چاہئے جو ان میں از روئے قانون ملک (jus civile) ملتا یعنی نصف جائیداد بہ عموماً سالم کے۔

آزاد شدہ اولاد: (emancipated liberi) = از روئے قانون ملک اس شخص کو محسروم الارث کرنا غیر ضروری تھا جو اگر آزاد نہ کرویا گیا ہو تا تو بھی کا جائز ہوتا

مثلاً زید کے دو بیٹے مسم اور بکر ہیں۔ زید اپنی زندگی میں عمر کو آزاد کر دیتا ہے۔ زید کی وفات پر اسکا تنہا وارث بکر ہو گا۔ عروارث (Suus heres) نہیں ہے بلکہ اس سے قبل یعنی آزاد ہونے پر وہ خود مختار ہو چکا تھا۔ اس لئے اسکو قائم مقام قرار دینا یا اسکو محروم الارث کرنا بیکار تھا۔ لیکن پریٹر نے قانون میں یہ ترمیم کی کہ ایسے اشخاص کو بھی اگر ذکر سے ہوں بہ اظہار نام اور اگر انات سے ہوں تو ایک فقہ و عام (Inter ceteros) سے قائم مقام قرار دینا چاہیے۔ محروم الارث کرنا چاہیے۔

تبنی اشخاص (Adoptivi) جب تک پدر تبنی کے زیر اختیار تھے انکی وہی حالت تھی جو حقیقی بچوں کی ہوتی تھی۔ اس لئے از روئے قواعد قانون ملک ان کو بھی قائم مقام قرار دینا یا محروم الارث کرنا لازمی تھا۔ اس کے برعکس جب تک وہ اپنے مالک جدید کے رکن ہوتے اپنے باپ کے مقابل میں انکی حالت قانونی اجنبیوں کی ہوتی اور اس لئے انکو محروم الارث کرنا لازمی نہ تھا۔ اگر کسی پسر تبنی کو اسکا پدر تبنی آزاد کر دیتا تو نہ از روئے قانون ملک نہ از روئے قوانین نافذ کردہ حکام (Jus honorarium) پدر تبنی کی جائداد میں اسکا کوئی حق ہوتا تھا اور ابداً اس کے حقیقی باپ کی جائداد میں بھی حق نہیں تھا۔ لیکن پریٹر نے قانون میں ترمیم کی اور اسکو اس کے حقیقی باپ کی جائداد میں حق قبضہ نصفی عطا کیا اگر اس کے حقیقی باپ نے اسکو محروم الارث نہ کیا ہو دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۳۶ و ۱۳۷۔

مولود تیم (Postumi) وہ اشخاص ہیں جو کہ بہ تاریخ ترقیم وصیت اروراث نہ تھے مگر بعد میں ہو گئے۔ ایسے مولود ابداً (Postumi) کی دو بڑی قسمیں ہیں۔ (۱) اصل (Postumi) یعنی مومی کے دو بیٹے یا بیٹیاں جو تاریخ وصیت کے بعد پیدا ہو کر اس کے ذاتی و لازمی ورثہ (Sui) ہو جاتے تھے۔

(۲) وہ اشخاص جنکی حالت مثل (Postumi) کی ہوتی تھی (Postumorum loco)

۱۔ طالب علم کو سطح دیجاتی ہے پہلی خواندگی کے وقت اخلاف (Postumi) کی مختلف اقسام کی تفصیل پر پور حاصل کرنا کوشش نہ کرے۔

مثلاً :-

(الف) وہ شخص جو ازدواج یا اختیار شوہر (In manum) بنیت غیب مختار بنیت خود مختار یا صبیح النسب تسلیم کئے جانے سے زیر اختیار آجاتے تھے۔

(ب) ایسی اولاد جو بوجہ ایسی قرابت کے جو ہم شکل قانونی قرابت ہم جدی کے جو (Postumi) کی حالت میں آجاتے تھے۔ مثلاً زید کا ایک بیٹا عمر کا بیٹا بکر اس کے اختیار میں ہیں۔ چونکہ عمر زید کا وارث ذاتی (Suus heres) ہے اسلئے بر بنائے اصول جب بکر حق وراثت سے عاج ہو جاتا ہے۔ لیکن اگر زید کے صبح حیات عمر اس کے اختیار سے عاج ہو جائے (جیسے بوجہ مرگ یا آزادی) تو بکر بہ حالت ہم شکل ہم جدی قانونی رشتہ داری اپنے باپ کا جانشین اور زید کا وارث ہوگا اس لئے بکر کو (Postumi-loco) کہتے ہیں۔

(Praeteritio) کے متعلق قدیم قانون ملک میں جو شرائط تھیں ان میں ان اشخاص کے درمیان جو پہلے سے ذاتی ورثہ (Sui) تھے اور وارث ذاتی (Sui) ہو جاتے تھے (Postumi) کوئی امتیاز نہیں تھا لیکن اس وجہ سے کہ (Postumus) لازماً ایک شخص عین یا غیر معین (Incerta Persona) ہو جاتا تھا اس لئے وہ نہ تو قائم مقام مقبرہ کر سکتا تھا اور نہ محروم الارث ہو سکتا تھا۔ باوجودیکہ موصی حقیقت نفس الامر کی لحاظ سے اس قاعدہ کی تعمیل نہیں کر سکتا تھا کہ (Postumi) اور (Liberi) کو یا تو قائم مقام قرار دینا یا محروم الارث کرنا چاہئے۔ تاہم اگر کسی شخص کے وصیت نامہ کے مرتب کرنے کے بعد کوئی اس کا (Postumus suus) بن جاتا تو اس کی وصیت باطل ہو جاتی تھی۔ لیکن یہ بہت جلد ممکن ہو گیا کہ قانون ملک کے بموجب بھی ان بچوں کو (گو وہ اشخاص غیر معین یا غیر۔

لے بجز اس پر تے کی صورت کے جو اپنے دادا کی وصیت کی تاریخ سے پہلے پیدا ہو چکا ہو اور اس کا باپ اور دادا دونوں زندہ ہوں۔

لے یعنی نہ فقط اس صورت میں کہ (Postumus) بیٹا ہو بلکہ اگر کوئی یا تو باپ کی ہو۔ یہ قاعدہ کسی قدر اصول منطق کے خلاف معلوم تھا کہ کیونکہ محروم الارث نہ کرنے سے وصیت امر قطعی شکل صورت میں باطل ہوتا تھا۔

(Incerta personae) ہوں) جو موسی کے وفات کے بعد پیدا ہوں قائم مقام یا محروم الارث کیا جائے۔ مگر اسکے بعد بھی اگر وصیت نامہ کے بعد اور موسی کی وفات سے پہلے کوئی شخص موسی کا (Postumus) ہو جائے تو اس نظریہ کی بنا پر کہ موسی یا وصیت نامہ مرتب کر سکتا ہے اسکی وصیت کا عدم ہوجاتی تھی (Cicero) کے زمانہ میں پریشور اور فقیہ تسمی (Gallus aquilius) نے اپنے ایک ہاتھی نمونہ کے ذریعہ سے یہ اختراع کی کہ اس نے قانون ملک کے سخت قسم میں (Postumi) کے متعلق جو ترمیم مشہور کر دیا وہی تھی اسکا اطلاق (Postumi) کی ایک دوسری قسم پر بھی لکھ کر دیا اور اسی وجہ سے یہ قسم (Aquiliana) کے نام سے موسوم ہو گئی۔ اس سے مراد ایسی اولاد اولاد تھی جو اپنے دادا کی وفات کے بعد پیدا ہوئی ہو اور جن کا باپ دادا کی وصیت کے بعد اور دادا کی وفات سے پہلے فوت ہو گیا ہو۔ اسکے بعد اس شخص میں قانون (Junia Vellaea) (معدوم و قریباً ختم) نافذ ہوا جس نے موسی کو جانکر دیا کہ حسب ذیل (Postumi) کو چاہے قائم مقام قرار دے یا محروم الارث کرے۔

۱) قسم اول (Postumi Vellaeani) یعنی ایسے بچے جو تاریخ وصیت نامہ کے بعد لیکن موسی کے وفات سے پہلے پیدا ہوئے ہوں یا ایسی اولاد اولاد جو اس طرح پیدا ہوئے ہوں مگر جن کا باپ انکی ولادت اور موسی کے وفات سے پہلے فوت ہو چکا ہو۔ ۲) قسم دوم Postumi Vellaeani جو وصیت نامہ کی ترمیم کے وقت پیدا ہو چکے ہوں مگر جو ایسی رشتہ داری کی وجہ سے جو ہم شکل ہم جدی قانونی رشتہ داری ہو وصیت نامہ کی تاریخ کے بعد انکے والد کی وفات کی وجہ سے کسی ذوالی ولایتی ورثہ بنے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ یہ آخر الذکر اشخاص غیر معین یا Incerta personae نہیں تھے مگر اس وجہ سے کہ بتاریخ وصیت نامہ وہ کسی ورثہ نہیں تھے ابتدا میں یہ ممکن نہ تھا کہ ان کو جراثیمت نبی درث محروم الارث کیا جائے (Salvius Julianus) نے اس اصول کا اطلاق اولاد اولاد پر بھی لکھ کر دیا جو اپنے باپ کی زندگی میں ترمیم وصیت نامہ کے بعد

سے یا تاریخ و توثیق یا بعد اس کے اگر انکا باپ (مثلاً جوہ آزادی) لیکن خاندان یا حاکم نہ ہو۔

پیدا ہوئے ہوں اور جو ایسی قرابتداری کی رو سے ہم شکل ہم جدی قانونی رشتہ داری ہو اپنے دادا کے طرف سے ہوں اور جن کو (Postumi Salviani or Jullani) کہتے تھے۔ اس طرح جو دشواری ان (Postumi) کی نسبت جو موسیٰ کی اولاد اولاد سے ہوں پیش آتی تھی اس کا رفع کر دی گئی خواہ وہ (Postumi Sui) ہوں یا جو ایسی قرابتداری کی بنا پر جو ہم شکل ہم جدی قانونی رشتہ داری جو (Postumorum loco) ہوں۔ اب فقط وہ اشخاص باقی رہ گئے جو بر بنائے ازدواج یا اختیار شوہر (In manum) پستیغ غیر ممتاز و تینیغ خود مختار اور صحیح النسب تسلیم کئے جانے کے بعد (Postumorum loco) کی حالت میں آتے ہوں۔ (Gaius) کے نام میں ازدواج یا اختیار شوہر عملاً متروک تھا۔ مگر واضح ہو گا کہ دوسری تین صورتوں میں جینیغ کے زمانہ میں بھی عام قاعدہ کے طور پر ایسے اشخاص کو پیش بندی کے طور پر محروم الارث نہیں کیا جاسکتا تھا اور یہ کہ اس لئے جب کوئی شخص کسی کے زیر اختیار آکر اس کا نیا ذالی وارث (Suus heres) ہوتا تو اسکی وصیت کا عدم ہو جاتی تھی۔ اچھی (Postumi) یعنی شخص ثالث کے بچے جو کہ اس شخص کی وفات کے بعد پیدا ہوئے ہوں تو اسکے متعلق قانون ملک کا قاعدہ یہ تھا کہ ایسا شخص (جو کہ Postumi suus) کی طرح شخص غیر مبین یا مینہ تھا) قائم مقام نہیں بنایا جاسکتا تھا۔ پر یہ ایسے شخص کو قبضہ بر بنائے اصول اکوئی عطا کرنا تھا اور جینیغ کا حکم یہ تھا کہ وہ قانوناً قائم مقام ہی مقرر کیا جاسکتا ہے۔

ایسے (Postumi) کے متعلق جن کو محروم الارث کرنا ممکن تھا قاعدہ یہ تھا کہ اگر (Postumi) ذکر سے ہوں تو یہ اظہار نام اور اثاثہ کو بذریعہ فقرہ عام

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۳۸ اور جینیغ ۱۶-۱۔

۲۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۲۴۲۔

۳۔ دیکھو جینیغ فقرہ سوم۔ (Recte heres instituitur)

۴۔ اس سے ہرگز یہ مراد نہیں کہ اس کا نام ظاہر کیا جائے بلکہ اس کا ذکر نہ کرنا کافی تھا کہ "جو جینیغ سے پیدا ہو"

و محروم الارث ہے۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۳۲۔

(Inter Ceteros) محروم کیا جائے۔ لیکن اگر فقرہ بالکل عام ہو مثلاً "یہ سب محروم الارث کے" گئے یہ یعنی (Postumi) کا ذکر ہی نہ ہو تو ایسا محروم کرنا درست نہ تھا مگر یہ درست ہوتا تھا اس صورت میں جب کہ موصی نے ان محروم الارث شخصہ (Postumi) کو ہدیہ بالوصیت دیا ہو جس سے یہ ظاہر ہو کہ فقرہ عام کی ترقیم کے وقت وہ لوگ اسکے خیال میں تھے۔

جسٹینین اپنی کتاب (Institutes) میں کہتا ہے کہ قانون ورنائے گزشتہ۔ (Law of praeteritio) میں اس نے چند تبدیلیاں کیں۔

(۱) اس راہنما کو کہ ان (Postumi) کو جو جنس مذکور سے ہوں اہم بہ اہم اور جراثم سے ہوں ایک فقرہ عام سے محروم کرنا چاہئے اس نے منسوخ کر کے یہ حکم دیا کہ ان تمام فرد کو جو وارث ہو سکتے ہوں اگر محروم الارث کرنا ہو تو یہ اظہار نام کرنا چاہئے ورنہ اگر (Praeteritus) ذاتی وارث ہو (خواہ مرد ہو کہ عورت) تو وصیت نامہ کالعدم ہو جائے۔ اگر (Praeteritus) آزاد ہو چکا ہو تو وصیت نامہ باطل نہیں ہوتا۔ لیکن (Praeteritus) کو قبضہ نصفی و خلاف الارح دیا جاتا تھا۔

(۲) بچہ کو اگر وہ بنیت میں بھی دیا گیا ہو (تا وقتیکہ بنیت مکمل نہ ہو) اسکے حقیقی باپ کیلئے یہ لازمی تھا کہ اسکو قائم مقام مقرر کرے یا محروم الارث کرے۔

جسٹینین کی دوسری تبدیلیوں پر جواز دئے فران جدید نشان (۱۱۵) نافذ ہویں موضوع ابعد کے ضمن میں بحث کی جائیگی۔

(ب) نالیش ایسی وصیت کی بنا پر جس میں حقوق کاملانہ نہ رکھا گیا ہو۔

(Praeteritio) کا اصول پیچیدہ ہونیکے علاوہ وراثت کی حفاظت و حمایت کیلئے نا تمام تھا۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے اسکا اطلاق وصیت نامہ نالیش پر نہیں ہوتا تھا اور وصیت نامہ مذکور میں بھی اس کے ورثہ کو بشرطیکہ اس نے احتیاط کے ساتھ درست طور سے محروم الارث کیا ہو کوئی قانونی بنائے دعویٰ حاصل نہ تھی۔ (Cicero) کے کہے ہی دن بہ

۱۸۔ اس ناشر پر (Gaius) نے بحث نہیں کی بلکہ اسے منع ہو گا کہ وہ اسکے نام میں موجود تھی۔

حفاظت و حمایت کا ایک نیا طریقہ ایجاد کیا گیا اور یہ ملکیت خاندان کے اس قدیم تصور پر مبنی نہ تھا بلکہ یہ اس جدید تصور پر مبنی تھا کہ موسیٰ کا یہ فرض ہے کہ ہر برگ ان لوگوں کیلئے جو اس کے قریبی رشتہ دار ہوں ذریعہ آمدنی جوڑے۔ اس حمایت کو (Querela inofficiosi testamenti) نالاش بر بنائے وصیت نامہ نامنصفانہ کا نام دیا گیا۔ وصیت نامہ پر اس فرض کی بنا پر اعتراض کیا جاتا تھا کہ موسیٰ کی نسبت جس نے بلا وجہ اپنے قرباتداروں کے خور و نوش کے انتظام سے غفلت کی تھی یہ قیاس ہوتا ہے کہ وہ کم و بیش فاجر العقل ہو گا اور اس لئے اسکا وصیت نامہ باطل ہے (مثلاً گویا کہ اسکی عقل میں فتور تھا)۔ یہ نالاش حاکم عدالت دیوانی (Centumviri) کے آگے پیش ہوتی تھی اور اس نالاش کے مجاز وہ اشخاص تھے جو وصیت نامہ میں محروم الارث کئے گئے ہوں یا محض ورثائے گزشتہ (Praeteritis) ہوں اور جو کہ موسیٰ کے بلا وصیت مرثیعی صورت میں اس کے ورثائے قریبہ ہوتے جیسے بچوں کو والدین کے وصیت نامہ کے خلاف والدین کو اپنے بچوں کے وصیت نامہ کے خلاف نالاش کر نیکاح تھا۔ اور بھائی یا بہن اس وقت نالاش کر سکتی تھی جب کہ قائم مقام مقرری (Turpis) ہو یعنی وہ شخص جس پر حاکم عدالت نے کسی مقدمہ میں اپنی رائے کا اظہار کیا ہو کہ وہ ذلیل سمجھا گیا ہے۔ اس کے متعلق شارٹو ذیل تکمیل طلب تھیں :-

- (۱) کوئی قائم مقام ہونا چاہے جس کے خلاف نالاش کجائے کیونکہ نالاش نہیں ہو سکتی تا وقتیکہ قائم مقام ترکہ پر قابض (Aditio) نہ ہو۔
- (۲) مدعی کو یہ بتانا لازم تھا کہ از روئے وصیت نامہ اس کو اپنے اس حصہ کا راجع نہیں ملتا ہے جو اسکو عدم موجودگی وصیت نامہ کی صورت میں ملتا۔
- (۳) یہ کہ کسی اور طریقہ سے اسکا حق حاصل نہیں ہو سکتا اگر مثلاً (Praeteritis) (وارث گزشتہ) ہونگی بنا پر اسے یہ طریقہ نصفی دے سکتا تو یہ نالاش بے سود تھی۔

۱۔ مگر قانون انگلستان کو تسلیم نہیں کرتا۔ قانون ہنگری کے رو سے موسیٰ مجاز ہے کہ وہ اپنی میراث کا اہل باطل کو دے اپنے اہل و عیال کو ادا کر چھوڑ جائے۔

۲۔ اگر موسیٰ فی الحقیقت مجنون ہو تو اسکا وصیت نامہ بے ثلک اعتبار سے باطل تھا۔

(۳) اگر وہ اسکا مستعجب نہ تھا کہ محروم الارث یا اسکا نام وصیت نامہ میں نرک کیا جائے۔ پس مدعی کا دھوئے خارج ہو جاتا اگر قائم مقام مقرری نے ثابت کر دیا مثلاً یہ کہ موسیٰ کے ساتھ سخت احسان فراموشی کر لی یا دادرش میں محروم الارث کیا گیا ہے۔

(۵) موسیٰ کے بعد سے اس نے کسی طرح سے افسانہ مندی ظاہر نہیں کی مثلاً کسی ہدیہ بالوصیت کو قبول کرے۔

(۶) موسیٰ کی وفات سے پانچ سال سے زائد عرصہ نہ گزرا ہو۔

اس نالاش میں باقی ہوئی صورتیں معمولی طور پر اسکا نتیجہ ہوتا تھا کہ وصیت نامہ کلیتہً منسوخ ہو جاتا اور اس صورت میں مدعی کو وہی حصہ ملتا جو عدم وصیت کی صورت میں ملتا۔ مگر یہ نالاش خفا کہ خاص صورتوں میں وصیت نامہ کلیتہً منسوخ نہ ہو مثلاً جہاں قائم مقام متعقد ہوں اور نالاش کسی ایک پر کی گئی ہو جہاں صلح کر لی گئی ہو۔ اگر دھوئے خارج ہو جائے تو مدعی کو جو فائدہ وصیت نامہ سے دیا گیا تھا وہ داخل بیت المال ہو جاتا۔ لیکن اگر ولی کوئی نالاش اپنے نابالغ (Ward) کے نام سے دائر کرے (کیونکہ نابالغ کے باپ نے اپنے بیٹے کے لئے کچھ بھی نہیں چھوڑا تھا) اور یہ نالاش خارج ہو جائے تو ولی اس ہدیہ بالوصیت سے محروم نہیں ہو سکتا جو اُسے اس وصیت نامہ سے ملا ہو۔

بیسٹاک جینٹین اپنی کتاب (Institutes) میں بیان کرتا ہے اس نے اس میں یہ ترمیم کی کہ نالاش صرف اسی وقت لائی جائے جب کہ مدعی کو از روئے وصیت نامہ کچھ بھی نہ ملا ہو۔ اگر مدعی کو کچھ بھی ملا ہو جائے وہ گفتگوی کم کیوں نہ ہو قائم مقام کے خلاف وہ فقط (Actio ad supplendam legitimam) دائر کر سکتا تھا جس سے وصیت نامہ منسوخ تو نہ ہوتا تھا البتہ مدعی کو جو کچھ کہ ملا ہو اس میں اضافہ کر کے

لے لیکن اگر ولی کا باپ اپنے وصیت نامہ کی رو سے نابالغ (Ward) کو کوئی ہدیہ بالوصیت نہ دے اور ولی کو محروم کرے تو نابالغ کی جانب سے ہدیہ بالوصیت کو قبول کرنے سے آخر الذکر کا حق نالاش زائل نہیں ہوتا۔ (دیکھو جینٹین دفتر دوم ۱۸-۲۷)  
 بلکہ دیکھو جینٹین دفتر دوم ۵۸-۵۹۔



اسکے اس حصہ کے راج کے مساوی کر دیا جاتا جو حصہ کہ اسکو عدم وصیت کی صورت میں ملتا۔ اسکے بعد اپنے اٹھارہویں فرمان جدید (Novel) کے ذریعہ سے جینیٹین نے یہ مزید ترمیم کی کہ اگر کسی موصی کے چار یا اس سے کم بچے ہوں تو ان میں مساوی حصوں میں کم از کم پوری جائداد کا ایک ٹھٹ دینا چاہئے اور اگر چار سے زیادہ ہوں تو کم از کم نصف۔ اخیر میں اپنے ایک سو پندرہویں فرمان جدید کے ذریعہ سے جینیٹین نے یہ قانون نافذ کیا کہ ہر اصل پر لازم ہے کہ اپنے فروغ سے ان اشخاص کو اپنا وارث بنائے جو وفات بلا وصیت کی صورت میں قائم مقام ہوتے اور بالعکس۔ یعنی وہ اس وقت ان کو محروم الارث کر سکتا تھا جب کہ قانونی بنا ہائے معینہ سے (جو اس نے مقرر کر رکھی تھیں) کوئی ایک بنا محروم الارث کر نہیں سکتا تھا۔ میں وصیت نامہ میں بتائی گئی ہوا قابل ثبوت ہو۔ اگر کوئی موصی بلا وجہ محفل کسی ایسے شخص کو قائم مقام نہ بنائے جو بروئے احکام صدر قائم مقام بننے کا مستحق تھا تو جو قائم مقامی قائم کی گئی وہ کالعدم ہو جاتی اور وارث گزارشتہ (Praeteritus) قائم مقام اسی طرح ہوتا جیسا کہ عدم وصیت کی صورت میں۔ مگر وصیت نامہ کیلئے باطل نہیں ہوتا بلکہ فقط قائم مقامی نسخ ہوئی مثلاً یہ بالوصیت۔ ایتیں (Fideicommissa) اور بقصد اولیا سب بیان صدر بدستور بحال رہتے۔ لیکن برخلاف اسکے اگر موصی ایسے شخص کو قائم مقام بنانا جسکو قائم مقام بنانا لازم تھا لیکن اسکو اس کے وقتی حصہ سے کم دیتا تو اس صورت میں بھی وصیت نامہ بدستور بحال رہتا مگر مدٹی کو قائم مقام کے خلاف دعوے (Ad supplendum legitimam) دائر کر نکاحی ہوتا لیکن فرمان جدید سے بجائی اور بہن کے حقوق میں کوئی تبدیلی نہیں کی گئی۔ اگر بر بنائے وصیت نامہ ان میں اٹھ و جی حصہ سے کم ملتا تو وہ نالاش برائے ٹیکیل حصہ دائر کر سکتے تھے۔ اور اگر انھیں کچھ بھی نہ ملتا تو قائم مقام مقرری (Turpis) ہوتا تو عدم وصیت کی صورت میں جو حصہ انھیں ملتا اکی بائہ دھوئی (Querela inofficiosi testamenti) دائر کر نیکاحی ملتا۔ چونکہ اس فرمان جدید کے بعد اصول اور فروغ کے در بیان اس دعوے کی ضرورت باقی نہ رہی اور دوسرے ورثہ (Praeteritio) کے متعلق جو قواعد تھے انکی اہمیت بہت کم ہو گئی کیونکہ غیر قانونی وجہ کے کوئی وارث محروم الارث نہیں کیا جاسکتا تھا۔

## (۲) ورثہ اور ان کا تقسیم

## (الف) طبقات ورثہ

روم میں ورثہ بذریعہ وصیت کی تین قسمیں ہوتی تھیں :-

(۱) بلاخیار انکار (Necessarii) (۲) ذاتی بلاخیار انکار (Sui et necessarii)

(۳) خارجی (Extranei)

وارث بلاخیار انکار (Necessarius heres) مومی کا غلام ہوتا تھا جسکو وہ اپنا قائم مقام قرار دیتا اور ساتھ ہی ساتھ اسکو آزادی بھی دیدیتا تھا۔ ظاہر ہے کہ اسکا معمولی مقصد یہ ہوتا تھا کہ اگر جائداد دیوالیہ ہو تو ادائے قرضہ میں وہ جائداد غلام کے نام سے لے لی جائے نہ کہ مومی یا اسکے رشتہ داروں کے نام سے۔ جب غلام کو وارث بنایا جاتا تو اسے بلاخیار انکار (Necessarius) کہتے تھے کیونکہ اسکو سوائے قبول کر نیے پارہ نہ تھا۔ اس لئے مومی کے وفات پاتے ہی بغیر کسی فعل مضابطہ کے وہ وارث ہو جاتا تھا اور اس طرح سے وہ مومی کے قانونی شخصیت (Persona) کو جاری رکھتا تھا اسکا نتیجہ ہوتا تھا کہ قانون ملک کے بموجب اسکو مومی کا دین اپنے ذاتی اثاثہ اور کموبات مستقبل سے ادا کرنا پڑتا تھا لیکن پڑا اسکو استفادہ ملحقہ گی (Beneficium separationis) ملکا کرتا تھا یعنی یہ کہ مومی کے وفات کے بعد جو جائداد اس نے اپنی ذاتی محنت سے پیدا کی ہو اسکو وہ آپ رکھ لے سکتا تھا۔

وارث ذاتی بلاخیار انکار (Sui et necessarius heres) وہ شخص تھا جو مومی کے وفات کے وقت اسکے زیر اختیار تھا اور جو اس کی وفات کے باعث

۱۔ جیسا کہ پر بیان ہو چکا ہے مجتہدین کے ذہن میں نظر وارث قرار دینے سے آزادی منسلک نہیں ہوتی تھی۔  
۲۔ لیکن وہ ایسے کموبات نہیں رکھ لے سکتا تھا جو اسکو اپنے موملے متونی کے حق کی بابت ملحق ہونے ہیں۔  
۳۔ مثلاً اگر مومی کی نمائندگی کی حیثیت سے وہ اپنے موملے متونی کے کسی متنی کی جائداد کا وارث ہو تو وارث ادائے دین کیلئے اس جائداد کو فروخت کر سکتے تھے۔

۴۔ البتہ (Dominias Potestas) نہیں۔

خود مختار ہو جاتا تھا۔ ایسا شخص اس وجہ سے ذاتی کہلاتا تھا کیونکہ وہ خاندانی وارث تھا یا وارث نسبی ہوتا تھا اور اس شخص کو بلاخیا راکٹار (Necessarius) اسلئے کہا جاتا تھا کہ وہ بھی غلام کی طرح کوئی خیا نہیں رکھتا تھا۔ بلا کسی اظہار رضا مندی کے وفات کی گھڑی سے وہ وارث قرار دیا جاتا تھا اور اس طرح مورث کے دیون کی ادائیگی اس پر خود اسکی ذاتی جائیداد سے لازم آتی تھی۔ ان ورثہ کی حمایت پر پیر نے اس طرح کی کہ انکو حق استفادہ اعتساب (Beneficium Abstinenti) عطا کیا بشعکہ انھوں نے وارث کی حیثیت سے کوئی نام نہ نہ کیا ہو اور اس طرح سے اعتساب کر شکی صورت میں خواہ وہ اس رعایت کیسے باطنی رابطہ درخواست کرے کہ نہ کریں انکی ذاتی جائیداد مورث کے دیون کی ادائیگی کے لئے مانو نہیں ہو سکتی تھی۔

وارث بیہی (Extraneus heres) سے مراد ایسا شخص ہے جو اثناس متذکرہ صدر سے نہ ہو اور جسے ساتھ موصی کو اہیت وصیت (Testament. factio) حاصل ہو۔ چونکہ ماں کو اختیار مدی حاصل نہ تھا اس لئے اس کے کوئی نسبی ذاتی ورثہ (Sui heredes) نہیں ہو سکتے تھے۔ اگر وہ خود اپنے بچوں کو اپنی وصیت میں وارث قرار دے تو وہ بیہی (Extraneus) کی تعریف میں آتے تھے۔ مگر وارث بیہی (Extraneus heres) کی خصوصیت یہ تھی کہ وہ موصی کے وفات پاتے ہی وارث نہیں بن جاتا تھا (جس طرح غلام اور ذاتی وارث (Sui heres) ہوتے تھے) اسکو کسی طرح سے اپنی رضامندی کا اظہار کرنا ہوتا تھا۔ (قبولیت کو قانونی اصطلاح میں دلیل کار یا دلیل بر قبضہ ہونا) Addition کہتے ہیں) اور جب تک وہ رضامندی کا اظہار نہ کرے ترکہ کو ترکہ اسط (Hereditas iure) کہتے تھے اور ہلکے حقوق پیدا ہو سکتے تھے (مثلاً ان غلاموں کے بچوں کی بابت جو جائیدادیں شامل ہوں اور اس پر ذمہ داریاں عائد ہو سکتیں) جیسے اگر کوئی غلام ترکہ شخص ثالث کو معرفت ہنپا لے (Ulpian) کہتا ہے کہ ترکہ اسط (Hereditas iure) میں وارث کے عوض

سلہ لیکن بائجی صورت میں بطور وارث کے کام کرنے میں بھی کوئی مضائقہ تھا۔

ثالث وارث نہ شخص (Abstinere) بلکہ مادہ ثابت کہ حالتا کہ قبل وارث (Delata) تھی۔

موتی کی شخصیت باقی رہتی تھی اور (Pomponius) کا خیال ہے کہ وہ وارث کی شخصیت ظاہر کرتی ہے۔ ان بیانات میں جو بظاہر متضاد ہیں تاہم اس نظریہ کی بنا پر مطابقت پیدا کی جاسکتی ہے کہ وارث کی قبولیت تک ترکہ میں مومئی کی شخصیت باقی رہتی ہے لیکن وارث کے اس پر داخل ہونے کے بعد وہ تمام حقوق و دیون جو تاریخ وفات اور تاریخ دخل کے درمیان اس جائداد کے متعلق پیدا ہوئے ہوں وارث کی طرف منتقل ہو جاتے ہیں اور اس لئے وارث قبولیت ابتدا سے لگی جاتی ہے یعنی وارث کی قبولیت کا آخر زمانہ ماضی پر مبنی ہوتا ہے۔ ایران معنوں میں یہ کہنا صحیح ہو گا کہ وارث کے داخل ہونے کے بعد ترکہ کو وارث کی شخصیت حاصل ہوتی ہے اور اس سے پہلے مومئی کی شخصیت قائم رہتی ہے۔

چونکہ وارث کے داخل ہونے تک کوئی شخص نہیں ہوتا تھا جو وارث اور مومئی کو جو ابدی کر سکے یا مذہبی رسوم ادا کر سکے (Gains) کا بیان ہے کہ یہ عملدرآمد پیدا ہو کہ وارث اجنبی (Extraneus heres) کے تقرر کے ساتھ ہی مومئی ایک مدت بھی معین کر دے جس میں وارث کو قبولیت کے متعلق جواب دینا لازم تھا۔ فقرہ زیر بحث جسکو تصفیہ قطعی (Cretio) کہتے تھے اور جسکا اردو (Cornere) یا (Decernere) تھا اور جس کے سنی قطعی فیصلہ یا تصفیہ کر لیتے تھے اس طرح ہوتا تھا۔ زید وارث قرار دیا جاتا ہے اور اسکو چاہئے کہ سو روز کے اندر قبول کر لے ورنہ زید محروم الارث اور عرو وارث ہو۔ اس قسم کے فقرہ تصفیہ (Cretio) کو مسلسل (Continua) یا میعاد (Certorum dierum) کہتے تھے اور مدت مومئی کی وفات سے محسوب ہونی شروع ہوتی تھی مگر عام طریقہ (عام فقرہ تصفیہ) (Cretio vulgaris) وہ تھا جس میں الفاظ "سو روز" کے بعد جس میں تم جانو گے اور کر سکو گے "الفاظ بڑھاد لئے جاتے تھے۔ ایسی صورت میں یہ لازمی نہیں تھا کہ مدت کا صاب مومئی کے وفات سے کیا جائے بلکہ اس وقت سے کیا جاتا تھا جب کہ زید کو پہلے بار اسکا علم ہوا اور وہ ایسی حالت میں ہو کہ اسکو قبول کر سکے۔ فقرہ تصفیہ

(Cretio) چاہے کسی قسم کا ہوزید کے لئے لازمی تھا کہ وہ مدت معینہ کے اندر اپنی قبولیت کا اظہار باضابطہ طریقہ سے ذیل کے الفاظ میں کرے۔  
 "میرے اپنے ہیست نامہ کے ذریعہ سے مجھے وارث بنانیکے باعث میں ترکہ پر داخل ہوا اور اسکو قبول کرتا ہوں یہ اگر وہ ایسا نہ کرتا تو ختم مدت کے بعد اس فقرہ کے عمل سے یہ جو بخود محدود الارث ہو جاتا۔ لیکن چونکہ دوران مدت میں باضابطہ قبولیت کے بجز اور کسی طریقہ سے وہ وارث نہیں ہو سکتا تھا اس لئے اگر اسکا انکار بے ضابطہ ہوتا تو کوئی اثر نہیں رکھتا تھا۔ وہ اپنی قبولیت کا اظہار صحیح طریقہ سے آخری دن بھی کر سکتا تھا باوجودیکہ اس سے پہلے اس نے انکار کر لیا اور وہ کر لیا جو۔ اور ایسی صورت میں جب کہ یہ بھی نے فقرہ تصفیہ (Cretio) تحریر نہ کیا ہو تو وارث جینیت وارث کام کرنے (prohere de gentio) یا جس اظہار قبولیت سے مدد کو قبول کر سکتا تھا گو کہ ایسا اظہار بلا کسی ضابطہ کے کیا گیا ہو اور وہ اسی طرح بلا کسی ضابطہ کے انکار بھی کر سکتا تھا۔ لیکن یہ کوئی ضروری نہ تھا کہ وہ کسی مدت معینہ کے اندر دینا اور وہ معتم کر لے۔ اس لئے یہ طریقہ رائج ہو گیا کہ دائین جائداد کی درخواست پر پریٹر ایک مدت کا تعین کرنا (ادت غور و تفسار Tempus ad deliberandum) اور وارث کے لئے لازمی ہوتا کہ اس کے اندر یا نہیں عمل کر لے اور جو مدت فقرہ تصفیہ (Cretio) میں مندرج ہوتی تھی اگر وہ فقرہ مدت سے زائد ہوتی تو پریٹر اسکو کم بھی کر دیتا تھا۔ اگر وارث مدت مقررہ کے اندر رضامندی ظاہر نہ کرے تو پریٹر دائین کو اجازت دیتا تھا کہ جائداد فروخت کر دیجائے۔ چونکہ فقرہ تصفیہ (Cretio) کی نسبت پریٹر کے مدت مقرر کر نیکا طریقہ زیادہ تر سہولت پر مبنی تھا لہذا (Gaius) کے زمانہ کے بعد طریقہ اول الذکر متروک ہو گیا اور (Arcadius) اور (Theodosius) نے ان فقروں کے درج کر نیکے طریقہ کو منسوخ کر دیا۔ اس لئے معینین کے زمانہ میں (دیگر ورثائی طرح) وارث چھٹی (Extraneous heres) کا تقریبی غیر فقرات تصفیہ (Cretiones) کے کیا جاتا تھا

لے دیکھو (Gaius) فقرہ دوم فقرہ ۱۶۸۔

۱۷۰ یعنی (Gaius) کے زمانہ میں۔

اور ورثہ کے قبول یا اس سے انکار کسی کافی اظہار نیت سے کیا جاسکتا تھا اگرچہ وہ اظہار بے منابطہ طور پر کیا جائے۔ وہ ترکہ کو قبول کر سکتا تھا مثلاً *Proherode* (gestio) یعنی جائیداد کے متعلق کوئی ایسا کام کرنے سے جسکو وہ قانوناً فطرتاً وارث کی حیثیت سے کر سکتا تھا۔ اگر وہ دخل میں تاخیر کرے تو اس کو نو مہینوں کے زائد ہمت نہیں ملتی تھی۔ اگر اس مدت میں اس نے کچھ بھی نہیں کیا تو اس کا حق قبولیت ساقط ہو جاتا تھا۔

فائدہ ہرست سازی (*Beneficium inventari*) کو رواج دیکر جینیٹین نے ایک اور اہم اصلاح اس قانون میں کی۔ اس وقت تک اس نظریہ کی بنا پر کہ وارثہ یکروزہ وارث دائمی ہے (*Semel heres semper heres*) جو شخص ایک بار وارث قرار دیدیا جاتا تو اس کی شخصیت اس کے مومی یا مورث کی ہو جاتی۔ متوفی اور وارث کی جائیدادیں قرعہ کی نسبت (*Confusio*) واقع ہوتا تھا یعنی اس طرح مخلوط ہو جاتی تھیں کہ نہ صرف ترکہ برہی وارث کے دیون عائد ہو جاتے تھے بلکہ ہمیشہ کے لئے وارث پر متوفی کے دیون کی ذمہ داری عائد ہو جاتی تھی۔ لیکن جینیٹین کے زمانہ سے پہلے ہی قانون ملک کے اس قاعدہ کی سختی ایک طرف سے کم کر دی گئی تھی۔ اگر ترکہ کے دائین کو اندیشہ ہو کہ وارث کے ذاتی قرعہ کے (اسکے مال و متاع سے زائد ہونیکے باعث) ادائی میں متوفی کی جائیداد ختم ہو جائیگی تو پریشانی سے دائین کو اجازت دیتا تھا کہ وہ علیحدگی جائیداد (*Separatio bonorum*) کے لئے درخواست کریں یعنی یہ کہ متوفی اور وارث کی جائیدادوں کو علیحدہ کر دیا جائے بشہ طیکہ (الف) ایسی درخواست پانچ سال کے اندر پیش ہوئی ہو اور (ب) علیحدگی اس وقت بھی ممکن ہو جو (ج) دائین نے وارث کے ساتھ اپنے دیون کی طرح بتاؤ نہ کی ہو۔ اگر علیحدگی (*Separatio*) کی اجازت ملتی تو دائینوں کو یہ حق حاصل تھا کہ اس جائیداد سے اپنے دیون کو وصول کریں اور ان کا یہ حق دائین وارث کے حق پر ترجیح تھا۔ یہ امر مشتبہ تھا کہ دائین ترکہ اس طریقہ کے

لے یا ہمنشاء کی اجازت خاص سے ایک سال۔

لے ایسے ترکہ کو جبکہ دیون و موات سے بڑھتے ہیں (*Damnosa*) بے منافع کہتے تھے۔

انتخاب کر نیے بعد اگر جائداد نا کافی ثابت ہو تو کیا باقی کا مطالبہ وارث سے کر سکتے ہیں، (Papinian) کا خیال تھا کہ وارث کے دشمن کا مطالبہ اس کی جائداد سے پورا ہو نیچے بعد یہ لوگ اس پر دعویٰ کر سکتے ہیں لیکن بالآخر یہ طے ہوا کہ طلبہ کی جائداد (Separatio bonorum) کے حاصل کر نیے بعد وارث کے مقابل میں ان کا حق معدوم ہو جاتا تھا۔ اس کے برعکس قانون ملک کے سخت قاعدہ میں جو وارث کے مفید تھے، یہ اس طرح کی گئی کہ تمام جو وارث بلاخيار انکار (Necessarius heres) ہوتا اسکو اس قسم کا حق طلبہ کی جائداد (Separatio bonorum) دیا گیا اور ذاتی وارث: (Suus) کو حق اجتناب: (Jus abstinendi) عطا ہوا اور وارث اب بھی (Extraneus) کو تو ہمیشہ سے انکار کا حق حاصل تھا۔ جیٹین کی تبدیلی سے پہلے (وارث کی روزہ وارث، دائمی ہے) کا اصول بعض اوقات نہایت ہی سختی کے ساتھ عمل پذیر ہوتا تھا۔ مثلاً کہاں کسی ذاتی وارث: (Suus) نے ایک بار جائداد میں دست اندازی کی اور وارث: (Extraneus) نے جیسے ہی اظہار قبولیت کیا تو وہ وارث ہو جاتے تھے اور ہمیشہ کے لئے جو اب بھی اگلے ذمہ ہو جاتی تھی اور اس وقت ان صورتوں میں ممکن تھا (الف) جب کہ قبولیت کو پر پٹر اس بنا پر کا معامہ کرے کہ اس شخص کی عمر پچیس سال سے کم تھی یا (ب) جب کہ قبول کنندہ سببا ہی ہوتا تھا مگر یہ صرف شہنشاہ (Gordiano) کے زمانہ کے بعد جس نے یہ رعیت اٹھائی تھی۔ باقی تمام صورتوں میں قبولیت کے بعد وارث بائذات مستوجب ہو جاتا اور اگر جائداد دیوالیہ ثابت ہو تو وہ بالکل تباہ ہو جاسکتا تھا۔

بابریں جیٹین نے اس سختی کو اس طرح دور کیا کہ دشمن کو جو حق طلبہ کی جائداد (Separatio bonorum) کا پر پٹر عطا کرتا تھا اسی اصول پر وارث کے مفید اس نے

سالہ اسی مہابت میں (قرن دوم ۱۹-۶) جیٹین کہتا ہے کہ (Hadrian) نے ایک دفعہ اپنے شخص کو مسترد کر نیکی اجازت دی جس کی عمر پچیس سال سے زائد تھی جب کہ یہ ثابت کیا گیا کہ اس جائداد سے متعلق ایک بہت بڑا قرضہ تھا جس کا کسی کو علم نہ تھا لیکن وہ یہ بھی صاف صاف کہہ دیتا ہے کہ یہ کوئی قانونی بات تھی بلکہ ایک رعایت خاص تھی جو شخص بزرگت کے ساتھ کی گئی۔

یہ قاعدہ جاری کیا کہ وارث (چاہے وہ کسی قسم کا ہوا اور خواہ بالوصیت ہو کہ بیہ وصیت) فقط متوفی کی جائداد کی حد تک ذمہ دار ادا کی ہو گا بشرطیکہ (۱) اس نے مدت غور (Spatium deliberandi) نہ چاہی ہو اور (۲) اس نے متوفی کی جائداد اور مال و اسباب کی فہرست گواہوں کی موجودگی میں مرتب کی ہو اور یہ فہرست اس وقت سے ایک مہینے کی اندر شروع اور دو مہینوں کے اندر ختم کر دی گئی ہو جب کہ اسکو اپنے وارث ہونے کا پہلے بار علم ہوا ہو۔ اگر فہرست مرتب کر نیلے محض وارث نے مدت غور (Spatium deliberandi) چاہی تو اس کی حالت وہی ہوتی جو قانون قدیم کی رو سے تھی۔ لیکن اگر وارث بالآخر جائداد کو قبول کر لیتا اور فہرست مرتب نہ کرتا تو راج جائداد (Quarta Falcidia) کا جو حق اسے حاصل تھا وہ زائل ہو جاتا اور اس لئے وہ سب ہدایائے بالوصیت جو کہ مہمبی نے دئے ہوں انکو ادا کرنا ہوتا تھا۔ دشمن ترکہ کے مقابل میں وارث کی ذاتی ذمہ داری کی حد تک "حق استفادہ فہرست" (Beneficium inventari) کی وجہ سے تمام علی الغرض کے لئے "مدت یکروزہ وارث دائمی" (Semel heres semper heres) کا مسئلہ قانونی بے اثر ہو گیا۔ لیکن یہ جو بعض اوقات کہا جاتا ہے کہ اس قانون میں جیشٹین کی ترمیم کا اثر یہ ہوا کہ وارث کی حیثیت دمی کی ہو گئی غیر صحیح ہے۔ اس میں شک نہیں کہ اس ترمیم کے بعد سے وارث اپنی ذمہ داری کو ترکہ کی جائداد تک اسی طرح محدود کر سکتا تھا جیسے کہ قانون شکستان میں دمی یا متم ترکہ کی ذمہ داری محدود ہے۔ ایک اور خصوص میں یہ دونوں ایک دوسرے کے مشابہ ہیں وہ یہ کہ جن لوگوں کو از روئے وصیت نامہ فائدہ پہنچتا تھا وہ اپنا اپنا حصہ انھیں کے ذریعہ حاصل کرتے تھے لیکن مشابہت اس پر ختم ہو جاتی ہے۔

سہ یعنی دائن اور مہمب لیا وہ انخاص جو انکی نمایندگی کریں۔

۱۱۱۱ وارث یکروزہ وارث دائمی (Semel heres semper heres) کے مسئلہ قانونی کا دوسرا نتیجہ یہ تھا کہ کوئی وارث اپنے وارث کی حیثیت کو دوسرے پر قانوناً منتقل نہیں کر سکتا تھا لیکن (Gaius) کے زمانہ سے پہلے تیریناٹ (Trebellaanum) نے اسکو قریب قریب بے اثر کر دیا دیکھ (Loage) صفحہ ۲۲۹۔



انگلستان میں وصی یا بعد م وصیت ہتم ترکہ کو جیشیت تعمیل کنندہ جائداد میں کسی قسم کا حق استفادہ حاصل نہیں ہوتا ہے۔ یہ سچ ہے کہ وصی یا ہتم ترکہ کو مالکات فائدہ صرف اس صورت میں پہنچتا ہے جب کہ اپنی وصیت میں وصی نے تعمیل کنندہ کو صرف ایک چیز جھوڑی جو یا بعد م وصیت ہتم ترکہ اسکا قریب ترین رشتہ دار ہو۔ اس کے برخلاف روم میں قائم مقام کو جائداد پر ہٹ استحقاق رہتا تھا گو کہ اس سے دیون اشیائے سوہوب اور دیگر عیالیات جو شخص ثالث کو دئے گئے ہوں ادا کرنا پڑتا ہو۔ اور اس میں شک نہیں کہ جائداد کا دیوالیہ ہونا مستثنیٰ نکل ہوتی تھی نہ تمام فائدہ۔ اسکو یہی حق حاصل تھا کہ اگر اشیائے سوہوب سے تمام جائداد ختم ہو جائیگا خطرہ ہوگا اپنا راج حصہ (Quarta Falcidia) وصول کر لینے پر اصرار کرے۔ اور جہاں رومنی وارث کو تنوفی کی کل جائداد (منقولہ وغیرہ منقولہ) پر اختیار حاصل تھا وہی یا ہتم ترکہ کو (تا وقتیکہ ایک انتقال اراضی مصدرہ ۱۸۹ء) لے اسکو بدل دیا) نقطہ جائداد منقولہ اور پڑے پر اختیار حاصل تھا۔ مگر مسئلہ زیر بحث قریب قریب ایسے تعمیل کنندہ کے متعلق بھی صادق آتا ہے جسکو موصی نے استفادہ اپنی جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ کا وہ تمام جز ملایا ہو جو دیون کی ادائیگی کے بعد باقی رہ جائے اور اس صورت میں حقیقی اختیار فقط اس میں پیدا ہوتا ہے کہ جہاں انگلستان میں تمام جائداد اشیائے سوہوب سے ختم ہو جاسکتی ہے روم میں قائم مقام قانون (Falcidia) کی حمایت کا مستحق ہوتا تھا یعنی اس کا راج اس کو مل جاتا تھا۔

(ب) ورثہ کا تقسیر۔

گیس کہتا ہے کہ قائم مقام کے مقرر کرنے پر وصیت نامہ کا کلیتہا دار و دار ہے (جانشین کا تقسیر کسی وصیت نامہ کی ابتدا اور بنیاد مقصور ہوتی ہے (Caput et Fundamentum totius testamenti) دیکھو گیس و فقرہ دوم فقرہ ۲۲۹۔ اور اسی لئے قانون ملک کے بموجب ایسی مازد کی وصیت نامہ کی دوسرے تمام امور سے پہلے ہونی چاہئے الا محروم الارث کریٹکے۔ اس لئے (Gaius) کہتا ہے کہ وارث کو مازد کرنے سے پہلے ہر یا وصیت کرنا یا آزادی کا حکم دینا یا (Sobmians) کی خیال کے مطابق

ولی کو مقرر کرنا بیکار ہے۔ لیکن (Justinian) کا خیال یہ تھا کہ بعض ترتیب الفاظ کے اثر سے موسمی کے نسبت کو باطل کر دینا نامعنی ہے۔ اس لئے اس نے اجازت دیدی کہ نامزدگی سے پہلے یہ نینوں کام جائز طور پر کئے جاسکتے ہیں۔ مزید بریں ابتدا میں نامزدگی کا مضابطہ طور پر ہونا لازمی تھا (حسب مضابطہ مروجہ قدیم (Solemni mori) بانضابطہ مروجہ قدیم طریقوں: (institutio solemnis) کی مثالیں حسب ذیل ہیں :-

زید وارث ہوگا (Titius heres esto)۔ زید کو قائم مقام (Titius heredem facio)۔ اس کے برخلاف میں خواہش کرتا ہوں کہ زید وارث ہو: (essejirveo) ہونیکا حکم دیا جاتا ہے۔ اس کے برخلاف میں خواہش کرتا ہوں کہ زید وارث ہو: (Titium heredem essejirveo) کہنا قانون کے منافی تھا۔ اور اکثر وکلاء کے نزدیک زید کو قائم مقام مقرر کیا جاتا ہے (Titium heredem instituo) یا زید قائم مقام بنایا جاتا ہے (Titium heredem facio) کہنا بھی قاعدہ کے مطابق نہ تھا۔ ۳۳۳ء میں قسطنطین ثانی (Constantine) نے اس خصوص میں قانون کو ہلکا اور حکم دیا کہ طریقہ مضابطہ مروجہ (Solemnis instituo) غیر ضروری تھا بشرطیکہ شخص زریعت کو وارث بنانے کے بابت موسمی کی نیت واضح ہو خواہ اس نیت کا اظہار بے مضابطہ طور پر کیوں نہ کیا گیا ہو۔ کوئی موسمی ایک یا کئی قائم مقام نامزد کر سکتا تھا اور اگر کسی ہونے تو اس کے حصول کی نسبت قیاس یہ تھا کہ مساوی ہیں۔ لیکن موسمی اپنی نیت ظاہر کر کے اوکو غیر مساوی بھی کر سکتا تھا (مثلاً زید کو ایک رجب اور عمرو کو سہ رجب)۔ اگر وہ صرف ایک وارث کو نامزد کرتا اور اپنے ترکہ کا اس کو فقط ایک حصہ عطا کرتا تو ایسا وارث پورا ترکہ لے لیتا تھا کیونکہ کسی کی وفات پر اس کے چارے ترکہ کی منتقلی یا تو قائم مقامی بالوصیت کے اصول پر کلیتہ کی جاتی تھی یا قائم مقامی بالوصیت کے اصول کے بنا پر کلیتہ نامزدگی تھا۔ مگر یہ ممکن نہ تھا کہ اس کے ترکہ کی منتقلی جسنداً قانون جانشینی بالوصیت اور

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرے ۲۲۹-۲۳۰-۲۳۱۔

۲۔ دیکھو (Justinian) دفتر اول (۱۳) ۳۔ اور دفتر دوم (۲۰) ۳۳۔

۳۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۱۶۔

جزا قانون جانشینی بلا وصیت کی بنا پر کیجائے۔ (یعنی جزو جائداد بذریعہ وصیت اور جزو جائداد بلا وصیت نہیں چھوڑی جاسکتی تھی) رومنی پوری جائداد کو ایک (as) روپیہ کے برابر تصور کرتے تھے جسکے بارہ حصے (Unciae) کہلاتے تھے۔ قائم مقام واحد پورے روپیہ کا وارث ہوتا تھا۔ وارث نصف جائداد کو نصف روپیہ کا قائم مقام (Heres ex semisse) دینہ کہتے تھے۔ اگر موسیٰ بارہ (Unciae) آنے سے زیادہ حصے دیتے تو اس روپیہ کی نسبت یہ خیال کیا جاتا تھا کہ فقط بارہ (Unciae) آنے کا نہیں بلکہ اُسے آنوں کے جتنے حصے دئے گئے ہوں۔ اگر بارہ (Unciae) آنوں سے کم حصے تقسیم کئے جاتے تو حصص باقی قائم مقامان کو اگلے اصلی حصوں کے مناسبت سے ملواتے تھے۔ اگر کوئی قائم مقام اسزوکے جاتے اور چند قائم مقاموں کے حصوں کا تعین ہوتا اور چند کا نہیں تو ایسی صورت میں :-

(الف) اگر حصص معینہ سے پورا روپیہ ختم نہ ہو جاتا تو وہ قائم مقامان جن کے حصے معین نہیں ہوئے تھے بچا ہوا حصہ لے لیتے اور ایک سے زیادہ قائم مقام ہونے کی صورت میں ان کے حصے مساوی ہوتے تھے۔

(ب) اگر حصص معینہ کی مقدار پوری ایک روپیہ کے برابر ہوتی تو قائم مقامان کی ہر ایک جماعت ترکہ کا نصف نصف حصہ لے لیتی۔

(ج) اگر حصص معینہ کی مقدار ایک روپیہ سے بڑھ جاتی تو روپیہ کے ۲۳ یا بصورت ضرورت ۲۶ (Unciae) آنے خیال کئے جاتے اور ان ورثہ کو جن کے حصے معین نہ کئے گئے ہوں فرق دیا جاتا جیسے ۱۳ اور ۲ کے بائین ۲۵ اور ۳۶ کے بائین یا ہر مال جسکی کہ صورت ہو۔

اس مسئلہ قانونی کے باعث کہ وارث ایک روزہ قائم مقام دوا می ہے

اس قانون صریح کے قواعد اس قاعدہ کی خلاف ورزی اکثر ہوئے۔ مثلاً قبضہ بر بناء نصف و خلاف راج یا Bonorum possessio contra tabulas بعض

اوقات استغاثہ نسبت وصیت نامہ خلاف معلومت Querela in officiosa testamenti اور Justinian کے ۱۱۵ Novel کے۔

(Semel heres, Semper heres) کسی قائم مقام کا تقسیم بعد مدت مقررہ (Ex certo tempore) نہیں کیا جاسکتا۔ مثلاً (Titius) زید مراد قائم مقام میری وفات کے پانچ سال کے بعد ہو یا برسے مدت مقررہ (Ad certum tempus) مثلاً زید (Titius) میری وفات کے بعد قائم مقام (Ides of March) تک رہے) ایسی صورت میں فقرہ کو غیر ضروری سمجھا جاتا تھا۔ یعنی نہیں لکھا گیا (Pro non scripto) لیکن (Justinian) کہتا ہے کہ قائم مقام کا تقسیم مشروط ہو سکتا تھا (Heres et pure et sub conditione institui potest) تقسیم بلا شرط کے اور مشروط بھی ہو سکتا تھا۔ (دیکھو Justinian) دفعہ دوم (۱۱) اگر اس اصول کا اطلاق محدود تھا (۱) اگر وہ شرط ممکن۔ خلاف قانون یا خلاف تہذیب ہو تو وہ گویا طعیر شدہ ہی رہتی: (Pro non scripto) (۲) اگر قائم مقام نامزد شدہ موسی کا بیٹا (Filius) ہو اور جو شرط لگائی گئی ہے وہ ایسی ہو کہ اسکی ایفانہ کر سکتا ہو تو وصیت نامہ کا عدم تصور ہوتا تھا۔ چونکہ ایسی صورت میں بیٹے کی حالت وارث گزشتہ (Praeteritus) کی ہوتی تھی۔ (۳) شرط البعد یعنی یہ کہ کسی امر کے وقوع میں آنے پر ترکہ قائم مقام سے چھ لے لیا جائے۔ ایسی شرط اسی وجہ سے طعیر شدہ نہ سمجھی جاتی تھی جس وجہ سے فقرہ (Ad certum tempus) نامزد شدہ سمجھا جاتا تھا۔ (۴) شرط تا قبل درست تصور جاتی تھی۔ مثلاً (Titius) میرا قائم مقام اس شرط سے ہو گا کہ وہ (Julia) کے ساتھ بیاہ کرے) لیکن قانون کے سخت نظریہ کی رو سے قائم مقام اس وقت تک قائم مقام نہیں ہوتا تا وقتیکہ شرط کا ایفانہ ہو جائے لیکن ایسی صورت میں (Praetor) قائم مقام کو قبضہ نصفی مطابق الواح Bonorum possessio secundum tabulas دلا جاتا تھا۔ اس اقرار پر (داخل ضمانت کے ساتھ) کہ اگر شرط کا ایفانہ ہو گا تو ترکہ کو واپس دیدیگا اور شرط نصفی کی صورت میں جسکا ایفانہ وفات تک ممکن نہیں ہو سکتا ہے (مثلاً گھبی نیپلس (Naples) نہ جاؤ) تو (Mucius Scaevola) کے زمانہ کے بعد ہی یہ ممکن ہوا کہ قائم مقام قانون ملک کے بموجب بھی موسی کے وفات پاتے ہی ترکہ کی قبولیت کا اظہار کرے مگر بشرطیکہ وہ اس بات کا ذمہ لے کہ شرانگہ خلاف ورزی پر

ترکہ واپس کر دینا اور اس قسم کے چھلک کو ضمانت سوسیانا (Cautio Muciana) کہتے تھے۔ اگر نامزدگی پر کئی شرطیں عائد ہوتی ہوں اور وہ مشترک یا مخلوط Conjunctim ہوں (مثلاً شرط لایا یا پورے کے جائیں) تو تمام شرطوں کو پورا کرنا پڑتا تھا۔ اگر منفرد ہوں مثلاً اگر شرط لایا یا پوری کی جائے تو کسی ایک کی تکمیل کافی تھی۔

(۲) تقرر قائم مقام علی سبیل البدل Substitutions

قائم مقام کا تقرر علی سبیل البدل ذیل کی تین قسموں میں سے کسی ایک قسم کا ہو سکتا تھا۔

(الف) معمولی Vulgaris ب (تقرر قائم مقام اطفال نابالغ (Pupillaris) اور

(ج) خاص تقرر قائم مقام اطفال نابالغ (Quasi Pupillario)

(الف) معمولی تقرر قائم مقام علی سبیل البدل (Substitutio vulgaris) کسی قائم مقام کو علی سبیل البدل تقرر کرنا تھا یعنی کسی قائم مقام کا ایسا تقرر کہ وہ قائم مقام منتظر کردہ سابق کی جگہ سے اس صورت میں کہ شخص سابق قائم مقام نہیں سکے۔ کیونکہ جیسے وہ اگر وہی سے پہلے مر جائے یا (ب) اندرون مدت منتظرہ ترکہ کے قبول کرنے سے انکار کرے یا اس میں کوئی کمی کرے یا (۳) کسی قانون کی رو سے قبول کرنے کے ناقابل ہو جائے۔

تقرر قائم مقام علی سبیل البدل کی ایک مثال وہ ہے جو بطور الایم (Cretio) کے ضمن میں دی گئی ہے یعنی "زید قائم مقام تقرر کیا جاتا ہے اور اس کو چاہئے کہ ایک سو روپے کے اندر قبضہ کرے ورنہ وہ محروم الارث ہو۔ اور محروم قائم مقام تقرر کیا جائے۔"

۱۔ دیکھو (Justinian) دفتر دوم ۱۳ - ۱۱ -

۲۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۴، ۱۵، ۱۸ اور (Justinian) دفتر دوم ۱۵ - ۱۶ -

۳۔ مثلاً قانون جولیاٹ پاپا پوپا -

یہ گیش کا یہ قول ہے کہ اگر کریٹو (Cretio) اس شکل میں ہو کہ الف (کچھ ہے کہ وہ ایک مدت معین کے اندر باننا بطریقہ سے اس کو قبول کرے ورنہ ب) الارث ہوگا۔ اس صورت میں

دوسری مثال یہ ہے کہ لامیرا بیٹا سسی زید میسر ا قائم مقام مقرر کیا جاتا ہے اور اگر وہ قائم مقام نہ بنے (یعنی متذکرہ واقعات سے کسی ایک کے باعث) تو بکر کو قبائلم مقام مقرر کیا جائے۔ بطور آخری تبدیل کے عدالت اپنے مفادوں میں سے کسی ایک کو قائم مقام بلا اختیار اختیار مقرر کرتا اور اس طرح براس امر کی پوری پیش بندی کر سکتا تھا کہ ترکہ بغیر قائم مقام کے ذرہ نہ پائے۔ چونکہ اگر ترکہ کے بے متنازع ہونے کی وجہ سے تمام ورثہ ناقبل اختیار کر دیں تو غلام ہر صورت میں بطور قائم مقام کے قائم رہتا تھا۔

بکسی قائم مقامان کے عوض ایک یا ایک کے بجائے کئی قائم مقامان موسمی نامزد کر سکتا تھا۔ اگر کوئی موسمی قائم مقام شریک زید و عمرو مقرر کرتا تو ایسا ہوگا کہ ایک کو دوسرے کا بدلہ بھی قرار دیتا۔ اس طرح کہ اگر زید قائم مقام نہ بن سکے تو عمرو قائم مقام کل جائداد کا

بقیہ حاشیہ صغیر اگرشتہ۔ (الف) کیلئے یہ کافی نہ متصور ہوگا کہ وہ بے متناظر طریقہ سے وصیت کو قبول کر کے بطور وارث کے عمل کرتا رہا (Proherede gerere) لیکن اگر کرپٹو خود ناقص تھا یعنی یا الفاظ متروک ہو گئے تھے کہ "پھر اس کو کوئی حق نہ ہوگا" اور (الف) نے باضابطہ طریقہ سے اس کو منظور نہیں کیا مگر بطور وارث کے عمل کرتا رہا تو (الف) اور (ب) ہر سادی حدود دار متصور ہوں گے اگر (الف) نے دونوں امور میں سے کوئی امر نہیں کیا تو بذریعہ قائم مقامی (ب) تنہا وارث ہوگا۔ سیمینین (Sabinians) کی رائے کے مطابق (الف) (ب) کو نصف کا شریک حصہ بطور وارث کے عمل کرنیکی بنا پر نہیں کرے گا جب تک وہ مدت نہ گزر جائے جس میں وہ وصیت کو قبول کر کے کل جائداد کا وارث ہو سکتا تھا (پروکیولینس Proculians) کے نزدیک کرپٹو کے مدت معینہ میں بھی (الف) بذریعہ (Pro herede gestio) کے (ب) کو اپنا شریک بنا لیتا ہے اور بعد بغضاً بطور قبول کے ذریعہ سے اگرچہ وہ میعاد مقررہ میں ہو اس کو خارج نہیں کر سکتا۔ گسٹو (فقہ ۱۵۸ - ۱۶۶) مگر مارکس آریلیس (Marcus Aurelius) نے یہ قاعدہ قرار دیا کہ اگر (الف) نے بے متناظر طریقہ سے بھی مدت مقررہ کے اندر وصیت کو قبول کر لیا (یعنی بطور وارث عمل کر کے) تو تب بل بغضاً بطور مقرر ہوگا اور اس سے قائم مقام خارج ہو جائے گا۔

۱ مارکس آریلیس کے بعد اس سے (Substitutio pupillaris) بھی لیا جانے لگی۔ دیکھو صفحہ ۱۵۸۔

ہوتا اور بالعکس جب کئی قائم تھان بہ سبیل بدل مقرر کئے جاتے تو جو حصہ ان میں اس تقرر علی سبیل البدل سے متا وہ ابتداء مساوی ہوتا تھا تا وقتیکہ مومی اسکے خلاف صراحت نہ کرے۔ لیکن (Antoninus Pius) نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ اگر وہ درجہ جو علی سبیل البدل مقرر ہوئے ہوں پہلے ہی سے اونکے حصص غیر مساوی ہوں تو جو کچھ تقرر علی سبیل البدل سے انھیں ملتا اوسکو اسی نسبت سے لیتے۔ مثلاً مومی زید کو نصف جائداد کا اور عمرہ اور بکر کو فی نصف ساع جائداد وصیت کرتا ہے اور یہ ایک دوسرے کے عوض یا بدل مقرر کئے جاتے۔ فرض کرو کہ بکر قائم مقام نہیں بن سکتا۔ زید کو جائداد کا دو ثلث اور عمرہ کو ایک ثلث ملے گا۔

فرض کرو کہ زید اور عمرہ قائم مقام نامزد ہوئے اور زید کا بدل عمرہ اور عمرہ کا بدل بکر ہوا۔ اگر زید قائم مقام نہ ہو سکے عمرہ اور اسکے حصہ کا حقدار ہو جائے گا اور اس کے بعد خود بھی قائم مقام نہیں بن سکتا تو ظاہر ہے کہ بدل عمرہ کی حیثیت سے بکر کل جائداد لے لیگا۔ لیکن اگر عمرہ و زید کے پہلے مر جانا تو یہی بکر قائم مقام ہوتا کیونکہ سنا بکر نہ فقط عمرہ کا بدل تھا بلکہ زید کا بھی "بدل کا بدل قائم مقام نامزد شدہ کا بدل منظور ہوتا ہے۔"

فرض کرو کہ مومی نے زید کو جو در حقیقت عمرہ کا غلام تھا بکر کے عوضی خرید اور خود غلامتار باور کرتا تھا اپنا قائم مقام نامزد کیا اور بکر کو اسکا بدل بنایا ایسی صورت میں اگر مومی کی وفات کے بعد زید عمرہ کے اذن سے دخل کار ہو تو ترکہ کا مالک عمرہ ہوتا۔ اور بکر کا حیثیت بدل قرار کیا جانا غیر موافق ہوتا تھا۔ مگر مومی کا منشا یہ نہ تھا بلکہ اسکی یہ نیت تھی کہ اگر زید وارث نہ ہو سکے تو بکر ترکہ کو بھی خود لے لوے۔ مگر ظاہر ہے کہ زید نے حق خود ترکہ کو حاصل نہیں کیا بلکہ اپنے آقا عمرہ کی جانب سے۔ ایسے نقص کو سرسری طور پر رفع کر چکی (Tiberius) نے یہ ترکیب نکالی کہ بکر اور اسکا آقا نصف نصف حصہ کے مالک ہوں۔ مگر (Justinian) کے مجموعہ قوانین (Code) سے ظاہر ہوتا ہے کہ اگر بکر کل درجہ لے لیتا اور یہ ثابت کر دیا جاتا کہ اگر مومی کو یہ معلوم ہوتا کہ زید خرید نہیں ہے تو وہ اُسکو نامزد ہی نہ کرتا تو ایسی صورت میں بکر کو پورا ترکہ مل جاتا۔

(ب) بقدر قائم مقام اطفال نابالغ (Substitutio pupillaris) اُس وقت کیا جاتا جب کہ خود اب العاقلہ اپنے نابالغ بچے کیلئے قائم مقام اس وجہ سے مقرر کرتا کہ اگر لڑکا اوس کی وفات کے بعد سن بلوغ کو پہنچنے کے پہلے فوت ہو جائے گا تو خود وصیت نہ کر سکیگا۔ موصی اسکا مجاز تھا کہ وہ اس طرح کا تقرر علی سبیل البدل اپنے ہر بچہ کے لئے کرے یا صرف اُس بچہ کیلئے کرے جو کہ سب بچوں کے بعد بحالت نابالغی مرے۔ (دیکھو (Justinian) کتاب دوم (۱۶-۶) اور بطور بدل دیا تو کسی مخصوص شخص کو نامزد کر سکتا تھا یا عام طور پر یہ فقرہ تحریر کرتا یعنی جو کوئی میرا قائم مقام ہو وہی میرے نابالغ لڑکے کا وارث ہو گا۔ اور ایسی صورت میں باپ کے تمام ورثہ براہ بدلی اسی مناسبت سے حاصل کرتے جو ترکہ میں اُن کے حصوں میں ہو۔ (دیکھو (Justinian) کتاب ۱۶-۷) (Substitutio pupillaris) میں دو وصیت ناموں کی ضرورت ہوتی تھی۔ ایک وصیت نامہ تو خود باپ کا اپنا وصیت نامہ اور دوسرا اپنے نابالغ لڑکے کا اور اسکا معمولی طریقہ یہ تھا۔ میرا بیٹا (Titius) میرا قائم مقام ہو۔ لیکن اگر وہ نہ ہو سکے گا یا اگر وہ میرا قائم مقام بنے اور اپنا آپ ولی بننے سے پہلے مر جائے تو خالد میرا قائم مقام ہو۔ لیکن باپ کے لئے یہ لازمی نہیں تھا کہ اپنے لڑکے (Titius) کو نامزد کرے بلکہ وہ اس طرح بھی کر سکتا تھا کہ اس کو محروم الارث کر کے وصیت کرے کہ اگر (Titius) سن بلوغ کو پہنچنے کے پہلے مر جائے تو (Titius suus) کی جائداد کا قائم مقام ہوے۔ یعنی ایسی جائداد جو (Titius) کو اپنے باپ سے نہیں بلکہ دیگر اقربائے بطور جسد یا وصیت ملی ہو۔ مگر اس قسم سے نابالغ لڑکے کا قائم مقام مقرر نہ کرنا طریقہ عام نہیں تھا۔ مگر ہر قسم کا تقرر قائم مقام نابالغ (Substitutio pupillaris) ذیل کی صورتوں میں کالعدم ہو جاتا تھا (۱) جب کہ لڑکا سن بلوغ کو پہنچ جائے (۲) جب کہ باپ کا وصیت نامہ بے اثر ہو جائے مثلاً یہ کہ کوئی وارث دخل نہیں ہوتا۔ کیونکہ

سہ۔ یا پوتا اگر موصی کے مر جانے پر پوتا اب العاقلہ کے زیر اختیار نہ آتا ہو۔

سہ۔ مثلاً موصی سے پہلے مر جائے۔

سہ۔ (Prius Quam in suam tutelam venerit) یعنی عالم نابالغی میں۔



بیٹے کے واسطے بروہیت نامہ علی سبیل البدل کیا گیا تھا اسکا انحصار کلیتہً باپ کے وصیت نامہ پر تھا (۱۳) بعض اوقات یہ کہا جاتا ہے کہ (Substitutio pupillaris) اس وقت بھی کالعدم ہو جاتا تھا جب کہ بیٹا اپنے باپ کی زندگی میں فوت ہو جائے یا اسکی حیثیت قانونی میں متزلزل واقع ہو (Capitis diminutio) لیکن اسکا دار و مدار الفاظ مستعمل پر نہ تھا۔ اگر دُھرا بدل جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا دونوں صورتوں پر حاوی ہوتا جیسے (۱) اگر میرا بیٹا میرا قائم مقام نہ بن سکے یا (ب) قائم مقام بنکر سن بلوغ کو پہنچنے کے پہلے مر جائے تو طوطا ہر ہے کہ مومی کے الفاظ اس صورت پر بھی حاوی ہیں جب کہ لڑکا اپنے باپ کی زندگی میں مر جائے۔ ایسی صورت میں خود وصیت نامہ کے الفاظ کی رو سے قائم مقام بطریقہ بدل کا حق قائم ہو جاتا۔ لیکن اگر بدل، مادہ ہوتا یعنی اسکا نفی ذہن سے اس صورت میں ہوتا جب کہ لڑکا قائم مقام ہو کر سن بلوغ کو پہنچنے سے پہلے مر جائے۔ اور ایسی صورت میں اگر کسی وجہ سے مستثنیٰ ہو جرمگ وہ قائم مقام ہی نہ بن سکتا تو تفسیر علی سبیل البدل بھی لازماً کالعدم ہو جاتا تھا۔ اسی اصول کی بنا پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ اپنے مولودِ یتیم کے لئے بطور بدل کسی کو نامزد کریں (مولودِ یتیم: Postimous child) اگر میرا کوئی لڑکا پیدا ہو وہ میرا قائم مقام ہوگا اور اگر وہ قائم مقام ہونے کے بعد نابالغ مر جائے تو چاہئے کہ زید قائم مقام ہو اور اگر آخر ایسا لڑکا پیدا ہو اور اپنے باپ کے مین جات مر جائے تو تقرر علی سبیل البدل کالعدم ہو جاتا تھا کیونکہ جس شرط پر زید کی نامزدگی ہوئی تھی وہ ایفاء ہو سکی۔ تاوقتیکہ مومی نے اسکی خلاف صراحت نہ کر دی ہو (Marcus Aurelius) کے زمانہ کے بعد ہر بدل نابالغ دُھرا ہوتا تھا یعنی معمولی (Vulgaris) بھی دینی اگر میرا بیٹا قائم مقام نہ ہو اور متعسلی بن نابالغ (Pupillaris) بھی۔ (یعنی اگر وہ قائم مقام ہو اور نابالغ مر جائے) کیونکہ شہنشاہ مذکور کے قانون کی رو سے ایک کاسنہوم دوسرے کے اندر مضمر تھا۔

فرض کرو کہ بذریعہ (Sens Substitutio pupillaris) بہ طور مومی کے

۱۔ یعنی بر بنابدل معمولی: (Substitutio vulgaris) جو بدل نابالغ (substitutio pupillaris) میں شامل ہے۔

نابالغ بیٹے (Balbus) کے عوض مقرر کیا گیا۔ ظاہر ہے کہ (Balbus) کا چھ سال کے صدمہ کے اندر مرنا (Seius) کے لئے مفید تھا۔ اس لئے کہ وہ غاسے پینے کے لئے تیار ہو گیا۔ اختیار کی جاتی تھیں۔ اگر (Balbus) کا بدل (Seius) مقرر ہوتا۔ (الف) اگر (Balbus) اپنے باپ کا قائم مقام نہ ہو سکے (ب) اگر وہ قائم مقام ہو کر نابالغ مر جائے تو اگر میری نظریں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اگر (Seius) کو بطور عوض کے صرف پہلے واقعہ کی وقوع کی صورت میں مقرر کیا جائے اور یہ وصیت وصیت نامہ کے اُس حصہ میں کی جائے جو کہ باپ کی وفات کے بعد کھولا جائیگا تو قابل اعتراض نہیں ہے کیونکہ (Balbus) اور (Seius) کے بطور عوض مقرر کئے جانے کا علم صرف اسی وقت ہوتا ہے یعنی باپ کی وفات کے بعد جب یہ طریقہ عمل اختیار کر لیا جائے تو بدل دیگر (یعنی (Seius) کا بدل (Balbus) ہونا اگر (Balbus) قائم مقام ہو سکے بعد چودہ سال سے کم عمر میں مر جائے دوسرے الواح پر لکھ کر وصیت نامہ کے ساتھ شریک کیا جاتا تھا اگر اس کو جدا دستاویز کے طور پر باندھ کر اس پر مہر ثبت کی جاتی تھی اور وصیت نامہ کے اگلے حصہ میں یہ ہدایت مرقوم ہوتی کہ جب تک (Balbus) زندہ اور نابالغ رہے الواح مابعد نہ کھولے جائیں لیکن (Gaius) کہتا ہے کہ الواح مابعد میں دونوں بدل کا درجہ کرنا زیادہ تر محفوظ طریقہ ہوتا کیونکہ (Seius) غالباً قیاساً پہچان جاتا کہ اگر وہ ایک صورت میں بدل تھا تو دوسری صورت میں بھی ضرور ہو گا۔ اس طریقہ میں کوئی عملی تکلیف نہ ہوتی کیونکہ موصی کے وفات کے وقت (Balbus) مر چکا ہوتا اور قائم مقام بننا ہوتا تو الواح مابعد بلا خطر فوراً کھول دیے جاسکتے۔

(ج) بدل ماثل بدل نابالغ (Substitutio quai pupillaris) کے اصول سے ایسے شخص کو جسکی نسل میں کوئی خاتمہ نقل ہوں (Justinian) نے اختیار دیا تھا کہ انکے لئے قائم مقامان بطور بدل کے نامزد کرے۔ اس قسم کے بدل (Substitutio pupillaris) میں فرق یہ تھا کہ (۱) یہ حق اب اعانہ (Pater familias) سے ہی مخصوص نہ تھا بلکہ اجداد داری کو بھی حاصل تھا اور (۲) اس قسم کے طریقہ بدل سے صرف چند معین اشخاص بطور بدل مقرر کئے جاسکتے تھے چونکہ یہ لائق تھا کہ خاتمہ نقل کے

اقر پائے قریب ہی اس کے عوض مقرر کئے جائیں (Substitutio Pupillaris) کی تشکیل پر ایسا بدل بھی اس وقت کا عدم ہو جاتا جب کہ (اگر کبھی ایسا ہو) شخص زیر بحث کی دماغی حالت درست ہو جائے۔ اگر اولاد سے کوئی شخص جنون کے سوا کسی اور وجہ سے وصیت کرے کہ اس کا بدل ہوتا تو شہنشاہ کی اجازت خاص کے ساتھ اس کا جدا اس کی طرف سے کوئی بدل مائل نقص رقم مقام اطفال نابالغ (Quasi pupillaris substitutio) نامزد کر سکتا تھا۔

یہ بیان کرنا غیر ضروری ہے کہ کسی قائم مقام طبعی یا غیر (Extraneus) یا کامل العمر بچے کی صورت میں تا وقتیکہ وہ فائر عقل نہ ہو کوئی (Substitutio pupillaris) یا بدل مائل بدل نابالغ (Quasi pupillaris substitutio) ہو نہیں سکتا تھا۔ زیادہ سے زیادہ موصی یہ کر سکتا تھا کہ وہ کوئی امانت بذریعہ وصیت (Fideicommissum) عاید کرے۔

### (م) موہوبات بالوصیت : Legacies

عام طور پر روما میں یہ قاعدہ تھا کہ وصیت نامہ میں سب سے پہلے ورثہ کے محروم الارث کرنے اور ان کے نامزد کرنے اور ان کے عوض یا بدل کے تقرر متعلق فقرہ جات درج ہوتے تھے۔ اور ان کے اطفال نابالغ کے اولیا کے تقرر اور قانون قدیم کے زمانہ میں موصی کے زوجہ کیلئے بھی ولی مقرر ہوتا تھا اور ایسے وجوبات اور امانتوں کے متعلق جبکہ موصی نے اپنی ذات یا ورثہ پر عائد کئے ہوں درج ہوتے تھے۔ اس لئے یہاں موہوبات سے بحث کی جاتی ہے اور ان کے لوازمات ہیں (Fideicommissa) کا ذکر کیا جائیگا تاکہ مضامین وصیت نامہ معمولی کا بیان مکمل ہو۔ ہبہ بالوصیت اور نامزدگی قائم مقام میں فرق یہ ہے کہ وارث موصی کی کل جائداد (ترکہ: Hereditas) یا کسی حصہ معین کا جانشین ہوتا ہے مثلاً موصی کے کل حقوق اور وجوبات کے ایک ثلث کا۔ مگر اس کے برخلاف ہبہ بالوصیت جانشینی کلی کی مثال نہیں (حوالگی: Traditio)

۱۔ ان تقررات پر بحث ہو چکی ہے۔

اور عطیہ: (Donatio) کی طرح) بلکہ حصول سے منفرد: (Res singulae) کا طریقہ ہے (جیسا کہ (Gaius) اور (Justinian) دونوں تسلیم کرتے ہیں) اور استعماء منفرد (Res singulae) کے اتصال کے دیگر ذرائع کے عوض یہاں ہبہ بالوصیت پر بحث فقط سہولت کی بنا پر کی جاتی ہے یعنی یہ کہ موبوبات کا تعلق وصیت ناموں کے ساتھ ہوتا ہے۔ پس ہبہ بالوصیت کسی خاص شے یا اشیاء کا عطیہ اوس شخص کے لئے ہوتا ہے جس کا نام وصیت نامہ یا ضمیمہ وصیت نامہ (Codicil) میں مرقوم ہوتا ہے۔ شے منطوقہ نامادی (Res corporalis) ہوتی ہے یعنی یہ ایک تیلیک مین ہے۔ مثلاً گھوڑا، فرنیچر۔ مگر یہ ضروری نہ تھا کہ شے موبوبہ ہمیشہ نامادی ہو بلکہ اوسکی شکل ایسی بھی ہو سکتی تھی جیسی کہ کسی دیون کو اُس دین سے منسکہ دس کر دینا جو وہ موصی کو باید داد تھا جیسی کہ صاحب دین نے اسکو قبضہ دین کا امر کیا اور اس نے دین پر قبضہ کیا یا اوسی حق کو عطا کرنا جو موصی کو کسی شخص ثالث سے استحصاں رقم کی بابت حاصل تھا یا اوسکی شکل کسی کام کے انجام دینے کی ذمہ داری ہو۔ (مثلاً موبوبہ لہ کے واسطے مکان تعمیر کرنا) جو وارث پر عائد کی گئی۔ عام الفاظ میں (Justinian) ہبہ بالوصیت کی تعریف یوں کرتا ہے کہ ہبہ بالوصیت ایک قسم کا عطیہ ہے جو کوئی شخص متوفی چھوڑ جاتا ہے (Ulpian) اس پر یہ اضافہ کرتا ہے کہ یہ ضمیمہ امر میں ہو۔ اگر بطور التجا یا اتھاس ہو تو صرف بمنزہ امانت وصیتی (Fideicommissum) ہو جائے۔ اس موضوع پر عنوانات ذیل کی تحت میں بحث کی جا سکتی ہے:-

(الف) طریقہ ہبہ بالوصیت۔

(ب) موبوبات۔

(ج) ترتیب ہبہ بالوصیت۔

(د) قیود و راقضیات و اہب۔

(ه) ہبہ بالوصیت کس طرح بے اثر یا کالعدم ہو جاتا ہے۔

ملہ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۹۱ اور (Justinian) دفتر دوم ۲۰۔

( الف ) طریقہ ہبہ بالوصیت ( Gaius ) کہتا ہے کہ ابتداء ہبہ بالوصیت فقط ذیل کے چار طریقوں میں سے کسی ایک طریقہ پر کیا جاسکتا تھا :-

(۱) ہبہ بالوصیت بالراست ( Per vindicationem ) یا

(۲) ہبہ بالوصیت بذریعہ قائم مقام ( Per damnationem ) یا

(۳) ہبہ بالوصیت اجازتی ( Sinendi modo ) یا

(۴) ہبہ ایک خاص طریقہ سے ( Per praeceptionem )

(۱) ہبہ بالوصیت یا انتقال جیتی بالراست ( Legatum per vindicationem )

ان الفاظ سے صحیح ہوتا تھا میں دیتا ہوں اور ہبہ بالوصیت کرتا ہوں ( De lego

یا دونوں میں سے کوئی ایک )۔ مثلاً اگر مویوب غلام ہو تو اس کی پوری شکل یہ ہوتی :-

میں اپنا غلام مسی ( سٹرائی کس ) ( strichas ) ( Titius ) کو دیتا اور ہبہ بالوصیت

کرتا ہوں " اس طریقہ سے مویوب بالراست مویوب کہ کو عطا کی جاتی یعنی اسکی

فردیت باقی نہیں رہتی کہ وراثت مویوب اس کے حوالہ کرے ۔ اس لئے وراثت کی

دعویاں سے وصیت نامہ نافذ ہوتے ہی مویوب نے حیثیت مالک مالش میں

یعنی مالش بہ مقابلہ شے کے دائرہ کرتا ( Vindicatio ) عام ازیں کہ وہ شے وراثت

کے پاس ہو کہ کسی اور کے پاس ۔ بہر حال اس طریقہ سے کوئی نوسمی فقط اپنی وہ چیز

عطا کر سکتا تھا جو بہ بنام ( ex jure Quiritium ) بوقت ترتیب وصیت نامہ اور

بوقت مرگ از روئے قانون ملک اسکی ملک ہو اس قاعدہ کا فقط ایک ہی استثنا اشیا

سے ۔ یا زیادہ تر مستند رائے کے مطابق : Sumito : Capito یا Sibi habeto

سے مویوب ل کی رضامندی کی ضرورت کی نسبت ان دو گروہوں میں نزاع واقع ہوئی تھی ( Sabinians

کہتے تھے کہ دعویاں کے ساتھ ہی مویوب پہلی رد کے اختیار ہی ہو جاتی ۔ گو کہ اسے اسکا کچھ بھی ظلم نہ ہوا اور گو کہ ظلم ہو نیکی بعد

اسکے قبول کرنے سے اسکا کہ نیکی باطل وہ کالعدم بھی ہو جائے ۔ Proculians ) ان خیال تھا کہ فقط مویوب

کے قبول کر نیکی بعد شے مویوب ہی ہو بلکہ موتی ۔ ( Autonianus pius ) نے اترا اندر خیال کی توثیق کی

( دیکھو Gaius ) دفعہ نمبر ۱۹ ) اس طرح ہبہ شرط کیا جائے اسکے متعلق بھی ان دو گروہوں میں اختلاف آتا تھا

( Sabinians ) ان خیال تھا کہ توثیق شرط پوری نہ ہو وہ چیز وراثت کی ملک تھی اولاً Proculians

یہ کہتے تھے کہ وہ چیز کسی کی بھی ملک نہ تھی ( دیکھو Gaius ) دفعہ دوم فقرہ ۲۰۰ )

شلی : (Res fungibilis) تھا جسکی نسبت بوقت مرگ مالک ہونا کافی تھا۔  
جہاں اس طرح سے ایک ہی چیز دو یا دو سے زائد اشخاص کو دیجاتی خواہ مشترکاً یا منفرداً  
ہر شخص اپنا اپنا حصہ لے لیتا اور اگر کوئی شخص نے اس سے قاصر رہتا تو اس کا حصہ  
دوسرے موجود بہر کو ملتا تھا۔

(۷) بہر بالوصیت یا انتقال یعنی بذریعہ وصیت (Legatum per damnationem)  
اس وقت ہوتا جب کہ الفاظ "ذمہ دار ہو گا" (Damnas esto) استعمال کیے جاتے تھے۔  
میرا قائم مقام ذمہ دار ہو گا کہ میرا غلام مسمی (Strichus) (Titius) کو دے  
اور جیسا کہ خود جملہ سے ترشح ہوتا ہے اسکا مفہوم ہے علیحدہ کا عطا ہوا واسطہ نہیں بلکہ  
اوس سے وارث پر ایک شخصی ذمہ داری عائد کی گئی کہ موجود نہ کے فائدہ کے لئے  
وہ کچھ کام کرے۔ اس بنا پر موجود نہ کو مالش بہ مقابلہ شے حاصل نہیں ہوتی تھی  
بلکہ بہ مقابلہ موصی لہ اس غرض سے کہ جو فرض موصی نے اس پر عائد کیا تھا اسکو انجام  
دے۔ اس ذمہ داری کی ادائی وارثوں کا اگر وہ چیز قابل انتقال (Res mancipi)  
ہوتی تو بذریعہ (Mancipatio) یا فرضی دعویٰ قانونی (In jure cessio) اور  
اگر وہ چیز ناقابل انتقال (Res mancipi) ہوتی تو بذریعہ حوالگی (Traditio)  
موجود نہ کو منتقل کر دیتا۔ اگر وہ چیز قابل بیع و انتقال (Res mancipi) ہوتی اور  
قائم مقام بذریعہ حوالگی (Traditio) منتقل کرتا تو موجود نہ بالآخر بناحق قدامت  
(Usucapio) معمولی طور پر اسکا مالک بن جاتا۔ بہر بالوصیت کی شکل میں یہ فائدہ  
خاص تھا کہ اس کے ذریعہ کوئی موصی فقط اپنی ذاتی جائیداد نہیں دے سکتا تھا بلکہ الف  
وہ بھی جو قائم مقام کسی غیر کی ملک ہو (جائیداد غیرہ) (Res aliena) اگر کسی غیر کی ہو تو  
وارث پر لازم تھا کہ اس شے کو خرید کر موجود نہ کو منتقل کرے (ب) وہ جسکا وجود

لہ (Titius) ور (Seius) کو پس اپنا غلام مسمی (Strichus) دیتا اور بہر بالوصیت کرتا ہوں۔  
لہ Titius کو پس اپنا غلام مسمی (Strichus) دیتا اور بہر بالوصیت کرتا ہوں۔  
شے موجود نہ واجب الایعال ہونے سے پہلے مر جائیکے باعث۔  
بہر جیسا کہ (Legatum per vindicationem) میں تھا۔

کسی زمانہ مستقبل میں ہو گا مثلاً فضل آئندہ یا وہ بچہ جو کسی زن جاریہ سے پیدا ہوئی والا ہو یا (بج) اس طریقہ سے موسمی نہ صرف مہوہوب لڑکوں کو کسی شے کے دینے کیلئے بلکہ اس کے لئے کسی کام کے انجام دینے کے لئے بھی قائم مقام کو ہدایت دے سکتا تھا جیسے مہوہوب لڑکے کے لئے مکان بنوا دینا یا ہدایت اگر ایک ہی چیز دو یا دو سے زائد اشخاص کو مشترکاً بہ طریقہ ہبہ بالوصیت بذریعہ قائم مقام دیجاتی تو ہر ایک شخص ایک حصہ کا مستحق ہوتا لیکن اگر ان میں سے ایک اپنا حصہ لینے سے قاصر رہتا تو دوسرے مہوہوب اہم کو اس پر حق حاصل نہیں ہوتا تھا۔ بلکہ اس حصہ کی حد تک ہبہ سا قط ہو جاتا تھا اور قانون (Papia) کے نفاذ تک قائم مقام کی ملک تصور کیا تھا۔

اگر ایک ہی چیز منفرداً دیجاتی تو پوری شے مہوہوب بہ ہر ایک مہوہوب لڑکے کی ملک ہوتی اس طرح کہ وارث پر لازم ہوتا تھا کہ شے مہوہوب بہ ایک کو دے اور اس کی قیمت دوسرے کو اور اگر زیادہ ہوں تو ہر ایک کو۔

(۳۴) ہبہ بالوصیت اجازتی شکل آئندہ الذکر کی ترمیم (یا شکل مرممہ) تھی اور اس میں یہ الفاظ استعمال کئے جاتے تھے "اجازت دینے کا ذمہ دار ہو گا" مثلاً سیل قائم مقام زید کو اجازت دینے کا ذمہ دار ہو گا کہ وہ میرے غلام مسمیٰ عمر کو لے لے اور اپنے پاس رکھ لے" اور اس صورت میں بھی مہوہوب لڑکے کو قائم مقام ہی کے مقابلہ میں چارہ کار قانونی حاصل ہوتا تھا اور اس کا ادعا صرف یہ ہوتا تھا کہ قائم مقام کو اذروئے وصیت نامہ جو کچھ کرایا دینا چاہیے) گیس کہتا ہے کہ اس قسم کا ہبہ بالوصیت طریقہ انتقال وصیتی بالاراستہ سے بہتر تھا مگر انتقال وصیتی بذریعہ قائم مقام کے برابر نہ تھا کیونکہ اس طریقہ سے موسمی نہ فقط اپنی بلکہ وارث کی بھی جائیداد دے سکتا تھا بلکہ راست نامکن تھا) مگر جائیداد غیر نہیں دے سکتا (جو بذریعہ پرڈیانسے ٹیائیم (Dauimati onem)

لے دیکھو (Leage) صفحہ ۲۳۵۔

ملکہ یعنی وارث کو دینے پر مجبور کر نیکے عوض مہوہوب لڑکے لینے کی اجازت دینا۔

دے سکتا تھا) چونکہ قائم مقام پر دینے کی نہیں بلکہ صرف اجازت دینے کی ذمہ داری  
عائد ہوتی تھی اس وجہ سے بعض فقہا کی یہ رائے تھی کہ قائم مقام باضابطہ انتقال  
(جیسے بطریقہ) اپنی موجودگی کو کرنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا تھا۔ بلکہ اسی ذمہ داری  
پوری طور پر ادا ہو جاتی تھی اگر وہ موجود نہ کوٹنے کے لینے کی اجازت دیتے۔  
اگر ہبہ بالوصیت بطریقہ اجازتی یعنی دویادو سے زائد اشخاص کو کیا جاتا تو بعض فقہا کی  
رائے میں ہر ایک موجود نہ کو پوری شے پر کوئی چیز دویادو سے زائد اشخاص کو  
دیجاتی تو اس طرح حق حاصل ہو جاتا جیسا کہ بطریقہ (Damnationem) ہوتا تھا  
گردوسروں کی رائے میں جب کسی ایک موجود نہ کو شے موجود نہ کو لینے کی  
اجازت دیدی جاتی تو قائم مقام کی ذمہ داری پوری ہو جاتی۔ چونکہ قائم مقام پر  
صرف اجازت دینے کی ذمہ داری تھی اس لئے اگر ایک موجود نہ کو شے موجود نہ  
کے لینے کے بعد دوسرا موجود نہ کو دعویٰ کرے تو وارث یہ جواب دے سکتا تھا کہ  
نہ تو شے موجود نہ کو اس کے پاس موجود ہے کہ دعویٰ کو اسکے لینے کی اجازت دے اور نہ  
یہ وارث کے فریب کی وجہ سے ہے کہ دعویٰ وہ چیز نہیں لے سکتا ہے کہ  
جو کہ اس کے حق میں دینا چھوڑی گئی تھی۔

(۴) ہبہ بالوصیت ایک خاص طریقہ پر (Per praeceptionem) کی شکل  
اس وقت پیدا ہوتی جب کہ الفاظ لا اس کو پہلے لینے دو استعمال کے جاتے مثلاً  
زید کو میرا غلام عمر پہلے لے لینے دو چونکہ (Praeceptio) کے لغوی معنی ہمسکو  
پہلے لینے دو کے ہیں لہذا سیالی نین کی یہ رائے تھی کہ اس طریقہ سے  
صرف در ثناء شریک میں سے کسی ایک وارث یا ورثہ کو ہبہ بالوصیت کی جاسکتی تھی  
اس طرح کہ اسکو کوئی مخصوص شے ترکہ کے تقسیم ہونے کے پہلے لینے کا حق دیا جائے۔  
اس لئے اس طریقہ سے صرف وارث شریک کے سوا کسی دوسرے کو کوئی شے  
ہبہ بالوصیت کرنا ناجائز تھا اور اگر اسطرح ہبہ کیا جاتا تو ازروئے (S.CC Neronianum)  
بھی اسکا نقص دفع نہیں ہو سکتا تھا یعنی ہبہ جائز نہیں ہو سکتا تھا اور نیز یہ کہ ایسا وارث



شریک جس کو کوئی شے اس طریقہ سے ہیہ کی گئی ہو اس شے کیلئے دعوے صرف بذریعہ نالش وارث یعنی (Judicium familiae erciscendi) کر سکتا تھا۔ اور چونکہ اس نالش کے ذریعہ دعوے صرف ان اشیاء کے لئے ہو سکتا تھا جو کہ ترکہ میں داخل ہیں اس لئے اس طریقہ ہیہ بالوصیت سے موسمی سوائے اپنی جائیداد کے کوئی ایسی چیز وصیت نہیں کر سکتا تھا جو کہ اس کی نہ ہو اسکے استثنائی صرف ایک شکل تھی وہ یہ کہ اگر شے موہوبہ ابتداً موسمی کی ملک رہی ہو گو بعد میں بذریعہ بیع بالوفا کسی داین کے پاس رہن کر دی گئی ہو تو (Sabinian) کی رائے یہ تھی کہ ایسی صورت میں ہیہ بالوصیت مرج سے موہوب لے کر یہ حق حاصل ہوتا تھا کہ وہ دوسرے ورثاء سے درخواست کرے کہ دائن کی ادائیگی کر دی جائے تاکہ وہ شخص اس جائیداد کو موہوب لے کر منتقل کر دے۔ اسکے برخلاف (Proculians) کہتے تھے کہ لفظ (Pae) زاید اور غیر ضروری تھا۔ اگر اس طرح سے ہیہ کیجائے تو اسکا اثر وہی ہوتا تھا جو کہ انتقال وصیتی راستہ کا۔ اور اس طریقہ سے کسی غیر شخص کو بھی ہیہ لیا جاسکتا تھا اور جس کا چارہ کار نالش عین بہ مقابلہ شے ہوتا تھا اور گیش کہتا ہے کہ ہیڈرین نے پروکیولین کی رائے کی توثیق کی بلکہ غرض دونوں گروہ کے خیال کے بہ موجب جو ہیہ اس طریقہ سے دو یا دو سے زائد افراد کو مشترکاً یا متفرکاً لیا جائے تو ہیہ انتقال وصیت بالاراستہ کی طرح ہر ایک کو مساوی حصہ کا استحقاق ہوتا۔

گیش کے زمانہ میں ہی ان طریقوں کی سابقہ اہمیت (S.G.C, Neronianum) مصدر مسئلہ کے اثر سے بہت کچھ زائل ہو چکی تھی۔ (S.O.C) کے صحیح معنوں میں شبہ ہے مگر اتنا پایا جاتا ہے کہ اسکی رو سے یہ ضابطہ جاری ہوا کہ اگر کسی ہیہ بالوصیت کے بیکار ہونیکا خطرہ اس وجہ سے ہو کہ موسمی نے مناسب الفاظ استعمال نہیں کئے تھے بلکہ تو اسکو قانوناً سب سے عمدہ تصور کیا جائے یعنی انتقال وصیتی

۱۔ لیکن انکی نسبت (Gaius) کو شک ہے دیکھو (Gaius) کتاب دوم فقرہ (۲۲۱)

۲۔ مقابلہ کرو گیش سے کتاب دوم فقرہ (۷۸)۔

بذریعہ وارث تصور کیا جائے۔ پس اگر کوئی موسیٰ جائیداد غیر کو بہ طریق انتقال منتقل کرے  
 یہ کہہ کر کہ (S.C.C) موصوبہ کی مدد کرنا کیونکہ اسکی نسبت یہ خیال کیا جائے کہ  
 یہ بہ بہ طریق انتقال منتقلی بذریعہ وارث کی گئی۔ دوسری مثال (جو کہ جولین نے دی  
 ہے) وہ یہ ہے کہ جب کہ بہ بہ بذریعہ بہ بالوصیت کی ہے جو از روئے  
 (Per preceptionem) کسی غیر کو کی گئی ہو اس کے برخلاف اگر کسی بہ بالوصیت  
 کے بیکار ہو نیکاً ظہر اس وجہ سے ہو تاکہ موصوبہ کی میں کوئی شخصی نقص  
 (مثلاً یہ کہ وہ (Latinus junianus) یا غیر ملکی ہو) تو (S.C.) کا اطلاق نہیں  
 ہو سکتا بلکہ اور یہ بھی واضح ہو گا کہ (S.C.) کی بنا پر لاطینی زبان کی ضرورت تھی  
 لیکن قبطین نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ کوئی الفاظ بھی خواہ وہ لاطینی ہوں یا یونانی  
 کافی تھے اور حبشین نے تمام بہ بالوصیت کو چاہے وہ کسی طرح بھی کئے گئے  
 ہوں مساوی کر دیا اور یہ قاعدہ نافذ کیا کہ انت بذریعہ وصیت کے ذریعہ  
 جن فوائد کا متبع حاصل ہوتا تھا وہ سب بر بنائے بہ بالوصیت بھی حاصل ہوں۔  
 اگر جائیداد موسیٰ کی ملک ہوتی تو موصوبہ بذریعہ نالشی نسبت دلائے جائے  
 بغیر سقوط کے اس کے لئے نالشی کر سکتا خواہ وہ جائیداد وارث کے قبضہ میں ہو یا کسی  
 فریق نالشی کے اور موصوبہ کی وارث کے مقابلہ میں جائیداد منقولہ کے دلائی  
 نسبت حق نالشی حاصل ہوتا خواہ وہ جائیداد موسیٰ کی ملک تھی کہ نہیں۔ اور موصوبہ  
 کے حقوق کی مزید تجدید انت اس طرح کی گئی کہ قائم مقام کو جو جائیداد میراث سے  
 حاصل ہوئی ہو اس تمام جائیداد پر موصوبہ کی کو حق زمین سنوی (استغراق  
 سنوی) دیا گیا۔

ب۔ موصوبات۔ عام طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ کوئی چیز بھی جو اتنا تجارت  
 نہ تھی خواہ وہ آدمی ہو جیسے کہ غلام یا غیر آدمی (جیسے کہ ادائے دین سے سبکدوشی

۱۔ مقابلہ گردش کتاب دوم فقرہ ۲۱۸۔

۲۔ دیکھو حبشین کتاب دوم ۲۰۲۔

۳۔ اور بالکل۔

یا موسیٰ کے کسی غلام کو آزاد کرنا۔) بطور ہبہ بالوصیت کے دی جاسکتی لیکن ذیل کی صورتوں پر خاص طور سے نظر ڈالنی چاہئے۔

(۱) ترکہ کے کسی حصہ کا ہبہ بالوصیت ہو سکتا ہے مثلاً موسیٰ کے حقوق اور وراثت کا آٹھواں حصہ اس قسم کے ہبہ بالوصیت کو قسمت (پارٹیٹو Partitio) کہتے تھے۔ کیونکہ موہوب لہ وراثت کا شریک قسمت ہوتا تھا کیونکہ موہوب لہ وراثت کے ساتھ حصہ لیتا ہے (شریک قسمت ہونا) (پارٹیٹو Partitur) اور خود موہوب لہ کو موہوب لہ حصہ دار (لیگےٹس پارٹیارئس Legatarius partiaris) کہتے تھے۔ قانون ملک کے نظریہ کے بموجب موسیٰ کی خویش کی لفظی تفسیل ناممکن تھی۔ کیونکہ کسی شخص کو میراث میں کوئی حصہ دینے کا روہنی قانونی طریقہ یہ تھا کہ اسکو قائم مقام بنایا جائے۔ اس لئے موسیٰ کی خویش کی قانوناً تفصیل نہیں ہو سکتی تھی۔ اور اس لئے ایسی صورت میں جو طریقہ اختیار کر لیا جاتا وہ حسب ذیل تھا۔ موسیٰ کی جائداد کی الیت کا اندازہ کیا جاتا اور یہ قرار دیا جاتا کہ اسکی مادی جائداد جیسے اراضی غلام و دیگر اسباب وغیرہ کا آٹھواں حصہ کیا ہو گا اور اسکی غیر مادی جائداد یعنی حقوق اور ذمہ داریوں کا بھی آٹھواں حصہ علیحدہ کیا جاتا۔ وہ اس طرح کہ اس کے حقوق جیسے کہ وصول طلب دیون اور ہرجہ وغیرہ کے آٹھویں حصہ کے ساتھ اسکی ذمہ داریوں مثلاً اسکے واجب الادا دیون اور نقصان وغیرہ کا بھی آٹھواں حصہ شریک کیا جاتا۔ اس کے بعد بذریعہ بیع نقد (مانگی پائیو) یا حوالگی وراثت اراضی وغیرہ کا آٹھواں حصہ موہوب لہ شریک قسمت کو منتقل کرتا اور دونوں کے فیما بین معاہدے کئے جاتے۔ وراثت وعدہ کرتا کہ موسیٰ کے وصول طلب دیون اور ہرجہ کا آٹھواں حصہ وہ موہوب لہ کو دینگا۔ اور موہوب لہ واجب الادا دیون وغیرہ کے آٹھویں حصہ کی ذمہ داری خود پر لیتا۔

(۲) حسب بیان صدر ابتداء کوئی موسیٰ بنڈیہ (پرڈامناٹوٹام Per damnationem)

اس میں شک نہیں کہ جینیٹین کے عہد میں جائداد شخص غیر کی بابت ہبہ بالوصیت کسی شکل میں ہو سکتا تھا دیکھو بیان متذکرہ صدر۔

اپنے وارث پر یہ ذمہ داری عائد کر سکتا تھا کہ کسی تیسرے شخص کی جسامداد (Res aliena) مہوبہ لے کر منتقل کرے۔ اور اگر وارث اس کو ذخیرہ کر سکتا تو اس پر لازم ہوتا کہ اس کی قیمت مہوبہ لے کر ادا کرے مگر جیشین کا دور آنے سے پہلے اس میں ترمیم ہو چکی تھی۔ کیونکہ این ٹوائی نس پیرس کے ایک فرمان (ریسکرپٹ) کی بنا پر یہ قاعدہ جاری ہوا کہ جائیداد وغیرہ کی بابت مہوبہ بالوصیت بے اثر ہو گا تا وقتیکہ موصی کو اس کا علم نہ ہو کہ وہ جائیداد اس کی ذاتی نہیں تھی اور اس کا بار ثبوت مہوبہ لے کر مایہ ہوتا تھا۔

(۳) اگر مہوبہ بالوصیت کی ایسی جائیداد سے شعلق ہوتا جو بتایخ وصیت نامہ کسی فرقہ ثالث کے پاس رہن ہو تو مہوبہ لے کر فائدہ کے لئے وارث پر انفاک کہن لازم تھا۔ لیکن سیورس اور این ٹوائی نس کے فرمان کے بعد ناک رہن صرف اس وقت لازم آتا تھا جب کہ موصی کو بہن کا علم نہ ہو۔ (دیکھو جیشین کتاب دوم ۲۰-۵)۔

(۴) اگر زید کوئی شے عسود کو مہوبہ بالوصیت کرے (جیسے ایک قطعہ اراضی) اور اس کے بعد اس کو فروخت یا بہن کر دے تو گیش کے زمانہ میں اسی صورت کے بقوہ قانونی کی بابت اختلاف آتا تھا۔ بعض فقہاء کی رائے تھی کہ گو شے مہوبہ پر مہوبہ لے کر حق حاصل ہوتا تھا مگر اسکے دعوے کے جواب میں مذر داری فریب پیش کیا جاسکتی تھی (دیکھو گیش کتاب دوم فقرہ ۱۹۸) لیکن سلس (Celsus) کا خیال تھا کہ ایسی صورت میں مہوبہ کا بدلہ لے کر ادا کرنا جہاں بشریکہ یہ ثابت ہو جائے کہ فروخت یا بہن کرنے سے موصی کی نیت مہوبہ کے قصد نہ کرنے کی نہیں تھی سیورس اور این ٹوائی نس کے فرمان نے اس رائے کی توثیق کی (دیکھو جیشین کتاب دوم ۲۰-۱۲)۔

(۵) اگر زید بکر کی ملک کو جائیداد کا مہوبہ بالوصیت عسود کے نام کرے اور اس کے نافذ ہونے سے پہلے عسود اس جائیداد کو حاصل کر لے۔ اگر عسود نے اس کو خرید لیا ہو تو وہ وارث سے اس کی قیمت کا مطالبہ کر سکتا ہے۔ لیکن وہ اس وقت مطالبہ نہیں کر سکتا جب کہ اس کو وہ جائیداد بلا عوض ملی ہو۔ مثلاً اگر بکر نے عسود کو وہ جائیداد اپنی زندگی میں

ہبہ کی جو بالوصیت کی ہو۔ یہ امر مسلمہ ہے کہ وہ لغت رساں استحقاق ایک ہی چیز کی بابت ایک قسم ہی شخص میں جمع نہیں ہو سکتے۔ (دیکھو جیشین کتاب دوم ۲۰-۷-۱۵۱ طبع اگر زید بکر کا کھیت عمرو کو دے اور اگر ہبہ بالوصیت قابل عمل ہونے سے پہلے مسمرہ محمد کے طور پر اس کھیت کا حق منفعت ہدیہ حاصل کر لے اور حق عود خریدے تو وہ وارث پر کھیت کا دعویٰ کر سکتا ہے (یعنی حق منفعت اور حق عود کی بابت) مگر اس کا دعویٰ صرف حق عود کی قیمت تک چل سکتا تھا۔

(۶) اگر کسی کو کوئی ایسی شے ہبہ کی جائے جو کہ اس وقت اس کی ملک میں ہو تو ایسی ہبہ بالوصیت کا عدم متصور ہوتی تھی اور اگر موہوب لہ ہبہ کے نافذ ہو نیکی پہلے اس شے کو منتقل کر دے تب بھی ہبہ کا عدم ہی رہتی تھی۔ کیونکہ از روئے (دیکھو لایا ٹو نیانا (Regula catoniana) کوئی ہبہ بالوصیت جو وقت تحریر وصیت نامہ ناجائز تصور کیا جائے تو وہ کسی واقعہ مابعد کی بنا پر جائز تصور نہیں کی جاتی۔ (۷) اگر موصی تحریر وصیت نامہ کے وقت مر جاتا تو ہبہ بالوصیت اس وقت ناجائز ہوتی وہ اس وقت بھی ناجائز ہوتی کہ موصی پھر کسی اور وقت مرے۔

(۷) اگر زید خود اپنی جائیداد مسمرہ کو ہبہ کرے اس غلط فہمی کے ساتھ کہ وہ کسی غیر کی ہے تو اس سے ہبہ کے جواز پر کوئی اثر نہیں پڑتا تھا۔

(۸) اگر موصی اپنے دیون کو ہر طریقہ ہبہ بالوصیت دین سے برات دے تو وارث دیون سے زبردین وصول نہیں کر سکتا بلکہ اگر دیون چاہے تو وہ وارث کو مجبور کر سکتا ہے کہ باضابطہ برات دی جائے۔ (مثلاً بخریدہ کپشی لایو (Acceptilatio)

(۹) اس کے برعکس اگر زید جس پر کہ عمرو کے پاس روپیہ واجب الادا ہوں عمرو کو داتم کی وصیت کرے تو ایسا ہبہ بالوصیت غیر درست متصور ہوتا تھا۔ کیونکہ اس ہبہ بالوصیت سے مسمرہ کو کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوتا تھا اور دائن کی حیثیت سے وہ وارث پر ہاش کر سکتا تھا۔ لیکن اگر ایسے دین کی ادائی مشروط ہو اور موصی بالحق طشہ ط کے اس کی ادائی کا امر کرے یا اس کے واجب الادا ہونے کے پہلے ادا کرنے کی وصیت کرے تو ایسی صورتوں میں ہبہ بالوصیت درست سمجھا جاتا تھا (دیکھو جیشین کتاب دوم ۲۰-۱۴-۱۰)

(۱۰) اگر زید اپنی زوجہ ہندہ کو اسکا چیز ہبہ بالوصیت کرے اور اگر زید کو واقعی طور پر مال و متاع چیز طے ہے تو ہبہ درست منظور ہوتا تھا۔ کیونکہ ہندہ کو جو ہوب لڑکی حیثیت سے اس سے مال چیز کے حاصل کر چکے تھے بہتر چارہ کار حاصل ہوتا تھا۔ اور اگر زید کو چیز کا مال طاری نہ ہو تو ایسی صورت میں اگر چیز کی بابت وصیت عام الفاظ میں کی جائے تو ہبہ بالوصیت بر بنائے عدم یقین یا شک کا عدم ہے۔ لیکن اگر زید کہے کہ میں اپنی زوجہ کو کپاس روپیہ (آری (Auri) دیتا ہوں جو کہ وہ بطور چیز کے لائی ہے۔ "یا" وہ مکان جس میں میں رہتا ہوں اور جسکا ذکر تنگیک از دواج میں کیا گیا ہے" تو یہ ہبہ بالوصیت جائز منظور ہوتا اگرچہ حقیقت میں نہ کوئی چیز دیا گیا ہو اور نہ کسی تنگیک از دواج کے تعلق کوئی دستاویز ملے گی ہو۔

(۱۱) اگر ہبہ بالوصیت اس دین کی بابت ہو جو موصی کو وصول طلب ہو ہبہ بالوصیت لگے ٹم نامی نس (Legatum nominis) تو وراثت کو چاہئے کہ جو ہوب لڑکے فائدہ کے لئے اس دین کی بابت نالش کرے۔ بشرطیکہ وہ ہبہ بالوصیت اس لئے کا عدم نہ ہو گیا ہو کہ موصی نے اپنی زندگی میں دین وصول کر لیا تھا (دیکھو جیشین کتاب دوم ۲۰-۲۱)

(۱۲) اگر موصی کوئی شخص غیر منشی بغیر شخص کے ہبہ بالوصیت کرے تو ایسے ہبہ بالوصیت کو (لگے ٹم جنرہو (Legatum generio) کہتے تھے۔ جیسے کہ اگر ہبہ ان الفاظ میں کیا جائے کہ "میں ایک غلام زید کو دیتا ہوں" اور اگر ترکہ میں کوئی ایسی شخص موجود ہو تو یہ جائز ہوتا تھا اور جو ہوب لڑکے کو حق انتخاب حاصل ہوتا تھا مگر وہ بہترین غلام کا انتخاب نہیں کر سکتا تھا۔

(۱۳) ہبہ بالوصیت بر عطاءئے اختیار انتخاب (لگے ٹم اپٹیانس (Legatum optianis) یہ ہبہ بالوصیت عام (لگے ٹم جنرس (Legatum generis) کے مشابہ ہے لیکن جو ہوب لڑکے کو انتخاب کا حق بہ مراحت دیا جاتا ہے مثلاً میں زید کو اپنا کوئی ایک غلام بتا ہوں

لے ڈاس پرائی لیکارے (Dos praelegare) "پروٹی"، اس وجہ سے کہا گیا کہ زوجہ نالش معمولی کے زمانہ سے پہلے ہی ایسے دے دے جو چیز کو حاصل کر لیتی تھی۔

جسکو وہ پسند کرے۔ اور وہ بہترین انتخاب کر سکتا ہے۔ سابق میں یہ ہوتا تھا کہ اگر انتخاب سے پہلے زید مر جاتا تو بہہ بالوصیت بیکار ہو جاتا مگر جسٹین نے چق اسکے وارث کو بھی عطا کیا۔ جسٹین کے زمانہ سے پہلے ایسا ہی ہوتا تھا کہ اگر اس قسم کا اختیار انتخاب کئی اشخاص کو بہہ کیا جاتا یا ایک موصوب لہ کے کئی وارث ہوتے اور وہ آپس میں اتفاق نہ کر سکتے تو بہہ بالوصیت کا لعدم ہو جاتا تھا۔ جسٹین نے قاعدہ جاری کیا کہ لا تاکر بہ بالوصیت باطل نہ ہو جائے قسمت انتخاب کا فیصلہ کرے گی، یعنی قریہ اندازی کی جاتی تھی۔

جہ بہہ بالوصیت کی ترکیب - بہہ بالوصیت صرف اس شخص کے لئے کیا جاسکتا تھا جو موسی کے مقابلہ میں اہلیت الوصیت (Testamento factio) رکھتا ہو۔ اور گیش کے زمانہ میں شخص غیبہ معین (Incerta persona) کے فائدہ کے لئے نہیں کیا جاسکتا تھا مثلاً لا وہ کوئی بھی جو میری تجیز و کفین میں آئیگا اشخاص غیر معین - مولود متیم غیبہ (Postumi al'ni) کا بھی شمار تھا یعنی ایسے تمام اطفال جو بعد وفات پدر پیدا ہوئے ہوں بجز ان اشخاص کے جو بوقت ولادت موسی کے خود مختار ہو جائیں۔ مثلاً لا وہ پونا جو کسی آزاد کئے ہوئے بیٹے سے پیدا ہو۔ ان معنوں میں مولود متیم ہوگا۔ (۲) اگر زید کوئی شے عمر کو بہہ بالوصیت کرے جو بکر یعنی زید کے وارث کے اختیار میں ہو جیسے اسکا غلام تو سیابی نہیں (Sabinians) کا خیال تھا کہ اگر اس شرط سے دیا جائے کہ جب بہہ بالوصیت واجب التعمیل ہو غلام آزاد ہو جائے تو بہہ بالوصیت جائز ہے اور غیر مشروط ہو تو ناجائز (Proculians) کا

۱۔ دیکھو پج صفحہ ۲۳۲۔

۲۔ جسٹین کی تبدیلیوں کیلئے دیکھو کتاب دوم ۲۰ - ۲۶۔

۳۔ مثلاً کسی جماعت مستحق کے کسی کرکن کو دینا جائز تھا مثلاً کسی ایسے شخص کو جو میر (کالگناٹی) (Cognati) سے ہو۔ اور جو میری بیٹی سے یاہ کرے۔

۴۔ دیکھو گیش کتاب دوم فقرہ ۲۳۱۔

خیاں تھا کہ وگھوہ کیا ٹوٹیا نامی روسے (جسکا ذکر اوپر ہو چکا ہے) دونوں صورتوں میں ناجائز ہے۔ بیٹھین کے زمانہ میں سیابی نفیس کا خیال مقبول اور مستند تھا جسکی بنائی جی کہ ایگیو لاکیا ٹوٹیا نامی کا اطلاق بہ بالوصیت شرط پر نہیں ہوتا تھا۔

(۳۰) اس کے بالعکس اگر زید عمرو کے غلام کو وارث بنائے اور عمرو کے لئے بہ بالوصیت کہے تو اگر بزرگسرد کے اختیار میں رہے اور عمرو بزرگی طرف سے ترکہ پر دخل باب ہو تو وہ بہ بالوصیت بیکار ہو جاتا۔ کیونکہ عمرو اپنا آپ دیون نہیں ہو سکتا۔ لیکن اگر نہ ہی زندگی میں بکرا آزاد کیا جائے یا کسی اور مولا کے ہاتھ فروخت کیا جائے تو عمرو کا بہ بالوصیت جائز ہو گا۔

(۳۱) اگر موسیٰ کوئی غلطی ہو ہو بڑے کے اسم العالمہ یا اسم قبلہ یا اسم ذاتی کے متعلق کرے اور اگر یہ ظاہر ہو جائے کہ اسکی مراد کس سے تھی تو اسکا کوئی اثر نہیں ہوتا تھا۔

(۳۲) اگر کسی نے کی صراحت ہو تو اس سے جواز بہ پر کوئی اثر نہیں پڑتا تھا۔ جیسے میرے غلام کو جسکو میں نے زید سے فرید ہے عمرو کو بہ بالوصیت کرتا ہوں۔ یہ بہ بالوصیت جائز ہے۔ اگرچہ صراحت میں غلطی ہوئی ہے کیونکہ موسیٰ نے درحقیقت کرے سے خریدا تھا۔ اور ایک مثال چیز کی بہ بالوصیت (لگاتوم دوتیس Lagatum dotis) کے ضمن میں دیدی گئی ہے۔

(۳۳) غلام و خیر سے بہ بالوصیت ناجائز نہیں ہو سکتا۔ جیسے کہ اگر زید کہے کہ میں عمرو کو فلاں شے بہ کرتا ہوں اس لئے کہ وہ میری غیر جائزی میں میرا کاروبار چلاتا تھا۔ اگر وہ عمر و نے کبھی ایسا کیا ہی نہ ہو۔ پھر بھی موسیٰ کی وجہ کی غلطی کے باوجود وہ بہ بالوصیت سے مستفید ہو گا تا وقتیکہ جو وجہ بتائی جائے وہ کوئی حقیقی شرط نہ ہو۔ مثلاً میں اپنا غلام عمرو کو دیتا ہوں اگر اس نے میرا کاروبار چلایا ہو۔

(۳۴) گیش کہتا ہے کہ جو بہ بالوصیت اس طرح کیا جائے کہ ”جب میرا وارث مرا بیگا“ یا ”میرے وارث کے مرنے کے ایک روز آگے“ یا ”بظہور سزا“ (پوینائی نامینی Poenae nomine) مثلاً اگر میرا وارث اپنی بیٹی کا بیاہ خالہ سے کرے تو اس کو



عائد کو ہزار روپیہ دینا چاہئے کہ تو ان سب صورتوں میں ہبہ ناجائز تھا جیٹین نے ہبہ بالوصیت کی ان تمام اقسام کو ممکن کر دیا لیکن ہبہ بالوصیت بطور سزا کی صورت میں صرف اس وقت جب کہ اس میں کوئی بات ناممکن۔ خلاف قانون۔ یا خلاف اخلاق نہ ہو۔ دیکھو جیٹین کتاب دوم ۲۰-۳۵-۳۶۔

(۸) اگر کوئی شخص جو بطور ہبہ بالوصیت دی گئی ہو ہلاک ہو جائے یا کھو جائے تو نقصان موہوب لہ کو برداشت کرنا ہوتا تھا بشرطیکہ وہ نقصان وارث کی کسی غلطی سے نہ چھا ہو۔ یعنی اگر زید خالہ کا غلام عمر کو ہبہ بالوصیت کرے اور اس کے واجب التعمیل ہونے سے پہلے خالہ اس غلام کو آزاد کر دے تو ہبہ بالوصیت بیکار ہو جاتا بشرطیکہ زید کے وارث نے خالہ کو آزاد کرنے کی ترغیب دے دی ہو اور اس صورت میں وارث کو چاہئے کہ عمر کو معاوضہ ادا کرے۔ اگر زید بکر کو اپنا وارث بنائے اور بکر کے غلام کا ہبہ بالوصیت کرے اور بکر غلام کو آزاد کر دے تو اس کو چاہئے کہ عمر کو معاوضہ ادا کرے۔

(۹) اگر زید ایک زن جاریہ معاہدے کے بچے کے عمر کو ہبہ بالوصیت کرے اور جاریہ مر جائے تو عمر و ہنوز بچہ کا مالک ہو گا یہی نتیجہ اس وقت بھی پیدا ہوتا ہے اگر ہبہ بالوصیت صدر غلام اور اسکے دو گاروں (Vicarii) کی بابت کیا جائے اور صدر غلام مر جائے۔ (۱۰) اگر زید اپنے غلام خالہ اور اسکے اثاثہ کا ہبہ بالوصیت عمر کو کرنا چاہے اور اگر غلام کی نسبت ہبہ بالوصیت بیکار ہو جائے تو اثاثہ کی نسبت بھی بیکار ہو جائے گا بشرطہ اگر موسمی سے پہلے غلام مر جائے۔

(۱۱) اگر کسی قطعہ اراضی کا اسکے لوازمات کے ساتھ ہبہ کیا جائے مثلاً آلات کشا و زری اور اگر زمین پیدا ہو جائے اور موسمی کی نسبت انفساخ ہبہ بالوصیت کی ہو تو عمر کو لوازمات یعنی آلات کشا و زری نہیں ملتے۔

(۱۲) اگر کسی غلام کی نسبت ہبہ بالوصیت کیا گیا اور اس غلام کی تعداد گھٹ کر اس میں ایک ہی بقیہ رہ گیا مثلاً مر جانے سے تو موہوب لہ اسکا سلابہ کر سکتا ہے حالانکہ فی الحقیقت اب کوئی غلام ہی نہیں رہا۔

(۱۳) غلام یا عمارت میں جو اضافہ یا نئے وصیت نامہ کے بعد کیا جائے وہ موہوب لہ کی ملک ہے۔

(۱۴) اگر کسی غلام کو آزادی بذریعہ بیبہ بالوصیت دی جائے تو آزادی کے ساتھ اسکا اثاثہ بھی غلام کی ملک نہیں ہوتا حالانکہ اگر اسکا آقا اپنے میں جیات اکو آزاد کرتا تو اثاثہ بھی اسکی ملک ہو جاتا تھا۔ بشرطیکہ آقا نے اسکو مصریحی طور پر عزم نہ کیا ہو۔ لیکن اگر آزادی بر بنائے وصیت نامہ دی جائے تو غلام اپنا اثاثہ لے سکتا ہے اگر مصرحاً یا معنایہ معلوم ہو کہ اسکے آقا کی مرئی نیت تھی۔ اگر کسی غلام کو اسکی آزادی کے ساتھ اسکا اثاثہ از روئے بیبہ بالوصیت دیا جاتا تو غلام صرف اسی اثاثہ کا مالک نہ ہوتا جو موسیٰ کی وفات کے وقت تھا بلکہ وفات سے وارث کی دخل پالی تک اس میں جو اضافہ ہوتا وہ اسکا بھی مستحق ہو جاتا تھا۔

(۱۵) اگر اثاثہ غلام کسی تیسرے شخص بکر کو بطور بیبہ بالوصیت کے دیا جائے تو موسیٰ کی وفات کے وقت جو اثاثہ تھا وہی اثاثہ بکر لیگا۔ لیکن اس میں جو اضافہ موسیٰ کی وفات اور دخلیابی وارث کے درمیان ہوا ہو اس میں سے وہی اضافہ بکر لیگا جو اس اثاثہ کے کسی جزو کے ذریعہ سے حاصل کیا گیا ہو۔ (بذریعہ اشیاء اثاثہ بکر سے ہی بن گیا ہو یا جس سے حاصل کیا گیا ہو)۔  
(ex rebus peculiaribus)

(۱۶) ایک ہی چیز کو دو یا دو سے زائد اشخاص کو بطور بیبہ بالوصیت کرنے کے متعلق جس قانون کا ذکر قبل ازیں کیا گیا ہے وہ قانون وہی ہے جو گیش کے زادی میں نافذ تھا۔ جینیٹین اپنے زمانہ کے قانون کو حسب ذیل بیان کرتا ہے:-

اگر ایک ہی چیز دو اشخاص کو مشترکاً یا منفرداً بیبہ بالوصیت کی جائے تو دو حصان و نظوں میں تقسیم کر دی جاتی ہے۔ اگر کسی ایک کے حق میں بیبہ بالوصیت نافذ نہ ہو سکے تو مہوب لہ شریک کو سنے مہوب پوری مل جاتی ہے۔

(۱۷) یوم آغاز حق۔ (ڈیس سیڈٹ) (Dies cedit)۔ یوم ادائی حق (ڈیس وینٹ) (Dies venit)۔ اول الذکر اس وقت کا نام ہے جب کہ بیبہ بالوصیت کے متعلق مہوب لہ کا حق پیدا ہوتا ہے اور آخر الذکر اس وقت کا نام ہے جب کہ اس حق کی قبیل

لے دیکھو جینیٹین کتاب دوم ۲۰-۲۰۔

۲۰-۲۰۔

ذریعہ نالاش کرائی جاسکے۔ اگر جبہ بالوصیت غیر مشروط ہوتا تو یوم آغاز حق منقذات موسمی ہوتا تھا۔ اور اگر چہ ازروسے ایکس پیاسیا پیہ وہ روز افتتاح وصیت امریکا ہوز قرار دیا گیا مگر جینین نے قدیم تاریخ کو پھر شمال کر دیا۔ اگر جبہ بالوصیت مشروط ہوتا تو یوم آغاز حق تکمیل ختم ہوتا۔ یوم ادائی حق ازروسے قاعدہ عام وہ روز ہوتا جب کہ وارث دغیاب (ایڈیٹو Aditio) ہوتا یا وہ کوئی روز یا ایکس پیہ ہو سکتا تھا مثلاً موسمی نے ایسا ظاہر کیا ہو یا یہ کہ جبہ بالوصیت کے ساتھ کوئی شرط بھی تھی جو اس وقت تک پوری نہیں ہوئی تھی۔

۱۔ موہوبات بالوصیت کی مقدار کے متعلق قیود۔ کسی رومنی موسمی کی سخاوت موہوبات بالوصیت کے بارے میں وارث سے بڑھ کر موہوب لم کہ بر آسانی زیادہ مضرت پہنچا سکتی تھی۔ کیونکہ اگر موسمی اتنے زیادہ موہوبات بالوصیت چھوڑتا کہ جن سے جائیداد (یا جزو جائیداد بوجہ رہے) بے وقت ہو جاتی تو وارث دغیابی سے انکار کر سکتا اور ایسی صورت میں موہوبات بالوصیت بیکار ہو جاتے اور وارث کو اگر وہ مسئلہ خود مختار ہوتا جائیداد کی بابت استحقاق حاصل ہوتا جس طرح وفات بلا وصیت کی صورت میں ہوتا اور اس وقت ظاہر ہے کہ موہوبات بالوصیت کو کالعدم کر کے وہ جائیداد حاصل کرتا۔ اس قسم کی نازک حالت سے بچنے کے لئے نین قانون جاری ہوئے جسکے نچلے قانون مصدرہ اخیر لپنے تصدیق میں کامیاب ہوا۔

قانون اول کا جسکو ایکس فیوریا (Lex furia) کہتے ہیں یہ حکم تھا کہ کوئی موہوب لہ (بجز رشتہ داران قریب کے) کسی ایکس پیہ بالوصیت کے بابت ایک ہزار روپیہ سے زیادہ کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔ دوسرے قانون (ایکس وونیا Lex voenia) (مصدرہ سلاٹھ ق۔ م) کا یہ حکم تھا کہ کوئی موہوب لہ کسی ایکس پیہ بالوصیت کی بابت اس حصہ سے زیادہ نہ لے جو وارث کو جائیداد سے حاصل ہوا ہو۔ لیکن ظاہر ہے کہ ہر موسمی کے لئے یہ ممکن تھا کہ دونوں قوانین کی شرطیں پوری کرے اور پھر موہوبات بالوصیت کافی مقدار میں چھوڑ کر جائیداد کی حالت ایسی بنادے کہ

وارث کے ہاتھ میں وہ بے وقت ہو جائے۔ آخر کار اس دشواری کو (لیکس فالفیدیا) (Lex falcidia) مصدرہ سنگہ ق۔ م نے دور کیا۔ اس نے یہ حکم دیا کہ موهوبات بالوصیت کی مجموعی مقدار زیادہ سے زیادہ اتنی ہو کہ وارث کیلئے کہے کم ورثہ کا ایک ربع بچ جائے۔ یہ الفاظ دیگر موهوبات بالوصیت کی مقدار چاہے کچھ ہو وارث کو اتل ربع ایک ربع (ربع فلفیدیہ) کو اڑنا فلفیدیہ (Quarta falcidia) ملنا چاہئے۔ اور اگر ضرورت ہو تو موهوبات بالوصیت کم کر دئے جائیں۔ اگر دو یا دو سے زائد ورثا ہوں تو ہر ایک کو اس کے حصہ جائداد کا (عام ازیں کہ وہ کچھ بھی ہو) ایک ربع ملتا۔ اور ہر وارث کا حساب جدا گانہ کیا جاتا۔ (از روئے قانون فالفیدیہ ہر وارث کے حصہ کا حساب جدا گانہ کیا جاتا ہے) مثلاً زید اپنی نصف جائداد کا وارث عمرو کو اور باقی نصف کا بکر کو نامزد کرتا ہے۔ زید کوئی مہبہ بالوصیت عمرو پر عائد نہیں کرتا اور بکر پر اتنے موهوبات بالوصیت عائد کرتا ہے کہ اس کا حصہ تمام یا قریب قریب تمام صرف یا ختم ہو جاتا ہے۔ لیکن فالفیدیہ عمرو کی صورت میں غیر ضروری ہے لیکن اسکا عمل بکر کی صورت میں جوتا ہے اور بکر کو اپنے حصہ کا ایک ربع دینا اور موهوب لہم کو کل جائداد کا سہ ربع۔

ورثہ کی مالیت کی تحقیق کر کے لئے موسی کے وفات کے وقت اسکی جو مالیت ہوتی اس کے لحاظ سے اندازہ کیا جاتا تھا۔ جائداد کی کل مالیت سے حسب ذیل وضعات کی جاتیں۔

(۱) اخراجات بابت تصفیہ حساب و کتاب جائداد

(۲) موسی کے دیون

(۳) آزاد شدہ غلاموں کی قیمت

(۴) اخراجات تجیز و تکفین

جو بچ رہتا وہ خالص ورثہ تھا جسکا کہ کم از کم ایک ربع وارث کو دیا جانا چاہئے تھا۔ اور جو سہ ربع رہ جائے وہ موهوب لہم میں تقسیم کر دیا جائے اگر موسی نے اس قدر عطا کئے تھے۔ اگر اس سے کم عطا کئے گئے تھے تو لا لیکس فالفیدیہ کی ضرورت نہ تھی کیونکہ از روئے وصیت نامہ وارث کو ربع حصہ سے زیادہ ملتا تھا جب موهوبات بالوصیت میں

تخفیف کرنی ہوتی تو انکی مقدار کی نسبت میں تخفیف کی جاتی تھی۔ مثلاً کسی جائیداد کی خالص مالیت چار سو روپیہ ہے۔ زید وارث ہے اور عمرو بکر۔ خالد اور ولید ہر ایک کے لئے ایک ایک سو روپیہ کا حصہ بالوصیت کی گیا ہے جس سے ساری جائیداد ختم ہو جاتی ہے۔ از روئے قانون فالکیدیہ ہر ایک حصہ بالوصیت کی مالیت خود بخود گھٹ کر حصہ روپیہ ہو جاتی ہے۔ جبکی میزان کل (تتار) روپیہ ہوتی ہے۔ اور اس طرح زید کو ایک سو ملے ہیں جو ترکہ کا سریع فکیدیہ ہے۔

مالیت کا تعین موسمی کی وفات کے وقت ہو نیکی باعث جائیداد کی قیمت کے متعاقب بڑھنے یا گھٹنے سے وارث ہی کا نفع یا نقصان ہوتا ہے۔ مثلاً زید عمرو کو وارث بنا کر ہے اور بکر کو ایک سو روپیہ بطور حصہ بالوصیت کے دیتا ہے۔ زید کی وفات کے وقت جائیداد کی خالص مالیت ایک سو روپیہ ہو تو بکر کے حصہ بالوصیت کی مالیت گھٹ کر حصہ ہوتی ہے۔ لیکن اگر اس جائیداد کی مالیت (حصار) روپیہ ہو اس وقت جب کہ عمرو وغلیاب ہو (مثلاً افزائش نسل غلام و چوپایہ سے) تو عمرو کا فائدہ ہوتا ہے۔ در حالیکہ بکر کے حصہ بالوصیت کی مالیت وہی حصہ رہتی ہے۔ بالعکس زید وارث ہے۔ عمرو کو حصہ روپیہ کا حصہ بالوصیت حاصل ہے اور جائیداد کی خالص قیمت بوقت وفات ایک سو روپیہ مخصوص ہو۔ عمرو کو حصہ روپیہ کا استحقاق حاصل ہے اگرچہ زید کی وغلیابی کے وقت جائیداد کی قیمت (مثلاً کسی غلام کے مرنے سے) گھٹ کر حصہ روپیہ یا اس سے کم ہو گئی ہو۔ لیکن ظاہر ہے کہ عمرو کو اسکے حصہ بالوصیت کا فائدہ حاصل ہو ہی نہیں سکتا تھا اور قتیکہ زید وغلیاب نہ ہو اور اس وقت عمرو غالباً زید سے کچھ بچھ کر لیتا تھا اگر زید کو اپنی دخل زبانی سے کچھ حصہ ملے۔

قانون فالکیدیہ کا اطلاق کسی سپاہی کے حصہ وصیت نامہ پر کبھی نہیں ہوتا تھا اور جیشین نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ قانون مذکور کا اطلاق اس صورت میں نہ کیا جائے جبکہ موسمی نے خود اسکی بابت صراحت کر دی ہو۔ اس طرح سے قانون مذکور کا

لئے سپاہیوں کے حصہ ناموں کے متعلق جو رعایت حاصل تھی اس سے متعلق دیگر بیان مابعد۔

اعمال ہی منسوخ ہو گیا کیونکہ زمانہ مابعد میں وارث کو اپنے جائزہ حصہ کے انتقال میں قانون مذکور سے علی مد صرف اس وقت ملتی جب کہ سوء اتفاق سے موسیٰ نے اپنے شر وک کی نصبت کے اندازہ میں سبالتہ کر دیا ہو۔ یہی نہیں بلکہ حبشین کے زمانہ میں ایسے وارث کو قانون مذکور کا فائدہ نہیں ملتا تھا جو اپنے حق سے دست بردار ہو گیا ہو یا بہ موجب شرائط حبشین ترتیب ہرست سے غفلت کر چکی ملت میں حق سے محروم کر دیا گیا ہو یا جس نے موہوب اہم کو دغا دینے کی کوشش کی ہو۔ یا اس نے جبر سے قبول کیا ہو۔ اور موہوبات بالوصیت کی چند ایسی مستثنیٰ اقسام بھی تھیں جن پر قانون فاکلیڈ یہ کا اثر نہیں ہوتا تھا۔ مثلاً اذتاف و اذتاف ملوک کے بہہ بالوصیت۔

۱۲۔ بہہ بالوصیت کس طرح بے اثر یا کالعدم ہو سکتا ہے۔ (۱) اگر وصیت نامہ چکے ذریعہ سے بہہ کیا گیا ہو کالعدم ہو جائے یا بے اثر ہو جائے جیسے وارث کے ولیابی سے انکار کرنے سے۔

(۲) استرداد صریحی۔ اس زمانہ میں جب کہ بہہ بالوصیت کے لئے خاص الفاظ کی پابندی لازمی تھی تو اسکا استرداد بھی ایسے ہی باضابطہ طریقہ سے ہوتا لازمی تھا۔ یعنی الفاظ مخالف (کنٹریس وربس) (Contrariis Verbis) مثلاً میں نہیں دیتا۔ وصیت نہیں کرتا یا حبشین کے زمانہ سے بہت پہلے استرداد باضابطہ بھی ہو سکتا تھا۔ جیسے کہ فقرہ بہہ کو وصیت نامہ سے ٹکوک کرنے یا پھیل دینے سے یا بذریعہ وصیت نامہ یا تہذیب وصیت نامہ اس امر کے انہار سے کہ بہہ برقرار نہیں رہنا چاہئے۔

(۳) استرداد معنوی سے۔ مثلاً (الف) اس چیز کے انتقال سے بشرطیکہ موہوب لہ یہ ثابت نہ کر سکے کہ اس انتقال سے موسیٰ کی نیت استرداد بہہ بالوصیت کی نہ تھی۔ (ب) موسیٰ اور موہوب لہ کے درمیان تعاقب سخت معنا د پیدا ہو جانے سے۔

(۴) شے موہوب کے تلف ہو جانے سے۔

(۵) اگر موہوب لہ کا حق زائل ہو جائے مثلاً لوم آغاز حق سے پہلے مر جائے۔

(۶) نقلی (ٹرانسلاٹو) (Translatio) یعنی اگر موسیٰ نے بذریعہ وصیت نامہ

یا تہ آں ہیہ بالوصیت کو ایک شخص سے دوسرے شخص کے نام منتقل کر دیا ہو  
مثلاً میں اپنا غلام مسمیٰ بکر جسکو میں نے عمر و کو دیا تھا خالد کو ہیہ بالوصیت  
کرتا ہوں۔

۱۔ امانت بالوصیت یا امانت۔ فائیدی ای کیسا Fidei-commissa  
اس امر کے باعث کہ ورثہ کی نامزدگی اور ہیہ بالوصیت کے کرنے میں کئی مضابطوں کی  
پابندی کرنی پڑتی تھی اور اسکے ساتھ اس حقیقت کے اشتعال سے کہ کئی لوگ وارث  
نامزد ہونے یا ہیہ بالوصیت کے استفادہ کی صلاحیت نہیں رکھتے تھے جمہوریت کے  
اخیر دور میں موسمی چند اشخاص کے مفید کچھ ہدایتیں اپنے ورثہ کو دینے لگے اور گو یہ  
ہدایتیں قانوناً واجب العمل نہیں ہوتی تھیں۔ تاہم موسمی کو یہ امید ہوتی تھی کہ اسکا وارث  
ازراہ دیانت داری انکی پابندی لازمی سمجھگا۔ پس امانت بذریعہ وصیت کی ابتدا  
بعینہ ویسی ہی ہوئی جیسی کہ قانون انگلستان میں امانت کے متعلق ابتدائی عمل درآمد کی ہوئی۔  
اور امانت کی صورت کی طرح ایک زمانہ آیا کہ جب کہ امانت بالوصیت کی پابندی جتنی  
اخلاقاً لازم تھی اتنی ہی قانوناً بھی ہو گئی۔

جسٹینین سلطہ بیان ہے کہ چند صورتوں میں شہنشاہ افتس نے فیصلوں کو  
حکم دیا کہ اپنے اختیارات کو استعمال کر کے امانت بالوصیت کی تعمیل کرائیں۔ (اور چونکہ  
یہ تجویز یا تدبیر مقبول عام ہو گئی لہذا ان ہدایت بالوصیت کے متعلق جواب تک  
بے مضابطہ تھے ایک ماعادہ اختیار سماعت قانونی قائم کیا گیا۔ اور ان کے متعلق  
فیصل حضرات کے لئے ایک خاص پریٹریٹر مقرر کیا گیا جس کو "امانت دفتہ"  
(پریٹریٹر فائیدی ای کیساریس) (Pretor fidei commissarius) کہتے تھے  
بغرض اختصار امانت بذریعہ وصیت کو صرف امانت (ٹرسٹ) (Trust)  
اور جس شخص پر امانت عائد کی جائے اسکو (فائیدو کیاریس) (Fiduciarius) کے بجائے  
امین (ٹرسٹی) (Trustee) اور جس شخص کے فائدہ کے لئے عائد کی گئی اسس کو  
فائیدی ای کیساریس (Fidei commissarius) کے عوض مامون کہ (بنیفیشیری)

(Beneficiary) کہا جائے گا۔

ہبات بالوصیت اور امانت میں ابتدائی فرق امور ذیل میں تھا :-

(۱) ہبہ بالوصیت کے لئے ضابطہ کی تکمیل لازمی تھی۔ مگر امانت کی شکل پیدا ہو چکے تھے نیت کا کیسا ہی بے ضابطہ اظہار یہاں تک کہ حبش سر بھی کافی تھی۔

(۲) ہبہ بالوصیت بلا وصیت نامہ کے ممکن نہیں تھی۔ امانت از روئے وصیت نامہ عامہ کیجا سکتی تھی مگر وارث بعد وصیت کو بھی امین کہا جاسکتا تھا۔

(۳) ہبہ بالوصیت کا مطالبہ قانونی مالش کے ذریعہ سے کیا جاسکتا تھا۔ بخلاف اسکے جب کہ امانتوں کو تسلیم بھی کر لیا گیا تھا مالش صرف برہائے نصفت ہو سکتی تھی جس کو پریٹر بہتقتال اختیارات غیر معمولی (اکسٹراڈیناریا کونیٹو Extradinaria cognitio) عطا کرتا تھا۔

(۴) امانت کی صورت میں مامون لہ کوئی بھی شخص ہو سکتا تھا۔ بخلاف اس کے مہوب لہ کو موصی کے مقابلہ میں امانت الوصیت (Testamenti factio) لکھائی جاتی تھی۔ نہ ہونکی وجہ سے یا از روئے قانون دو کو نیا (لکس ووکونیا Lex voconia) یا از روئے قانون (جو لیا ایٹ پیپا پیپے Julia et Papia Pappaea) ناقابل تسرار دیا جاسکتا تھا۔

(۵) چونکہ قانون فلکیدیر کا اطلاق صرف ہبات بالوصیت پر ہوتا تھا لہذا کوئی بھی موصی (جب کہ امانتیں پریٹر کے حکم سے نافذ ہونے لگیں) ہبات بالوصیت کے بجائے ایسی امانتوں کا ایک سلسلہ قائم کر کے اپنی جائداد کو جب کردہ وارث کے ہاتھ بے مالیت کر دے سکتا تھا۔

رفتہ رفتہ ہبات بالوصیت کے قواعد کی سختی کم کر دی گئی۔ اس طرح امانت کے متعلق جو قواعد تھے انکی چلک بہت کچھ ذائل ہو گئی۔

سیناٹس کنسلٹا پیگاسیانم (S.C. Pegasianum) نے قانون فلکیدیر کے

۱۔ دیکھو لیج منصفہ ۲۳۴۔

۲۔ ۲۳۵۔



اصول کا اطلاق نہ صرف امانتوں پر بھی کر دیا، بلکہ یہ حکم بھی دیا تھا کہ ناکتدا اشخاص اور لادہ اشخاص جو از روئے قانون جولیا ایٹ پیامیہ ہبات بالوصیت کے حاصل کرنے سے محروم کر دئے گئے تھے وہ از طریق امانت بھی کسی شے کے لینے کے نا ذرا ناقابل قرار دئے گئے اور بیٹیرین کے مہیں غیر ملکی (پیرگرینی) (Peregrini) اور اشخاص غیر متعلق (انسیرٹا پرسونا) (Incerta persona) بھی جن کے حق میں ہبات بالوصیت نمونہ تھے امانتوں کے استفادہ کے بھی ناقابل قرار دئے گئے۔ بالآخر جینیٹین کے وضع قانون کے زمانہ میں امانتوں اور ہبات بالوصیت کو بالکل ایک دوسرے کے ماضی و مساوی کر دیا گیا۔ اور دونوں صورتوں میں ایک ہی قسم کے جاریہ کار قانونی محسن ہو گئے۔ امانتوں کے متعلق بھی مضابطہ کی پابندی لازمی ہو گئی اور انکی قانونی تعمیل کرائی گئے مضابطہ شہادت درکار ہو گئی۔ اگر کوئی امانت علیٰ معنی زبانی اظہار ارادہ سے عائد کی جاوے (یعنی بلا شہادت با مضابطہ) تو اس کے متعلق بھی وہی قاعدہ تھا جو تہہ وصیت نامہ کے متعلق بیان ہو چکا ہے۔ امون لہ اس شخص پر نالش دائر کر سکتا ہے جسکے ذمہ وہ بیان کرے کہ امانت عائد کی گئی ہے لیکن اگر وہ شخص حلیف الٹا کر دے تو دعویٰ خارج ہو جاتا تھا۔ امانت ایک یا اس سے زائد اشیائے منفرد کے متعلق ہو سکتی تھی۔ اور کل در ذہن یا اسکے کسی جزو کے متعلق بھی۔

اشیائے منفرد کی امانت۔ کوئی شخص اپنے وارث (بذریعہ وصیت نامہ یا بلا وصیت) یا موجودہ اسے درخواست کر سکتا تھا کہ امون لہ کے تسخیر کے لئے کوئی چیز دے یا کوئی کام کرے مگر کسی کو بھی اس امر پر مجبور نہیں کیا جاسکتا تھا کہ جتنا اسکو ملا ہے اس سے زیادہ دے۔ اور اگر وارث امین بھی ہوتا تو برائے یس۔ سی۔ پیٹیا سی یا نم اسکو یہ حق حاصل تھا کہ ہبات بالوصیت اور امانت کی مجموعی مقدار جو اس پر عائد کی گئی ہو چاہے کچھ جو وہ اپنے لئے ترکہ کا کم از کم ایک ربع حصہ رکھ لے یا اگر کئی ورثائے شریک کے شملہ وہ بھی ایک ہو تو اپنے حصہ کا ایک ربع۔ اگر بذریعہ امانت کسی غلام کو آزاد کر دیا

لے تہہ وصیت نامہ (کوڈیسی ملز) (Codicils) کی طرح پانچ گواہ۔

لے امانت بذریعہ وصیت باللسان (فائیڈی کیسٹم لایٹ) (Fidei commissum orale)

ہایت دی گئی جو اور دو غلام کسی شخص ثالث کی ملک ہو تو امین پر لازم تھا کہ اس غلام کو خرید کر آزاد کر دے۔ اگر اسکا آقا فروخت کرنے سے انکار کرے مثلاً اس وجہ سے کہ خود اسکو امانت دہندہ سے کوئی فائدہ نہیں پہنچا ہے۔ تو علیہ آزادی بالکل کا عدم نہیں ہوتا بلکہ مصل رہتا تھا۔ کیونکہ یہ ممکن تھا کہ زمانہ مستقبل میں وہ غلام خریدنا اور آزاد کیا جائے۔ اگر غلام خود امانت دہندہ کی ملک ہو تب بھی اسکا آزاد کردہ نہیں بلکہ امین کا آزاد کردہ منظور ہوتا تھا۔ اسی طرح اسکا آقا بنتا۔ جینیٹین کے زمانہ میں یہ بالوصیت امانت کے درمیان ہی ایک اہم فرق تھا۔ کیونکہ غلام بلا شرط رہنا ہے یہ بالوصیت آزاد ہوتا تو وہ (Orcinus) کہلاتی شخص متوفی کا آزاد کردہ یعنی موصی کا نہ کہ وارث کا۔

ترکہ کی امانت۔ امانت تہی ترکہ۔ (فائیڈی ای کیسم ہسیدئی ٹاس Fidei commissum here ditas) اس قسم کی امانت اس وقت پیدا ہوتی تھی جب کہ کوئی شخص اپنے وارث کو (خواہ وہ رہنما ہے وصیت ہو کہ لا وصیت) ہایت دیتا کہ ترکہ کو بطور امانت (یعنی بطور امانت بذریعہ وصیت کے) کسی شخص ثالث کے لئے رکھے تو حقیقت میں یہی شخص ثالث (ماسون کہ) کل جائداد کا وارث ہوتا اور وارث صرف برائے نام ہوتا۔ یہ اختراع خاص طور پر کار آمد تھی اور غلبہ ہے کہ ابتدائیں اسکا استعمال اس وقت کیا جاتا تھا کہ ماسون کہ اثر و ثروت کا قانون ملک وارث نہ ہو سکتا ہو جیسے کہ غیر ملکی۔ لیکن ابتدا میں باوجود اس امر کے کہ امانت کا قانوناً جائز ہونا مسلم ہو گیا تھا۔ اس کی تعمیل ٹھیک طور پر اور لفظ بہ لفظ نہیں ہو سکتی تھی۔ کیونکہ وارث کو امین بنایا جائے اور وہ خود اسکی تعمیل کرنا چاہے ماسون کہ اپنی ذات سے وارث ہو چکی حیثیت کو چھوڑ نہیں کر سکتا تھا۔ لا وارث یا ذرہ وارث دینی کا مسئلہ قانون کی وجہ سے سولے وارث کے کوئی اور شخص جائداد کے دیون پر ناسخ نہیں کر سکتا اور دیون وصول نہیں کر سکتا تھا اور پھر وارث ہی اکیلا شخص تھا جس پر جائداد کے دائن ناسخ کر سکتے تھے۔ بناء علیہ ایک طریقہ اختراع کیا گیا

ملہ گیش کے زمانہ میں اس کے برعکس تھا دیکھو گیش کتاب دوم فقرہ ۳۶۵۔

جس میں مامون نے (عمرو) کو مثل مشتری کا (ایمپٹورس لئو *Emptoris loco*) کہتے تھے یعنی اسکی حالت مشتری جائداد کی ہوتی تھی۔ وارنٹ رید ایک فرضی بیچ کے ذریعہ سے (صرف ایک سکہ کے معاوضہ میں) ترکہ مامون نے کو سپرد کیا اور یہ کہ طریقہ بیع نقد انتقال وجوہات کے لئے ناقابل عمل تھا لہذا اس بیع سے ترکہ کے صرف اشیائے مادی عمرو کو منتقل ہوتے تھے۔ اس لئے اشیائے غیر مادی کے متعلق ذریعہ اور عمرو کو درمیان معاہدہ بات باہمی کئے جاتے تھے۔ ذریعہ اس امر کا ذمہ لیتا کہ جائداد کی آمدنی جس طرح اور جب اس کو وصول ہوگی عمرو کے حوالہ کر دینگا اور اگر ضرورت ہو تو عمرو زید کے نام سے دیونان جائداد پر ٹائٹس دائر کر سکیگا۔ عمرو یہ عہد کر کے ترکہ کو منتقلی کے دائرہ میں جو دینا چاہا اس رقم کو وہ ادا کر لیتا۔ اگر وارث کو جائداد کی صرف ایک حصہ کو امانت میں رکھنے کی ہدایت کی گئی تو کارروائی بعینہ ویسی ہی ہوتی جیسی کہ ترکہ کے ایک حصہ کے عہد بالوصیت کئے جائیگی صورت میں مطلق قیمت (پارٹیلٹو *Partitio*)۔ بیع میانہ کی پیشین (صرف ایک حصہ تک محدود ہوتا مثلاً نصف حصہ ترکہ تک) اور جو معاہدات آپس میں کئے جاتے وہ بھی اسی حصہ تک محدود ہوتے (حصہ پنجاہ حصہ)۔ (پارٹس ایٹ پرو پارٹی *Partis et pro parte*)۔ ظاہر ہے کہ طریقہ صدر سے زید کو بہت نقصان پہنچ سکتا تھا مثلاً اگر ترکہ زید کی امانت میں عمرو کے لئے دیا جائے اور ترکہ کی جائداد مائوسی (زمین وغیرہ) کی مالیت پچاس آری *Auri* اور دیون وصول طلب ایک سو آری اور دیون ادا طلب تیس آری ہوں اور زید جب طریقہ صدر اراضی اور دیگر جائداد مادی عمرو پر منتقل کر دے اور دیون وصول طلب بھی حوالہ کر دے تو عمرو کو ڈیڑھ سو آری وصول ہو جائیں گے۔ ممکن ہے کہ مسدود یہ چاہئے اور اپنی ذاتی جائداد کے کسی معاہدہ میں ناقصیت اندیشی سے کھو بیٹھے۔ ایسی صورت میں اگر مستوفی کے دائرہ زید کو اپنے دین کی ادائی پر مجبور کریں تو اسکو نوے آری اپنی جیب سے دینا ہو گا۔ اور اس کے علاوہ وہ اخراجات بھی ہیں جو زید کو عمرو سے اس کے عہدہ ادا کے نقصان کی تعمیل کرانہ کی کوشش میں برداشت کرنا ہو گا۔

اس نقص کو رفع کرنے اور اس طویل طریقہ کارروائی کو جسا ذکر اوپر ہو چکا ہے منوع کر نیے لئے صدر میں بیس۔ سی ٹریبلیانم (*S.C. Trebellianum*) نافذ کیا گیا

اور سنسٹس میں بذریعہ ایکٹ پیگاسیانم اس میں ترمیم کی گئی گیٹس کے زمانہ میں اس قسم کی تمام کارروائیاں اس قانون مرمر کی رو سے کی جاتی تھیں۔ عمر کی حیثیت کہیں تو وارث کی ہوتی (ہیرٹس لوکو Heredes loco) مثلاً جب کہ ٹریلیانم کا اطلاق ہوتا تھا۔ اور کسی مورث کی (لیگٹیری لوکو Legatarii loco) مثلاً جب کہ پیگاسیانم سے مدد لی جاتی۔ ٹریلیانم کے احکام یہ تھے۔ جیسے ہی زید مرور جائداد ترکہ منتقل کر دے تو ترکہ کے متعلق جملہ اثبات جو زید پیش کر سکتا یا جو اس کے خلاف پیش ہو سکتے وہ بمرور پیش کر سکتا اور اس کے خلاف پیش ہو سکتے اور اس وقت سے اس کی بنا پر ہر طرح کے تاثر کرنے پر اس کے خلاف تاثر پیش ہو سکتی اجازت دیتا تھا گویا کہ وہی وارث تھا۔ اسلئے اسکو لیس سہائے وارث (ہیرٹس لوکو Heredis loco) کے لفظ سے موسوم کرتا ہے۔ یہ سچ ہے کہ عمر وخص وارث برنبک نصف تھا لیکن وارث کے تمام علی فوائد اس کو حاصل ہوئے تھے۔ اور اگر یہ وارث یکروزہ وارث دائمی کا مسئلہ قانونی امر اس میں۔ سی کی رو سے لفظاً منسوخ نہیں ہوا لیکن حقیقت میں بیکار کر دیا گیا۔ کیونکہ اگر انتقال ترکہ کے بعد متوفی کے دائین زید پر دعویٰ کرتے تو زید یہ عذر داری پیش کر سکتا تھا کہ اس نے ترکہ کو منتقل کر دیا ہے۔ اس عذر داری کو "عذر داری انتقال ترکہ" کہتے تھے۔ بعض اوقات عذر داری قانون ٹریلیانم بھی پیش کر سکتا تھا اور طرح سے دائین کو ہر صورت میں شکست دے سکتا تھا۔ چونکہ ہیرٹس بالومیت کی طرح امانت کا انحصار وارث کی وفایاں (ایڈیٹو Aeditio) پر تھا اس لئے اگر زید وفایاں سے انکار کرتا تو امانت بیکار ہو جاتی۔ یہ ظاہر ہے کہ جب زید کو خود کوئی فائدہ نہ ہوتا تو وہ ضرور انکار کرتا جیسے کب مل جائداد یا اسکے ایک بڑے حصہ کی امانت ہوتی۔ اس نقص کو رن کر نیچے لئے پیگاسیانم سنسٹس میں نافذ ہوا جس سے وارث کو اجازت دی گئی کہ جس طرح برنبائے قانون فلکیدیہ بیجات بالومیت کے متعلق مل جوتا نام دودہ کا سچ حصہ وہ اپنے لئے رکھے اور اگر دیگر ورثا بھی ہوں تو اپنے حصہ کا سچ۔ اس سی کا یہ بھی حکم تھا کہ اگر زید وفایاں سے انکار کرے (جیسے اگر ورثہ بے سناں ہوا)

لے بذریعہ تاثر ایکٹیو یوٹیلس (Actio utilis)

تو عسر و جہائے مومن لڑ ہے اسکو مجبور کر نیکی لے پر پیر سے احکام حاصل کر سکتا اور ایسی صورت میں زید کو نہ نفع ہوتا اور نہ نقصان۔ اس طریقہ سے جو عقلی مرد پر ہوتی وہ قانون ٹریبیلیانم کے تحت تصور کی جاتی۔ اور عسر و جہائیت وارث ہاتھ کر سکتا۔ ادا اس پر مالش ہو سکتی۔ اور جب زید پر مالش کی جاتی تو وہ عذر داری انتقال جائیداد میں کر سکتا تھا۔

قانون پیگاسیانم نے قانون اول الذکر کو مٹوٹ نہیں کیا بلکہ اس میں ترمیم کی۔ قانون اول الذکر کا اطلاق صرف اس وقت نہیں ہوتا تھا جب کہ زید کے لئے ترکہ کے ربع سے بھی کم حصہ کی وصیت کی گئی ہو۔ اور ایسی صورت میں زید و عسر اور جائیداد کے دائیں اور بیویوں کے درمیان وہی تعلقات ہوتے تھے جو نظام قدیم میں تھا۔ قانون ٹریبیلیانم کے نفاذ سے پہلے ہوا کرتے تھے، گیش کے اس بیان کے معنی اب سمجھ میں آ جاتے ہیں کہ عسر و جہائیت میں بجائے بائع ہوتا تھا اس کے زمانہ میں بعض اوقات بجائے وارث (ایلی کو انڈومیرٹس لکو Aliquando heredis loco) اور بعض اوقات بجائے موصوب لڑ (ایلی کو انڈومیرٹس لکو Aliquando legatarii) تصور ہوتا تھا۔ عسر و جہائے وارث (یعنی میرٹس لکو) اس وقت خیال کیا جاتا تھا کہ قانون ٹریبیلیانم کی رو سے وہ خود مالش کر سکتا اور اس پر مالش ہو سکتی اور زید کو عذر داری انتقال کے پیش کر کے حق حاصل ہو جاتا۔ یعنی (۱) جب کہ زید سے سہ ربع حصہ جائیداد سے زائد منتقل کر دینی درخواست نہ کی گئی ہو۔ (۲) جب زید نے وغلیابی سے انکار کیا ہوا اور پیر لے اسکو اس پر مجبور کیا ہو۔

عسر و جہائے موصوب لڑ خیال کیا جاتا تھا کہ زید کے لئے ایک ربع سے کم حصہ ورثہ چھوڑ جائے۔ اور وہ وغلیاب ہو کر اپنے ربع حصہ کے لئے قانون پیگاسیانم سے استدلال کرے۔ ایسی صورت میں عسر و جہائیت پر فرنی بیع منتقل کیا جاتا اور زید و عسر و جہائیت کے مابین اسی طرح حصہ بہ مقابلہ حصہ کے اصول سے کئے جانے جیسا کہ اس قسم کے ہمہ الوصیت میں ہوتا تھا جسکو اقسام اہست کہتے تھے۔

۱۔ یعنی شرائط کے ساتھ فرنی بیع۔

اگر زید قانون ہنگاریا سے استدلال نہ کرتا تو پوری جائیداد کا بیع اور شرائط بھی بر ملا حاصل  
بیع ترکہ کے اصول سے پورے ترکہ کے متعلق کئے جاتے تھے۔ یہ واضح ہو گا کہ عمرہ کو  
دونوں صورتوں میں بجائے مہجوب لہ کہا گیا ہے مگر یہ اصطلاح صورت  
اول الذکر میں زیادہ موزوں معلوم ہوتی ہے۔ یعنی جب کہ زید اپنے بیع کے لئے  
یس۔ سی سے استدلال کرے تو عمرہ کی حالت بالکل بجائے مہجوب لہ کی ہوجاتی ہے۔  
یعنی وہ مہجوب لہ جسکو ورثہ کا ایک جزو مہجوب بالوصیت کیا گیا ہو۔ دوسری صورت  
ہیں (جہاں شرائط معاملہ شامل بیع ترکہ کے اصول سے کئے جاتے ہیں) عمرہ کی حالت  
گو وارث کی نسبت مہجوب لہ سے زیادہ مشابہت رکھتی ہے لیکن مناسبت کے  
ساتھ اس کو بجائے بائج بھی کہا جاسکتا ہے۔ جیسا کہ قانون ٹریبیلیانم کے  
تغذ کے پہلے کہا جاتا تھا۔

جسٹینین کی ترمیمات کا ذکر کرنے کے پہلے ان قوانین کے متعلق اور  
ایک امر اس قابل ہے کہ نظر انداز نہ کیا جائے۔ اگر زید کو ترکہ کے ایک حصہ کی  
وصیت کر نیکیے بجائے موصی صرف کوئی شے یا اثبات مثلاً اراضی یا غلام وغیرہ  
وصیت کرتا اور ترکہ انہیں عمرہ کی چھوڑتا تو ایسی صورت میں یہ اثبات چاہے کتنی ہی  
قیمتی کیوں نہ ہوں یعنی انکی قیمت جائیداد کے ایک بڑے حصہ کے برابر بھی ہو  
تب بھی جیسی ہے زید عمرہ کو منتقل کر دیتا۔ تمام اثبات عمرہ کے خلاف یا اس کی  
طرف سے کیجاتیں اور زید ادائی دیوں سے بری الذمہ ہوجاتا ہے۔

ان دونوں یس۔ سی۔ سی۔ S.C.C. کے قواعد بانی ریکہ جسٹینین نے انکو  
ایک ہی کے تحت تنظیم دی۔ ہر صورت میں اگر وارث چاہے تو وہ کم از کم اپنے بیع حصہ کا  
اسے حق حاصل تھا اور ہر صورت میں فرنی بیع اور شرائط فرنی تھیں جس مقدار  
میں جائیداد ان کو منتقل ہوتی اسی نسبت میں وہ اثبات کر سکتا تھا یا اس کے  
مقابل میں اثبات ہو سکتی تھیں۔ اور جہاں تک ایک حصہ کا تعلق تھا اس کی حالت  
ہمیشہ قائم مقام وارث کی ہوتی اور وارث اپنے حصہ حصلہ کی حد تک وارث ہوتا۔

لے مقابلہ کر جسٹینین کی کتاب دوم ۹۰۷۳۔ جسٹینین کے وضع قوانین نے قانون کو ایسی خصوصیات نہیں بدلا۔

یعنی اس حد تک وہ ناشات کر سکتا یا اس پر ناشات ہو سکتی ہے۔ بالآخر قانون پچاسیام کے حکم کی طرح اگر وارث و غلیا ہی سے انکار کرتا تو اس کو مجبور کیا جاتا مگر ساتھ ہی ساتھ وہ ذمہ داری سے بالکل بری ہوتا تھا۔

ج۔ ٹسٹمنٹی فیکٹیو (Testamenti factio) - اہلیت الوصیت ایک تین پہلو میں :-

(۱) ٹسٹمنٹی فیکٹیو ایکٹیو (Testamenti factio activa) سے مراد وصیت کرنے کا اختیار۔

(۲) ٹسٹمنٹی فیکٹیو پاسیو (Testamenti factio Passiva) سے مراد وہی کہ جس کی اہلیت

(۳) ٹسٹمنٹی فیکٹیو اور اسکے تیسرے معنی میں اس سے مراد وصیت نامہ کے متعلق کوہ جس کی قابلیت

ٹسٹمنٹی فیکٹیو کی ہو۔ صرف وہ لوگ وصیت کر سکتے تھے جن کو اختیار تجارت یا دار و ستد

حاصل تھا۔ اور جن پر کوئی قانون نا قابلیت عائد نہ تھی۔ اور معمولی صورتوں میں انھیں

یہ حق نہ صرف بوقت وصیت ہوا پڑتا تھا بلکہ بوقت مرگ بھی۔ غیر مختار (یعنی جو رس)

Alieni juris) ہوئے بامثل غلام اور ابن العاقلہ وصیت کر سکتے تھے۔ نا قابل تھے۔

بجز اسکے کہ کوئی ابن العاقلہ اپنا اثاثہ جنگی یا امانتہ مشکل جنگی وصیت نامہ دے سکتا تھا۔ کیونکہ

ایسے اثاثہ کے متعلق یہ تصور کیا جاتا تھا کہ وہ اس کا خود مختار مالک ہے۔ نا بالغ بھی

نا قابل تھا کیونکہ باوجود اسکے کہ وہ خود مختار (سوی جوریس) (Sui juris) ہو سکتا تھا۔

مگر اس کی کم عمری مانع تھی۔ اسی طرح مجنون اور وہ مسرفین بھی جنگی جائیداد قابل تجارتی

ہونا قابل تھے جنھیں پریٹر نے اپنے کاروبار کا انتظام کرنے سے منع کر دیا تھا۔

(لیائی انس جونیانس Latinus junianus) کو حق دار ستد بذریعہ وصیت

رجس کر سکی اور جس کا دوا (Jus commercii mortis causa) حاصل نہیں تھا۔

ڈیڈی ٹیکنیس (Dediticiaus) کو کسی قسم کے لین دین کا حق نہ تھا۔ اسلئے

وہ اپنی جائیداد کو بذریعہ وصیت نامہ منتقل نہیں کر سکتے تھے اور یہی حالت اس شخص کی بھی

تھی جو از روئے حکم مجلس اکابرین غیر قابل وصیت (ان ٹسٹابلس Intestabilis

قرار دئے گئے) مثلاً برائے اشعار مزمل طغیت عرفی) اگر کوئی روشنی دنی جنگ میں

اسیر ہو کر سلام بن جاتا تو اس کی یہ قابلیت قائل ہو جاتی اور دوران اسیری میں اگر وہ

ملے لیکن اہل روم کا غلام مارا پنے نصف اثاثہ کو ازادہ وصیت نامہ دے سکتا تھا۔

کوئی وصیت نامہ مرتب کرتا تو وہ ناجائز ہوتا۔ خواہ اسکے بعد وہ فرار ہو کر واپس  
 بھی ہو گیا ہو۔ لیکن اگر اسیری سے پہلے وصیت ہو چکی ہو تو وہ جائز تھی عام ازیں کہ  
 وہ زدنسی واپس ہوا ہو کہ نہیں۔ اگر وہ واپس ہو جاتا تو بر بنائے حق (میں پائی گئی)  
 (Jus posthminū) اسکا وصیت نامہ جائز ہوتا۔ یعنی اس امر مفرودہ امکان کے  
 ذریعہ سے کہ وہ کبھی اسیر ہی نہیں ہوا تھا۔ اگر وہ واپس نہ ہوتا اور حالت اسیری میں  
 مر جاتا تو اسکا وصیت نامہ بر بنائے امر مفرودہ امکانی قانون تیرٹی (فیکٹو لیس کاریلیائی  
 Fictio legis corneliae) یہ فرض کر لیا جاتا کہ جو رومنی عدنی بحالت اسیری  
 مر جائے وہ کبھی اسیر ہوا ہی نہیں بلکہ اسیر ہونے ہی مر گیا۔

گیش کے زمانہ میں گونے اور پہرے بھی وصیت کر چکے تھے۔ اہل الذکر  
 اس لئے کہ وہ سن نہیں سکتے اور آخر الذکر اس لئے کہ وہ بیع نقد کا حصہ زبانی  
 (Noncupative) باللسان ادا نہیں کر سکتے تھے۔ لیکن مسٹین نے  
 ان ناقابلیتوں کو نسخہ کر دیا۔ الّا ایسے اشخاص کی صورت میں جو مادر زود جو گئے  
 اور پہرے ہوں۔ ایسا پایا جاتا ہے کہ ان صاحبیت وصیت کا مجاز تھا۔ مگر مسٹین کے  
 زمانہ میں حسد خاص رسوم باضابطہ کا ادا کرنا ضروری قرار دیا گیا تھا۔ معمولی مات گواہوں  
 کے علاوہ ایک عہدہ دار باداشت نویس (نوٹری (Notary) کا ہونا ضروری تھا۔  
 اور اگر یہ عہدہ دار نہ مل سکے تو کوئی آٹھواں گواہ فراہم کرنا پڑتا تھا اور اس کے بعد  
 لازم تھا کہ وصیت نامہ آواز پڑھا جائے۔ جو عورتیں زیر ولایت ہوں انکی حالت  
 وصیت کر چکے متعلق جو تھی اس سے اوپر بحث ہو چکی ہے۔

ٹسٹمنٹی فیکٹو پاسیوا (Testamenti factio passiva) اس حق کا نام  
 ہے جو کسی کو میراث نامہ وارث بننے یا کوئی میراث وصیت پائی نسبت حاصل ہو۔  
 اور یہ ضروری تھا کہ یہ حق نہ صرف بوقت وصیت ہو ہی حاصل بلکہ دغلیابی  
 وارث تک باقی رہے۔ لیکن یہ حق ایسے بہت سے اشخاص کو حاصل تھا

لے ویکو لیچ صفحہ ۱۰۷۔

لے قبل ازیں ذکر ہو چکا ہے کہ یہ حق ایسے لوگ جو عورتیں بن سکتے تھے ان کے لئے لائٹ ٹو ٹو لائٹ ہو سکتا تھا۔



جو وصیت کر نیکی مجاز نہ تھے کیونکہ ہر وہ شخص جو مدنی تھا یا جو کسی مدنی کے زیر اختیار تھا قانونی ناقابلیت کے باوصف بھی مثلاً مجنون یا نابالغ وغیرہ ہونے پر بھی از روئے وصیت نامہ جو اسکو دیا گیا ہو وہ اسے حاصل کر سکتا۔

وہ لوگ جو کسی وصیت نامہ سے فائدہ اٹھانے سے محروم تھے انکی ٹری مثال غیر ملکی۔ لاطینی۔ ڈیڈی ٹیکسی۔ وہ اشخاص جن کی نسبت حکم دیدیا گیا تھا کہ وہ وصیت نہیں کر سکتے۔ اشخاص غیر معین۔ اور وہ اشخاص جن کو بر بنائے صحت نامہ بذریعہ قانون موضوعہ ناقابل وصیت قرار دیا گیا ہوتے۔ مثلاً جینیٹین کے زائد میں کفار و طہین اور ایسے اشخاص کے بچے جنھیں بطلت بغاوت سزا دی گئی ہو بر بنائے قانون و تونہ یہ کوئی موسمی حکمی جائیداد کی مالیت ایک لاکھ آری یا اس سے زائد ہو اپنا دارلث کسی عورت کو نہیں بنا سکتا تھا لیکن یہ ناقابلیت جینیٹین کے زمانہ میں منسوخ تھی۔ ناقابلیت بر بنائے قانون موضوعہ کی دوسری مثال وہی ہے جو از روئے قانون جو لیا میٹ پیا پیہ پیہ دستیاب ہوئی ہے۔ قانون جو لیا نے ناکتھا اشخاص کو کسی وصیت نامہ سے بھی مستفید ہونے سے محروم کر دیا تھا۔ تا وقتیکہ موسمی اسکا رشتہ درجہ دہوں کے اندر نہ ہو یا تا وقتیکہ وہ ناکتھا اشخاص مضامین وصیت نامہ کے معلوم ہوئیے ایک سورد کے اندر پیا نہ کرنے۔ اگر لاد اشخاص کو کسی وصیت نامہ کی رو سے کوئی فائدہ پہنچتا ہو تو بر بنائے قانون جو لیا ان کو صرف نصف حد تک فائدہ پہنچ سکتا تھا تا وقتیکہ قانون جو لیا کی طرح موسمی رشتہ دار قریب نہ ہو۔ مگر ان دونوں قوانین کا نتیجہ عام ناقابلیت کے نتیجہ کی صورت سے جدا ہے۔ ناکتھا ہو کہ لاد کوئی بھی شخص ٹیکسٹنی فیا کیٹو (Testamenti factio) سے محروم نہ تھا۔ اور جائز تھا کہ وہ وارث بنایا جائے۔ یا اس کے مفید بہہ بالوصیت کیا جائے (یعنی نامزدگی وارث یا عطاے بہہ بالوصیت جائز نہیں) مگر (جزء ہو کہ کلا) جو فوائدا اس طرح سے انھیں عطا کئے جائیں ان سے

سلہ تا وقتیکہ انھیں مذیت ایک سورد کے اندر نہ لجاے۔

سلہ پاسٹیوی کے متعلق لائحہ ہو بیان صدر یالچ صفحہ ۱۸۴۔

سلہ یعنی وہ اشخاص جنکا پیاہ ہونے پر بھی کوئی اولاد زندہ نہ ہو۔



مثلاً ایک ابن العاقل جسکو اس کے والد نے وارث بنایا پیلوہ غلام جو بچائے آزادی کے ساتھ وارث نامزد کیا گیا ہو اور اگر شخص اعلیٰ موسیٰ کے سولے کوئی اور شخص ہو تو شخص زیر اختیار کو جو غلام عطا کیا گیا ہو اس سے معمولی صورتوں میں صرف اب معاملہ یا آفاقی متبع ہوتا ہے بلکہ مشروطہ کے غلام بزرگ کو زید اپنا وارث بتاتا ہے۔ یہ قصد جائز ہے بشرطیکہ عمر کو زید کے ساتھ ششمنی فیا کیٹو حاصل ہو اور اگر عمر فوت بھی ہو چکا ہو تو جائز ہے کہ اسکا ورثہ مطلق اس کی شخصیت کو برقرار رکھتا ہے۔ لیکن ظاہر ہے کہ جب عمر و یا عمر کے وارث کے حکم سے بزرگ کی جائداد پر دخل پاتا ہے تو اس کی حالت گویا اپنے آقائے کارندہ کی ہوتی ہے اور اس طرح سے اس کو وارث بننے کے پورے فوائد حاصل ہو جاتے تھے جو اسکے ناقص کے۔

ششمنی فیا کیٹو (Testamenti factio) کا مفہوم کسی وصیت نامہ کی شہادت کی قابلیت کے متعلق ہے۔

شہادت کی قابلیت کی ضرورت صرف تحریر وصیت نامہ کے وقت ہوتی تھی اور کہا جاتا ہے کہ گیش کے زمانہ میں صرف وہ اشخاص گواہ ہو سکتے تھے جن میں رسم میا کی پٹن (جس پر پورے وصیت نامہ کا دار و مدار تھا) میں حصہ لینے کی صلاحیت ہوتی تھی۔ چونکہ اس رسم میں کوئی ایسا شخص حصہ نہیں لے سکتا تھا جو کہ مذہبی نہ ہو اور جسکی عمر سن جوغ سے زائد نہ ہو اور جس پر کوئی قانونی ناقابلیت عائد نہ ہوتی ہو۔ پس اس سے یہ نتیجہ نکل آیا کہ گونگے بہرے۔ جنون۔ غلام۔ عورتیں یا بچے جو زیر پابندیت و ضمانت ہوں اچھے گواہ نہیں ہو سکتے۔ یہی نہیں بلکہ گیش کی تحریر کے زمانہ میں۔ چونکہ بظاہر تمام کاردار موسیٰ اور شتری مالک دنیاوی یا ایٹری (Familiae emptor) کے درمیان ہوتا تھا لہذا کوئی شخص جو ان دونوں کے یا ان دونوں میں سے کسی ایک کے زیر اختیار ہو جائز گواہ نہیں ہو سکتا تھا۔ لیکن وارث اصلی سو ہو یا ہم اور ان کے رشتہ دار

۱۔ جبکہ مفہوم جٹینین کے زمانہ کی بیانات میں مستند تھا۔

۲۔ اسکا اشتداد ہے جبکہ دوسرے کے غلام کو بغیر آزادی وارث قرار کیا جائے اور وہ شرط پوری ہو چکی ہو۔

۳۔ جو شخص شتری کے زیر اختیار ہو غلام مجاز نہیں ہو سکتا اور گیش کتاب دوم فقرہ ۱۰۵۔

جائز طور پر گواہ ہو سکتے تھے اگرچہ گیش کا بیان ہے کہ خود وارث اسکا اب العالمہ اور ان لوگوں کو جو اس کے زیر اختیار ہوں نہیں چاہئے کہ گواہ بنیں۔ جو حبشین کے زمانہ میں وصیت کسی فرما یا پے کے ذریعہ سے نہیں ہو کرتی تھی۔ تاہم گواہ کو چاہئے تھا کہ اسکو حق تجارت حاصل ہو اور اس میں کوئی قانونی ناقابلیت نہ ہو اور حبشین کے قول کے مطابق عورتیں۔ نابالغ بچے۔ غلام۔ گونگے۔ بہرے۔ مجانین۔ مسرین اور وہ لوگ جو غیر قابل وصیت قرار دئے گئے ہوں ان اشخاص میں سے کوئی بھی شہادت کا مجاز نہ تھا۔ شہرہ سی عالمہ کا کوئی نشان باقی نہ رہا لیکن قانون قدیم کی طرح کوئی شخص بھی جو کسی کے زیر اختیار ہو یا اسی اختیار کے تحت میں ہے جیسے کہ نوہمی گواہ نہیں ہو سکتا اور وہ رواج حکمو گیش نے ناپسند کیا یعنی کہ وارث اور اس کے رشتہ دار شواہد جائز تھے حبشین کے زمانہ میں غیر قانونی قرار دیا گیا۔ حبشین کے موضوع قانون کی رو سے کوئی شخص بھی جو وارث نامزد ہو یا جو اس کے زیر اختیار ہو یا اسکا اب العالمہ یا اسکا بھائی جو اسی اختیار میں ہو غرض ان میں سے کوئی شخص بھی گواہ نہیں ہو سکتا۔ لیکن حبشین کے زمانہ میں یہ تعلق تھا کہ موجب اہم اور وہ اشخاص جن میں امانت بذریعہ وصیت سونپی گئی ہو گواہ وصیت ہو سکتے تھے اگرچہ اس سے ان کا فائدہ ہوتا جو۔

ج۔ وصیت نامہ کس طرح ناجائز ہو سکتا ہے۔ جو وصیت نامہ ابتداء ہی سے ناجائز ہوتا تھا اسکو ناجائز (ان جستم In justum) یا کالعدم (نان جوری نیا کلم Non jure factum) کہتے تھے۔ اور اس وصیت نامہ کا نام جو بوقت تحریر جائز ہو مگر کسی واقعہ یا بعد کے باعث وہ ناجائز قرار دیا گیا ہو (رپٹم Ruptum) تھا۔ وصیت نامہ جائز (ٹسٹمنٹم ان جستم Testamentum injustum) وقت تحریر ہی سے کوئی وصیت نامہ کالعدم ہے اثر ہوتا تھا۔ کیونکہ الف۔ سوئی کو حق ٹسٹمنٹی نیا کیٹو حاصل نہ تھا بشلہ وہ اپنی ویلیٹی فی جیانس تھا۔

۱۔ اپنی قابلیت کا استعمال نہ کریں (دیکھو گیش کتاب دوم فقرہ ۱۰۸)۔

۲۔ اور لازماً ان کے رشتہ دار بھی۔

(ب) وصیت غیر صحیح طور پر کی گئی۔ مثلاً چند گواہ قانونی گواہ ہو چکی ہو وصیت نہیں رکھتے تھے یا یہ کہ موسیٰ نے نامزدگی وارث اور کسی اپنے بیٹے کو جو اس کے زیر اختیار محدود الارٹ کرنا ترک کیا ہو۔

ششمنہم رپٹم (Testamentum ruptum) کوئی وصیت نامہ جائز کا عدم ہو جاسکتا تھا کیونکہ الحلف۔ موسیٰ نے اس کو طبع کر دیا کیونکہ ایک نئے وصیت نامہ کے ذریعہ سے جو از روئے قانون ملک جائز تھا اس کو حق تھا کہ پہلا وصیت نامہ فسخ کر دے۔ لیکن دوسرے ناجائز وصیت نامہ سے بھی پہلا وصیت نامہ تسخیر ہو جاتا تھا اگر موسیٰ کے وہ ورثہ جو بعدم موجودگی وصیت نامہ ورثہ قرار پاتے پہلے وصیت نامہ میں متروک ہوئے اور دوسرے میں وارث ظہر ائے جاتے اور دوسرے وصیت نامہ سے گواہ صحیح طور پر مرتب ہو جاتا تھا اس کے اثر سے وصیت نامہ سابق فسخ ہو جاتا ہو۔ اور اگر وہ شخص جو اس میں وارث نامزد ہوا ہو چند خاص اشیاء کی حد تک وارث ہو جاتا ہو تو یہ تغیر کیا جاسکتی ہے کہ اس کے ذریعے اسکو ایک امانت بذریعہ وصیت سونپی گئی ہے کہ جائداد کا باقی حصہ اس وارث کے حوالہ کر دے جسکا ذکر ابتدائی وصیت نامہ میں آیا ہو۔ گو اگر ان اشیاء سے خاص کی کل مالیت پوری جائداد کے ایک ربع کے برابر نہ ہو تو اشیاء سے مطیع کے علاوہ وہ وارث جو دوسرے وصیت نامہ میں نامزد کیا گیا ہو جائداد کا اور اتنا حصہ رکھ لے سکتا ہے جس سے کہ ایک ربع کی تشکیل ہو سکے اور یہ حصہ ربع اسکو از روئے قانون پیکا سیانم حاصل ہوتا تھا۔ احکام قیود و عیس کے بعد کوئی وصیت نامہ دس سال کے مقرر کے بعد منسوخ ہو جاتا تھا۔ لیکن جینیٹین کے زمانہ میں محض مرور ایام کا کوئی اثر نہیں ہوتا تھا تا وقتیکہ دس سال کے بعد موسیٰ ازراۃ النفسخ نہ ظاہر کرے۔ (مین گواہوں کے آگے زبانی کہنے سے لاطینیان ریکٹا (Acta)

میں جبری کرادے۔ محض نیت انقضاغ کافی نہیں تھی۔ (جسٹینین ۶-۱۶-۷) لیکن وہ انقضاغ درست تصور ہوتا تھا اگر وصیت نامہ تلف کر دیا جاتا مثلاً پھاڑ لڑا جاتا۔ یا وارث کی امزدگی محکم کر دی ہو۔

ب۔ کوئی وصیت نامہ کالعدم (Ruptum) ہو جاتا اگر پاسطوس ہوس (Postumus suus) باپ کی وفات کے بعد کوئی خوش اسید ہوتا یا تاریخ وصیت کے بعد کسی طرح سے کوئی شخص وارث بلا وصیت ہو جاتا۔ مثلاً ازدواج یا حق شوہر یا بنیت خود مختار (ایرڈیشن Arrogation) کے ذریعہ سے۔ لیکن جسٹینین کے زمانہ میں کسی پاسطوس کی وراثت کی وجہ سے وصیت نامہ کا ٹوٹنا ضروری نہ تھا کیونکہ جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا ہے ایسے اشخاص کی وراثت کے لئے امزدگی یا ان کو محروم الارث کرنا تو قہاً ہو سکتا تھا۔ اور ازدواج یا حق شوہر تو بالکل شرعک ہو چکا تھا۔ لیکن جسٹینین کہتا ہے کہ اس کے زمانہ میں بھی اگر کوئی شخص کسی بالغ کو جبری کرنا اور یا کسی کو بذریعہ بنیت کامل جبری بناتا تو (سورس ہیرس Suus heres) کے مشکل ہم چہد ہو چکے باعث اسکا بصیت نامہ فسخ ہو جاتا۔

ج۔ کوئی وصیت نامہ کالعدم ہو جاتا اگر پاسطیم کی اس فسخ کو کسی اتری ٹم (Irritum) بھی کہتے تھے) جب کہ تاریخ وصیت کے بعد موسیٰ کی حیثیت قانونی میں تنزل واقع ہو لیکن اگر (۱) موسیٰ کے غنیم کے ہاتھ اسیر ہو چکے باعث تنزل حیثیت واقع ہوا ہو تو اسکے وصیت نامہ کو اتری ٹم نہیں کہا جاتا تھا کیونکہ جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا ہے اس کی حمایت یا تحجس پاسطیم سے (ایڈیٹوئیس کا ریلڈیا Fictio legis cornelia) سے ہوتی تھی اور (۲) اگر تنزل حیثیت اقل درجہ کا ہوتا اور موسیٰ مرنی اور بولت مرگ خود مختار ہوئی جو رس ہوتا (مثلاً جبری ہو چکے بعد ایرڈگائی پھر آزاد ہو جانے سے) تو پریٹر اس وارث کو جس کا نام وصیت نامہ میں ہو قبضہ بنائے نہ لست و مطالب الوداع عطا کرتا مگر یہ صرف (ساتن دی

۱۔ *Sine re* (ہوتا تھا) وقتیکہ اپنی حیثیت سابقہ دہارہ حاصل کرنے کے بعد موصی صریح طور پر اپنی خواہش ظاہر کرے کہ وصیت نامہ کہاں رکھا جائے گا۔  
 ۲۔ وصیت نامہ کے کا عدم ہو چکی ایک اور مثال (یا جیسا کہ یہاں خاص طور سے اسکو *Destitutum or desertum*) کہا جاتا تھا، یہ تھی کہ کوئی شخص بدل نہ ہو سکے باعث وارث نہ لے سکا یعنی موصی سے پہلے مر گیا یا ششمنی ذیالکبوزاں ہو گیا یا انکار کر دیا۔  
 ۳۔ وصیت کے منسوخ ہو جانے کی سب سے آخری شکل یہ تھی کہ فریاد برائے وصیت نامہ نامہ نصفانہ پیش کی جائے۔ (کویریلان آف کیاسی *Testamentum Querela Inofficiosi Testamenti*) کی کاسیابی پر وصیت نامہ کا عدم ہو سکتا تھا۔

## ذیلی دفعہ ۲۔ جائشمنی بعد وصیت انٹیسٹ سکیشن (Intestate succession)

اگر کوئی شخص بغیر وصیت کے مر جائے یا ایسا وصیت نامہ جوڑے جو بے اثر ہو تو وہی اشخاص وارث ہوتے تھے جن کو قانون وارث تسلیم کرتا جسٹینین کے جدید فرامین نافذ ہونے تک وارث کے قرار دینے کا اصول قرابت ہم جدی کے اصول پر مبنی تھا۔  
 اگرچہ پریٹروں کا اصلاحوں اور دیگر تبدیلیوں سے جو زمانہ جسٹینین سے پہلے بلکہ خود جسٹینین کے زمانہ میں اس کے جدید فرامین سے پہلے اور ان کے ذریعہ سے بھی کی گئی تھیں اس میں ترمیم ہو گئی پس اس مضمون کو ذیل کے عنوانات کے تحت ترتیب دے سکتے ہیں :-

الف۔ از روئے قانون ملک -

ب۔ پریٹروں کی اصلاح میں -

ج۔ جسٹینین کی ابتدائی ترمیمات کے پہلے کا قانون -

۱۔ یعنی تابعی برائے عدالت کو وارث بلا وصیت بیض کرنا -

۲۔ مقابلہ کرکیشن سے کتاب دوم فقرہ ۱۴۷ تا ۱۴۹ -

بی۔ جدید فرامین (Novels)

ہر باغینی اشخاص آزاد شدہ مولی العتاقہ کے حق کا ذکر ایک جملہ بحث کا محتاج ہے۔

الف۔ از روئے قانون ملک۔ جیسا کہ قبل ازیں ذکر ہو چکا ہے کسی شخص کے بلا وصیت مرنے پر چھٹا اہل اسکے متروکہ کی مستحق ہوتی ہے وہ اس کے ورثائے بنفسہ ہوتے ہیں۔ یعنی وہ اشخاص جو اسکی وفات کے وقت اسکے زیر اختیار تھے مگر جو اس کی وفات کے باعث خود مختار (Sui juris) ہو جاتے ہیں قائم مقامی بھی جائز تھی یعنی اگر کوئی وارث بنفسہ فوت ہو جائے تو اسکے حصے کا استحقاق اس کے بچوں کی طرف منتقل ہو جاتا وارث متوفی کے ورثہ اسکا حصہ بالنسب لیتے تھے (پرہیٹریس Per stirpes) یعنی بچے آپس میں وہ حصہ بانٹ لیا کرتے جو ان کے مورث کے لئے والا تھا شلٹامیت کے حسب ذیل ورثہ موجود ہیں اسکا ایک (اکا عمرو جو بنیت میں دیا جا چکا ہے دوسرا (اکا سیمی بکر ہے جسکو وہ آزاد کر چکا۔ ایک بیٹی مساتہ ہندہ ہے جسکا ازدواج باحق شوہر ہو چکا۔ ایک اور بیٹا سیمی خالد ہے جسکا بیاہ ہو چکا اور جسکا ایک بیٹا سیمی حادہ ہے۔ اور ایک فرزند متوفی گیش سے دو پوتے ہیں۔ زید کی وفات کے وقت عمرو۔ بکر اور ہندہ اسکے اختیار میں نہیں تھے۔ حادہ تھا مگر زید کی وفات سے وہ خود مختار نہیں ہوتا۔ پس ان میں سے کوئی شخص بھی زید کے ورثائے بنفسہ سے نہیں ہو سکتا۔ لیکن خالد اور دو پوتے زید کی وفات کے وقت اس کے زیر اختیار تھے اور خود مختار ہوتے ہیں اس لئے خالد نصف جائداد کا وارث ہے اور دونوں پوتے بقید نصف کے کیونکہ وہ اپنے متوفی باپ کے قائم مقام ہیں اور ہر لحاظ سے نسب اپنا حصہ لیتے ہیں۔ اگر قائم مقامی بالنسب ہونے کے عوض باراسس (پرکیا پی ٹا Per capita) ہوتی تو خالد اور ہر ایک پوتا جائداد کے ایک ایک ٹکٹ کا وارث شلٹہ ہوتا۔

ورثائے بٹکے کے نہ ہونکی صورت میں متروکہ ہم جدی رشتہ داروں اقرب (ایگنائٹ پراکسیمی Agnate Proximi) میں تقسیم کر دیا جاتا ہے یعنی دم دم ہدی رشتہ دار (جو ورثائے بنفسہ سے جدا ہوں) جو موسمی کے وفات کے وقت بلا وصیت نامہ کے



نا قابل تعمیل ہو نیكے وقت اسكے قریب ترین رشتہ دار ہوں مثلاً دو بھائی جو موسیٰ کے باپ سے پیدا ہوئے ہوں یا کوئی چچا۔ ہم جدیوں کی صورت میں جو قواعد میں دو رشتے بنفہ کے قواعد سے جدا ہیں کیونکہ

الف۔ درجہ میں جو سب سے قریب ہو دو دوسرے ہم جدیوں کیلئے واجب ہوتا تھا یعنی یہاں قائم مقامی کا اصول ملحوظ نہیں رکھا جاتا ہے مثلاً اگر سیت کے کوئی ورثہ بنفہ موجود نہ ہوں بلکہ صرف ایک بھائی عمر دار دوسرے ستونی بھائی کا بیٹا سسی کو موجود ہوں تو سسر و درجہ میں قریب ہو چکی درجہ سے تنہا وارث قرار دیا جائیگا اور ہر درجہ میں بعید ہو چکی درجہ سے محجوب ہو جائیگا۔

ب۔ صورت متذکرہ میں ہر گھرانہ نشینی کی بابت حق مشر و طبعی حاصل نہیں ہوتا اگر سسر و قبل از دنیا بی مرہائے یا ورثہ لینے سے انکار کرے۔ اس حق میں نہ جانیشنی ہے ہی نہیں ہے۔

ج۔ اگر مساوی درجہ کے کئی ہم جدی ہوں تو جانیشنی بالاس ہوتی نہ کہ بنسب فرض کردہ سیت کا کوئی وارث بنفہ نہیں ہے اور نہ کوئی بھائی یا بہن بلکہ ایک ستونی بھائی کا بیٹا سسی عمر دار ایک دوسرے ستونی بھائی کے دو بیٹے بکر اور خالد زندہ ہوں تو ان تینوں میں سے ہر ایک یک ٹٹ ترکہ کا مستحق ہوگا۔

د۔ از روئے قانون دو گونا گورتیں ہم جدی قرابتہ الکی مشیت سے محروم ہیں بہ استثناء ان عورتوں کے جو خونی رشتہ دار ہوں۔

اگر ورثائے بنفہ اور ہم جہان قریب نہ ہوں تو جائیداد اہل قبیلہ کو ملتی لیکن گیش کے زمانہ میں اہل قبیلہ کا حق جانیشنی متروک ہو چکا تھا اور اس لئے وہ اس بحث پر بالتفصیل بحث نہیں کرتا ہے۔

لے برادران و خاہران ہم جدی یعنی دو بھائی نہیں جو ستونی کے باپ ہی سے پیدا ہوئے ہوں۔ وہ ہیں سب سے قریب تھے اور انکو "ہم خون" کا خاص نام دیا گیا تھا۔ ورثائے لازمی اور ہم جدی دونوں کو بعض اوقات ورثائے جائز کہا جاتا تھا کیونکہ قانون الواح اثنا عشر کی رو سے انیس ورثہ کی طرف بلایا جاتا ہے۔

لے دیکھ گیش کتاب سوم فقرہ (۱۲)

لے ~ ~ ~ (۱۴)

ب۔ ریٹروں کی اصلاحیں۔ قانون ملک میں وراثت بلا وصیت کی بابت جو نفاذ کرتے تھے ان کو گیشس یوں بتایا کرتے تھے :-

(۱) جو بچے آزاد کر دئے گئے تھے انکا کوئی حق نہ تھا اور نہ ان بچوں کا تعلق جنسیت میں دئے گئے تھے یا چکا ازدواج با حق شوہر ہو چکا تھا۔

(۲) جو بچے اپنے باپ کے ساتھ دینی قرار دئے گئے تھے وہ باپ کے زیر اختیار نہیں تھے تاوقتیکہ شہنشاہ اسکے متعلق فرمان نہ جاری کرے اور اس کے درمیانے ہدف نہ ہوں۔

(۳) رشتہ داران ہم جد کو جن کی قانونی حیثیت میں تنزل ہوا تھا حق وراثت حاصل نہیں ہوتا تھا۔ کیونکہ گو تنزل حیثیت درجہ اقل کا ہی کیوں نہ ہو وہ ہم جدی کی تعریف سے باہر ہو جاتے تھے۔

(۴) قریب ترین ہم جدی کے نہ ہونے کی صورت میں رشتہ داران بعید کا کوئی حق نہ تھا۔  
(۵) مجرم خونی کے (ایک ہی باپ سے پیدا ہونے والے) کوئی ہم جدی عورت مانع نہیں ہو سکتی تھی۔ اور

(۶) کاگناتس (Cognates) کا جو ہم جدی نہ تھے کوئی حق نہ تھا ہی نہیں۔  
اس طرح وہ لوگ جنہیں رشتہ داری اثاث کے ذریعہ سے حاصل تھی بالکل محروم تھے۔ اس بنا پر اس کو اپنے بچوں کی مانعیت کا کوئی حق نہیں تھا (اور اس کے برعکس) تاوقتیکہ اسکا ازدواج با حق شوہر نہ ہو چکا ہو تاکہ اسکی حالت اپنے بچوں کے مقابلہ میں مشکل خواہر ہو واسطہ ہم جدی کے ہو (ہم جدی۔ ایگنائٹس)۔

۱۵۔ اس سے واضح ہوتا ہے کہ کوئی رومنی با وصیت مرنے سے کیوں ڈرتا تھا۔

۱۶۔ دیکو گیش کتاب سوم فقرہ ۲۴۱۸۔

۱۷۔ مقابلہ دیکو گیش کتاب اول فقرہ ۹۳۔

۱۸۔ ایک دوسری سختی یہ تھی کہ جہاں خونی رشتہ داری کے دعویٰ فطری کی طرف سے ہدف بہ امتناع کیلئے ہم جدی رشتہ داری متونی اور کسی بالکل اجنبی شخص کے درمیان قائم ہو سکتی تھی۔ مثلاً وہ شخص جسکو اس نے اپنی حیثیت میں لیا ہو جو اس بنا پر اسکی حق متونی کو جو آزاد کر دیا گیا ہو محروم کر دیتا ہے۔

گیٹس کہتا ہے کہ ان تمام نامساواتوں میں پریٹر نے اپنے اعلیٰ مقامی احکام کے ذریعہ ترمیم کر دی ترمیم ان معنوں میں نہیں کی گئی کہ اشخاص محسروم الاوف کو بچھ قانون ملک وارث بنایا گیا ہو (چونکہ پریٹر وارث نہیں بنا سکتا) بلکہ ان کو حقیقت نفسی بعد وصیت (بونوم پریسیو Bonorum possessio) دیتا تھا۔ اہل خاص املاص حسب ذیل تقسیم۔ اس نے ایک ترتیب مایہ کی کہ اس ترتیب کے لحاظ سے حقیقت نفسی دیا جاتا تھا اور جائیداد کا متعہ و تصرف ان اشخاص کو دیا کرتا تھا جنکا شمار ان مختلف جماعتوں میں ہوتا تھا عام انیس کہ ایسے اشخاص قانونی درنا ہیں یا وہ لوگ ہوں جو از روئے قانون ملک محلا ملت ہو نیلے باعث پریٹر ان کی حمایت کرتا ہو۔ اگر حقیقت نفسی ایسے شخص کو دی جائے جملہ از روئے قانون ملک وارث ہو تو ظاہر ہے کہ یہ صرف قانون ملک کو مدد دینے کی غرض سے تھا۔ دوسری صورتوں میں قانون کو درست کرنے کی غرض سے تھا۔

ان کے چار خاص درجے حسب ذیل تھے۔

(۱) انڈی لبریری Unde liberi

(۲) انڈی لیمیٹیمی Undi legitimi

(۳) انڈی کائگنٹی Unde cognati

(۴) انڈی ویرایٹ اکسر Unde vir et uxor

قبضہ بر بنائے عدالت۔ بونوم پریسیو انڈی لبریری Bonorum possessio undi liberi پریٹر کے اعلیٰ احکام موسومہ انڈی لبریری متعلق آزاد شدہ کی روئے حقیقت نفسی کے مستحق نہ صرف ایسے درنائے ذاتی قرار دئے گئے اپنے اعلیٰ احکام کے اسی حصہ میں پریٹر نہ صرف درنائے لازمی سے جواز روئے قانون ملک مستحق ہیں قبضہ بر بنائے عدالت کا وعدہ کرتا تھا جو کہ از روئے قانون ملک مستحق تھے بلکہ (۱) آزاد شدہ (۲) آزاد (۳) ایسا بچ جو بنیت میں دیا گیا ہوا اور بعد میں آزاد کر دیا گیا ہو۔ مگر آزاد شدہ (۱) کے متعلق

سے اگر کوئی بچ بنیت میں دیا جائے اور وہ اسکے حقیقی باپ کی وفات کے بعد آزاد کر دیا جائے تو حبشینی کے نامزد قبل میں یہ قاعدہ تھا کہ اس بچ کو اپنے حقیقی باپ اور نہ پدر متبنی کی جائشینی کا کوئی حق رہا بجز اسکے کہ وہ اول الذکر کا کائگنٹی ہوتا تھا۔

یہ شرط تھی کہ وہ دیگر ورثہ کے ساتھ اشتمال جائداد کرے (کو لائیو بوزم Collatio honorum) یعنی ان کے ساتھ شریک حصہ جائداد ہونے سے پہلے اسکو سرمایہ عام میں وہ تمام مال بجز اثاثہ چکی و بمشکل چکی کے جو اس نے تاریخ آزادی سے حاصل کیا ہو لاکر جمع کرے۔ اسکی وجہ اشتمال سے بانیع ہوگی۔ زیادہ کے تین بیٹے ہیں۔ عسمر و بکر۔ اور خالد۔ اگر وہ عمرو کو آزاد کر دے۔ اور پانچ سال کے بعد وہ فوت ہو جائے تو بکر اور خالد ورثہ بنے بغض ہوتے ہیں اور پریٹر مسرو کو ان کے ساتھ حقیقت لفظی دیتا ہے۔ لیکن بیس خیال کہ عمرو نے اپنی تاریخ آزادی اور باپ کی وفات کے درمیانی زمانہ میں بہت بڑا جائداد پیدا کر لی ہوگی درحالیکہ بکر اور خالد بجز اثاثہ چکی یا بمشکل چکی کے کوئی اور چیز کم انہیں سکتے تھے عمرو کو حصہ میں شریک ہونے کی اجازت اس شرط سے دیمائی تھی کہ اپنی جائداد بھی شامل ترکہ کرے جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا ہے۔ اگر کوئی آزاد کر دیا جائے۔ اور اس کے بچے جو آزادی سے پہلے پیدا ہوئے تھے اپنے اب العاقل کے زیر اختیار ہوں تو وہ موخر الذکر کے ورثہ بنے بغض ہوتے اور از روئے قانون ملک خود اپنے باپ کو محروم الارث کرتے لیکن پریٹر نصف جائداد کی حقیقت لفظی باپ کو اور باقی نصف کی حقیقت اس کے بچوں کو دیتا۔ مگر ظاہر ہے کہ اگر ورثہ متعدد ہوتے تو باپ اور بچے ہر ایک آدھی آدھی جائداد نہیں لیتے بلکہ اس کے حصہ کا آدھا۔ اگر کوئی آزاد شدہ بچہ اپنے پیش تنیت (غدقناں) میں دیدے۔ تو اسکے حقیقی باپ کی جائداد کا اسکو قبضہ بر بنائے عدلت نہیں دیا جاتا تھا تا وقتیکہ جس شخص نے اسکو تنیت بالغ میں لیا تھا اسکے باپ کے مین منات (سدا آزاد نہ کرے)۔

انڈی سمی می (Unde legitimi) ایسا پایا جاتا ہے کہ اس نوٹ کا قبضہ بر بنائے عدلت پریٹری داز روئے قانون ملک جائز تھا کیونکہ وہ بموجب قانون ملک ورثہ لازمی کے واسطے تھا جنہوں نے ایڈی بربی کا مطالبہ نہ کیا ہو اور ان کے واسطے بھی جو ہم جن دن اقرب تھے

۱۔ ان کے سوائے باقی جو کچھ انہوں نے کمایا اپنے باپ کیلئے کمایا۔

۲۔ یعنی جنہوں نے ایک سال کے اندر قبضہ بر بنا۔ عدلت کے دعوے سے غفلت کی ہو اور اسلئے انکو اس دوسرے ہونے کا فائدہ اٹھا کر جو انہیں پریٹری نے دیا۔ یعنی وارث جائز ہونیکا دعویٰ پیش کرے۔

جیسا کہ قبل ازیں تشریح ہو چکی ہے۔ یہ سچ ہے کہ پریٹر ان ہم جدی کی مدد کیا کرتا تھا اور روئے قانون ملک محروم تھے مگر پریٹر اس درجہ رشتہ داری میں مدد نہیں کرتا تھا بلکہ وجہٴ مابعد میں۔

انڈی کاگناتی (Unde cognati) پہلی دو جماعتوں سے جن اشخاص کا استحقاق شعلی ہو اگر ان کے سبھ کوئی شخص بھی اپنا دعویٰ پیش نہ کرے تو پریٹر قبضہ بر بنائے مصلحت (ہو نرم پریسپو انڈی کاگناتی) ان لوگوں کو دیتا تھا جو ستونے کے رشتہ دار خونی ہوں اس حمایت کے اندر تمام فروع داخل تھے خواہ وہ آنا د شدہ ہوں یا تبیت میں وئے ہوئے ہوں یا نہ وئے ہوئے ہوں۔ اور گو کچھ ہنوز اپنے پدر تہنی کے اختیار میں ہو وہ تمام رشتہ داران ہم جد جکی قانونی حیثیت میں تنزل واقع ہوا ہم جدان الب جنھیں ہم جدان اقرب نے محروم کیا ہو۔ وہ عورتیں جو ہم جد تھیں (اگرچہ وہ ہم خنی نہ تھیں) اور دیگر قرابت دار گو رشتہ داری بذریعہ انات قائم ہوتی ہو اس طرح کہ بچہ اپنی ماں کا جائزین ہو سکتا اور بالعکس۔ ظاہر ہے کہ یہ تمام اشخاص وقت واحد میں دعویٰ کا حق پیش نہیں کر سکتے تھے۔ قاعدہ یہ تھا کہ جب قبضہ بر بنائے مصلحت اس جماعت تک پہنچتا تو دوتا اشخاص جھگو متونی سے قریب ترین خونی رشتہ داری ہو آپس میں مساوی حصے بانٹ لیتے اور قائم مقامی کی کوئی شکل پیدا نہیں ہوتی تھی۔

انڈی ویراٹ کسر (Unde vir et uxor) اگر جامعہ ہائے متذکرہ صدیں۔ کسی کو بھی ورثہ نہ ملے سنا اس لئے کہ جو لوگ مستحق تھے انھوں نے اپنا دعویٰ پیش نہیں کیا تو پریٹر متونی کی بیوہ یا شوہر کو جیسی کہ صورت ہو قبضہ بر بنائے مصلحت عطا کرتا۔ ج۔ جیشین کے ابتدائی وضع قوانین کے ذریعہ سے قانون کی کیا تریف کی گئی اور اس سے پہلے قانون کا کیا تصور تھا۔

جیشین کے زمانہ سے پہلے قانون میں جو تبدیلیاں ہوئیں ان سے واضح ہو گا کہ ہم جدی کے خیال کو دور کر کے کاگناتیو کے اصول کو ندریجا تسلیم کیا گیا اور ہر شوہر کی مکمل

لے لیکن کاگناتی صرف چھ درجہ میں اور جیشیہ کی نسل ساتویں درجہ میں ٹھیکو کہ جاتی تھی۔  
سے یعنی متونی کی وفات کے وقت نہیں۔

بالآخر خود جینیٹین نے کی۔

از روئے قانون ٹریملیا نام جو ہیلیرین کے زمانہ میں منظور ہوا تھا اؤں کی حالت بہتر ہو گئی تھی جن کو کہ تا وقتیکہ انھوں نے ازدواج باہمی شوبہر نہ کیا ہو اس وقت تک زیادہ سے زیادہ اپنے تیسرے درجہ کے بچوں یعنی انڈی کالناٹو کی جائداد میں قبضہ بر بنائے عدلت کا حق حاصل ہوتا تھا اگر ان جیٹینا Ingenua کے باعث اسکو (جس ٹریم لبرورم Jus trium liberorum) یا آزاد شدہ ہو چکی ہو جس سے (جس کوے ٹور لبرورم Jus quatuor liberorum) ماہل ہو تو ان کے قانون موضوعہ ماں کو اپنے بچوں (لبری Liberi) انکے باپ اور ان کے ہم جدی بھائی کے بعد اپنے بچوں کی جائینی کی بابت حق قانون ملک حاصل تھا پس اگر کوئی بچہ اس طرح سب سے بڑا کہ اس کے کوئی بچے ہوتے نہ باپ اور نہ ہم جدی بھائی تو ماں قانونی وارث ہوتی تھی اور اگر بچہ کم نہیں ہوئیں تو ماں کو جائداد کا نصف حصہ ملتا۔ اس کے بالعکس از روئے قانون آرنی ٹیانم مصدرہ سٹائے بچوں کو اپنی ماں کی جائداد کی جائینی کا حق حاصل ہوا۔ اب تک یہ ہوتا تھا کہ بچے اپنی ماں (انڈی کالناٹو) کی جائداد کی بابت صرف قبضہ بر بنائے عدلت کا مطالبہ کر سکتے تھے مگر قانون کا یہ نتیجہ ہوا کہ انھیں درجہ اول بر چڑھا دیا گیا۔ "پولن ٹین" اور تھیوڈوسی کے ایک دستور نے قانون آرنی ٹیانم میں جو ایک کسر باقی رہ گئی تھی اسکی تکمیل کر دی۔ اس طرح کہ نو اسوں کو انکے ناما۔ ثانی کی اور پوتوں کو انکی رادی کی قانونی جائینی ملے گی۔ اور آخر میں "اناسطیس" نے یہ قانون سٹائے میں جاری کیا کہ متوفی کے آزادی یافتہ بھائی اور بہنیں جو سابق میں صرف تیسرے درجہ میں شریک تھے دوسرے درجہ کے ہم جدی (یعنی آزادی یافتہ) بھائی اور بہنوں کے ساتھ دوش بدوش جائین ہوئے ہیں۔ لیکن انکو حقیقی ہم جدوں کا نصف حصہ ملنا چاہئے۔

۱۔ یعنی تین یا چار بچے زندہ پیدا ہوئے ہوں۔

۲۔ لیکن ان کا حصہ اپنے اسلاف (لبری Liberi) کے لئے ایک ٹکٹ گھٹا یا ملے۔

اگر کوئی لبری نہ ہو تو ہر ہم جد کو ایک حصہ ملتا تھا۔

جو تبدیلیاں جسٹین نے اپنی ۱۱۸ ویں اختراع سے کی تھیں ان کے لحاظ سے اس کے زمانہ میں حالت حسب ذیل تھی :-

قانون ملک کے مسلمہ ورثائے لازمی - پریٹر کے اعلان احکام کے لبری از روئے قانون آرنی ٹیانم متوفی ماں کے بچے اور ویالن ٹی ٹین اور قیسو ڈوسیس کے قانون کی بنا پر پوتے اور نواسے پہلی جماعت میں داخل تھے جو بچہ بنیت میں دیا گیا ہو وہ اپنے حقیقی باپ کا وارث بدستور قائم رہتا تا وقتیکہ تنبت کامل نہ ہو۔

دوسری جماعت (قدیم ہم جہان اقرب) کی ترکیب اشخاص ذیل سے ہوتی تھی :-  
(۱) ماں اور حقیقی بھائی بہنیں عام ازیں کہ وہ ہم جہدی ہوں کہ نہ ہوں تھے

(۲) برادران خواہ ان علانی یا خیا فی تھے

(۳) دوسرے درجہ کے ہم جہدی بھائی بہنوں کے بعد اور متوفی بھائی بہنوں کے لڑکے اور لڑکیاں  
(۴) ہم جہان !! - درجہ کی نزدیکی کی مطابقت کے ساتھ تھے

تیسری جماعت میں پریٹر کے اعلان احکام کے انڈی کا گناٹی تھے۔ اور اس میں ایسے اشخاص (جیسے کہ آزادی یافتہ بھائی) شریک نہ تھے جن کو حسب بیان مندرجہ صدر درجہ مافوق میں شامل کر لیا گیا ہو۔

۵۔ اختراعات : ناولس (Novels) یہ انتظام بہت پیچیدہ تھا کیونکہ اسکا سارا دار و مدار اس پر تھا کہ پہلے ہر شخص جو جائے کد علی اتریب ورثائے لازمی اور ہم جہان اقرب کون لوگ تھے تاکہ اعلان احکام پریٹر اور وضع قوانین کی روشنی میں ان دو جماعتوں کو وسعت دی جائے اور ان پر انڈی کا گناٹی کا طبقہ اضافہ کیا جائے اور پھر وراثت کی دو علی ہنوز باقی رہ جاتی تھی کیونکہ ایک طرف وارث مسلمہ قانون ملک

۶۔ جسٹین نے تخفیف کو منسوخ کر دیا۔

۷۔ اگر اسکو جس بہرہ ورہ حاصل نہ ہو۔

۸۔ جسٹین نے آزادی یافتہ بھائی اور بہنوں کو حصہ لینے کی اجازت دی جو قانون انیسٹیس کی رو سے ہادی تھی۔

۹۔ جسٹین نے آوصاحہ بھائی بہنوں کیلئے اٹھارہ رکھا۔

۱۰۔ جسٹین نے ہم جہدوں میں ایک ترتیبی سلسلہ باقی رہی قرار دیا تھا۔





متعلق پر پڑنے جو قید لگائی تھی وہ منسوخ ہو چکی تھی۔

ان اصلاحوں کا نتیجہ یہ ہوا کہ وراثت اور قبضہ بر بنائے مصلحت میں جو امتیاز تھا وہ دور ہو گیا اور ایک صورت کے متنازعہ زن و شوہر کے درمیان کیونکہ یہ بات دیکھی گئی ہوگی کہ انتظام مصرعہ صدر میں ایسی رشتہ داری کے متعلق کوئی حکم نہیں دئے گئے اس طرح کہ کوئی شوہر اپنی زوجہ کی جائداد کی بابت صرف قبضہ بر بنائے مصلحت (بوزم پریسیو انڈی ویرایٹ اکسر) کا مطالبہ کر سکتا تھا۔ اور اس کے بالکل عکس یعنی اگلا شمار تمام رشتہ داران طرفین کے بعد تھا تاکہ جائداد کو داخل خزانہ سرکاری ہونے سے بچایا جائے۔ مگر جینیٹین نے ایسی یہود کو جو بہت عیسائی تھے اور جسکا کوئی جہیز نہ تھا ان کے شوہر کی جائداد کا ایک ربع حصہ عطا کیا۔ لیکن اگر عین سے زائد بچے ہوں تو یہود کو (پارٹو ویریلس Partio virilis) میں صرف حق انتفاع ملتا تھا۔

۴۔ جائینی (الف) احرار اور (ب) انسا Fila

الف۔ جائینی احرار: الواح اثنا عشر کے بموجب جو غلام صحیح طور پر آزاد ہو جائے اسکو پورا اختیار تھا کہ اپنی جائداد کو بذریعہ وصیت نامہ منتقل کرے اور وہ اپنے مربی کا ذکر ترک کر سکتا تھا۔ کیونکہ از روئے الواح اثنا عشر مربی کو ورثہ اس وقت متنازعہ کہ حر بلا وصیت اور کوئی ورثہ لے لازمی چھوڑے بغیر جاتا۔ پہلی دفعہ جو قید لگائی گئی وہ پریٹر کی طرف سے تھی۔ اگر کوئی حر اپنے حقیقی بچوں کو محروم کئے بغیر چھوڑ کر مرے تو کسی قسم کی تبدیلی کی ضرورت نہ تھی۔ بر بنائے مصلحت اگلو مربی پر ترجیح حاصل تھی۔ لیکن اگر اس کے کوئی بچے نہ ہوتے یا ہونے پر انھیں محروم کر دیتا تو پریٹر مربی کو نصف جائداد کی بابت قبضہ بر بنائے مصلحت دیتا عام آئیں کہ خزانے کوئی وصیت نامہ چھوڑا ہو جس میں اس نے مربی کو کچھ بھی نہ دیا ہو یا دے سے کم دیا ہو یا وہ بلا وصیت مرا ہو۔ اور اگر حر کوئی ایک وارث لازمی بھی نہ چھوڑتا تو مربی کو بر بنائے قانون ملک پوری جائداد کے متعلق دعویٰ کا حق ہوتا۔ دوسری تبدیلی قانون پامیل سے ہوئی جسکا اطلاق صرف ان صورتوں میں ہوتا تھا کہ حر کی کل جائداد کی مالیت ایک لاکھ سکے یا اس سے زائد ہو۔ جہاں جائداد کی مالیت اس قدر ہوتی تو تا وقتیکہ خرمین یا عین سے زائد حقیقی بچے بطور وارث کے نہ چھوڑتا مربی کو "پارٹو ویریل" یعنی ہر بچے کے حصہ کے

برابر کا حصہ دیا جاتا یعنی اگر خرد و بچوں کو وارث چھوڑ جاتا تو مری اور سہرچہ کو جائیداد کا ایک ایک نمٹ ملتا۔ اگر ایک وارث چھوڑتا تو مری اور سہرچہ آدھا آدھا حصہ لیتے۔ جسٹین نے قانون میں سب ذیل ترمیم کی۔ کسی خرد کے پاس ایک سو آری (ایک قسم کا سکہ) سے کم ہو تو وہ اس کو ازراہ وصیت تمام جس طرح چاہتا منتقل کر سکتا اگر جائیداد کی بالیت ایک سو آری ہو اور خرد نے اپنے بچے چھوڑے اور انھیں اپنا وارث بنایا ہو تو مری کو دعویٰ کا کوئی حق نہ تھا۔ اگر اس کے بچے نہ ہوں اور اگر مری تو انھیں محروم الارث کیا ہو تو مری صرف ایک نمٹ کی بابت مطالبہ کر سکتا تھا خواہ اس کو وہ نمٹ یا گنا جو کہ نہ دیا گیا ہو۔ اگر بچے بھی نہ ہوئے اور خرد نے کوئی وصیت بھی نہ کی ہو تو تمام جائیداد مری کو مل جاتی تھی۔ پس جانشینی بلا وصیت کے قواعد کو جس طرح جسٹین نے طے کیا وہ سب ذیل تھے۔

(۱) حشر کے اولاد حقیقی۔

(۲) مری۔

(۳) مری کے بچے ملے

(۴) مری کے رشتہ داران طرفین پانچویں درجہ تک ملے

(۵) لیبائی نی جونیائی (Latini juniani) اور ڈیڈی ٹیکی (Deditici) کی جانشینی :-

چونکہ کسی لیبائی نس کو وصیت کرنا کا حق نہ تھا اسکی جائیداد کسی صورت میں

بھی اسکے مری کو منتقل ہو جاتی تھی۔ جو کہ (جورے ہیریدٹاریو Jure hereditario)

نہیں لیتا تھا جیسا کہ خرد کی صورت میں ہوتا تھا بلکہ (جورے پیکلیائی Jure quodammodo

pecullu) پس مری کو جو حق کسی ملکی حشد اور کسی لیبائی نس جو پائلس کی جانشینی کے

متعلق تھا اس میں اہم تفاوتیں تھیں مثلاً :-

ملے کلاؤس کے زمانہ میں برائے سیناٹس کنسلٹ کوئی اب اعلان کسی خرد کو کسی خاص بچے کے

نام منتقل کر سکتا تھا (دیکھو جسٹین کتاب سوم ۸)

ملے جانشینی احرار کے متعلق مزید تفصیلی بیان کے لئے دیکھو بولی کتاب اول ۲۷۰ اور ایل مفر ۳۷۲۔

ملے دیکھو گیش کتاب سوم فقرہ ۵۶۔

- (۱) کسی لیا ئی نس جو لانس کا کوئی ہار شاہ زمی ہونا ممکن نہ تھا۔
- (۲) کسی ملکی حرکی جائداد کسی صورت میں بھی اس کے بری کے وارث خارجی کو منتقل نہیں ہو سکتی تھی۔ در حالیکہ کسی لیا ئی نس کی جائداد منتقل ہو سکتی تھی۔
- (۳) اگر دو یا دو سے زیادہ مہرلی ہوں تو ملکی حرکی جائدادوں میں مساوی طور پر تقسیم ہوتی تھی۔ اگرچہ وہ انکا سلام نامساوی حصوں میں رہا ہو لیکن مریان شریک لیا ئی جو نیائی کی جائداد میں اسی نسبت میں وارث ہوتے جس میں کہ سابق میں وہ انکا غلام رہ چکا ہو یا نہ۔ ڈیڈی جی کی جائداد میں تمام صورتوں میں ان کے مریوں کی ہوتی جس میں جو من اوقات لیتے تھے بطرح کہ جائینی احرار ملکی کی صورت میں (یعنی جہاں غلام نیک چلن ہوتا تو بعد مذاق وہ آزاد) (Libertus) ہو جاتا اور بعض اوقات بطرح جائینی لیا ئی جو نیائی کی صورت میں ہوتا (یعنی جہاں اگر غلام نیک چلن ہوتا تو وہ لیا ئی بن جاتا)۔
- ب۔ جائینی ابن العالک۔ کوئی ابن العالک یا تو اپنے اسلاف کے زیر اختیار مرنے یا آزاد ہونے کے بعد "سولی جوس" (یعنی خود مختار ہو کر)
- (۱) اگر بیٹا زیر اختیار مرنے یا تو بہ موجب قانون قدیم اسکا باپ اس کی تمام جائداد "جوری کمیونی" (Jure communi) لے لیتا جب اثاثہ جنگی کا رواج ہوا تو بیٹا از روئے وصیت بطرح چاہتا اس کو منتقل کر سکتا اور حبشین کے زمانہ میں اثاثہ ہمشکل جنگی کو بھی وہ اسی طرح منتقل کر سکتا لیکن اگر وہ بلا وصیت مر جائے تو اس کا باپ معمولی طریقہ سے دونوں اثاثہ جات لے لیتا اگر باپ کو جو حق اس خصوص میں حاصل تھا اسکو حبشین نے بیٹے کے بچوں اور اس کے بھائی بہنوں کیلئے محفوظ کر دیا۔ لیکن اثاثہ کو بیٹا اس طرح حبشین کے زمانہ میں بھی منتقل نہیں کر سکتا تھا اور ہر حالت میں

۱۔ کسی لیا ئی نس جو لانس کی جائداد کے متعلق قانون (Largianum) کی رو سے بری کیچوں کے جوہر یا خود نہ لے لے سکتے تھے جو خارج (Extranei) پر ترجیح حاصل تھی۔

۲۔ دیکھو تھوٹوں کے لئے دیکھو گیش کتاب سوم فقرہ ۶۷۶۰۔

۳۔ دیکھو گیش کتاب سوم فقرہ ۷۷۴۰۔

۴۔ دیکھو حبشین کتاب دوم ۱۲۔

اس کے مرنے پر اس کا باپ دو اثاثے لے لیتا تھا۔ ابتداً باپ اثاثہ (پیکولیو ایڈون ٹیکیم) بھی لے لیا کرتا تھا لیکن "تھیوڈوسی" اور "ویالن ٹی نین" نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ جس حد تک اس اثاثہ میں (بانا میا ٹرنا Bonamaterua) داخل ہے سب سابق اس حد تک وہ باپ کو ملنا چاہئے۔ مگر جس حد تک (لیو ناپٹیا Luora Naptiala) شریک ہے باپ کو صرف حق تصرف درپداوار (بونو فرکٹ Usufruct) حاصل ہے اور اس شرط کے ساتھ ابن العاقلہ کے بچے الگ جائداد ہوتے تھے۔ اگر بچے نہ ہوں تو ملکیت بھی باپ کو پہنچتی تھی۔ "لیو" (Leo) کے زانہ میں باپ کا حق ابن العاقلہ کے بھائی بہنوں اور بچوں کے بعد ہوتا تھا۔ جیٹین نے ان قواعد کو نہ صرف بانا میا ٹرنا کے ساتھ بلکہ ہر قسم کے اثاثہ (پیکولیو ایڈون ٹیکیم) سے متعلق کر دیا۔ ہر طرح جیٹین کے زانہ میں باپ ہر صورت میں اثاثہ (پیکولیو ایڈون ٹیکیم Peculium propietium) کا وارث ہوتا تھا اور اثاثہ جلی اور مشکل جلی کا بھی۔ اگر بیٹا وصیت کر جائے۔ اور اس صورت میں بھی اس کے بچوں بھائی اور بہنوں کے بعد۔ اثاثہ (پیکولیو ایڈون ٹیکیم) کی بابت اس کو حق انتفاع حاصل تھا اور اگر متوفی کے کوئی بچے بھائی اور بہن نہ ہوں تو۔ پوری جائداد کا الگ ہوتا تھا۔

(۲) اگر بیٹا آزادی حاصل کر لیتا تو وصیت کے متعلق اس کو پوری پوری قابلیت حاصل ہوتی۔ اگر وہ بلا وصیت مرتا تو اس کی جائداد اسکے ورثائے لازمی کی ملک تھی اور اگر ورثائے لازمی نہ ہوں تو جائداد اس شخص کی ہوتی جس نے اس کو آزادی دی تھی (خواہ وہ باپ ہو کہ غیر)۔ تاہم قید اس کے باپ کے مفید کوئی امانت (فائیڈوکیا Fiducia) کی کارروائی نہ کی گئی ہو۔ مگر جیٹین کے زانہ میں ہر قسم کی آزادی کے اندہ امانت کا پہلو مضمر ہوتا تھا۔ اور جیٹین کی ترتیب یہ ہوتی تھی۔ سب سے پہلے متوفی کے بچے۔ اسکے بعد باپ مگر اس کے ساتھ ساتھ متوفی کی ماں بھائی اور بہنوں کو بھی (اگر کوئی ہوں) چند حقوق حاصل تھے مثلاً

۱۔ ملاحظہ ہو بیان صدر آزاد کتبہ فیئرڈینے جس نے اس کو بی بی کتاب اول صفحہ ۱۶۰

۲۔ دیکھو جیٹین کتاب سوم ۲-۸۔

۳۔ دیکھو ایل صفحہ ۳۵۷۔

## ذیلی دفعہ قبضہ برائے عدالت

قبضہ برائے عدالت جبکہ بہت ساری تفصیل اور پرموچکی ہے کل جائداد کی جائیداد کی نام تھا جو برائے عدالت دیا جاتا تھا کیونکہ قانون کی نظر میں تلافی برائے عدالت کی کوئی حیثیت بغور تلافی عدالت کی نہیں تھی اگرچہ ریٹر اسکی بہت کچھ حمایت کرتا تھا۔ جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے تین بناؤں پر قبضہ برائے عدالت دیا جاتا تھا:-

(۱) مطابق الواح (سیکنڈم ٹیابولاس Secundum tabulas) یعنی جہاں کہ وصیت نامہ پر ثبت مہر یا ضابطہ موجود ہو۔

(۲) خلاف الواح (کوٹرا ٹیابولاس Contra tabulas) یعنی جہاں کہ ریٹر وصیت نامہ کی کلمت یا جواز کا عدم کر دیتا تھا۔ مثلاً کوئی وصیت نامہ اس وقت تکمیت کا عدم کر دیا جاتا جب کہ ایک (فی لیس سواس Fibus suus) (پرائی ٹیری ٹس Praeteritus) بنا دیا گیا اور ایسے بیٹے نے قبضہ کی درخواست کی۔ کیونکہ فی لیس سواس ہونے کے باعث وصیت نامہ قانون ملک کے بموجب بھی کا عدم ہو جاتا تھا۔ یعنی اگر ریٹر شرائط سے بھی اس نے جا کر کے دیکھا جائے۔ وصیت نامہ کے جزا کا عدم ہونے کی مثال یہ ہے کہ جہاں کوئی شخص "پرائی ٹیری ٹس" ہو (جو فی لیس سواس سے ملغوم ہو) اور اسکے معنی پر پیریا چاہتا ہے کہ یا تو وارث نامزد ہو یا محروم الارث کر دیا جائے۔ ایسی صورت میں پرائی ٹیری ٹس کو قبضہ عدالت مل سکتا تھا۔ لیکن وصیت نامہ کی بعض شرطوں کی پابندی اس پر لازمی ہوتی تھی مثلاً اولیا کے تقررات۔

(۳) برعہ وصیت (ایب ان ٹسٹاٹو Ab intestato) جب کہ قبضہ برائے عدالت یا وارث قانون ملک کو (ایڈجووانڈی کاؤنا Aduvandi causa) دیا جاسکتا تھا۔ کیونکہ اس طرح اسکو زیادہ تر کارآمد چارہ کا حاصل ہوتا تھا یا بعد از ریٹری کا دوا (Uerrigendi causa) کسی شخص کو جس کو قانون ملک محروم کرتا ہو مثلاً آزادی یافتہ یا یا شومہ یا زوجہ۔

متوفی کی جائداد کے قبضہ کے لئے جو باضابطہ درخواست پر ریٹر کے پاس پیش ہوتی تھی اسکو (ایگنیٹو Agnito) کہتے تھے مادہ اصول و مفرع یا اسلاف و خلاف کو

ایسی درخواست پیش کر چکے لے ایک سال (Annis utilis) اور دوسرے اٹھاس کھلے ایک سو روز کی مدت ایجاتی تھی (Centum dies utilis)۔ اعدون مدت مقررہ درخواست پیش نہ ملو تو حق زائل ہو جاتا تھا۔ اس عطیہ کے ساتھ وراثت پر بنائے معذرت بھی جو مستقل (کم ری Cum re) ہو سکتی تھی یا عارضی (سولی ری Sui re) مستقل اسی وقت ہوتی تھی جب کہ قابض پر بنائے معذرت کسی دوسرے شخص سے جو بہتر اتحقاق حق رکھتا ہو بیدخل کئے جائیگا مستوجب نہ ہو اور عارضی اس وقت جب کہ دو بیدخل ہو سکتا ہو مثلاً زید جو وارث تحریری (اسکریٹس ہیرس Scriptus heres) ہے قبضہ پر بنائے معذرت طلب نہیں کرتا ہے۔ پس عمرو کو جو وارث بلا وصیت ہے قبضہ دلایا جاتا ہے۔ قبضہ پر بنائے معذرت عارضی ہو گا اگر وصیت نامہ درست طور پر مرتب کیا گیا ہو اور شرائط مصرعہ صمد کی تکمیل بھی ہوئی ہو۔ کیونکہ پر بنائے قانون ملک مالک کر کے درخواست ورثہ (ہیری ڈیٹاٹس پے ٹی یو Hereditatio petitio) زید مسکو جکا قبضہ شخص (جو رس کیوٹس سپلنڈی کاوزا Juris civiles supplendi causa) تھا بیدخل کر سکتا ہے۔ اس کے برخلاف جو قبضہ وارث قانون ملک کو جو رس کیوٹس اڈجو وڈی کاوزا (Juris civiles adjuvandi causa) دلایا گیا ہو کسی دوسرے شخص کو پر پڑنے وارث قانون ملک پر ترجیح دیکر جو رس کیوٹس کا یوٹڈی کاوزا (Jus civiles corrigendi causa) دلایا ہو دو طرفی اور اس سے مستقل تھا۔ قابض پر بنائے معذرت کے چارہ ہائے کارب ذیل تھے۔

(الف) انٹرڈکٹم کو درم ہونرم (Interdictum quorum bonorum) جس کے ذریعہ سے ورثہ جو مادی جائیداد متعلق ہو اس کی نسبت جو حق حاصل ہو اس کی تنہیل کرائی جاسکتی تھی۔

(ب) پے ٹی یو ہیری ڈیٹاٹس پریسیو (Petitio hereditatis posses) جو وارث قانون ملک کی درخواست ورثہ کے مائل تھی۔

یعنی اس ختم میں پر پڑنے کا اختیار سلم ہو چکے ہو۔

(ج) دیونان جائداد پر نالاش کرنا اس امر مفروضہ امکانی کی بنا پر جس سے انکار نہیں ہو سکتا تھا کہ قبضہ بر بنائے عدالت در حقیقت وارث قانون ملک ہے۔  
(Fictose herede) -

یہ صاف طور سے معلوم نہیں ہوتا کہ قبضہ بر بنائے عدالت کی اہستہ انکونکر ہوئی۔ اس کی قدیم ترین شکل صرف (جورس کیولیس ایڈجوونڈی گراٹیا Juris oiviles adjuvandi gratia) کی تھی یعنی وصیت نامہ صحیح کی بنا پر وارث تحریری کے مقابلہ میں اسکی شکل مطابق الواح کی تھی یا ہم جدا قرب کے مقابلہ میں بہ عدم وصیت کی۔ یہ رائے سب سے زیادہ قرین قیاس معلوم ہوتی ہے کہ چونکہ ورثائے قاضی کو قبضہ خود قانوناً ملتا تھا در حالیکہ دوسروں کو جیسے کہ وارث خارجی۔ تحریری اور ہم جہد کو صرف پریٹر کے حکم سے قبضہ ٹائٹل حاصل ہوتا تھا لہذا قبضہ بر بنائے عدالت کا رواج سب سے پہلے اس وقت ہوا جب کہ ورثائے لازمی کی عدم موجودگی سے ورثائے وصیت اور بلا وصیت میں نزاع واقع ہوئی۔ اس طرح قبضہ بر بنائے عدالت عطا کرنے سے نہ صرف نزاع کا تھپیہ ہو گیا بلکہ کسی طریق ثالث کے لئے یہ توجہ بھی نہ ہو کہ بر بنائے (یورڈیکا یو بری میریڈے Usurapio preherede) جائداد حاصل (رے)۔ اسکے بعد قبضہ بر بنائے عدالت (جورس کیولیس پلنڈی کا ونا) ہو گیا اور اس وقت دیا جانے لگا جب کہ وارث تحریری کے قبضہ بر بنائے عدالت کے لئے بروقت درخواست نہ دی ہو (اگرچہ اس صورت میں وہ مستقل قبضہ ہو نہیں سکتا تھا۔ کیونکہ وارث تحریری کے لئے یہ ممکن تھا کہ متعاقب وہ درخواست ورثہ کی نالاش دائر کرے) اور آخر کار یہ طریقہ لا کار یجنڈی کراٹیا ہو گیا۔ یعنی جب کہ سیدرو کے زمانہ سے یلز آگے تک پریٹر ایسے قبضہ کا وعدہ ان اشخاص کے ساتھ کرتا رہا

۱۔ اسکے بالکس جو اشخاص جائداد کے دائر تھے انکو ہی امر مفروضہ امکانی کی بنا پر نالاش کر سکی اجازت تھی۔

۲۔ الواح شاعتہ میں یہ قاعدہ مندرج تھا کہ سوئس ہی وارث ہو۔ سوئس نہ ہو سکی صورت میں ہم جہد اول قید وارث نہیں ہو سکتے۔ دو مرتبہ جائداد دے سکتے ہیں۔ حالانکہ قبضہ بر بنائے عدالت کی ابتدا کے لئے

دیکھو سام صفحہ ۵۳۸۔ ۱۵۵۰ اور مایل صفحہ ۴۶۹ تا ۴۷۳۔

جن کو بموجب قانون ملک کسی معنی میں بھی استحقاق حاصل نہ تھا۔  
 دینی و فتنہ حصول آزادی کی بنا پر عدالت کا کل جائیداد بید فیصلہ عطا کرنا۔

ایڈیٹو بونورم ٹیٹوٹس کاوزا (Additio bonorum liberatis causa)

اس فیصلہ عدالت (ایڈیٹو بونورم) (Additio bonorum) کہ "اگر کسی آریلیس" نے رواج دیا اور اس امر قومی سے کہ گیش اسکا ذکر نہیں کرتا ہے ہمیں اسٹی ٹیوٹس کی تاریخ کی تحقیق میں مدد ملتی ہے۔

اگر کوئی شخص از روئے وصیت اپنے چند غلاموں کو آزادی دے اور اسکے ورثہ کو لینے سے وارث وصیت نامہ وارث بلا وصیت اور خزانہ سرکاری الٹا کرے تو از روئے فیصلہ دو جائداد دہائین کو دی جائیگی تاکہ اسکو فروخت کرے اور اپنے مطالبات کا تصفیہ کر لیں مگر اس طرح سے عطا کئے آزادی بیکار ہو جاتی تھی۔ اگر کسی آریلیس نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ بعض اسکے کہ جائداد دہائین کے حوالہ کی جائے کسی غلام کو جسے آزادی دی گئی ہو دیدی جائے جب کہ ایسا غلام اسکی نسبت درخواست پیش کرے اور ضمانت بھی دے کہ دہائین کے مطالبات تمام و کمال ادا کرے گا جائیں گے۔ یہ فیصلہ عدالت بر بنائے آزادی تھا کیونکہ اسی بنا پر وہ تمام غلام آزاد ہو جاتے تھے جنہیں مالک است آزادی دینا چاہتی تھی۔ اور ان غلاموں کو جن کو آزاد کر دینی نسبت وارث کو حکم دیا گیا تھا وہ غلام آزاد کر رہا تھا جسکو کہ مال و اسباب از روئے فیصلہ ملا تو باکرکس آریلیس نے بھی یہ قاعدہ جاری کیا تھا کہ اگر جائداد کو خزانہ سرکاری کے قبول کر لینے کے باعث فیصلہ نافذ نہیں ہو سکتا ہو تو کم سے کم غلاموں کو آزادی دیدینی چاہئے۔ شہنشاہ (گاردین (Gordian) نے اجازت دی تھی کہ فیصلہ عدالت کسی ایسی کو بھی ملایا جاسکتا ہے

لیکن وہ غلام جسکو از روئے فیصلہ مل و اسباب دیا گیا ہو اور جو طرح سے لازماً خود بھی آزاد ہو چکا تھا عطا کئے قبضہ کے وقت یہ شرط پیش کرنا کہ وہ تمام غلاموں کو آزاد کر دینا (یعنی انکو بھی نہیں اندوئے وصیت نامہ مالک است آزادی دینا چاہتی تھی) اور اگر غلامان زیر بحث کو بھی یہی طرح قبضہ دیا جائے گا تو اس میں فائدہ یہ تھا کہ جو غلام اپنے ساتھ کے غلاموں کو آزادی دینا وہ انکے بانی بن جاتا تھا (دیکھو شہین کتاب سوم - ۱۱)



بشرطیکہ وہ کافی ضمانت داخل کرے۔

جسٹینین یہ نکتہ بیان کرتا ہے کہ اگر کسی ایٹیس کے تحریری جوابات جن سے کہ فیصلہ (ایڈیٹو) (Additio) کا علاج چھانڈنے میں غلاموں کے حق میں مفید ثابت ہوئے بلکہ موسمی متونی کے لئے بھی کیونکہ وہ اس ذلت سے بچائے گئے کہ انکی دفاع کے بعد دائینین نے انکے دل کا سبب کو بیچ کھوچ ڈالا۔ شہنشاہ مذکورہ بھی کہتا ہے کہ ان تحریری جوابات کا استعمال صرف وہیں نہیں ہوتا تھا جہاں کو وصیت نامہ موجود ہو جسکی رو سے غلاموں کو آزادی دینی ہو بلکہ اس صورت میں بھی جب کہ آقا بلا وصیت مر جائے اور اپنے غلاموں کو تہذیب و وصیت نامہ کے ذریعہ سے آزادی دی جاوے جب کہ جائداد کو قبول کرنے سے وہ لوگ انکار کرتے ہوں، جنہیں بعد وصیت استحقاق حاصل ہے۔ اور اسکی یہ بھی رائے ہے کہ ان تحریری جوابات کو ان تمام صورتوں پر حادی سمجھا جائے جس میں آقائے آزادی میں حیات (انٹرویو) (Inter vivos) یا بطور عطا برخیاں ہرگز دی ہو اس طرح کہ کبھی یہ سوال نہ پیدا ہو کہ آیا دائینین کے ساتھ دفاع کی گئی یا نہ۔ قبضہ اس وقت تک نہیں دیا جاتا تھا جب کہ یہ یقین نہ ہو جائے کہ جائداد کو کوئی شخص بھی قبول نہیں کریگا اور جس شخص کی عمر پچیس سال کے اندر تھی اپنے قبول یا انکار سے پابند نہیں ہو سکتا تھا، وقتیکہ وہ اس عمر کو نہ پہنچے۔ اس لئے اگر زیدجو وارث بلا وصیت ہے بہت سالہ ہو تو معقولیت کے ساتھ کوئی جائز فیصلہ پانچ سال تک نہیں دیا جاسکتا لیکن جسٹینین کہتا ہے کہ اس صورت میں بھی فیصلہ ہو سکتا ہے اور اگر زید پچیس سال کی عمر سے پہلے انکار کر دے تو فیصلہ ہو سکتا ہے۔ اور غلام آزاد ہو سکتے ہیں۔ اس کے بعد اگر پچیس سال کی عمر میں وہ ارادہ بدل بھی دے اور وہ برائت کامل کی درخواست بھی کرے جس سے فیصلہ نسخ ہو تا یا واپس لیا جاتا ہو تو عطاءے آزادی کی ہنوز حمایت کیجاتی تھی۔ قبضہ کامل جائداد کی یہ جائز نکلیں جنکا اوپر ذکر ہوا ہے جسٹینین کے زمانہ میں رائج تھیں اور جن شکلوں کا اب ذکر کیا جائیگا وہ یا تو متروک تھیں یا انکا وہی اثر باقی نہ رہا تھا۔

۱۔ دیکھو جسٹینین کتاب سوم ۶۔ ۱۱ یعنی لیکس ایلیا سینیٹا کے تحت۔

۲۔ یعنی اس لئے کہ شاید پیر "ان انٹگریم ریسٹیٹوٹو" (In integrum restitutio) ملا کرے۔

## ذیلی دفعہ ۵۔ فرضی دعویٰ کی بنا پر وارث کا جائیداد غیر کو عداً دیدینا

(In pure cessio hereditatis) (ن چور سے سیدھ پیڑی ہائس)

خلانت مجموعی کی یہ نوع ایسی تھی کہ ایک فرضی دعوے قانونی کی بنا پر وارث اپنی جائیداد شخص غیر پر منتقل کر دیتا تھا۔ تاکہ اہل وارث کے بدلے وہ بھی وارث بنے۔ اس قسم کا انتقال ملک بلا وصیت کی صورت میں صرف وارث ہم جدد (ولٹ جائز) کر سکتا تھا۔ اور وہ بھی اپنے دغلیاب ہونے سے پہلے۔ اس طرز عمل کو ٹیکس طور پر اس قاعدہ کی خلاف ورزی نہیں کہا جاسکتا کہ "وارث یکروزہ وارث دانی ہوا ہے" کیونکہ سوریس کے بالکس وارث جائز دغلیابی تک ہرگز وارث تصور نہیں ہو سکتا۔ پس جس چیز کہ جس نے منتقل کیا وہ اسکی وراثت نہ تھی بلکہ اسکا حق دغلیابی۔ اگر ایسا شخص بعد دغلیابی فرضی دعویٰ قانونی کرے اگرچہ اس نے ورثہ سے متعلق جوادی جائیداد ہو اسکو جائز طور پر منتقل کر دیا ہو وہ ہنوز وارث سمجھا جاتا تھا۔ اور جائیداد کے دائنین کے مقابلہ میں وہ مستوجب ادائی تھا اگر جائیداد کو جو دیون وصول طلب تھے وہ سب ساقط ہو گئے اور متوفی کے دیون نفع میں رہے۔

اگر وہ وارث جسکا نام وصیت نامہ میں مندرج ہو (خارجی) دغلیابی سے پہلے فرضی دعوائے قانونی کرے تو نتیجہ میں حاصل کچھ بھی نہیں ہوتا تھا کیونکہ ورثہ کی نسبت اسکا حق (یعنی دغلیابی کے بعد) محض مشروط تھا اور وارث ہائز کی صورت کی طرح حق حاصل شدہ نہ تھا کہ وہ منتقل ہو سکتا۔ اگر خارجی تحریری وارث بعد دغلیابی منتقل کرے تو نتیجہ وہی ہوتا جو وارث جائز کے بعد دغلیابی منتقل کر نیکا ہوتا تھا۔ انتقال منجانب سوریس پیرس کے متعلق جوئی ہر ہے کہ بغیر دغلیابی کے بھی وارث ہوتا تھا نقین کے دونوں گروہ میں تنازعہ تھا۔ سیابی نیس کہتے تھے کہ ایسا انتقال سراسر بے اثر تھا۔ اور پراکیولنس کا خیال تھا کہ نتیجہ وہی ہوتا تھا جو وارث جائز یا وارث خارجی کے بعد دغلیابی کر نیکا ہوتا تھا۔

اس قسم کی بائشینی جیٹین کے زانیہ میں متروک ہونے کے باعث وہ اسکا ذکر بھی نہیں کرتا ہے۔

ذیلی دفعہ ۶۔ (الف) دیوالیہ۔ ب) تہنیت بالغ۔ ازدواج۔ بیع زوجہ

بیع شوہر (ج) سینائٹس کنسلٹا کلاڈیا نم۔

الف۔ دیوالیہ۔ اس موضوع پر قانون متعلق نالشات کے تحت میں مفصل بحث کی جائیگی۔

ب۔ تہنیت بالغ۔ ازدواج۔ بیع زوجہ بیع شوہر۔ اس لحاظ سے کہ وہ بھی اتصال وراثت کل جائیداد کے طریقے میں نظر ڈالی جا چکی ہے۔ جیٹین کے زانیہ میں ازدواج با حق شوہر اور بیع زوجہ بیع شوہر بہ طریقہ امانت بالکل متروک تھے۔ اور وارثت کل جائیداد پر تہنیت بالغ کا کسی قسم کا مل تھا ہی نہیں۔ کیونکہ اس سے تہنیت میں لینے والے شخص زیر تہنیت کی جائیداد میں صرف حق انتفاع حاصل تھا۔

ج۔ سینائٹس کنسلٹا کلاڈیا نم۔ میزریس پریونیورسی ٹائٹم ایڈکیوٹی سی ٹیو : Miserabilis per universitates adquisitio) جو اس وقت

واقع ہوتا تھا جب کہ کوئی آزاد عورت کسی غلام کی محبت میں پھنس کر اپنی آزادی اور اپنی جائیداد دونوں اس غلام کے آقا کے حوالہ کر دیتی تھی جیٹین نے اسکو منسوخ کر دیا۔

## نوٹ ششم

### وصیت نامجات مراعات خاص

جائیں میزری کے زانیہ سے ایڈ آگے تک سپاہیوں کے ساتھ ترتیب وصیت نامجات کے متعلق خاص رعایتیں کی گئیں۔ انکی نا تجربہ کاری کے باعث انکو اجازت دی گئی تھی کہ

صفحہ ۳۱۱۔

صفحہ ۳۵۔

جب دو میدان جنگ میں ہوں (دیکھو جینین کتاب دوم ۱۱) بغیر کسی ضابطہ کے کوئی وصیت نامہ جائز نہیں کریں۔ اگر وصیت نامہ تحریری ہوتا تو گواہوں کی ضرورت نہیں تھی۔ اور زبانی وصیت کی صورت میں بھی شہود کی معمولی تعداد کی ضرورت نہیں تھی۔ یہ ثابت کر چکے گئے کہ سپاہی لے کیا کہا اور جو کچھ اس نے کہا سچے دل سے کہا ایک دو گواہ کافی تھے۔ جینین کے زمانہ میں ایسا وصیت نامہ سپاہی کے ترک ملازمت سے ایک سال تک جائز تھا اگرچہ وارث کی نمزدنگ کسی شرط کے ساتھ بھی ہوئی ہو۔ جو اس سال کے بعد تک پوری نہیں ہوئی۔ لیکن اگر سپاہی کو ذلت کے ساتھ ملازمت سے علیحدہ کر دیا جائے تو وصیت نامہ بیکار ہو جاتا۔ سپاہی کی وصیت میں یہ بھی ایک رعایت تھی کہ گونگا اور بہر شخص بھی وصیت کر سکتا تھا اور وہ اپنی جائداد کا صرف ایک حصہ منتقل کر سکتا تھا۔

اتنا ہی نہیں بلکہ پوری جائداد جب بالوصیت اور امانت بذریعہ وصیت سے ہی ختم ہو جاسکتی تھی کہ نہ کہ یہاں قانون مالکیت اور قانون پیگاسیانم کا اطلاق نہیں ہوتا تھا۔ اشخاص غیر معین کے سوائے غیر ملکی اور لیائیہ جونیائی وارث اور موصوبہم بن سکتے تھے۔ اپنے بچوں کو محروم الارث کرنا سپاہی کے لئے غیر ضروری تھا۔ کیونکہ اسکی خاموشی سے یہ محرومیت ظاہر ہوتی تھی تا وقتیکہ اس خاموشی کی یہ وجہ نہ ہو کہ اسکو اس بات کا علم نہ تھا کہ اس کے بچے بھی ہیں۔ اگر سپاہی کی حیثیت قانونی میں تنزل ہو تب بھی اس کی وصیت برقرار رہتی تھی۔

جینین کے زمانہ میں خاص خاص رعایتوں والی وصیت کی دوسری مثالیں یہ تھیں :-

۱۔ یہی دوران گفتگو میں یونہی بدل گئی سے نہ کہا ہو (دیکھو جینین کتاب دوم ۱۰-۱۱)

۲۔ دیکھو جینین کتاب دوم ۲۰-۲۵

۳۔ ۶-۱۳

۴۔ سپاہیوں کے ساتھ خاص رعایت کی جاتی تھی اسکی دوسری مثال انڈیجلی ہے۔ اگر کسی ابن اعلیٰ نے میدان جنگ میں مدد کر اس نامہ کو وصیت نامہ منتقل کر دیا تو وہ وصیت بے ضابطہ قرار دی جاسکتی تھی۔ اگر میدان جنگ میں رہ کر منتقل نہ کرے تو لازماً متنازعہ وصیت ہوئی شخص کی وصیت کی طرح سمجھے۔

- (۱) *Testamentum pareatum inter liberos* ششتم نمبر پر قائم شدہ اہل اس  
یعنی اگر کوئی شخص اپنی جائیداد صرف اپنے بچوں کے لئے ہی چھوڑے تو اس کی وصیت  
بغیر کسی گواہ کے بھی جائز تھی۔
- (۲) *Testamentum tempore pestis* ششتم نمبر پر پشٹس  
کسی مرض متعدی میں مبتلا ہو تو گواہوں کے بغیر الحقیقت حاضر رہنے کی ضرورت نہ تھی۔
- (۳) *Testamentum ruri canditum* ششتم نمبر پر روری کیا ٹیڈیٹم  
اصلاً اس میں کی جائے تو پانچ گواہ کافی تھے (بجائے سات کے) اور اگر بعض گواہ  
لکھ نہیں سکتے تھے تو انکی دستخط کی بھی ضرورت نہ تھی۔

## وقفہ۔ وجوہات

صدر کے ابواب میں یہ بتلایا گیا ہے کہ جب جائیداد برطریقہ قائم مقامی کلی  
یعنی (*Successio per universitatem*) ایک شخص سے دوسرے شخص کو  
حاصل ہوتی ہے تو وجوہات بھی مثل جائیداد کے اس شخص پر منتقل ہو جاتے ہیں۔ اب اس  
امر پر غور کرنا باقی ہے کہ وجوہات کس طرح وجوہات آتے ہیں اور قائم مقامی کلی کے  
علاوہ دیگر طریقوں سے کس طرح منتقل ہوتے ہیں اور کس طرح معدوم ہو جاتے ہیں۔  
وجوب کی تعریف جیشین یوں کرتا ہے کہ "وجوب ایک عقد قانونی ہے جسکی  
بہت سے اہم پر اس بات کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے کہ اپنے ملک کے قانون کے مطابق  
جو چیز ادا کرنی ہو ادا کر دیں" (دیکھو جیشین و قمر سوم ۱۳)۔ یعنی یہ ایسا رشتہ قانونی ہے  
وہ اشخاص کے مابین جس سے ان پر یہ پابندی عائد ہوتی ہے کہ ایک فریق دوسرے  
فریق کے فائدے کیلئے کوئی کام کرے یا کسی کام کے کرنے سے اجتناب کرے۔

اس عقد کے کم و بیش اس میں ہوتا ہے مگر تعداد اس سے زیادہ بھی ہو سکتی ہے جیسا کہ زید پر عمرو کے پانچ پونڈ  
آتے ہیں یا زید اور عمرو کے پانچ پونڈ مگر کو بانی ہوں یا عمرو اور عمرو کو زید سے پانچ پونڈ وصول طلب ہیں۔  
پس اس سے بھی زیادہ صحیح تعریف یوں ہو سکتی ہے کہ "وہ ایک عقد قانونی دیا یا زائد اشخاص کے مابین ہے  
جہاں پر یا ان سے کسی ایک پر دوسرے یا دوسروں کے فائدے کیلئے کسی کام کے کرنے یا اس سے اجتناب کرنے کی پابندی عائد کرتی ہے۔"

اس شخص کو جو اس فائدہ کا استحقاق رکھتا ہے اسکی بابت ایک قانونی حق حاصل ہے اس طرح کہ ہر وجہ میں ایک حق مستتر ہے اور اسکی بالکس۔ اور جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے کہ قانون وجوہات کو صلیح کہ کتاب (Institutes) میں اس پر بحث ہوئی ہے ایک ایسا قانون تصور کر لیا جاسکتا ہے جو ان قوت کی تعریف کرتا ہے جسکا فلق بالراست جائداد سے نہیں ہے۔ بلکہ قانون وجوہات حقوق بالتخصیص (rights in personam) کی تعریف کرتا ہے یعنی کسی شخص معین کے مقابل میں (جو جداگانہ قانون جائداد سے جو تمام دنیا کے مقابل میں حقوق بالتقسیم (in rem) عطا کرتا ہے۔ زید ایک غلام کا آقا ہے اور اس طرح اسکو حق بالتقسیم حاصل ہے کہ دنیا میں کوئی شخص بھی اس سے اسکے غلام کو لے نہیں سکتا۔ عمرو نے زید سے پانچ پونڈ اپنے کا وعدہ کیا یا عمرو نے زید کی توہین کی۔ زید کو عمرو کے مقابل میں نقطہ حق بالتخصیص حاصل ہے کہ عمرو پانچ پونڈ ادا کر دے یا توہین کے باعث زید نے جو نقصان برداشت کیا ہو اسکا معاوضہ ادا کرے۔ وجوہات ذیل کی چار شکلوں سے پیدا ہوتے ہیں:-

(۱) معاہدہ

(۲) مال، معاہدہ

(۳) جنایات

(۴) مال، جنایات

ذیلی دفعہ ۱۔ وجوہات جو معاہدات سے پیدا ہوتے ہیں

انگلستان کے معاہدہ (معاہدہ انگلشیہ) کی طرح روٹنی معاہدہ بھی ایک اقرار ہے

۱۔ مقابلہ کرو (League) صفحہ ۱۱۷ سے۔

۲۔ دیکھ جیشین و قرسوم ۱۳-۲۰ جن وجوہات کا ذکر (Gaus) کرتا ہے ان کو جیشین

”ہمشکل معاہدہ“ اور ”ہمشکل مضرتی“ کہتا ہے جو Exvariis causarum figuris

جوہر سے آتے ہیں۔ وجوہات کی تقسیم یوں بھی ہو سکتی ہے۔

جس سے ایسا وجوب پیدا ہوتا ہے جسکی تعمیل قانون کرتا ہے۔ لیکن ہن دونوں ملک میں محض قرارداد فریقین سے بڑھ کر کسی اور چیز کی ضرورت ہے تاکہ وجوب واجب تعمیل ہو سکے۔ کسی وجہ (Causa) یا قانونی وجہ کی ضرورت تھی کہ قانون کیوں تعمیل کرانے ورنہ اقرار محض اقرار ہے اور بلا بدل (nudum) واجب تعمیل نہیں ہوتا۔ انگلستان میں اس قسم کا (Causa) یا وجہ قانونی ان دو سے کوئی ایک ہو سکتی ہے۔ ایک یہ کہ

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ (۱)۔ ملکی (civiles) یعنی جو بنائے قانون ملک قابل اجماع دونی ہیں مثلاً اقرار زبانی کے باعث اور یہ پریٹری یا (honorariae) سے متاثر ہیں جو پریٹری کے اعلان کی وجہ سے وجوب تعمیل ہوتے ہیں مثلاً (Pactum constitutae pecuniae)

(۲) ملکی (Civiles) جو قدرتی کا منہ ہے۔ ملکی وجوب سے جو قدرتی وجوب کا منہ ہے یہ مراد ہے کہ وہ ایسا وجوب ہے جسکی تعمیل معمولی طور پر بنائے قانون ملک یا اعلان پریٹری ہوگی۔ اسکے برعکس قدرتی وجوب دوسرے ملکی بنا پر دعویٰ دائر نہیں کیا جاسکتا جسکی وجہ عموماً یہ ہوتی تھی کہ کسی ایک فریق میں اسکی قابلیت نہیں ہے مثلاً وہ سادہ جو کسی اب العاقل اور ابن العاقل کے مابین ہو۔ انگلستان کے معاملات اکمال الوجوب کی طرح (مثلاً معاملات جو قانون موضوعہ فریب کے دفعہ ۴۴) کی تشکیل نہیں کرتے (قدرتی وجوب کا منہ تصور ہوتا تھا اگرچہ اسکی تعمیل بارہت دعویٰ کے ذریعہ نہیں کرائی جاسکتی تھی)۔ لیکن تھا کہ اس سے قانونی نتائج مترتب ہوں۔ روم میں قدرتی وجوب کے اثرات حسب ذیل تھے۔

الف) اسکے ذریعہ (Condictio indebiti salutis) کی جاہری ہوتی تھی یعنی جس فرض کی شکل و اخلاقی، ہوا اور اگر رقم رقم غلطی سے ادا ہو جائے تو اس ہاش سے اسکی بازیافت نہیں ہو سکتی تھی۔

ب) قانونی وجوب کی بنا پر جو دعویٰ کیا جائے اسکے رد اثر کیلئے قدرتی وجوب کا استعمال کیا جاسکتا تھا مثلاً یہ کہ عرو کے ذریعہ کہہ پانچ روپے از روئے قانون ملک واجب الا واپس اور اتنی ہی رقم زید پر مرکوی اخلاقی آتی ہے۔ اگر زید وجوب قانونی کی بنا پر عرو پر دعوئے کرے تو عسمر و اخلاقی وجوب کی بنا پر زید پر دعوئے متقابل کر سکتا ہے۔

ج) بہن بکالت یا ضمانت اور تجدید وجوب کیلئے اخلاقی وجوب وجہ معقول تھا (دیکھ مابعد)۔  
د) اگر متعاقبین کے درمیان باپ اور بیٹے یا آقا اور غلام کا تعلق ہو تو بیٹے یا غلام کے دائرہ کی یا پیشی کے لئے اخلاقی وجوب مائل خود بخود ہو جاتا تھا۔

معاملہ بہ نسبت ہر ہوا ہوا اور دوسرا موجودگی بدل عہدہ - بہ الفاظ دیگر اگر زید مسرور پر پانچ پونڈ دینے کے وعدہ پر دھوکے کرے تو زید کو اسی وقت کا سیلابی ہوگی جب کہ وہ یہ ثابت کر سکے کہ عمر دے بہ تحریر دستاویز بہ نسبت دستخط و ہر پانچ پونڈ دینے کا وعدہ کیا تھا یا یہ ثابت کرے کہ زید نے عمر کو کچھ بدل عہد یعنی کوئی بدل باہمی عمر دے کے وعدہ کے معاوضہ میں دیا تھا مثلاً کوئی ایسا کام کیا یا کر نکا وعدہ کیا جس سے عمر کو فائدہ ہوا۔

روما میں یہ معاملہ اس قدر سادہ نہ تھا۔ وہاں چار بڑی وجوہات (Causae) قائم کی گئی تھیں جن کی بنا پر کسی معاملہ کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ اس سے وجوب تالی ارجاع و عوئی پیدا ہوتا ہے۔ اور ان سے بعض کی ذیلی تقسیمیں ہوئیں اور انکی توسیع بھی کی گئی۔ وہ چار وجوہات جن کی بنا پر کوئی معاملہ یا معاہدہ طے شدہ سمجھا جاتا تھا حسب ذیل تھیں :-

(الف) بالشی (Res) یعنی شے کے متعلق

(ب) باللسان (Verbis) یعنی اقوال زبانی

(ج) بالتحریر (Litteris) یعنی اقرار تحریری

(د) بالرضا (Couseusu) یعنی مبنی رضی بر رضا مندی

الف - معاہدات متعلق بہ اشیاء -

معاہدات متعلق بہ اشیاء کا یا جیسا کہ اسکو معاہدہ تفصیل شدہ بھی کہتے ہیں جزو اصلی یہ ہے کہ جس وقت معاملہ کیا گیا ہو اس وقت ایک فریق نے اپنی ذمہ داری کو جو کہ از روئے معاہدہ اس پر عائد ہوئی ہو پورا کر دیا ہو جیسا کہ دوسرے شخص کو اپنی کوئی شے منتقل کی ہو۔ انگریزی قانون کی اصطلاح میں یہ کہا جائیگا کہ بدل عہد یک طرفہ تفصیل شدہ ہے یا جیسا کہ رومنی اصطلاح میں کہا جاتا ہے کہ کسی شے کی حوالگی سے معاہدہ وجوب وجود میں آتا ہے یعنی کسی چیز کی حوالگی سے وہ شخص وجوب کے آغاز کی سبیل کرتا ہے یا جیسا کہ کتابہ کے معاہدات متعلق بہ اشیاء کی چار قسمیں تھیں :-

(الف) قرض (Mutuam) یعنی قرضہ بروے صرف

۱۔ (Gaus) غلطی یا ایک معاہدہ متعلق اشیاء کا ذکر کرنا ہے لیکن ان کے زانیوں دوسرے معاہدات کو قانونی معاملات کہتے تھے اور وہ اکثر ان معاملات کا ذکر کرتا ہے۔



(ب) (Commodatum) یعنی ماریت

(ج) (depositum) یعنی یا ودیعت (مثلاً زید اپنی گھڑی عمرو کو خلیفہ سے رکھنے کے لئے دیتا ہے۔

(د) (Pignus) رہن

اقسام متذکرہ صدر پر بحث کرنے سے پہلے معاہدہ متعلق اشیا کی ایک قدیم شکل متاج توجہ سے مثلاً قرضہ رقم بالکفالت شخصی (Nexum) جو شینین کے زمانہ سے قبل متروک ہو چکا تھا اور تمام عملی اغراض کے لئے (Gaius) کے زمانہ میں بھی غیر رائج تھا اور وہ بھی اسکا ذکر صرف وہاں کرتا ہے جہاں کہ اس نے اس قسم کی ذمہ داری سے بری ہو نیکاطر تفریقا ہے جس کو رومنی مطلق ہیں (Nexi liberatio) کہتے تھے پہلے

بیع نقد (Mancipatio) کی طرح قرضہ قرضہ بالکفالت شخصی (Nexum) بھی ایک کارروائی تھی جو بہ طریقہ مس و میزان کی جاتی تھی مگر فرق یہ کہ (Mancipatio) طریقہ بیع تھا اور (Nexum) قرضہ رقم دین اور دیون دونوں ملکر رائج رومنی دیونیوں کو جھکاسن سن بلوغ سے زائد ہوا اور ایک میزان بردار کو فراہم کرتے اور جو دھات قرض دیجاتی اسکو قرض دہندہ ترازیوں ڈالتا اور اس کو قول کر میزان بردار قرض گیرندہ کو دیدیتا اور اس وقت قرض دہندہ بیان کرتا کہ وہ قرض گیرندہ اسکا دیون ہے (Latindare daumas esto) اس وقت سے دیون دہن کے مقابل میں کفول بالذات (Nexus) منظور ہوتا تھا یعنی یہ کہ وہ قرضہ کدا ہونے تک

لے دیکھو (Gaius) و فرسوم فقرہ ۱۷۲۔

لے مگر بعض اوقات اصطلاح (Nexum) سے مراد حسب ذیل ہوتی تھی (۱) قانونی نقد یا رشہ جیسے ملکہ (۲) قید جو بعد مائتی قرضہ اور (۳) ایک عام اصطلاح جس میں وہ تمام کارروائیاں شامل تھیں جو بندید مس و میزان کیجاتی تھیں (بشمول بیع نقد) لے کہ یہ کچھ بیع نقد کی قدیم ترین شکل کی طرح قرض کی رقم بالکفالت شخصی (nexum) کا رواج بھی اس زمانہ سے ہے جب کہ ملکہ کا رواج نہ تھا۔

بغضہ مکتول سمجھا جاتا تھا اس طرح کہ دامن دیون کو اپنے قرض کی عدم ادائیگی کی وجہ سے گرفتار کر لے سکتا تھا (Manus injestio) یعنی یہ کہ اپنی رقم کی ادائیگی کے لئے دیون کو غلام بنایا جاتا تھا۔ جب تک کارواج ہوا تو اس کا اثر یہاں بھی وہی ہوا جو بیع نقد (Maneo) پر ہوا۔ دھات اب تولی نہیں جاتی تھی بلکہ زر قرضہ قرض دہندہ قرض گیرندہ کو بالراست دیدیتا تھا۔ مگر قرضہ رقم بالکفالت شخصی (Nexum) کا رسمی حصہ بحال رہا۔ قرض دہندہ ایک ہی سکے لیکر اس سے میزان کو مارنا تھا اور وہ ضابطہ بھی بدستور جاری رہا جسکی رو سے قرض دہندہ کو حق حاصل تھا کہ دیون کو گرفتار کر لے (manus injestio) مگر قرضہ رقم بالکفالت شخصی (nexum) کا رواج اس وقت اٹھ گیا ہو گا جب کہ ایک قانون (Poetelia) نے جسکی تاریخ مختلفا ذیقرینہ ہے اس کے چارہ کاری میں یہ تخفیف کردی کہ ذات پرفیسل کرانے کے عوض قرض گیرندہ کا مال و اسباب قرق کیا جانے لگا اور مجتہدین مستند کے زمانہ میں زر قرضہ معمولی طور پر (Mutuum) کے ذریعہ دیا جانے لگا اور

معاہدہ متعلق اشیاء کا یہ پہلا طریقہ ہے جسکا ذکر جینین کرتا ہے۔

(الف) (Mutuum) وہ قرضہ تھا جو اشیائے قابل تبادلہ یا مثلی (resfungibiles) (مثلاً زر نقد۔ شہاب یا اناج) کے صرف کے لئے کیا جاتا تھا۔ اس لئے قرض گیرندہ مالک ہو جاتا تھا اور اس پر خود اسی شے کے واپس کرنیکی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی تھی بلکہ اسی قیمت کا معاوضہ دینے کی۔ چونکہ (Mutuum) قدیم قانون ملک کے طریقہ (nexum) پر مبنی تھا اس لئے یہ معاہدہ (Strictus juris) تھا یعنی اس میں قانون ملک کی سختی کے ساتھ پابندی کی جاتی تھی۔ اس لئے خود معاہدہ کے اثر سے قرض گیرندہ

اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ زر سکوک کے رواج کے بعد بھی جب کہ دھات کو تولی کی جتنی ضرورت

باتی نہیں رہی تھی قرضہ رقم بالکفالت شخصی (nexum) کا رواج کس طرح جاری رہا۔

۱۷۷ اسکی مختلف تاریخیں بتاتی ہیں انکے لئے دیکھو (Girard) صفحہ ۴۷۹۔

۱۷۸ اس پر سے مونیور دیکھو (Roby) دفتر صفحات ۲۹۶۔ ۳۱۰ اور (Sohn) صفحات ۱۵۲ اور ۳۹۰۔

۱۷۹ دیکھو (Leage) صفحہ ۱۲۳۔

۱۸۰ دیکھو جینین دفتر سوم ۱۳۔

۱۸۱ معاہدہ یا negotium stricti iuris وہ تھا جس میں متاخرین کے متوجہات کا اندازہ

فقط اتنی پابندی تھی کہ جو کچھ اس نے لیا ہو اسکی ٹھیک قیمت بذریعہ سود کے ادا کر دے اگرچہ دوائی میں اس سے قصور ہو ابھی ہو (مقصود mora دینی وقت میں ہوتا ہے) واپس نہ دیا ہو۔ سود لےنا مقررہ سود ہو تو اسکی بھی ایک طریقہ تھا کہ ایک جداگانہ معاہدہ کے ذریعہ اس سے اقرار کرائے اور ایسے زمانی معاہدوں کو (Stipulatio) کہتے تھے۔ قانون مستند کے زمانہ میں قرض دہندہ کے چار اہٹے کار نہایت سخت تھے مثلاً (Fiduciarium یا Fidei jussum) جسکے ذریعہ سے نہ فقط قرض دی ہوئی چیز کی قیمت واپس لیا جاتا تھا بلکہ نہ اس کے طور پر اس کا ثمن مزید بطور تاوان کے۔

اب فقط یہ دیکھنا رہ گیا ہے کہ از روئے تجویز سناٹ (Maccedonianum) کے زمانہ میں منظور و نافذ ہوئی تھی مخالفت کر دی گئی تھی کہ ابن العالمہ کو رقوم بطور قرضہ کے نہ دی جائیں۔ اس قانون موقوفہ کے بعد سے ہوتا یہ تھا کہ جب کسی ابن العالمہ پر اس قسم کے قرضہ کا دعویٰ ہوتا تو وہ تجویز سناٹ (Maccedoniani) کے تحت داری کی بنا پر دینی کو شکست دے سکتا تھا۔

اب (Commodatum) کسی چیز کا کسی خاص استعمال کے لئے عاریتہ دینا تھا مثلاً گھوڑا ایک دن کی سواری کے لئے، اس واسطے کہ اجزاء اصلی یہ تھا کہ وہ واپس ہو یعنی عیتر کو عاریت کے عوض کوئی نفع نہ پہنچے ورنہ اس معاہدہ پر قواعد عاریت (Commodatum) کا استعمال نہ ہو سکتا بلکہ وہ (locatio-conductio rei) یعنی اجارہ کے قواعد کے تحت رہتا جیسا کہ (Consensual contract) (معاہدہ بالرضا) کہ ایک فوراً ہے۔ مستعیر کو کسی چیز کی ملکیت حاصل ہونا تو کجا اس کا قبضہ بھی قانوناً تسلیم نہیں کیا جاتا تھا۔ چونکہ اسکو صرف قبضہ و اشغال (detentio) حاصل تھا ہی وجہ سے مستعیر کی اور اس شخص کی جس نے کوئی چیز بطور قرضہ لی ہو وہ داری میں اہم فرق تھا۔

بقیہ حاشیہ گذشتہ۔ بالکل ان کے عہد کے لحاظ سے کیا جاتا تھا۔ بنابرینہ معاہدہ نیک مٹی (مثلاً معاہدہ بالرضا) جس میں (consensus) کا بھی لحاظ کیا جاتا تھا۔

۱۔ دیکھو (Leage) سفر ۲۸۲۔

۲۔ جو ایک عام حکمت عملی کی بنا پر نافذ ہوئی تھی کہ ببادا دنا سے متعلق کوئی پرنسپی کی ترتیب ہو۔

چونکہ آخر الذکر مالک شے ہوتا تھا اس لئے اس اصل کی بنا پر کہ شے کے ہلاک ہونے سے ملک کا نقصان ہوتا ہے (res perit domino) اس پر یہ ذمہ داری عائد ہوتی تھی کہ اس صورت میں بھی جب کہ فتنے محض حادثہ سے ہلاک ہوئی ہو (جیسا کہ جہان کے ڈوب جانے سے) اسی قیمت کی شے واپس کرے۔ برخلاف اسکے اگرچہ مستعیر پر یہ لازم تھا کہ احتیاط معقول ملحوظ رکھے جیسا کہ ایک نیک روش اب اعائد اپنی شے کی احتیاط کرتا ہے مگر محض حادثہ سے بلا اسکے قصور کے شے کے ہلاک ہوئی صورت میں اس پر کوئی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی تھی۔ میر کو یہ حق حاصل تھا کہ بذریعہ دعویٰ Commodatari directa) مستعیر کو اس امر پر مجبور کرے کہ (۱) مستعار کو مدت عاریت ختم ہونے کے بعد واپس کرے۔ اور (۲) مستعیر معقول احتیاط ملحوظ رکھے۔ بالخصوص یہ کہ اسکو اچھی حالت میں رکھے اور جس قسم کے استعمال کے لئے وہ چیز لی گئی ہو اس کے سوائے کسی اور قسم کا استعمال نہ کرے۔ اگر مستعیر اس طرح استعمال کرے تو اس پر سزا کا لازم عائد ہوتا تھا۔

مستعیر کو میر کے مقابل میں عین مثل صورتوں میں یہاں دعویٰ Commodati contraria) دائر کرنے کا حق حاصل تھا:-

(۱) جب کہ اس پر شے مستعار سے متعلق غیر ضروری (غیر معمولی) اعتراضات عائد ہوئے ہوں یا (۲) میر کے قصداً فعلی سبباً (dolus) یا غفلت (Culpa lata) سے شے مستعار سے مستعیر کو مفرت پہنچی ہو۔ مثلاً میر کو علم تھا کہ وہ چمیز مرض متعدی سے متاثر ہے اور اسکا اثر مستعیر پر پڑا۔ یہ دعاوی (بالاست و برخلاف) نیک نیکی پر مبنی تھیں کیونکہ یہ معاہدہ (تمام معاہدات متعلق اشیا کی طرح باستثنائے قرض) (mutuum) نیک نیکی کا مہم و پیمان تھا (یعنی معاہدات bona fidei) تھے۔

ج (۱) ودیعت۔ (depositum) وہ معاہدہ تھا جس میں ایک شخص کوئی چیز دوسرے شخص کو حفاظت سے رکھنے کی غرض سے دیتا تھا اور آخر الذکر کو عاریت کی طرح اس چیز کا

لے لیکن اگر کوئی مستعیر مستعار کو سفر پر لیجائے اور وہ ہرنی یا ننگ لگی جہاز کے باٹھن ہلاک ہو جائے تو اس پر ذمہ داری عائد ہوتی تھی (دیکھ جینین دفتر سوم ۱۴-۱۶)۔ اسکی وجہ غالباً یہ ہوگی کہ مستعیر کو حق نہ تھا کہ مستعار کو وطن سے دور لیجا کر خطرہ میں ڈالے۔

فقط قبضہ واقعی یا جس (detentio) حاصل ہوتا تھا۔ عایت کی طرح یہ معاہدہ بھی بلا سرفہ ہوتا تھا یعنی امین کو کوئی چیز نہ دیکھائے ورنہ معاہدہ مثل اجازت کے ہو جانا (locatio conductio operis) مودی کو یہ حق حاصل تھا کہ بذریعہ دعویٰ ودیعت (actio depositi directa) سے اس کے واپس کرنے پر مجبور کرے اور یہ دعویٰ اس وقت تک چل سکتا تھا جب کہ امین سے ودیعت کے متعلق کسی قسم کی غفلت ہوئی ہو یا مضرہ پہنچی ہو۔ امین اس چیز کو جو اسکے پاس رکھ چھوڑی گئی ہو استعمال کرے تو اس پر سرفہ استعمالی (furtum uses) کا الزام عائد ہوتا تھا مگر اس صورت میں نہیں جب کہ اس نے ایسا استعمال نیک نیتی سے کیا ہو۔ ایسی صورت میں اس پر اس سرفہ سے واپس کرنا لازمی تھا جو کہ اسکو ودیعت سے حاصل ہوئی ہو۔ امین کو دعویٰ ودیعت (actio depositi contraria) کر نیک حق حاصل ہوتا تھا (۱) اگر مودی نے احتیاط معمول ٹھونڈ رکھی ہو مثلاً ایسی چیز ودیعت سپرد ہو جس میں کوئی عیب پوشیدہ تھا (۲) اس چیز کے رکھنے میں اگر اسکو کچھ عذر نہ ہوا مثلاً کڑا پڑا ہونو وہ صرفہ واپس حاصل کرنا۔

ودیعت (depositum) کی یہ تین مستثنیٰ صورتیں تھیں :-

(الف) ودیعت بھالت مجبوری (depositum miserabile) یعنی جب کہ کوئی شخص ضرورت شدید کے موقع پر حفاظت سے رکھنے کے لئے دیکھی ہو مثلاً آتشزدگی یا جنگی جہاز کے موقع پر۔ اس صورت میں اگر امین احتیاط معقول ٹھونڈ رکھے تو وہ دگنے ہرجہ کامستوجب ہوتا تھا۔

(ب) ودیعت بے ضابطہ (depositum irregulare) اس وقت ہوتی تھی جب کہ کوئی شخص قابل تبادلہ یا مثلی (res fungibiles) (مثلاً رقم) ایک شخص دوسرے شخص کو اس سمجھوتہ پر دیتا کہ امین اسکا مالک ہو جائے مگر اس شرط کے ساتھ کہ اسی قیمت کی شے کو واپس کرے۔ اس صورت میں چونکہ اس یا سود ع مالک ہوتا تھا لہذا اگر وہ چیز کسی حادثہ یا سود اتفاق سے بھی ہلاک ہو جائے تو اس پر اسکی قیمت کا معاوضہ

لے اگر امین یا سود واپس شے سے انکار کرے تو رہائے ودیعت actio depositi directa اسکو سزا دیکھائی اور اسکی بدچلنی کی تشہیر (Infamia) بھی ہوتی۔

ادا کرنی ذمہ داری عائد ہوتی تھی۔ مگر یہ معاملہ قرض (Mutuum) سے اس لئے مختلف تھا کہ (۱) یہ معاملہ زیادہ تر سود کے فائدہ کی غرض سے کیا جاتا تھا گو سود کو اس رقم کے استعمال کرنا حق حاصل ہوتا تھا۔ (۲) اگر رقم وقت مقررہ پر واپس نہ ہو تو ذریعہ دعویٰ ودیعت (directa) سود کا مطالبہ کیا جاسکتا تھا اور وہ نیک نیتی پر مبنی ہوتا چونکہ یہ دعویٰ (bona fidei) ہوتا تھا۔ برخلاف اس کے قرضہ کی صورت میں سود کو بھی نہیں دیتا تھا مگر صرف اس صورت میں جب کہ اس کے لئے کوئی مصریحی اقرار نامی (Stipulatio) ہو۔

(ج) تنازعہ میں کاشئے تنازعہ فیہ کو فریق ثالث کے پاس ودیعت رکھنا۔ اسکا بیان سود میں آچکا ہے کہ یہ بھی ایک مستثنیٰ صورت ہے جس میں اس شخص کو جسے از روئے معاہدہ حق و ساطعی حاصل ہو ایسا قبضہ حاصل ہوتا تھا جسکو قانون ملک تسلیم کرتا تھا اور اسکی حفاظت کے لئے (Possessory Interdicto) دئے جاتے تھے۔

(د) رہن (pignus)۔ اس معاہدہ کا ذکر ہو چکا ہے کہ اس کا نتیجہ رہن ہوتا تھا۔ جینین کے زمانہ میں دیون کی جائیداد کے کسی خاص جز کو بہت دامن کو یا قبضہ حاصل ہوتا تھا (Pignus) جب کہ رہن بالقض (hypotheca) ہو تو صرف لئے رہن کو بیع کرنا حق حاصل ہوتا تھا۔ اس طرح سے اسکو ایک حق جائیداد فیہ (jus in re aliena) حاصل ہوتا تھا۔

## معاہدات متعلق اشیا کی توسیع

یہ واضح ہو چکا ہے کہ معاہدات متعلق اشیا کا اصول یہ تھا کہ تعمیل کی طرہ ہوجاتی تھی بشرطیکہ معاملہ ذیل کے کسی طریقہ سے ہونے لیا معاملہ قرضہ ہو یا ودیعت یا رہن یا عاریت۔ مگر ظاہر ہے کہ اس کے لئے کوئی لازمی وجہ نہیں تھی کہ کیوں یہ قصور ان خاص معاہدوں پر محدود ہو اور اسی وجہ سے یہ عام اصول کہ کسی کام کے کرنے یا چیز کے دینے کے وعدے کے معاہدہ میں چاہے کسی قسم کا کام کیا یا چیز دی جائے ابتدائی شہنشاہیت کے دور میں مقنین کے اثر سے جن میں (Labes) کا نام خاص طور سے قابل ذکر ہے تدریجاً تسلیم ہونے لگا۔ جن معاملات کی اس طرح تعمیل کرائی جاتی تھی ان کو مصنفین جدیدہ معاہدات غیر موسومہ متعلق اشیا (lunominate real contracts) کہتے ہیں جو چار معاہدات

متعلق اثبات سے جگہ خاص نام میں متاثر ہیں۔ معاہدات فیروسومہ innominate contracts

یہ ہیں ۱۔

(۱) معاہدہ متبادلہ (Permutatio)۔ مثلاً عمرو نے گھوڑا دیے کا وعدہ کیا اور اسکے معاوضہ میں زید ایک تلوار دیتا ہے۔

(۲) معاہدہ بدلہ (testrinatum)۔ زید عمرو کو ایک گھوڑا جسکی قیمت پچاس (aurei) ہومرو کے وعدہ کے معاوضہ میں دیتا ہے کہ یا تو وہ گھوڑا واپس دینگا یا اس کی قیمت کرینگا۔ اور

(۳) قبضہ نامرضی ملک (precarium)۔ مثلاً زید ایک قطعہ زمین عمرو کو دیتا ہے جسکی بابت عمرو وعدہ کرتا ہے کہ عندالطلب واپس دیدینگا۔

اگر زید کوئی چیز عمرو کو اس کے وعدہ کے معاوضہ میں دے اور بعد میں عمرو اس پر عمل کرے اس سے انکار کر سکتا ہو (conductio causa data cause)

(non secuta) زید اپنی جائداد واپس لے سکتا تھا اور چاہے زید کے فعل کی ماہیت کچھ بھی ہو (یعنی خواہ کوئی چیز دیتا یا کوئی کام کرتا ہو) وہ ازروئے دعویٰ (infactum praescriptio verbia) (in factum Civilis) بابرکت دعویٰ عرو سے جبر اس کے وعدہ کا ایفا کر سکتا۔

## ب معاہدات بطریق اقرار زبانی

رومی قانون کے معاہدات متعلق اثبات اور معاہدات فیروسومہ کا مقابلہ انگلستان کے قانون کے سادہ معاہدات کے ساتھ کیا جاسکتا ہے کیونکہ وہ وجہ اشعیل اس لئے نہیں جوتے تھے کہ وہ کسی خاص طریقہ سے کئے گئے تھے۔ اس کے برخلاف رومانی اور مغربی معاہدے زیادہ تر انگریزی معاہدہ ڈھری کے مشابہ ہیں۔ ان کا تعلق صرف اس خاص طریقہ کی وجہ سے ہوتا تھا جس سے کہ وہ کئے جاتے تھے۔ معاہدات بطریق اقرار زبانی کی

لے یعنی جہاں ہدایتی نمونہ (Formula) کا غلط استعمال نہیں کیا گیا تھا کسی مسئلہ عام تعلق ہی کا دلدار کیا جگہ بلکہ اس شخص کی صورت زیر بحث کے حالات کے خاص اعتبار سے۔

۳۔ مگر یہ کہ سطح ذیل میں بیان ہو گا ایسا پایا جاتا ہے کہ معاہدات زبانی سے نیا درجہ (novation)

چار قسمیں تھیں :-

۱۔

(۱) متعلق برہمنیزو جل Dotio diotio

(۲) غلام کا عتاق کے وقت متق کے لئے چند ضمانت کرچکے لئے حلفی وسہ دکرنا

Jurata promissio liberti

(۳) کسی وقف کے متعلق عہد کرنا اور آخر میں اور سب سے زیادہ اہم

اس (۴) اقرار زبانی بذریعہ سوال و جواب Stipulation

(الف) اقرار زبانی بذریعہ سوال و جواب اور اسکا طریقہ :- اقرار زبانی بذریعہ

سوال و جواب کی تعریف یوں کیجا سکتی ہے کہ وہ معاہدہ کی وہ فرسب جو کسی شخص پر

اس وجہ سے وجوب یا ذمہ داری عائد کرنی ہو کہ اس نے معینہ الفاظ (یا الفاظ معینہ)

میں مقررہ کے باضابطہ سوال کا جواب دیا تھا جس میں موندع وعدہ کا اظہار ہو مثال

سے اسکی بخوبی توضیح ہو جائیگی ۔ اگر زید عمرو سے اسکو اپنا غلام کر دینے کا وعدہ کرنا چاہتا

ہے اور اگر وہ عمرو سے صرف یہ کہتا ہے کہ میں اپنا غلام کر چکا ہوں دینے کا وعدہ کرتا ہوں

تو یہ کوئی معاہدہ نہیں ہوا ۔ اقرار زبانی بذریعہ سوال و جواب کا معنی یہ ہے کہ کسی نے مزید بات

زید سے پوچھنا لازمی تھا کہ کیا تم باضابطہ وعدہ کرتے ہو کہ تمہارے غلام کو مجھے دو گے

اور اگر اس کے جواب میں زید کو (Spondeo) کہنا لازمی تھا نیز یہ کہ ہاں نہ ہاں بلکہ عہد

کرتا ہوں گے ۔ ابتدا میں اس قسم کے سوال و جواب کیلئے (Spondes) اور (Spondeo)

کے الفاظ استعمال کرنا لازم تھا ۔ کوئی دوسرے الفاظ کو ان سے ٹھیک ٹھیک ہی مضمونوں

نہ ادا ہوتے ہوں اس قسم کی ذمہ داری پیدا نہیں کرتے تھے ۔ لیکن (Gauo) کے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- کام لیا جاتا تھا اور شاید اس بنا پر یہ تصور کیا جاسکتا ہے کہ کسی بنیاد

کسی اور چیز پر کسی گئی تھی جو محض شکل سے زیادہ اہم ہو ۔

۱۔ اسکا بیان معاہدہ اجداد کے ساتھ کیا گیا ہے ۔ دیکھو (Lex) صفحات ۹۷ اور ۹۸ ۔

۲۔ دفعہ ہوا کہ معاہدہ زبانی میں ذمہ داری کی طرف ہوتی ہے یعنی نقطہ ایک (زید) اپنا ہوتا ہے ۔

معاہدہ دو طرفہ اس وقت ہوتا ہے جب کہ فریقین پابند ہوں تخلیج و شری (emptio venditio)

میں بائع پر بیع کا انتقال اور مشتری پر ادا ۔ نہ توں لازم ہے ۔

۳۔ اقرار زبانی بذریعہ سوال و جواب کے ضابطہ کے متعلق یہ خیال کیا ہے کہ اسکی وجہ یہ ہے کہ ذمہ داری



زمانہ میں (Dabio) اور (Dabo promittio) اور (promitto) (fidejubeo) اور (fidejubeo) اور اسی قسم کے الفاظ اگر کوئی زبان میں ادا کئے جائیں تو جائز تھے اگرچہ (Spondes) اور (Spondeo) کے ذریعہ سوال و جواب کا طریقہ اس وقت تک بھی رومنی دینوں کے لئے مخصوص سمجھا جاتا تھا۔ (Leo) نے یہ قاعدہ شکستہ میں جاری کیا کہ اگر سوال و جواب زمانہ قدیم کی خاص اصطلاحوں میں (بائبل الفاظ Solemnia verbis) ادا نہ بھی ہوں تو اقرار زبانی جائز ہے اور اس طرح جیشین کے زمانہ میں یہ قاعدہ تھا کہ بشرطیکہ جواب و سوال میں مطابقت ہو اقرار زبانی کسی الفاظ اور کسی زبان میں بھی ہو سکتا ہے بلکہ اگر وہ معاملہ جس کے متعلق اقرار زبانی ہو تحریر میں لایا جاتا تو قیسری صدی عیسوی کے سے قدیم زمانہ میں بھی یہ امر طے شدہ سمجھا جاتا تھا کہ اس سے یہ قیاس قائم ہوتا ہے کہ وہ وعدہ نتیجہ تھا اس اقرار زبانی کا جو بیع طور پر سوال و جواب کے ذریعہ قرار پایا ہو اگرچہ یہ ثابت کرنے سے کہ مثلاً متعاقبین نے جو کہ لکھا تھا وہ محض ایک بے مضابطہ (pactum) خلاصگی تہ یہ کیسا سکتی تھی (مقابلہ کر جیشین دفتر سوم ۱۰۹-۱۱۰)۔ اقرار زبانی ہر قسم کی ذمہ داری پیدا کر نیکا ذریعہ تھا جیسے رقم کے ادا کرنے، جائیداد کے دینے کسی کام کے کرنے یا نہ کرنے متعلق۔ اور اس طریقہ سے یہ بھی ممکن تھا کہ ایک موجودہ وجوب کے عوض ایک دوسرا وجوب وجود میں لایا یعنی تجدید وجوب (novation) اس آخر الذکر اقرار زبانی کے استعمال کی وجہ یہ تھی کہ اسکی بابت جو چارہ کار تھا (ایک نمٹ کے ادا ان کے ساتھ) (conductio) وہ دوسری قسم کے معاہدہ کے چارہ کار سے زیادہ سخت تھا

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ پیدا کر نیکا یہ طریقہ زمانہ قدیم کے وعدہ حلیف سے مستخرج ہے۔ یہ عہدہ کہیں کچھ کام کرنے یا کچھ چیز دینے کا وعدہ کرتا ہے اور اس کے ساتھ دیوتاؤں پر فراب کا چڑھا دیا جاتا ہے اور ان کے تہ کی قسم کھاتا ہے اگر وہ اپنے وعدے سے پھر جائے۔ اول اول اس ذمہ داری کی تفصیل مذہبی یا اخلاقی احکام کے ذریعہ کرائی جاتی تھی اور اس کے بعد قانونی کارروائی کی جانے لگی اور بالآخر ہر قسم (بجز Jurata promissio liberti کی صورت کے) باطل ہو گئی اور مقررہ قسم سے سوال کے عہدہ دہی بات و چہاں جہاں میں طے نہیں ہوتی۔ اس میں چونکہ غرض نہیں ہے لہذا (Muirhead) صفحہ ۲۱۲۔

۱۰۱۵۔

بجز قرض (Mutuum) اور قہری معاہدات کے جس میں چارہ کار بھی تھا یہ تجدید جب (novatio) سے مراد ذمہ داری سابقہ کا مقصد ہو تا اور اسکی بجائے نئی ذمہ داری کا قائم ہونا ہے۔ مثلاً عہدہ کو بر بنائے معاہدہ بیع وشری (emptio-venditio) زیر سے دس روپے وصول شدنی ہیں۔ اس وجہ ادائیگی تجدیدیوں ہو سکتی کہ عمر زید سے سوال کرے "کیا تم مجھ کو دس روپے دینے کا باضابطہ وعدہ کرتے ہو؟" اور زید جواب دے "ہاں میں باضابطہ وعدہ کرتا ہوں" اس نہایت وصول پانچ لے ایک بہتر چارہ کار عمر کو حاصل ہو گیا اور بطور شہادت کے اسکو نقطہ یہ ثابت کرنا لازمی تھا کہ اسکی متعلق اقرار زبانی ہوا تھا یعنی یہ کہ زید اسکو اس بات پر مجبور نہیں کر سکتا تھا کہ وہ یہ ثابت کرے کہ بیع دراصل ہوا تھا۔ بہ طریقہ تجدید متعاقبین کا بدلنا بھی ممکن تھا اور اسکو شرع فریغ کی اصطلاح میں "حوالت" کہتے ہیں۔ مثلاً عمر کو زید سے دس روپے وصول مشلی ہیں۔ یہ رقم اگر آپ ادا کر نیکا وعدہ کرتا ہے اور عمر وکر کو اپنے دیون کے طور پر قبول کر لیتا ہے۔ عمر وکر سے پچھتا ہے کہ دس روپے جرید کے ذمہ واجب الادا ہیں آیا وہ ان کو آپ ادا کریگا اور اگر اس کے ادا کر نیکا وعدہ کرتا ہے (ex promissio) اس کے بعد نوبت کی سابقہ ذمہ داری ادائی مفقود ہو جاتی ہے اور اسکی جگہ ایک نئی ذمہ داری بکر پر قائم ہوتی ہے۔

اقرار زبانی سادہ ہوتا یا اسکے نفاذ کے لیے کوئی مدت مقرر کی جاتی (ex die) یا وہ مشروط ہو سکتا تھا۔ اگر سادہ ہو تو یہ سول کیا جاتا "کیا تم مجھے پانچ روپے دینے کا وعدہ کرتے ہو؟" اور اسی وقت سے ادائی رقم کی ذمہ داری اور دائن کا حق مطالبہ پیدا ہو جاتا۔ اگر مدت مقرر کی جاتی (ex die) تو مثلاً یہ سول کیا جاتا "کیا تم مجھے پانچ روپے وسط ارج پر ادا کر نیکا وعدہ کرتے ہو؟" تو یہ مقررہ پر ادا کر نیکا وجوب اسی وقت پیدا ہو جاتا لیکن یہ مقررہ تک دائن مطالبہ نہیں کر سکتا اور ادائی کے لئے وہ پورا دن دیدیا جاتا تھا (یا یہ مقررہ میں ادائی کسی وقت بھی ہو سکتی تھی) اس اقرار زبانی کی نسبت حکیمانہ وعدہ کرتے ہو کہ جب تک میں زندہ رہوں ہر سال تم مجھے پانچ روپے ادا کیا کرو گے" یہ تعبیر کی گئی کہ

وہ سادہ ہے اور مقررہ کے مرتے پر بھی ادائیگی کی ذمہ داری باقی رہتی ہے کیونکہ  
 اقرار زبانی میں "ادائیگی کسی یوم خاص تک واجب الادا نہیں کیوں کہ اس  
 اصطلاحی قاعدہ سے کوئی واسطی بے انصافی بھی نہیں ہوئی کیونکہ اگر وارث دعوے  
 کرتے تو عذر داری فریب (exceptio doli) سے اسکا جواب دیا جاسکتا ہے۔  
 اگر کوئی اقرار زبانی کسی شرط یا قبل پر منحصر ہو (مثلاً اگر زید قرض ہو جائے تو کیا تم مجھے  
 پانچ روپے دینے کا وعدہ کرتے ہو) تو اس سے کوئی وجہ قابل ارجاع دھوئی پیدا  
 نہیں ہوتا اگر اس سے فقط امید پیدا ہوتی ہے یعنی یہ کہ عہد اس وقت نافذ ہوگا جبکہ  
 شرط پوری ہوگی۔ اگر مقررہ کی زندگی تک یہ شرط پوری نہ ہوئی تو ایسی توقع مقررہ کے  
 وارث کو منتقل ہو سکتی تھی۔ اگر شرط کا تعلق کسی ایسے واقعہ کے وقوع کے ساتھ ہو جو  
 درحقیقت وقوع میں آچکا ہو جیسا کہ شرط یہ ہو کہ "اگر عروفت ہجرت کرے" جس کا مسلم  
 متعاقدین کو نہ ہوتا تو وجہ کے قائم ہونے میں اس سے کوئی ہنہ نہیں ہو سکتی ایسی صورت  
 میں اقرار زبانی ایک قسم کا معاملہ شرطیہ ہوتا تھا۔ اگر عروفت زندہ ہوتا اقرار زبانی کا عہد  
 ہو جائے ورنہ اقرار زبانی فوراً نافذ ہو جاتا تھا۔ جہاں شرط کسی شے معینہ کے دینے  
 یا کسی رقم کے ادا کرنے سے متعلق نہ ہوتی تھی (مثلاً یونانی زبان کی تعلیم دینی) یا کسی کام سے  
 اجتناب کرنے (مثلاً روم کو نہ جانے) کے متعلق ہو تو عموماً اس کے ساتھ تاوان کا بھی  
 اضافہ کر دیا جاتا یعنی بطور ہرجہ و مرجہ کے کسی رقم کا مقرر کرنا بھی مثلاً "کیا تم روم جانا کا وعدہ

لے یعنی مرد و ایام سے جن ساتوں میں ہوتا اس طرح کہ اگر کوئی شے واجب الادا ہو تو وہ ہمیشہ کیلئے واجب الادا ہے  
 اگرچہ متعاقدین نے جب مثال صدر کوئی حد مقرر کر رکھی ہو۔

۱۵۔ دیکھو جینٹین و فستہ سوم ۱۵-۳۰۔

۱۶۔ اگر شرط منفعی ہو مثلاً "اگر میں (Capital) ایک نہ جابلے تو اس امر کی قطعی تائید کر لیوں نہیں اور جینٹین کا  
 قواسمے کہ وعدہ ایسی شرط پر نہیں ہو جیسا کہ اس وعدہ کے نائل ہونے کا ایسا وقت مقرر ہو۔ جینٹین و فستہ سوم ۱۵-۴۰۔

۱۷۔ اگر یہ بلوغت کسی شرط یا قبل کے ساتھ کیا جائے تو صورت اور ہو جاتی تھی۔

۱۸۔ قانون روم میں کوئی ایسا قاعدہ نہ تھا جسکی رو سے انگلستان کی طرح ہر شخص مکمل غیر واجب  
 متعہ ہو اور اس لئے عدالت کی مقدار میں تخفیف کرے۔

کرتے ہوئے ہاں میں وعدہ کرتا ہوں یہ لا اور اگر تم نہ جاؤ تو کیا تم وعدہ کرتے ہو کہ مجھے دس روپے بطور تادان کے دو گئے یہ ہاں میں وعدہ کرتا ہوں یہ اس غلطی سے نہ قطعاً یہ وعدہ ہوا کہ مدعی کے لئے وعدہ کی قیمت ثابت کرنے کی ضرورت باقی نہ رہی بلکہ اس سے اسکو دعویٰ اقرار زبانی (ex Stipulatu) کی بجائے (Condictio certi) کا دعویٰ دائر کرنا حق حاصل ہو گیا۔

جسٹینین کہتا ہے کہ اقرار زبانی یا عدالتی یا ریٹری یا جہدی یا مشترک یعنی عدالتی اور ریٹری دونوں ہوتا تھا۔ عدالتی ریٹری اور مشترک ایسے اقرار زبانی کے مثالیں ہیں جسکے کرنے پر متعاقدین مجبور کئے جاتے تھے۔ عدالتی سے مراد ایسا اقرار زبانی ہے جو حاکم عدالت کے حکم سے کیا گیا ہو۔ اگر ریٹری کے حکم سے کیا گیا ہو تو اسکو ریٹری کہتے تھے۔ اور مشترک وہ تھا جو بعض اوقات ریٹری کے اور بعض اوقات حاکم عدالت کے حکم سے کیا جاتا تھا۔ اور یہ تینوں قسمیں اس مقررہ آمد کے داخل ہیں جبکہ قانون انگریزی میں ایسے اشخاص سے جسکے لینے کی نسبت ہے۔ مثلاً عدالت میں حاضر ہوں یا غماز میں کھنے کے متعلق جسٹینین نے عدالتی اقرار زبانی کی مثالیں دی ہیں وہ یہ ہیں :-

(الف) فریب نہ دینے کی ضمانت۔ (cautis de doli) اس ضمانت کے ذریعہ مدعی علیحدہ بریہ و ذریعہ داری قائم کیجاتی تھی کہ وہ شے متنازعہ فیہ کو بلا کسی فریب کے مدعی کے حوالہ کر دے۔ یعنی حوالگی سے پہلے کوئی ایسا کام نہ کرے جس سے اسکی قیمت ٹھٹھ جائے۔ (ب) کسی غلام مفروز کے تعاقب یا اسکی قیمت ادا کر نیکی بابت ضمانت دینا۔

(cautis de per siquendo seruo qui in fuga est resti tuendua)

(pretio) ایسی ضمانت اس مدعی علیحدہ کو داخل کرنا لازم تھا جسکے قبضے میں مدعی کا غلام فرار ہوئے قبل تھا اور اس ضمانت یا اقرار زبانی سے مقصد یہ تھا کہ مدعی علیحدہ غلام کا تعاقب کرے اور اگر کسی شخص ثالث کے پاس ہو تو ہر اسکی دلچسپی کی بابت ناش کرے یا مدعی کو

اے خیال کریں گے کہ جو جو ہے کہ ابتدائیں اقرار زبانی کا اطلاق فقط اس صورت پر ہوتا تھا کہ کئی معزز طبقہ ادائی کا وعدہ کیا گیا ہو اور اسلئے اعلیٰ قہم کے سونے وعدہ کسی اور چیز کا ہوتا تو لازم تھا کہ امان نقدی کی شرط لگائی جائے۔

غلام کی قیمت ادا کرے۔

پریشی افسار زبانی کی مثالیں یہ ہیں۔

(الف) ضمانت ایسے نقصان کے متعلق جس سے دوسرے کو پہنچنے کا اندیشہ ہو (Cautio daumi infecti) اگر کسی شخص کی جائیداد کی نقص حالت سے یہ اندیشہ ہو کہ اس سے ہمسایہ کو نقصان پہنچے گا تو وہ شخص مجبور کیا جاتا تھا کہ اس بات کی ضمانت دے کہ اگر اسکے ہمسایہ کو نقصان پہنچے گا تو وہ اسکی تلافی کریگا۔ اگر ضمانت باضابطہ طور پر نہ دی جائے تو پریشی اس جائیداد کا قبضہ اس شخص کو دلا سکتا تھا جسکو نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہو اور یہ قبضہ کچھ وقفہ کے بعد مستقل ہو جاسکتا اور اس خطرک جائیداد کا مالک قبضہ کی حکم میں ہی طرح قاصر رہتا۔

(ب) ضمانت ہبہ بالوصیت (Cautio legatorum)۔ جسکی ہبہ بالوصیت کی رقم فوری ادائی کے قابل نہ ہو تو وارث پر ضمانت دینا لازم تھا مثلاً اگر ہبہ بالوصیت مشروط ہو۔ اور یہ ہو کہ اس شخص کو استحقاق حاصل تھا کہ اس اطمینان کیلئے کہ ادائی شغائب ہوگی نہ فقط وارث سے بلکہ ضمانتوں سے بھی وعدہ لے۔ ضمانت نہ دی جائیگی صورت میں ہو جو ہبہ اپنی شے ہو۔ کے فوری قبضہ کا دعویٰ کر سکتا تھا۔

مشترکہ اقرار زبانی کی جو مثالیں جوسٹین نے دی ہیں وہ حسب ذیل ہیں :-

(الف) "جائیداد نابالغ کے لئے غفلت رکھی جائیگی، (Rem Salvam fare pupillij) یہ اقرار زبانی بعض اوقات پریشی اور بعض اوقات مالک عدالت کے حکم سے کیا جاتا تھا۔

(ب) "اس امر کی منظوری دی گئی ہے۔" (Rem ratam haberi) ایسا اقرار زبانی اس کارندہ کو کرنا لازمی تھا جو کسی دوسرے شخص کے لئے کسی قانون مقدمہ کی پیروی و کلامی کر رہا ہو اور اسکا مقصد یہ تھا کہ اصل شخص اپنے کارندہ کے افعال کو منظور کرے۔

معدی اقرار زبانی سے مراد ایسا اقرار ہے جو کہ نہ تو پریشی اور نہ عدالت کے حکم سے کئے جاتے ہوں، بلکہ وہ جو متعاقدین اپنی رضامندی سے کرتے ہوں۔ اس قسم کے اقرار زبانی کا جو معمولی طریقہ تھا اسکی کافی مثالیں دی جا چکی ہیں۔

(ب) اقرار زبانی غیر موثر (Inutiles Stipulationes)

ان میں (actiler) کے اقرار زبانی بھی شامل ہیں۔ (دیکھو جوسٹین دفتر سوم ۱۸ - ۲)

۱۸ دیکھو (Gaius) دفتر سوم فقرات ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵،

ذیل کی صورتوں میں اقرار زبانی کا عدم ہو جاتا تھا۔  
 (۱) اگر ابتدا ہی سے نامکمل ہو جیسے عرومانی غلام فوت شدہ کو دینے کے متعلق کسی ایسے جاور کے دینے کے متعلق جو خلقت میں نہ ہو جیسے ایسا جانور جس کا آدھا جسم انسان کا ہو (hippocantour) کہ وہ چیز جو قانون الہی (divini juris) میں داخل یا جو غیر قابل تجارت ہو۔ وہ جس کو غلطی سے غلام سمجھ لیا گیا ہو یا زیادہ جیسے جو پہلے ہی سے سفر لے کر ملک ہو۔ اگر کوئی اقرار زبانی ابتدا ہی سے کا عدم ہو اور اگر اس کا بعد اگر نابعد میں ممکن ہو جائے تو تب بھی وہ جائز نہیں ہو سکتا۔ جیسے کسی حر کے تقرر کے غلام ہو جانے سے۔ اسکے بالعکس اگر حکم اقرار زبانی ابتدا میں ممکن تھا مگر بعد میں ممکن نہ ہو سکے یا ممکن ہو سکے باعث کا عدم ہو جاتا ہے بشرطیکہ اس کا نامکمل ہو نامقرر کے تصور کی طرف منسوب نہ کیا جائے۔

(۲) اگر زید عروہ سے یہ وعدہ کرے کہ بکر کوئی کام ملو کو فائدہ پہنچانے کے لے کر لگا تو اصولاً از روئے قانون ملک ایسا اقرار زبانی کا عدم تھا۔ اگر کوئی معاملہ چند اشخاص کے اہم کیا جائے تو اس سے دوسرے اشخاص کو نشانہ نہج سکتا ہے اور نہ فائدہ۔ اگر بعض ایسی مستثنیٰ اشکال تھیں جن میں زید کا ہمد واجب التعمیل سمجھا جاتا تھا۔ (الف) اگر اس نے یہ عہد کیا ہو کہ وہ بالذات بکر کے اس کام کے کر نیگا دوسرے دار ہو گا۔ (ب) یا اگر زید نے یہ عہد کیا ہو کہ اگر وہ کام بکر انجام نہ دینگا تو زید تا دین ادا کرینگا۔ اور بکر بھی ذیل کی اشکال میں ذمہ داری عائد ہو سکتی تھی:۔  
 (الف) بعض صورتوں میں بذریعہ دعویٰ (adjectivae qualitatis)۔  
 (ب) حبشین کے قانون کی رو سے اگر وہ زید کا وارث ہو۔  
 (۳) مسئلہ متذکرہ صدر کا دوسرا نتیجہ یہ تھا کہ اگر زید عروہ سے عہد کرے کہ وہ بکر کو فائدہ پہنچائیگا تو وہ عہد کا عدم تھا مگر استثناء عروہ ذیل کی صورتوں میں عہد کی تعمیل کر سکتا تھا۔

۱۔ اگر اقرار زبانی طے ہو گیا ہو کہ عہد کر لے ہو کہ بکر کو ایسا کام دے جسے وہ کرے گا تو اقرار کا عدم تھا۔

(quod, initio Vitiosum est, non Potest tractu temporis

convalescere!) اسی طرح سے اتصال جائداد کے بعد دینے کا وعدہ بھی باطل تھا۔

۲۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۳۹۵۔

(الف) اگر عمر کو اس عہد کی تعمیل سے فائدہ پہنچتا ہو جیسے اگر بکر اسکا دامن ہوا ہو  
(ب) اگر زید نے یہ عہد کیا ہو کہ وہ یا تو اس کام کو انجام دینگا یا دان ادا کرینگا  
اسی طرح سے بکر زید سے بکر اس کے عہد کی تعمیل استثناء کر سکتا (الف) اگر وہ عمر کا  
اب العالمہ یا مولیٰ ہو (ب) حبشین کے زمانہ میں عہد عمر کے وارث کے مفاد  
کے لئے ہو اور بکر اسکا وارث ہو اور (ج) اگر عمر نے زید سے عہد بکر کی جائداد  
کے متعلق کیا ہو اور بکر اس کے ذریعہ ولایت ہو تو بکر وفائے عہد کے لئے دعویٰ  
(utilis) داخل کر سکتا تھا۔

(۴) ایسے وعدہ زبانی کی صورت میں "عہد کو یا زید کو دینے کا وعدہ کرتے ہو" مقررہ مقررہ کی  
نکاح کر نیکاح حق تھا۔ لیکن اسکی مرضی کے خلاف بھی زید کو رقم ادا کرنا قانوناً جائز تھا۔  
اور اس سے دیون کی ذمہ داری مرتفع ہو جاتی تھی۔ مگر مقررہ بذریعہ دعویٰ وکالت  
(actio mandati) زید سے رقم واپس لے سکتا تھا۔

(۵) پیمان یا اقرار زبانی مجھ کو اور زید کو جب کہ زید مقررہ کا اب العالمہ یا مولیٰ ہو تو  
اس سے زید کو فائدہ پہنچتا تھا۔ اگر زید غیر ہو تو فقہاء کے گروہ میں اختلاف رائے تھا۔  
(Sabinians) کی رائے تھی کہ مقررہ کو مکمل کے وصول کر نیکاح تھا (Proculians)  
کا خیال تھا کہ اسکو فقط نصف حصہ کا استحقاق تھا۔ اور دوسرے نصف کے بابت  
اقرار زبانی کا اہم تھا (Justinians) نے آخر الذکر رائے کو بحال رکھا۔

(۶) جب دقیقین کے سوال و جواب میں پوری پوری مطابقت نہ ہو تو اقرار زبانی  
باطل سمجھا جاتا تھا مثلاً "الف" کیا تم دس روپے دینے کا وعدہ کرتے ہو؟ "ہاں" میں  
پانچ روپے دینے کا وعدہ کرتا ہوں۔ یا "اب" جب کہ جواب مشروط ہو۔

۱۹-۲۰۔ دیکھو حبشین دست سوم

۱۹۔ اسکے بالعکس دعویٰ (utilis) میں ڈگری کسی ذائقہ کے خلاف اسکے سن بلوغ کو پہنچنے پر ایسے معاہدہ  
کی بابت دیدی جاتی تھی جو اسکے ولی نے کیا ہو۔

۲۰۔ (ulpian) کا خیال تھا کہ یہ قرار دیا جائے (aurei) کی مدت تک جائز تھا۔

۲۱۔ اسی طرح انگلستان کے قانون میں بھی کسی ماہر کی قبولیت قطعی ہونی چاہئے اور  
اس میں کوئی نئی اصلاح نہیں لانا چاہئے۔





(۱۰) اقرار زبانی میں الغائبین (inter absentes) ناجائز تھیں لیکن (Justinians) کے ایک حکم کی رو سے اگر معاہدہ تحریر میں لایا جائے اور اگر اس تحریر میں بظاہر کیا جائے کہ یہ معاہدہ قیدین نے ایک دوسرے کے مابین بیان تقریری کیا تھا تو اس سے یہ قیاس قائم ہو گا کہ وہ موجود تھے اور اسکی تردید فقط اسوقت ممکن تھی کہ نہایت ہی میں ثبوت اس امر کا دیا جائے کہ جس دن اس معاہدہ کا طے ہونا بیان کیا گیا ہے وہ دن تمام معاہدین مختلف مقامات میں تھے (۱۱) (Gaius) کے زمانہ میں ذیل کے اقرار زبانی کا عدم تھے۔

(الف) (Post mortem meum (or Tuum) میری وفات یا تیری وفات کے بعد کیا (dari Spondes) تو دینے کا وعدہ کرتا ہے۔

(ب) میرے باپ یا موالی کی وفات کے بعد کیا تم دینے کا وعدہ کرتے ہو (Post mortem patris (or domini) meidari spondes

(ج) میری وفات سے ایک روز پہلے (Pridie quam moriar) یا "کیا تم اپنی وفات سے ایک روز قبل دینے کا وعدہ کرتے ہو (Pridie quam morieris dari spondes) اور (Gaius) کہتا ہے کہ (الف) اور (ج) پر تقریریں تھا کہ ایسا معاہدہ کرنا درست تھا۔ جسکا ایفاء وفات کے بعد ہو۔ چونکہ یہ بدناما معلوم ہوتا ہے کہ اس قسم کی ذمہ داری وارث سے ہی شروع کی جائے۔ یعنی اسی پر قائم ہو کر وجود میں آئے۔ (Justinians) نے ان تینوں اشکال کو جائز قرار دیا۔

(۱۲) لیکن اصول متذکرہ صدر کے خلاف یہ بیان تقریری اسی وقت جب میں مردوں (cum moriar) یا جب اس وقت تو مر رہا ہے کیا تو منتقل کر نیکا وعدہ کرتا ہے Cum morieris dari spondes (Gaius) کے زمانہ میں بھی جائز تھا۔

(۱۳) سابق میں بھی کسی امر کے وقوع میں آنے سے پہلے Praepostere concepta اس کے متعلق بیان تقریری کرنا کالعدم تھا۔ چنانچہ اگر وعدہ اس طرح لیا جائے مثلا اگر جاز (Barbara) (دو شنبہ آئندہ کو ایسیا سے آجائے تو کیا تم مجھ سے

لے دو گے) (Gaius) کتاب سوم فقرہ ۱۰۰۔

۲۔ اقرار اور جرمی غیر تائید کی وفات کے بعد جائز تھا (Justinian) (دیکھو) کتاب سوم ۱۹-۱۶۔

آج وعدہ کرنے ہو کر پانچویں دنے دو گے۔ ایسے معاہدہ کو (Justinian) نے جائز قرار دیا لیکن اسکا نفاذ اسوقت تک نہیں ہو سکتا تھا تاوقتیکہ شرط پوری نہ ہو جائے۔ (۱۴) زید چاہتا ہے کہ عمر سے اپنے غلام بکر کو دینے کا وعدہ کرے لیکن غلطی سے خالد کو دینے کا وعدہ کرتا ہے۔ یہ اقرار کا عدم تھا۔

(۱۵) اسی طرح سے وہ اقرار زبانی جو (Ex turpi causa) ہو یعنی جو خلاف قانون اور اخلاق ہو مثلاً ارتکاب قتل انسان کا بیان۔

(ج) دعاوی عہد تقریری کا نفاذ کے لئے مقدمہ کے نوعیت کے اعتبار سے تین مندرجہ ذیل دعاوی ممکن تھے۔ اگر اقرار زبانی کوئی معینہ مقدار تم دینے کا ہو تو چارہ کلہ کا طریقہ (Condictio certi) تھا۔ اگر کسی شے معینہ (certa res) کی جو اگلی کا اقرار ہو تو چارہ کار (Condictio triticaria) تھا۔ اور اگر کسی کام کے کر نیکا اقرار ہو تو چارہ کار (Condictio incerti) تھا جسکو عام طور پر دعویٰ عہد زبانی (actioe stipulatu) کہتے ہیں۔ اگر کسی کام کے نہ کر نیکا وعدہ اقرار زبانی سے ہو اس شرط پر کہ وعدہ پورا نہ کر لے رہا ہو ان دیا جائے تو Condictio certi کا دعویٰ کیا جاسکتا تھا معاہدہ اُست کی طرح جو دعاوی عہد زبانی کی بنا پر کئے جاتے تھے ان میں قانون کی بالظہر پابندی کی جاتی تھی اس لئے اسکو (stricti juris) کہتے تھے۔

(د) دونوں مشترک دو انسان مشترک کفالت اقرار زبانی کے ذریعہ دو یا زائد اشخاص کے ساتھ وعدہ کیا جاسکتا تھا (adstipulatores) اور عہد زبانی کے ذریعہ (stipulatio) دو یا زائد اشخاص بالاشتراك کسی دوسرے شخص کے ساتھ وعدہ کر سکتے تھے۔ (Adpromissores) ہر صورت میں ہر شخص کو پوری شے موعودہ ہر ایک معاہدہ لے کر ہر ایک معاہدے سے واجب الادا تھی۔ لیکن ہر وجوب کی صورت میں صرف ایک ہی شے ادا طلب ہوتی تھی۔ اس طرح کہ اگر متعاقدین مشترک سے کوئی ایک شے واجب الادا حاصل کر لیتا یا دیدیتا تو وجوب پھر باقی نہیں رہتا (Justinian) کتاب ۱۶-۱۷

لے لے کاخذ (triticum) جسے غنم اناج کے تھے ابتدائی زمانہ میں نہایت قوم کی عہد بقصد عام ہوتا تھا۔  
لے کسی (Adstipulator) کا حق اسکا وارث کو نہیں پہنچتا تھا۔

اشتراک معاہدہ یا دائن (Adstipulatio) کا استعمال اکثر وکالت کی غرض سے کیا جاتا تھا اگر زید عمرو سے معاہدہ کر رہا ہے اور یہ چاہتا ہے کہ اسکی غیبت میں کوئی دوسرا شخص اسکی طرف سے معاہدہ کی تعمیل کرائے کیونکہ آپ سفر پر جا رہا ہے اس لئے وہ بجائے خود زبانی عمرو سے عہد لینے کے لئے اسی امر کے متعلق عمرو سے بکر کو بھی وعدہ دلاتا ہے۔ اگر زید عمرو سے سوال کرے "کیا تم وعدہ کرتے ہو وغیرہ" اس کے بعد بکر بھی یہی سوال کرے۔ اور عمرو جواب دے ہاں میں وعدہ کرتا ہوں" ظاہر ہے کہ بکر کی شخصیت محض وکیل یا کارندہ سے نہیں زیادہ ہے۔ چونکہ وہ اصل دائن میں سے ایک ہے۔ اور عمرو پر اپنے نام سے نالش کر سکتا ہے۔ اور زید کے مقابلہ میں بکر پر لازم ہے کہ وہ اپنے حقوق کا ناجائز استعمال نہ کرے اور عمرو سے جو کچھ وعدہ حاصل کرے زید کو دے۔ اشتراک معاہدہ یا دائن (adstipulatio) کا دوسرا استعمال اس غرض سے تھا کہ اس قاعدہ کی پابندی سے نہیں۔ جو کہ (Justinian) کے زمانہ سے پہلے نافذ تھا۔ اور جسکو عہد تقریری کی مانعیت کر دی تھی جسکا نفاذ صرف متعاقبین کے وفات کے بعد کسی عہد تقریری کا نفاذ ممنوع تھا۔ اگر مثلاً زید چاہے کہ عمرو سے یہ وعدہ لے کہ وہ زید کی وفات کے بعد زید کے وارث کو کچھ رقم ادا کرے گا تو زید اور بکر مشترکاً عمرو سے وعدہ لے لیتے اس امر کا کہ وہ زید کی وفات کے بعد رقم ادا کرے گا اگر زید کی وفات کے بعد بکر زندہ رہے تو اس عہد کے بنا پر وہ نالش کر سکتا۔ اور جو کچھ اس کو حاصل ہوتا زید کے وارث کو دیدیتا۔ (دیکھو (Gaius) کتاب سوم فقرہ ۱۱۷) اشتراک معاہدین یا دینان (Adpromissio) کا استعمال زیادہ ترکعات یا نہت کی غرض سے کیا جاتا تھا۔ اور تصدیق جدید کی مطابق اسکا اصل اصول یہ ہے کہ بکر (تعمیل) زید کے قرضہ یا کسی دوسری قسم کی ذمہ داری کے متعلق عمرو سے یہ عہد کرتا ہے کہ زید اپنے قرضہ کو ادا نہ کرے یا اپنی ذمہ داری کو پورا نہ کرے تو وہ اس ذمہ داری یا قرضہ کو خود پورا ادا کرے گا (Justinian) کے زمانہ میں عہد تقریری کے ذمہ دہانت کو قائم کرنا ایک بھی طریقہ (Fidejussio) تھا۔ اور وہ قدیم طریقہ شرط (fidepromissio)

اور (Sponsio) جسکا نکر (Gaius) کرتا ہے (Justinian) کے نام میں غیر رائج تھے۔  
شرط (Sponsio) اسکا استعمال اس وقت ہوتا تھا جب کہ تمام فریق مدنی ہوتے  
تھے اور اسکے لئے الفاظ "Spondes Spondeo" ضروری تھے (fidepromissio)  
کچھ دیتوں سے مخصوص نہ تھا، جو انفاذِ قضا کے جاتے تھے وہ تھے (Fidepromitto)  
(Fidepromittis) اور ان دونوں طریقوں سے صرف اس قسم کی کفالت ہو سکتی تھی  
جو بطریق عہد تقرری وجوہیں آیا ہو۔ اور دونوں صورتوں میں بھی کفیل کے وارث پر  
ذمہ داری عائد نہیں ہوتی تھی ذیل کے قوانین کا اطلاق کفالت کے ان دونوں طریقوں پر  
ہوتا تھا مگر پہلا قانون فقط مشارطت (Sponsio) سے شطی تھا۔

(۱) ازروئے قانون (Publilia) اگر وہ شخص جو بدریہ (Sponsio) کفیل ہو  
دین کے ادا کرنے پر مجبور کیا گیا ہو تو اسکو حق حاصل تھا کہ اگر اہل دیون چھ ہفتے کے اندر  
اسکو رقم میں ادا نہ کرتا تو بر بنائے (Action depensi) اس سے دین کی دو گنی رقم  
حاصل کرے۔

(۲) ازروئے قانون "Apulecu" اگر کفیل متعدد ہوں اور اگر کوئی ایک کفیل  
اپنے حصہ جائز سے زائد دینے پر مجبور کیا گیا ہو تو اسکو حق تھا کہ بر بنائے دعویٰ شرکت  
(actio pro socio) دیگر کفیل یا کفلاء سے رقم زائد ادا شدہ وصول کرے۔

(۳) ازروئے قانون (Furia) جسکا نفاذ سرحد اطالیہ کے باہر نہیں ہوتا تھا  
کفیل کی ذمہ داری کو تاریخ معاہدہ سے دو سال تک محدود کر دیا گیا اور ہر شخص کی ذمہ داری کو  
اسکے حصہ تک محدود کر دیا گیا۔

(۴) ازروئے قانون (Cicereia) دائن پر لازم تھا کہ جو شخص کفیل ہونا چاہے  
اسکو مقدار دین اور تعداد کفلاء سے مطلع کرے اور ازروئے (Cornelia)  
مصدرہ سلسلہ ق۔م (جسکا اطلاق قوانین متذکرہ بالا کے خلاف (fidejussorica)  
پر بھی ہوتا تھا۔ کوئی شخص دیون کے لئے اور ایک ہی دائن مقابل میں ایک ہی سال میں

سے یعنی گویا کہ سب کے سب شریک تھے۔

سے ان تمام قوانین کے تواریخ معلوم ہیں۔

بیس ہزار روپے سے زائد رقم کے لئے کفیل نہیں ہو سکتا اور جو رقم اس رقم معینہ سے بڑھ جائے وہ باطل تھی۔

(Justinian-fidejussio) کے زمانہ میں عہد تقریری کے ذریعہ کفالت نقطہ اسی ایک طریقہ سے ممکن تھی۔ اور اسکی تاریخ کم از کم ششہ ق۔ م۔ م۔ ہونی چاہئے کیونکہ قانون (Cornelia) کا جو اسی سال نافذ ہوا تھا اس پر اطلاق ہوتا تھا۔ اس طریقہ میں کفالت (Fides.julus Fide-juleeo) کے الفاظ استعمال کئے جاتے تھے اور اس سے باندی نہ صرف کفیل پر بلکہ اسکے ورثاء پر بھی عائد ہوتی تھی۔ چاہے ہر قسم کی وجہ کی کفالت اس طرح سے ممکن تھی خواہ وہ کسی قسم کی بیوی کو کہ طریقہ عہد تقریری کے سوائے کسی اور طریقہ معاہدے اور گود فعل ناجائز (delict) سے بھی پیدا ہوا ہو۔ اور اصلی وجہ اگر محض اخلاقی ہو جب بھی اسکی کفالت اصل وجہ کے وقوع میں آنے سے پہلے بھی ہو سکتی تھی۔

بر ایک کفیل (fidejussor) پورے دین کے ادائی کا ذمہ دار تھا۔ اور دائن کو اختیار تھا کہ جس کفیل سے چاہے پوری رقم کا مطالبہ کرے اور (Justinian) کے زمانہ سے پہلے دائن کے لئے یہ ضروری نہ تھا کہ کفلاء پر دعویٰ کرنے سے پہلے اصل دیون پر دعوے کیا جائے۔

لیکن (Justinian) کے ایک فرمان جدید (Novel) کی رو سے اور اس کو (beneficium ordinis) or leoussionis or discussionis کہتے ہیں کفیل دائن سے مطالبہ کر سکتا تھا کہ اسکے خلاف کارروائی کرنے سے پہلے اصل دیون پر دعویٰ کیا جائے۔ اگر کفیل ادائی پر مجبور کیا گیا تو اسکو حق حاصل تھا کہ رقم ادا شدہ کو بذریعہ دعویٰ وکالت (Actio mandati) اصل دیون سے وصول کرے۔ کفلاء کو ایک دوسرے کے مقابل میں (Hadrian) کے فرمان سے حق بریدی (beneficium Divisionis) حاصل ہو گیا یعنی جب کہ کسی کفیل شریک پر پورے دین کے لئے دعویٰ کیا جائے تو اس کو یہ حق حاصل تھا کہ بحساب رسدی بر شرکت دیگر کفلاء دین ادا کرے۔

(ذی استطاعت Res cript) اسکے علاوہ اگر کسی کفیل سے کل دین ادائی کا مطالبہ کیا جائے تو وہ (Beneficium cedendarum actionum) سے فائدہ مل کر سکتا ہے یعنی بوقت ادائی دائن سے مطالبہ کرنا کہ جو جو چارہ کار اسکو حاصل تھے ان سب کو اپنے پر نقل کر دیا جائے (بشمول مرہونات بطور ضمانت دین) اور اس طرح سے چونکہ اسکو دائن کے حقوق حاصل ہو جاتے تھے اس لئے وہ چاہے اصل دیون پر رقم ادا شدہ کی وصولیابی کے لئے دعویٰ دائر کر سکتا تھا یا دیگر کفیل پر موقوف بہ ہیں انکا وہ بھی حصہ رسد ادا کر نیکی لئے دعویٰ کر سکتا تھا۔ مگر کسی صورت میں بھی (Fide-jussor) اصل دیون سے زائد رقم ادا کر نیکی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی تھی مگر یہ ممکن تھا کہ کفیل پر اصل دیون سے کم یا کسی شرط کے ساتھ رقم ادا کر نیکی ذمہ داری عائد کی جائے۔ اور تجویز سنات (S. C. Velleiani) مصدقہ شدہ کی رو سے عورتوں کے لئے کفیل یا کسی اور طرح ضمانت ہونا ممنوع تھا اور اگر کسی عورت پر کفیل ہونے کی وجہ سے دعوے کیا جائے تو وہ (S. C. Velleiani) کی عذر داری پیش کر سکتی تھی۔ لیکن دوسرے صورتوں کے سہولہ اس قانون موضوعہ کا اطلاق

لے یہ چارہ کار ضمانتوں کیلئے اتنا مفید تھا جتنا کہ قانون (Furia) کی رو سے طے شدہ قرار (Sponsio) اور (Fide-promissio) تھا۔ کیونکہ اس قانون کی رو سے اولیٰ کی ذمہ داری خود بخود تمام ضمانتوں پر قائم ہوتی تھی خواہ وہ ضمانت قطع ہوں کہ غیر قطع ایکے برخلاف (Fide-jussor) کو حق رسد (Beneficium Divisionis) کا صریح مطالبہ کرنا پڑتا تھا۔ اور اگر ضمانت دیوالیہ ثابت ہوئے تو اس سے اس پر اثر پڑتا تھا۔

لے یہ مطالبہ بعد ادائی ہو نہیں سکتا تھا۔ کیونکہ ادائی کے بعد تمام نشان کا منقطع ہو جاتا تھا۔

لے مابعد زبانی کے علاوہ ضمانت (Mandatum qualificatum) دیکھ (Leage)

صفحہ ۳۰۵ اور (Constitutum debiti alieni) دیکھ (Leage ۳۰۹ سے) بھی پیدا ہوتی تھی۔

لے غیر کی طرف سے ادا کر نیکی ذمہ داری کی ایک نوع ضمانت تھی۔ دوسری قسم کی ذمہ داری ادائی کسی دوسرے کے ذریعہ کی جاتی تھی جو ادا شدہ کو واپس لے کر ادا کر دیتا تھا۔ یعنی یہ کہ اگر ادا کرنا ہے کہ وہ بکر کا دین ادا کرے اس کا لفظ ہے کہ بھائی ہو گیا۔

اس صورت پر نہیں ہوتا تھا۔ جس میں عدالت نے فریب کار کو تلب کیا جو یہ اس میں توثیق کی  
قرض فراہمی چیز (Justinian) نے ان احکام کو بحال رکھا اور ان پر یہ اضافہ کیا کہ اگر عدالت  
ادائیگی کی ضمانت ہو تو یہ ضمانت تحریری ہونی چاہئے۔ اور وہ تین گواہوں کے ہوا جس میں چاہئے  
بشرطیکہ وہ ضمانت کسی بدلہ کے بغیر فراہمی چیز کی بابت ہو ورنہ وہ قطعاً کاغذ پر ہونی چاہیے۔

### (ج) معاہدات تحریری

اگرچہ (Gaius) کے زمانہ میں تحریری معاہدہ سے وجوب پیدا ہو سکتا تھا  
مگر وہ معاہدہ جسکو (Justinian) تحریری کہتا ہے فی نفسہ کسی وجوب کے پیدا  
کرنیکا ذریعہ نہیں تھا بلکہ وہ وجوب کی شہادت دیتا تھا۔ اگرچہ یہ شہادت ایک  
قسم کے معنی تقریر مخالف کے ذریعہ قطعی ہو سکتی تھی پس (Justinian) نے  
معاہدات تحریری کی تقسیم اس طور سے جو کی ہے وہ ابتدائی وجوب کے پیدا ہونیکا  
ذریعہ ہے اس میں تعلیمی نقطہ نظر سے ایک غلطی ہے۔ چونکہ وجوب عائد ہوتا تھا تو  
تحریر کے وجہ سے نہیں بلکہ ایک قاعدہ شہادت کی وجہ سے۔ (Gaius) کے  
بیان کے بموجب تحریری معاہدہ صحیح کی تعریف اس طرح کی جا سکتی ہے کہ وہ ادائیگی  
کی بابت وجوب پیدا کرنیکا ایک ذریعہ ہے اس طرح کہ جس شخص کا ارادہ قرض لینے کا  
ہو اسکے رضامندی سے دائرن کے بھی کھاتہ میں ایک فرضی اندراج (عمل خرچ  
Expensilatio) کر لیا جاتا تھا "عمد کے رضامندی سے زید یہ اندراج کرنا ہے کہ  
عمد سے اسکو بحال روپیہ واجب الادا ہیں اور اس بنا پر عمدا پر ادائیگی کی ذمہ داری  
عائد ہوتی ہے" مگر ان کے درمیان کوئی رقمی داد و ستد ہونی چاہی نہ ہو۔

وہ بھی کھاتہ میں اس طرح کا اندراج و قسموں کا ہو سکتا تھا جو  
(۱) محض قرضہ کا اندراج کرنا (Nomen Arcarium) یعنی یہ بیان کہ دائرن اور دائرن

سے اپنی ناش کئے جائیکہ یہ قابلیت تھی۔ اس سے (S. C.) کی غلط داری میں کی گئی ضرورت تھی۔  
یہ جیسا کہ آگے چل کر واضح ہو گا یہ تعریف پریم طلب ہے۔ لیکن معلومات موجودہ کی بنا پر اس سے  
مقتصر اور درست تعین نامکن ہے۔

درمیان فی الواقع رہی وادوستد ہوئی اس صورت میں کوئی وجہ محض بر بنائے تحریر پیدا نہیں ہوتا اور وہ اندراج فقط دین کی شہادت تھی لیکن اسکے واقعی ہونے کی باعث وجہ کے پیدا کر کے لئے وہ اندراج فی نفسہ کافی تھا جس کے ساتھ (Condictio) کی باعث کا کافی چارہ کا معاملہ تھا اور۔

(۲) قرضہ کا ایک کھاتہ سے دوسرے کھاتہ میں پڑنا (Nomen transcripticum) یہ اندراج اس قسم کا تھا کہ دائن ایک ہی کھاتہ میں حساب بند کرتا (عمل جمع Acceptilatio) اور غائب ہی کھاتہ (عمل خرچ Expensilatio) میں نیا حساب کھولتا۔ تحریری وجہ (Obligatio Litteris) قطعی طریقہ سے پیدا ہوتا تھا۔ یہ موضوع مثالوں کے ذریعہ زیادہ تر صاف طور پر سمجھ میں آجائے گا۔

(۱) اگر زید عمرو کو کچھ رقم بطور قرضہ کے دے (یعنی بطریق قرض Mutuum) اور اس قرضہ کا اندراج ہی کھاتہ میں کر لے عمرو کے ذمہ ادائیگی کی ذمہ داری بر بنائے (Mutuum) پیدا ہوتی ہے اور اسکے وصول پانکے لئے (Condictio) کا دعویٰ جس معاہدہ سے کیا جاتا ہے کرایا جاتا ہے۔ یہی کھاتہ کا اندراج (Nomen Arcarium) صرف یادداشت قرضہ کی غرض سے ہے۔ یعنی معاہدہ کی شہادت ہے۔ اور یہی ایک سبب تھا جس پر وجہ کا دائرہ مارتھا۔

(۲) اگر زید نے زمانہ سابق میں عمرو کے ساتھ لین دین بطریق بیع وبادلہ وغیرہ کیا ہو جس کا حساب کھاتہ اسکے ہی کھاتہ میں موجود ہے جس کی رو سے عمرو کی جانب پانچ سو واجب الادا نکلے ہیں۔ صفحہ مقابل پر زید واقعات کے خلاف یہ شرح لکھ کر کھاتہ بند کرتا ہے کہ عمرو نے پانسوا کر دئے (عمل جمع Acceptilatio) اور نیا حساب واقعات کے خلاف یہ لکھ کر کھولتا ہے کہ اس نے یعنی زید نے عمرو کو پانسو روپیہ قرض دئے ہیں۔ پس جو عمل خرچ (Expensilatio) ایک قرضہ منظرہ بودیگر (Nomen transcripticum) کرتا ہے۔ قرضہ ایک کھاتہ سے دوسرے کھاتہ میں منتقل ہوا اور اگر یہ معاملہ عمرو کی رضامندی صریح یا ضمنی سے ہوا ہو تو محض اس جدید اندراج کے لئے (ipso nomine) عمرو رقم کی ادائیگی لازم آتی ہے۔ اس کا روالی کا نتیجہ یہ تھا کہ زید اور عمرو کے درمیان جو معاہدے سابق میں ہوئے تھے ان کی تجدید کیلئے کسی بھی وجہ سب باطل ہو گئے اور اگر ایک واحد وجہ قائم کر دیا گیا تھا ہر جہ سے اس طریقہ سے تحقیق کہ بہت فائدہ ہے



حاصل ہوتے تھے کہ اس طرح مساوات میں سہولت پیدا ہوگئی اور سابق کے معاہدہ سند کے متعلق بھی نزاع سے بچ جاتے تھے اور اگر سابق کے معاملات ایسے معاہدے تھے جو مبنی بر نیک نیتی (Bonae-fidei) مثلاً (Emptio venditio) تھے تو دائن کو نالش ذات (Condictio) کے ذریعہ ایک بہتر چارہ کار ہاتھ آ جاتا تھا۔ جس سے کہ تحریری معاہدہ (Stricti-juris) کی تعمیل کرائی جاتی تھی۔

(۳) زید کا حساب کتاب عمر و کے ساتھ ہے جکا نتیجہ یہ ہے کہ عمر و کی جانب ایک ہزار (aurei) واجب الادا ہیں۔ وہ عمر و کو اور زیادہ قرض دینا نہیں چاہتا ہے بلکہ عمر و کے بجائے عمر و کو اپنا مدیون قبول کر لے گا۔ یہ آئادہ ہے اور عمر و کی درخواست پر کرانی ہو جائے۔ پس عمر و کے حساب میں زید عمل جمع یا وصولیابی (acceptilatio) کا عمل کر دیتا اور سفر مقابل میں عمل خرج (Expensilatio) کے ذریعہ قرضہ غیر ادا شدہ کو منتقل کر دیتا ہے جس میں بیسچ (خلاف واقعہ) ہوتی ہے۔ کہ بکر اسکو ایک ہزار روپیہ واجب الادا ہے۔ اور اس بنا پر بکر براداری لازم ہو جاتی ہے۔ اسی وجہ سے (Ipso-nomine) صورت دوم میں منتقلی بذات حساب کا قانونی نام انتقال از شخص بہ شخص ہے۔

Transcriptio a re in personam or from thing to person  
اور صورت سوم میں انتقال از شخص بشخص  
or Persona in personam form (from person to person)  
معاہدہ صحیح کی مثالیں ہیں۔ جو (Gaius) بیان کرتا ہے۔

بیان شدہ ذمہ دہ سے واضح ہو گا کہ تحریری معاہدہ کا معمولی استعمال اس غرض سے نہیں ہوتا تھا کہ کوئی نیا وجوب پیدا کیا جائے بلکہ یہ کہ کسی موجودہ وجوب کی

سہ اکثر نہ کہ لازماً ایسا ہوتا تھا کہ عوامانہ ہی کھاتوں میں بھی اذراج متقابل کر لیا کرتا۔

۱۵ دستاویزات دست پرتی (Chirographa) اور ماہجیات ثبت و تحفظین (Syngraphae)  
جن کا ذکر (Gaius) کرتا ہے۔ ادائی کے تحریری وعدے ہوتے تھے۔ اور جو کہ  
ان سے وجوب پیدا ہوتا تھا اگرچہ قرار دیا نہ ہوا ہو غیر ملکوں (Peregrini) کے ہوتے تھے  
دیکھو (Gaius) دفتر سوم فقرہ ۱۳۲

تجدید کر لیجائے۔ جیسا کہ اوپر بیان کی ہوئی دو صورتوں سے ظاہر ہوتا ہے۔ اور یہ کہنا بالکل درست نہ ہو گا کہ اس داد و ستد کی اہلیت یہ ہے کہ فرضی دین کے اندراج سے وجوب پیدا ہوتا ہے۔ یہ سچ ہے کہ اگر کوئی حقیقی دین موجد ہو تا تو وہ داد و ستد *Nomenacarium* (ہو یعنی شہادت قرض *Mutuum*) ہو جاتا اور وہ کسی تحریری معاہدہ نہیں کہا جاتا۔ لیکن متذکرہ صدر امثلہ (۲) اور (۳) کی کسی صورت میں بھی اندراج ان معنوں میں فرضی نہیں تھا۔ کہ جس شخص پر کہ وجوب مائد کیا گیا اس نے فائدہ حاصل نہیں کیا تھا۔ اگر وہ انتقال از شے بہ شخص (*Transcriptio a re in personum*) کی صورت ہو تو اس شخص (یعنی صورت دوم میں عمرو) کو ذائد نامی میں دائن زید سے کافی عوض یا بدل ملو کا تھا۔ اور انتقال از شخص بہ شخص (*Transcriptio a persona in personum*) کی صورت میں جو فائدہ بکر کو حاصل ہوا وہ حالیہ تھا مثلاً اسکے دوست عمرو کی برائت ذمہ داری سے۔ اس امر سے کہ نئے وجوب کے وجود میں لانے کے لئے تحریری معاہدہ کا استعمال نہ کیا جانا یا بہت ہی شاذ استعمال کیا جانے سے کوئی تعجب نہ ہو گا۔ جب یہ امر پیش نظر رکھا جائے کہ سادہ سوالیہ جواب سے ادائی رقم کی ذمہ داری بلا بدل ہر وقت پیدا ہو سکتی تھی اور یہ کہ سند کے بعد یا اسکے قریب کی ادائی کہ محض تحریری وعدہ سے یہ قیاس پیدا ہوتا تھا کہ اس خصوص میں کوئی اقرار زبانی یا ضابطہ لیا گیا ہو گا۔ ظاہر ہے کہ اگر کوئی شخص اپنے دوست یا رشتہ دار کو فائدہ پہنچانا چاہتا ہو تو کوئی وجہ نہ تھی کہ وہ اسکو برائت نہ کرے کہ عمل فرضی جمع (*Acceptilatio*) اور خرچ (*Expensilatio*) کا عمل کرے اور اندراجات کے تعلق کوئی اعتراض نہ کر سکا و نہ کرے۔ اس صورت میں اندراجات تمام فرضی ہوتے تھے۔ تاہم ان کی پابندی لازم تھی۔ لیکن ظاہر ہے کہ عمل اقرار زبانی سے زیادہ پیچیدہ تھا۔ کہ اس پر اگر کوئی عمل ہوتا تو شاذ و نادر ہوتا تھا۔

(Justinian) کے زمانہ میں تحریری معاہدہ بالکل غیر رائج تھا۔ اور اس کے

تین بڑے اسباب تھے۔ اولاً یہ کہ باضابطہ معاہدات یا بطریق عین کا (زبانی اور تحریری) بہت سارا اثر زائل ہو گیا۔ جبکہ (Cicero) کے زمانہ میں (Gallus aquilius) نے

لے اگر حیکم قرار داد (Justinian) کے زمانہ تک باقی رہی۔

پہلے ہر ایک شخص کو جس پر ایسے معاہدہ کی بنا پر دعوے ہوا تھا اجازت دیدی کہ فریب کی عذر داری (Exceptio doli) (یعنی جواب دہی میں فریب یا کسی اور طرح کی بے انصافی) پیش کی جائے۔

ثانیاً ایک نیا پریشی طریقہ اقرار جسکو (Constitutum) کہتے تھے۔ (جو ہر سند پر اقرار یا اقرار (Pactum vestitum) تھا ترقی پایا۔ جس سے یہ ممکن ہوا کہ کسی وجہ قابل ارجاع دعویٰ کا اضافہ موجود وجہ پر (جو برقرار رکھا گیا تھا) کر دیا جائے اور اس طرح (Condictio) سے بھی بہتر چارہ کار کا موقع ملنے کو دیا گیا۔ اور ثانیاً یہ کہ جیسا کہ ابھی واضح ہو گا قانون مابعد کے زمانہ میں قواعد شہادت کے بموجب دالی کے معنی تحریری وعدہ سے وجہ قابل ارجاع دعویٰ پیدا ہو سکتا تھا۔

معاہدہ جسکو (Justinian) تحریری معاہدہ کہتا ہے

اوپر بیان ہو چکا ہے کہ تقبیحاً سند کے بعد دالی رقم کے تحریری وعدہ (ضمانت Cautio) سے یہ قیاس پیدا ہوتا تھا کہ وہ وعدہ کسی صحیح اقرار زبانی کا نتیجہ اور شہادت تھا۔ اگرچہ یہ اس قیاس کی تردید وہ شخص کر سکتا تھا جس نے تحریری وعدہ دیا کیونکہ اگر اس پر دعوے کیا جائے تو اسکو یہ ثابت کرنیکی اجازت تھی کہ درحقیقت کوئی اقرار زبانی ہی نہ تھا۔ لیکن ایسا پایا جاتا ہے کہ زمانہ جیسا کہ زنگاری دیون کے لئے یہ رواج عام ہو گیا کہ وہ ایسی تحریر میں ضمانتیں (Cautions) لکھ دیا کرتے تھے۔

۱۔ یہ رائے ظاہر کی گئی ہے کہ اسکے بعد ان دو باضابطہ معاہدوں (زبانی اور تحریری) کی نوعیت از سر تباہ بدل گئی۔ اور اس وقت سے گو بظاہر شکل وہی تھی مگر درحقیقت انکا اخصار اس پر تھا جسکو انگلستان میں بدل سے تعبیر کیا جاسکتا تھا۔ لیکن (Justinian) کے زمانہ میں بھی گو قریباً بدل ہوتا تھا قابل ارجاع ناش تھی۔

۲۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۳۰۹۔

۳۔ دیکھو (Gaius) دفتر چارم فقرہ ۱۷۱۔

۴۔ تحریری معاہدہ کے عام بیان کیلئے دیکھو (Rohlf) دفتر دوم صفحہ ۲۷۹۔

جنکو انگلستان میں "میں تمہارا دیون ہوں" یا "I. O; U." کہتے ہیں اور جس میں اس بات کا کوئی ذکر ہی نہیں ہوتا تھا کہ اس سے پہلے کوئی اقرار زبانی ہوا ہو یا غلطی ہو۔ کچھ تو اقرار نامے زبانی کو معوض تحریر میں لائے گئے طریقہ مستدرکہ صدر سے اور کچھ یونانی دستاویزات میں (Chirographa) اور عہدات ثبت و توثیق (Syngraphae) کی تصحیح کے باعث نہیں آئے۔ اگرچہ یہ تحریرات (Cautiones) کے معنی میں بھی کسی اقرار زبانی پر مبنی نہ تھیں تاہم کچھ دنوں بعد انکی نسبت یہ خیال پیدا ہوا کہ رقم واجب الادا کا قیاس ہے لیکن اسکی تردید عذر داری عدم وصول (exceptio non numeratae pecuniae) سے ہو سکتی تھی جسکی وجہ سے دی برائت عائد ہوتا یعنی یہ کہ اس کو یہ ثابت کرنا ہوتا تھا کہ درحقیقت اس نے قرضہ دیا تھا لیکن اگر حقیقت (Cautio) کسی اقرار زبانی پر مبنی ہوتا تو ایسا صرف اسوقت ہوتا تھا اگر جس شخص نے وعدہ کیا تھا وہ اس سمجھوتہ پر کیا ہو کہ اسکو معاوضہ میں کچھ دیا جائیگا (Justinian) دفتر چارم ۱۳-۲) (Dioeletion) نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ تاریخ معاہدہ سے بائیس سال کے اندر یہ عذر داری پیش ہونا لازم ہے۔ مگر اس مدت کو (Justinian) نے گھٹا کر دو سال کر دیا۔ اس مدت کے گزر جانے کے بعد تحریر (Cautio) سے (ایک قسم کے منع تقریر مخالف) (Estoppel) کی رو سے) یہ قطعی اور ناقابل تردید قیاس قائم ہوا تھا کہ وہ رقم فی الحقیقت واجب الادا تھی تاوقتیکہ اس اثنا میں مدعی علیہ قرضہ الت میں ایک باضابطہ اعتراض داخل نہ کرے یا اپنے اعتراض کی نوٹس دینے کو دیکر اپنی عذر داری کو مستقل یا دعویٰ نہ بنائے یا (Cautio) کی دہائی کے متعلق دعوے نہ کرے۔

### (د) معاہدات بالرضا (Consensu)

معاہدات بالرضے کی طرح معاہدات بالرضا کا کوئی نام طریقیہ نہیں تھا۔ انھیں

لے (Dr moyle) کا خیال ہے کہ رورزا کا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ برائت ایک شخص سے دوسرے پر منتقل ہو جاتا تھا (دیکھ صفحہ ۴۹۵) لیکن (Justinian) کی مبارت کا مطلب یہ ہے زیادہ (دیکھ) (Justinian) دفتر سوم (۲)۔

جواز اس بنا پر حاصل نہ تھا کہ انکی تکمیل کسی خاص طور یا خاص رسم سے کی گئی تھی۔ بلکہ اسکی وجہ یہ تھی کہ فریقین کے درمیان جو معاملہ ہوا تھا وہ مقول تھا اور اس لئے قانون نے ان کو موجب تکمیل قرار دیا۔ معاہدات بالائے میں مقبولیت کا یہ عنصر "حوالگی" تھے (retro dita) یا قبیل کے طرف ہوتا تھا۔ جیٹین کے بموجب زبانی معاہدات میں عنصر مقبولیت فریقین کا اقرار ہوتا تھا (یہ کافی ہے کہ وہ لوگ معاملہ میں باہمی اقرار کر لیتے ہیں)۔ لیکن اقرار یا معاملہ بنفسہ ایک (pactum) یعنی اقرار رض ہے۔ اسکے لئے کسی عیب کی ضرورت تھی اور روم میں یہ عیب معاہدات بالرضا کی صورت میں یہ تھا کہ فریقین کے عہدہ آپس میں بالبدل ہوں (عوض بالعوض) (quid pro quo)۔ بالفاظ دیگر معاہدات بالرضا کا سبب عداوتی تھا جسکو قانون انگلستان میں بدل عہد کہا جاتا ہے۔ معاہدات بالرضا کی (جسکی بنا قانون مالک پر تھی) اور جو معاملات نیک میتی تھے اور جو عدم موجودگی فریقین میں بھی کئے جاسکتے تھے (تعداد چار تھی)۔

(۱) معاہدہ بیع و شری (Emptio venditio) (۲) اجاؤ (Locatio conductio)

(۳) شرکت (Societas) (۴) اور (۵) توکیل (mandatum)

Emptio-Venditio

(۱) معاہدہ بیع و شری

معاہدہ بیع و شری وہ معاہدہ تھا جو بیع کے متعلق کیا جاتا تھا۔ جائداد کی کسی شے کو ایک معین ٹمن پر بائع بیچے اور مشتری خرید کر نیچے لئے راضی ہو جائے اور جیسے ہی ٹمن کا تعین کیا جائے معاہدہ بالکل مکمل ہو جاتا تھا اگرچہ کہ شے زیر بیع حوالہ اور مد کی قیمت

لے لیکن اس بات کا اعتراف کرنا لازم ہے کہ کار نہ کی بلا عوض (توکیل) (mandatum) کو مسئلہ بدل عہد کے ساتھ مطابق کرنا کوئی آسان کام نہیں خواہ قانون انگلشیہ یا قانون روم میں ہو۔ (مقابلہ کرو

مقدمہ wilkinson بنام couerdale سے (۱) Esp ۷۴)

لے معاہدات متعلق خیال کی نسبت بھی کہا گیا ہے کہ وہ قانون مالک پر مبنی تھے مگر اس میں گجائش شبہ ہے آیا قرض (mutuum) کی بنیاد ہی تھی جسکی تکمیل قانون کی پوری سختی کے ساتھ بذریعہ (Condictio) کرائی جاتی تھی۔

ادا کی گئی ہو اور نہ کوئی چیز بطور بیعانہ کے دی گئی ہو۔ اگر ثمن کا ثمن کسی شخص ثالث کی جانب سے ہونا ہو تو (Laesio) کا خیال تھا کہ وہ بیع کی صورت میں بھی اگر Proculus کا خیال تھا کہ وہ بیع ہو سکتی تھی بلکہ جینیٹین نے یہ فیصلہ کیا کہ اگر شخص ثالث درحقیقت ثمن مقرر کر دے تو معاہدہ جائز تھا اور وہ مقرر نہ کرے تو باطل۔ سابق میں یہ امر بھی مشتبہ تھا آیا ثمن لازمی طور سے زر نقد ہونا چاہئے (Sabinians) کا خیال تھا کہ ثمن غلام، قطعہ اراضی یا چند بھی ہو سکتا ہے اور (proculions) کی رائے تھی کہ اگر ثمن زر نقد کے سوا کچھ کوئی اور چیز ہو جائے تو معاہدہ درحقیقت معائنہ ہوا جیسا کہ معاہدہ معائنہ (یعنی معاہدہ غیر موسوم) الٹ چیز تھی اور معاہدہ بیع و مشتری دوسری چیز۔ بالآخر (Proculians) کی رائے غالب آئی۔ اگر کسی فرب کا شبہ نہ ہو تو عدالت ثمن کی مناسبت کے متعلق کوئی تحقیقات نہیں کرتی تھی۔ مگر (Wicetian) نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ اگر ثمن شے بیع کی حقیقی قیمت کے نصف سے کم (Laessio enormis) ہو تو بائع معاہدہ کو نسخ کر سکتا ہے تاوقتیکہ مشتری اور زیادہ رقم دینے کیلئے راضی نہ ہو۔ تاکہ ثمن معقول سمجھا جائے۔ بلکہ بیشتر یہ رویہ تھا کہ معاہدہ طے ہوئے بعد کوئی چیز بطور بیعانہ (arra) کے دی جاتی تھی مگر یہ معاہدہ کا کوئی جزو اہل نہ تھا بلکہ محض اس امر کا ثبوت تھا کہ درحقیقت معاہدہ طے ہوا ہے۔

باقی معاہدہ کے متعلق جینیٹین نے قانون میں چند تبدیلیاں کیں۔ واضح ہو گا کہ اس زمانہ میں بعض معاہدات بیع و مشتری تحریری ہوتے تھے (یعنی تحریری venditiones cum scriptura) جسکی وجہ غالباً یہ ہوتی کہ متعاقبین نے پہلی ہی سے یہ شرط ٹھہرائی ہو کہ معاہدہ زیر بحث کی ایسی شہادت ہونی چاہئے اور بعض معاہدے بلا شہادت تحریری بھی ہو سکتے تھے (یعنی بیع بلا تحریری venditiones sine scriptura) جینیٹین نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ اگر بیع تحریری ہو تو بیع مکمل نہیں ہوتا

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر سوم فقرہ ۱۳۰۔

۲۔ دیکھو جینیٹین دفتر سوم فقرہ ۲۳۔

۳۔ قانون انگلستان میں ایسا کوئی قاعدہ نہیں ہے۔ بدل ہند کا غیر کافی بنیاد بن کر یہ ہندو جہت افزا ہو کر اسے ضمیمہ صمد بنچے اور اس طرح انگلستان کی اٹلی ترین عدالت میں فرب یا داب باجائز کا تیناس نہیں بد کر نیچے لئے فی نفسہ کافی سمجھی جائے زیادہ سے زیادہ شہادت ہے جس کا نتیجہ دیگر امور واقعی کے ثبوت کے ساتھ آگے ملے ہو سکتا ہے کہ معاہدہ کا اہدم کر دیا جائے۔

۴۔ قانون انگلستان میں ایک امتیاز اسکے داخل ہے بیع اراضی کا معاہدہ تحریری ہے یعنی اسکی تفصیل

آؤ قبیکہ متعاقبین معاہدہ تحریری (دستاویز ہفتہ) (instrumentum emptiois) کو آپ ترب نہ کریں اور نہ لکھیں یا کم سے کم اس پر اپنا اپنا دستخط ثبت نہ کریں یا اگر عہدہ دہندہ ترب کنندہ یا دوست (سبیل السکک tabellis) تیار کرے تو دستاویز میں معاہدہ کی تمام شرطیں مندرج ہونی چاہئیں اور وہ ہر طرح مکمل ہونا چاہئے تاکہ اگر ایسا نہ ہو تو یہ موقع دیا جاتا تھا کہ وہ کوئی نقصان طرفین سے دست بردار ہو جائیں locus poenitentiae اور متعاقبین بلا کسی نقصان کے ذمہ داری سے بری ہو جاتے تھے بشرطیکہ عربوں یا بیعانہ نہ دیا گیا ہو لیکن عربوں یا بیعانہ دیا گیا ہو تو اس وقت خواہ معاہدہ تحریری ہو کہ بلا تحریر ہستی کے انکار کر سکی صورت میں عربوں یا بیعانہ نہ سرفوت ہو جاتا تھا لیکن اگر بائع انکار کرے تو اسکو دو گنا ہرجہ دینا لازم تھا۔ اگر بیع بلا تحریر ہوا اور اس طرح سے مکمل ہو چکی ہو تو متعاقد پر باوجود اس طرح معاہدہ دینے کے نقص معاہدہ کے لئے جوابدہی بھی لازم تھی بلکہ اگرچہ تقرر یا تعین ثمن کے ساتھ معاہدہ مکمل ہو جاتا تھا چینیٹین کے زمانہ میں جب کہ معاہدہ تحریری ہو تو تحریر مکمل ہو جائے اور اس طرح سے ہر متعاقد کو دوسرے کے مقابل میں حقوق بالتخصیص (in personam) حاصل ہو جاتے تھے تاہم مائدا منتقل نہیں ہوتی تھی یعنی مشتری کو شے بیع کی ملکیت حاصل نہیں ہوتی تھی اور بیع حقوق بالتعمیم (in rem) حوالگی تک حاصل نہیں ہوتے تھے اور بائع پر اس چیز کی حوالگی لازم نہیں ہوتی تھی تاؤ قبیکہ نہ ثمن تمام و کمال نہ ادا کر دیا جائے۔ اگر تکمیل معاہدہ اور حوالگی کے درمیان میں وہ چیز بائع کے تصور کے بغیر ہلاک ہو جائے تو نقصان (اندریشہ) ملکیت شے (Periculum rei) مشتری کو (جسکے ذمہ ثمن منور ادا طلب ہو) برداشت کرنا لازم تھا اور یہ استثنا تھی اس کلیہ مسلمہ کی کہ شے کے ہلاک ہونے سے مالک کو نقصان پہنچتا ہے۔ (perit domino)۔ اور اسی اصول کی بنیاد پر اگر جائیداد کی قیمت میں غیر ترب قرب اضافہ

بقیہ جائیداد صورت گزشتہ۔ دوسری سہنیں کرائی جاسکتی تھیں کہ تحریری نہ ہوا اور اس بائع کا دستخط نہ ہو (دفعہ ۴۸۰ قانون مدنی) اگر بیع کے بعض حصے تحریر یا دستخط نہ ہوں تو بیع باقی حصوں کے ساتھ صحیح رہتا ہے۔ چینیٹین کے احکامات میں یہ بھی دیکھو Girard جی صفحہ ۵۳۸-۵۳۹ اور اس میں پر عام معلومات حاصل کریں گے دیکھو Mcyle کی تصنیف "Contract of sale in the civil law"

یا تنفیذ ہو جائے تو فائدہ یا نقصان جیسی کہ صورت ہو مشتری کو ہوتا۔ جب کو نقصان اٹھانا پڑتا ہے فائدہ بھی اسی کا ہے۔

ہر قسم کی جائیداد کی بابت (ادی ہو کفرادی) معاہدہ بیع ہو سکتا تھا بجز (۱) اشیائے غیر قابل تجارت (res extra commercium) کے لیکن اگر کوئی شخص کوئی شے غیر قابل تجارت خریدے مثلاً دیول یا لاطینی سے کسی محر کو یعنی بائع نے خرید لیا ہو تو وہ بیع جائز تھی۔ اسکی قبیل شخص ممکن نہیں تھی لیکن دہوی اشتراء (actio empti) کے ذریعہ سے بائع کو اس بات پر مجبور کیا جاسکتا تھا کہ مشتری کو اس کے معامل کی قیمت ادا کرے (پس حد تک کہ قریب اسکے مفاد کے منافی ہو)۔

(۲) وہ اشیاء جنکی بابت فریقین کو علم ہو کہ مسروقہ ہیں۔ اور

(۳) وہ اشیاء جو پہلے ہی سے مشتری کی قبضی ملک تھیں۔ اپنی ہی چیز کی خریدی جائز نہیں۔  
بیع کسی شے پر بھی ہو سکتی تھی مثلاً حسب بیان شدہ کہ مذہر یہ کہ وہ تحریر میں لائی جائے یا پیشین کی دی ہوئی مثال میں اگر کسی مدت کے اندر زیادہ تھیں پسند آجائے تو اس قدر شن پر وہ تمھارا ہو جائیگا۔ یہ آخری مثال فقہ کی اصطلاح میں "خیار الشرط" کی قسمیں میں سے ہے۔

### بائع کے فرائض یہ تھے

(۱) کہ حوالگی تک اس شے کی حفاظت میں ایک دینار اب العاکہ کی طرح احتیاط ملحوظ رکھے۔

(۲) ادائی فن چہیز دینے حوالہ کر دے۔

اسکی ذمہ داری شے کی حوالگی کی تھی (tradere) نہ کہ شے کے دینے کی (dare) اور اس لئے بائع پر مشتری کو مالک بنانے کی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی تھی اور مشتری محض اس وجہ سے کہ بائع بیع کا مالک رہا اور وہ مشتری کو ملکیت نہ دے سکا اتنا کہ نہیں کر سکتا تھا یعنی بیع کو فسخ نہیں کر سکتا تھا۔

(۳) لیکن حوالگی کے علاوہ بائع پر لازم تھا کہ یہ ذمہ داری لے کہ مشتری کے قبضہ میں کسی قسم میں مداخلت نہیں کی جائیگی (rem habere licere) اور اس لئے اگر مالک اصلی یا کوئی اور شخص جو مشتری سے حق حاصل ہو سکے بغیر کہے تو بائع پر مداخلت ادا کرنا لازم تھا۔



(۴) قانون ملک کی رو سے اگر بیع کے قدر یا جنس میں کوئی نقص ہو تو اسکی بابت بائع ذمہ دار نہ تھا بشرطیکہ اس نے فریب نہ کیا ہو۔ لیکن (curule aediles) نے روئے (جدید) دعاوی کو رواج دیا (aedilicians) جسکے ذریعہ سے ایک عام ذمہ داری بائع کی ذیل کی خرید و فروخت میں مستند کیا جاتی تھی :- جہاں غلام گھوڑے یا مویشی عام بازار یا نجاس میں فروخت کئے جاتے تھے (جو aediles) کے اختیار و نگرانی میں ہو کر گئے تھے)۔ اور اسکے بعد مقننین (فقہاء) کی تعبیرات کے ذریعہ سے ہر قسم کی بیع کیلئے یہ جابرائے کار بن کر دئے گئے۔ دعاوی زیر بحث حسب ذیل تھے :-

(الف) دعویٰ ضمانت سشتی برائے واپسی بیع (actio redhibitoria)

(ب) دعویٰ نسبت کمی مقدار یا وزن (actio quanti minoris or

aestimatoria)

دعویٰ اول الذکر سے مشتری کو خیار العیب حاصل تھا یعنی اگر بیع کے کسی منفی نقص کی وجہ سے اسکو دھوکا ہوا ہو تو وہ معاہدہ کو فسخ کر سکتا اور زر ثمن مع سود کے واپس لے سکتا تھا۔ مگر لازم تھا کہ یہ دعویٰ تاریخ معاہدہ سے چھ مہینوں کے اندر menses utiles پیش ہو۔ اور علی السبیل مثال سشتی دوسرے دعویٰ (کمکی وزن) (aestimatoria) کے ذریعہ سے زر ثمن میں یوب ظاہر شدہ کے تناسب میں تخفیف کر سکتا تھا اور اس دعویٰ کے لئے لازم تھا کہ ایک سال (annus utiles) کے اندر پیش ہو۔ ان خاص دعاوی موصوفہ الذکر کے علاوہ ایک اور معمولی دعویٰ (دعویٰ اشتراء) (actio empti) بھی تھا جسکے ذریعہ سے مشتری اپنے حقوق کی بحیرگیل کر سکتا تھا۔

مشتری کے وظائف یہ تھے

(۱) قیمت ادا کرے۔ اور

(۲) وقت مقررہ پر ادائیگی میں قصور کرے (جب کہ معاہدہ نیک بنتی رہی ہو) تو سود ادا کرے اور بائع اپنے حقوق کی بحیرگیل کرانے کے لئے دعویٰ بیع (actio venditi) دائر کر سکتا تھا۔ علاوہ بریں جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا ہے اگر مشتری نے شے کو ایسے ثمن پر لینے کا معاملہ کیا ہو جو اسکی واقعی قیمت کے نصف سے

کہ جو تو بائع معاوضہ فتح کر سکتا یا شمن بڑھا سکتا تھا (laessio enormis)

(۲) اجارہ (Locatio-conductio)

معاہدہ اجارہ تین طریقوں سے کیا جاتا تھا۔ (۱) اجارہ شے

(Locatio conductio rei) (۲) اجارہ خدمت (Locatio conductio operis)

اور (۳) اجارہ صنعت یا استفادہ (Locatio conductio operis)

(۱) اجارہ شے (Locatio conductio rei) اسکو کہتے ہیں کہ جب کہ ایک

فرقی (موجر Locator) دوسرے فرقی (ستاجر conductor) کو ادائے

زر نقد کے عوض میں کسی چیز کو استعمال کیلئے دینے کا معاہدہ کرے۔ موجر کو حق دعویٰ

اجارہ (actio locati) اور ستاجر کو حق دعویٰ ستاجری (actio conducti)

حاصل تھا اور معاہدہ (دیگر اشکال کی طرح) تقریر یا تعین اجرت کے ساتھ مکمل ہوجاتا

تھا اور اجرت کا تعین زر نقد میں ہونا لازمی تھا۔ اور اس لئے اگر زید اپنا بیل

دس روز کے لئے عمر کو مستعار دے اور اس کے عوض میں اتنی ہی مدت کے لئے

زید عمر دے اسکا گھوڑا مستعار لے اور اگر زید کا بیل جب کہ وہ اس طرح مستعار دیا گیا

عمر کی غفلت سے مر جائے تو زید عمر و بر دعویٰ اجارہ (Actio Locati) نہیں

کر سکتا تھا کیونکہ اسکے لئے کوئی رقمی قیمت نہیں دی گئی تھی اور نہ وہ دعویٰ عاریت

(actio commodati) کر سکتا تھا کیونکہ عاریت بلا عوض نہیں تھی۔ مگر وہ معاہدہ

غیر موسومہ کی بنا پر دعویٰ کر سکتا تھا یعنی actio in factum praescriptio verbis

اگر اجارہ مکان کے متعلق ہو تو ستاجر کو (inquilinus) اور اگر کھیت کے متعلق ہو تو

(colonus) کہتے تھے۔

(Gaus) کے بیان کے بموجب بعض اوقات اس امر کا تھنید کیا کوئی

معاہدہ معاہدہ اجارہ تھا کہ نہیں فقط واقعہ کے لحاظ سے ہو سکتا تھا۔ برائے واقعہ

(ex accidentibus)۔ زید چند غلام عمر کو بطور شمشیر زن کے دیتا ہے۔ عمر و بر

لے (colonus) کی یہ قسم (colonus) کی اس قسم سے جدا تھی جو غلام کے

عاشق تھے کیونکہ وہ زمین سے وابستہ تھے۔

زخم نارسیدہ غلام کی بابت میں دینار اور ہر غلام گشتہ یا معذور شدہ کی بابت ایک ہزار دینار دینے کا وعدہ کرتا ہے۔ (Gaius) کہتا ہے کہ اس میں یہ امر متنازعہ نہیں تھا کہ آیا یہ معاہدہ بیع تھا یا معاہدہ اجارہ۔ لیکن بہت زیادہ مناسب (بائے یہ تھی کہ غلامان زخم نارسیدہ کی بابت معاہدہ اجارہ اور غلامان گشتہ یا معذور شدہ کی بابت معاہدہ بیع و بشری تھا۔ اس لئے اس معاہدہ کو ہر غلام کی بابت مشروط معاہدہ بیع یا اجارہ تصور کیا جاسکتا تھا۔

انڈیشہ ہلاکت تھے (periculum rei) کے متعلق اجارہ اور بیع کے قانون میں فرق تھا۔ اگر شے کو نقصان پہنچے تو وہ مستاجر کو اٹھانا پڑتا تھا اور اس لئے کسی سودا اتفاق سے اجارہ پر دی ہوئی چیز مستاجر کو ملنے سے پہلے ہلاک ہو جائے یا اس کے قبضہ کے زمانہ میں بغیر اس کے قصور کے تلف ہو جائے تو مستاجر بری الذمہ تھا۔

(۲) اجارہ خدمت (Locatio-conductio operorum) کی شکل وہ تھی کہ ایک متعاقد (موجر) اپنی خدمات اجرت کے عوض میں کسی دوسرے متعاقد (مستاجر) کو دے۔ اس قسم کا معاملہ فقط ادائے خدمات (operae illiberales) کے متعلق کیا جاتا تھا اور اس لئے مکملاً۔ اہل۔ اساتذہ اور دیگر ذی ہنر اشخاص اس طرح کا معاہدہ نہیں کر سکتے تھے۔

(۳) اجارہ صنعت یا استعمانی (Locatio conductio operis) کی شکل وہ تھی کہ جہاں ایک متعاقد (مستاجر conductor) زر نقد کے عوض میں کسی موجر (Locator) کی اشیاء سے کوئی چیز تیار کرنے یا اس کے متعلق کوئی اجرتی کام کرنے پر راضی ہو مثلاً اگر زید عرو کے لئے عرو کی کلری سے جہاز بنانیکا معاملہ کرے۔ جیسا کہ

۱۔ کہ کوئی نائش کے لئے اجرت پر دیئے جانے کے بعد موجر کو واپس لے لیا کرتا تھا۔

۲۔ دیکھو (Gaius) دفتر سوم فقرہ ۱۴۶۔

۳۔ نائش مستاجری (actio conducti) کے ساتھ۔

۴۔ نائش اجارہ (actio locatio) واضح ہو گا کہ اس صورت میں جو شخص کام کرتا اس کو مستاجر

conductor کہتے تھے اور اجارہ خدمت Locatio conductio operorum میں موجر: locator

دوسری صورتوں میں بیان کیا گیا ہے قیمت کا تعین لازمی تھا۔ اس لئے اگر زید عمرو سے اپنے لباس کے صاف یا درست کرنا معاہدہ کرے اور بروقت معاہدہ کوئی جرت معین نہ کیجائے تو محض ایک معقول اجرت مستند کر لینے سے یہ معاہدہ معاہدہ اجارہ کی تعریف میں نہیں آئے گا بلکہ وہ ایک معاہدہ غیر موسومہ (innominate contract) ہوگا جسکی قبیل خط دعویٰ (praescriptio verbis) سے مکن ہوگی۔ اور اگر زید جو زرگر ہے عمرو سے معاہدہ کرے کہ اپنے سونے سے بیس روپیوں پر اسکو ایک انگشتری بنا دے گا (cassius) کا خیال تھا کہ سونے کی بابت معاہدہ بیع وشری emptio-venditio اور انگشتری بنا دینا کی بابت معاہدہ اجارہ (Locatio conductio) ہے لیکن Gaius کہتا ہے کہ ہنر (صائب) رائے یہ تھی کہ نقطہ ایک ہی معاہدہ ہوا تھا یعنی معاہدہ بیع وشری (emptio venditio) اور اسی رائے سے بعضین اتفاق کرتا ہے بلکہ اس میں شک نہیں کہ اگر عمرو سونا دیتا تو اس صورت میں ایسا معاملہ ہی پیدا نہ ہوتا کہ اس صورت میں یہ صاف معاہدہ اجارہ (Locatio conductio) ہو جاتا ہے۔

معاہدہ اجارہ (Locatio conductio) کی ان تینوں صورتوں میں متعاقبین پر احتیاط معقول (exacta diligentia) کی ذمہ داری عائد ہوتی تھی (یعنی یہ کہ ایک دیانت و ادب العائد کے برابر احتیاط ملحوظ رکھے) اور اگر جیکہ اجارہ دہ شئے (locatio rei) کی صورت میں وفات سے معاہدہ ختم نہیں ہوتا تھا اگر دوسری صورتوں میں ہو سکتا تھا مثلاً اگر معاہدہ خدمات شخصی (operatorum) کی بابت ہو تو اگر کسی خاص شخص کا انتخاب کسی خاص کام کیلئے کیا گیا ہو (اتحادی opus)

### (۳) شرکت عقد Societas

شرکت عقد (Societas) وہ معاہدہ تھا جسکی رو سے دو یا زائد اشخاص اپنے تئیں پابند کرنے کے غرض مشترکہ کیلئے چند کام باہم انجام دیئے مثلاً شراب خانہ کھانا

۱۔ دیکھو مشین دستبروم ۲۲ - ۲۴ -  
 ۲۔ اس معاہدہ کے مراض کی کال تشریح کیلئے دیکھو (Moyle) صفحات ۳۳۸ - ۳۴۰ -  
 ۳۔ دیکھو Sohin صفحہ ۲۲۱ -

اس معاہدہ کی شکل اشکال ذیل سے کوئی ایک ہو سکتی تھی :-

(۱) شرکت بلا ذمہ داری محدود (Omnium bonorum) یعنی شرکت اپنی پوری جائیداد کے ساتھ۔

(۲) شرکت منافع عام (universorum quae ex quaestu veniunt) یعنی شرکت ان تمام اشیاء کے متعلق جو نفع سے حاصل ہوتی ہوں۔

(۳) شرکت منافع خاص (Alicujus negotiationis) یعنی شرکت کسی خاص تجارت کے فائدہ کے متعلق۔

(۴) شرکت معاملہ خاص (Unius rei) یعنی شرکت کسی خاص کام کے متعلق۔

(۱) شرکت بلا ذمہ داری محدود (Omnium bonorum)۔ اس سے مراد ایسی شرکت تھی جہاں کوئی احد الشریکین شرکت میں داخل ہو چکے بعد کوئی جائیداد اپنی منفرد حیثیت سے نہیں رکھ سکتا تھا کیونکہ معاہدہ یہ ہوتا تھا کہ شرکا کی وہ تمام جائیداد جو قبل ازیں ملکیت جداگانہ کی بنا پر انکی ملک تھی یا جسکو وہ دوران شرکت میں حاصل کریں تمام شرکا کی جائیداد مشترک ہونی چاہئے۔ ان دیون کو جو کسی ایک شریک کے ذمہ او اطلب ہوں۔ دائن جائیداد شرکت سے وصول کر سکتا تھا اگرچہ کہ کسی شریک کے فعل ناجائز یا مفسدت سے فائدہ ہو مگر اس حد تک جائیداد مشترکہ سے وصول کیا جاسکتا تھا جس حد تک کہ جائیداد مشترکہ کو اس سے فائدہ پہنچا ہو۔

(۲) شرکت منافع عام (Societas universorum quae ex quaestu veniunt)

یہ تجارتی شرکت کی معمولی شکل تھی اور اسکی رو سے جائیداد شرکت اس جائیداد تک محدود ہوتی تھی جو شرکانے تجارت میں حاصل کی ہو۔ اس لئے ہر شریک اپنی خلی جائیداد رکھ سکتا تھا مثلاً وہ جائیداد جو اسکو وراثت یا عطیہ یا ہبہ یا وصیت کے ذریعہ ملی ہو۔

(۳) شرکت منافع خاص (Societas alicujus negotiationis) وہ شرکت تھی جس میں شرکت کسی خاص تجارت سے نفع کمانے کی غرض سے کیجاتی تھی مثلاً

یعنی یہ بھی ایک شاذ و نادر صورت ہے جس میں ملکیت بذریعہ (nuda voluntas

منقول ہوتی تھی یعنی بذریعہ معاملہ شرکت۔

غلاموں کی تجارت اور سہل کی شریک کی ایک نوع (Societas vectigalio) جس میں بعض اصول کا شکار کی شرکت جسکی قدرت یہ تھی کہ وفات کے باعث شرکت منسوخ نہیں ہوتی تھی۔

(دہم) شرکت معاملہ خاص (Societas unius rei) وہ شرکت تھی جو کسی خاص امر کی حد تک محدود تھی جیسا کسی ایک شرط کے گھوڑے کی ملکیت۔

ماہر اور شرکت اور نفع و نقصان میں ہر شریک کے حصہ کی بابت یہ فرض کیا جاتا تھا کہ مساوی ہے بشرطیکہ اسکے خلاف کوئی اقرار نہ ہو اور مثلاً کوئی شریک پورا سرمایہ مہیا کرے اگرچہ دیگر منافع مساوی طور پر تقسیم کیا جائے کیونکہ کسی شخص کا ہنر یا منت نہ نقد کے مساوی تصور کی جاتی تھی اور یہ بھی ممکن تھا کہ کوئی شریک کسی خاص اقرار کی بنا پر شریک منافع ہو مگر نقصان کی ذمہ داری سے بری ہو۔ لیکن اگر صورت اس کے برعکس ہو یعنی اگر کوئی شریک شریک نقصان ہو مگر فائدہ سے بالکل محروم کر دیا جائے تو وہ گویا شرکت

بے منافع (leonina societas) (شرٹ leonina) ہوتی اور ایسا معاہدہ

کا عدم تصدق ہر شریک پر لازم تھا کہ دوسرے شرکا کے ساتھ نیک چلتی اور احتیاط معقول ملحوظ رکھے لیکن یہ ضروری نہ تھا کہ احتیاط کا معیار

اعلیٰ ترین (exacta diligentia) ہو۔ صرف اتنا کافی

تھا کہ حصہ دار شرکت کے معاملہ میں اتنی ہی احتیاط کرے جو اپنے ذاتی

معاملہ میں کرتے۔ اگر کسی کارخانہ کے دائرین (کیونکہ کارخانہ کو کوئی خاص

تسامت قانونی شخصیت حاصل نہ تھی) کسی ایک شریک سے اسکے معقول

حصہ سے زیادہ کی ادائیگی کا مطالبہ کریں تو اس شریک کو دوسرے

شرکا کے مقابل میں اس رقم کی بابت جو اس نے سب کے لئے ادا کی ہو

حق بازیابی (jus regressus) حاصل تھا اور خود اس پر یہ بات لازم ہوتی

تھی کہ جو کچھ اس نے بر حقیقت شریک حاصل کیا ہو اس کو سرمایہ مشترک

میں جمع کر دے۔ جس دعوے کے ذریعہ سے کوئی شریک اپنے حقوق

کی جبری قسمل کرائے اسکو دعویٰ شرکت (Actio prosocio) کہتے تھے اور جو شریک

اس دعوے میں قابل ملامت سمجھا جاتا اسکی تشہیر و مظلومی (Infamia) ہوتی شرکت کے

ختم ہو جانے پر اذروئے دعویٰ ختم (actio communi dividundo) بجا دیا شرکت کی درست تقسیم نہ کرائی جاتی تھی۔

فصل ثانیہ کی نسبت حقوق اور ذمہ داریاں حسب ذیل ہوتی تھیں :-

اگر تمام فریق شریک معاہدہ ہوں تو اسکی بنا پر سب کے سب ملکر دعوے کر سکتے یا ان سب پر دعویٰ ہو سکتا۔ اگر اسکے برخلاف کوئی ایک شریک اپنی انفرادی اور ذاتی حیثیت سے معاہدہ کرے تو اثر فقط اسی پر پڑتا تھا۔ اس سے بھی مشکل صورت اس وقت پیش آتی جبکہ ایک شریک نے پوری جماعت شرکا یا کارخانہ کی طرف سے معاہدہ کیا ہو چونکہ شرکت کو کوئی ممتاز قانونی شخصیت حاصل نہیں تھی اس لئے وہ ایسے معاہدہ کی بنا پر دعوے نہیں کر سکتی تھی مگر باوجود اسکے وہ اس معاہدہ سے فائدہ اٹھا سکتی تھی کیونکہ اس شریک کو جس نے معاہدہ کیا ہو اس بات پر مجبور کیا جاسکتا تھا کہ وہ اپنا حق دعویٰ دیگر شرکا کو منتقل کرے اسکے برعکس اس جماعت شرکا پر حیثیت جماعت شرکا ذمہ داری دین عام نہیں کی جا سکتی تھی لیکن دیگر شرکا پر انکی انفرادی حیثیت سے دعویٰ ہو سکتا تھا (۱) اگر وہ شریک جس نے معاہدہ کیا ہو انکا صدر (magister) ہو (۲) اگر بر بنائے معاہدہ انھوں نے منافع حاصل کیا ہو اور (۳) اگر انھوں نے بعد میں مدیون کے ساتھ ادائیگی کی بابت صریح اقرار کیا ہو یا جیسا کہ آجکل بیان کیا جاتا ہے معاہدہ کو صریح طور پر منظور کر لیا ہو۔

Ulpian کہتا ہے کہ کسی شرکت کا اختتام چار طرح سے ہو سکتا تھا :-

- (۱) بوجہ شرکا (ex personis) (۲) بوجہ اختتام مقصد ex rebus (۳) کسی شریک کے اپنے اختیار سے شرکت سے نکل جانے سے یا اختتام اختیاری (ex voluntate) (۴) عدالت کے حکم سے یا اختتام عدالتی ex actione
- (۱) شرکت کا اختتام بوجہ شرکا (ex personis) (الف) اس وقت ہوتا تھا جب کہ کوئی ایک شریک فوت ہو جائے۔ اور اگر دو یا زائد شرکا باقی رہ بھی جائیں تو شرکت نہ صرف انکے اور متوفی کے مابین ختم ہو جاتی تھی بلکہ خود ان کے مابین بھی۔

۱۔ تا وقتیکہ وہ شرکت بلا ذمہ داری محدود (Omnium bonorum) نہ ہو۔

۲۔ تا وقتیکہ شرکت بغرض کاشتکاری (societas vectigalis) نہ ہو۔





شریک ہو یہ خبر ملے کہ وہ عمر و کا جو ایک قبول شخص ہے اور قریب الگ ہے وارث ہو گیا ہے۔ وہ فوراً ملکہ ہو جاتا ہے اور اس طرح شرکت کے ٹوٹ جانے کے بعد عمر و فوت ہو جاتا اور زیر اسکا وارث ہوتا ہے۔ زید پر لازم ہے کہ جو منافع اس کو حاصل ہوں ان میں اپنے شرکائے سابق کو بھی حصہ دے۔ اور

(۴) اختتام عدالتی (ex actione) کسی شریک کی درخواست پر عدالت کے حکم سے شرکت ٹوٹ سکتی تھی اس دعویٰ کو دعویٰ تقسیم (communi dividundo) کہتے تھے۔

(۵) وکالت یا مختار نامہ دینا (Mandatum) یعنی وہ معاہدہ جس سے کوئی شخص

دوسرے شخص کیلئے باعوض انجام دے۔

وکالت (mandate) وہ معاہدہ تھا جس میں ایک شخص وکیل یا مختار

(mandatarius) دوسرے شخص کی درخواست پر کوئی کام باعوض انجام دینے کی

ذمہ داری اپنے پر لیتا۔ لازم تھا کہ وہ کام زمانہ مستقبل سے متعلق ہو اور اس کا مقصد

خلاف قانون یا خلاف اخلاق نہ ہو۔ اگر خدمت کا صلہ ادا شدنی ہو اور اس کی مقدار

مقرر کر لی جائے تو وہ صورت معاہدہ اجارہ (locatio-conductio) کی ہو جاتی تھی۔

اور اگر رقم مقرر نہ ہو تو یہ معاملہ معاہدہ غیر نوم (innominate contract) ہو سکتا

تھا۔ وکالت (mandatum) کیلئے کسی خاص شکل کی ضرورت نہ تھی اور وہ بالشرط

بھی ہو سکتی یا اسکا نفاذ کسی زمانہ آئندہ سے ہو سکتا تھا۔ معاہدہ کی تکمیل اس وقت

ہو جاتی جب کہ وکیل یا مختار (mandatarius) یا کارندہ (agent) کام کی ذمہ داری

لیئے (اس میں شک نہیں کہ وہ انکار بھی کر سکتا تھا) اور اس وقت سے مکمل

(mandator) کو حق دعویٰ وکالت (directa) (actio mandati directa)

اور وکیل یا مختار کو حق دعویٰ وکالت (contraria) (actio mandati contraria)

حاصل ہو جاتا تھا۔ لیکن معاملہ کے اس طرح مکمل ہو جانے پر بھی ایک مضمی اس کی حالت

ہو زفیہ مکمل تھی کیونکہ وقت تک وکیل یا مختار کام شروع نہ کرے (re integra) متعاقبین کو

معاہدہ فسخ کر سکا اختیار تھا لیکن اگر وکیل یا مختار فسخ کرنا چاہے تو اس پر لازم تھا کہ تجارت ممکنہ

فسخ کر دے (quam primum) تاکہ موکل (mandator) اس کام کو کسی طرح سے

انتظام دینے کا انتظام کر سکے۔ اور اگر انفساخ اتنی دیر سے ہو کہ دوسرا انتظام ممکن نہ ہو تو وکیل یا مختار کے خلاف موکل (mandator) کو دہی دکالت (actio mandati) وارث کرنے کا حق حاصل تھا بشرطیکہ وکیل یا مختار کے پاس کوئی مقول قانونی عذر ہو (مثلاً یہ کہ موکل (mandator) دیوالیہ ہو گیا یا یہ کہ وکیل یا مختار مت بیمار ہو گیا تھا)۔  
 جیٹنن کہتا ہے کہ دکالت (mandate) کی شکل پانچ اشکال ذیل سے  
 کوئی ایک ہو سکتی تھی :-

(۱) Mandatum Sua یعنی دکالت میرے لئے یا (Mandatis gratia) جس سے نقطہ موکل (mandator) کا فائدہ ہوتا ہو۔ مثلاً یہ استدعا کہ وکیل موکل (mandator) کا کاروبار چلائے یا اسکے لئے کوئی جائداد خرید کرے (وکیل یا بشرطی) (۲) دکالت تیرے اور میرے لئے (Tua et sua) یعنی وکیل اور موکل دونوں کے فائدہ کیلئے۔ مثلاً یہ استدعا کہ وکیل سود پر کسی دوست کو جو شخص موکل کا امر دیکھا ہو رقم قرض دے۔ موکل (mandator) کو قرضہ کا اور وکیل کو سود کا فائدہ حاصل ہوتا تھا۔  
 (۳) (ahena) یعنی غیر کیلئے یعنی کسی شخص ثالث کے فائدہ کے لئے۔ مثلاً اگر یہ استدعا کی جائے کہ وہ ذیہ کے کاروبار کا انتظام کرے جو موکل (mandator) کا دوست ہے۔  
 (۴) اپنے اور غیر کے لئے (sua et aliena) یعنی موکل (mandator) اور کسی شخص ثالث کے فائدہ کے لئے مثلاً موکل (mandator) وکیل سے استدعا کرے کہ اپنی اور زید کی مشترکہ جائداد کا انتظام کرے۔

(۵) تیرے اور غیر کیلئے (Tua et aliena) یعنی وکیل اور کسی شخص ثالث کے فائدہ کے لئے۔ مثلاً جب کہ یہ استدعا کی جائے کہ کسی شخص ثالث کو سود پر رقم قرض دیجائے۔  
 ایسے قرضہ کی استدعا کو دکالت مشروط (mandatum qualificatum) کہتے تھے اور یہ کفالت کی ایک شکل تھی اور کتاب (Digest) میں عموماً اسکا ذکر اس طرح سے کیا گیا ہے

۱۔ Dr. moyle کے قول کے موجب دیکھو صفحہ ۴۴۸ ایک اور شکل ممکن تھی جس میں شخص کا فائدہ ہو میرے تیرے اور غیر کیلئے (sua tua et aliena) جیسا کہ اگر ذیہ عروس سے نہایت کرے کہ اگر کوئی رقم قرض سود پر دے گا کہ کوئی قرضہ ادا کرے جو وہ زید کو باید داتا تھا۔

گویا وہ (fidejussio) کے مائل ہے کیونکہ اس شخص کی نسبت جس نے دوسرے شخص سے کسی شخص ثالث کو رقم دینے کی استدعا کی ہو یہ تصور تھا کہ اگر شخص ثالث قرض کی ادائیگی میں قصور کرے تو وہ آپ ادا کر لے گا وعدہ کرتا ہے لیکن ضمانت کا معاہدہ جو بر بنائے وکالت مشروط (mandatum qualificatum) کیا جائے گا وہ اس معاہدہ سے بہت کچھ مشابہت کا جو بر بنائے (fidejussio) کیا جاتا تھا تاہم ان میں بعض حیثیتیں متماثل خصوصیات بھی ہیں مثلاً ابتدا میں اگر دائیں اصل دیون یا اصل اور (fidejussor) ایک ہی دین کی بابت مستوجب ادائی ہوئیے باعث اگر دائیں دیون پر دعوے کرے اور مقدمہ اشتعال امور تنقیح طلب (litis contestatio) کی حد تک پہنچ جائے تو (fidejussor) بری ہو جاتا تھا درحالیکہ اگر موکل (mandator) پر کسی جدا معاہدہ کی ذمہ داری عائد ہو تو ہوتی بھی اس پر دعویٰ ہو سکتا تھا جب کہ ابتدا میں وکیل اس شخص ثالث پر دعوے کر چکا ہو جسکو اس نے موکل (mandator) کی استدعا پر رقم قرض دی تھی علاوہ بریں موکل غلط کو قسم ادا کر لے بعد بھی موکل (mandator) اسکو اس بات پر مجبور کر سکتا تھا کہ اس کے حقوق دعویٰ اس پر منتقل کر دیئے جائیں۔

mandatum tua gratia یعنی جو غرض وکیل کو فائدہ پہنچانے کی غرض سے یہ کہانی تھی کوئی ذمہ داری پیدا نہیں ہوتی تھی۔ چونکہ کوئی شخص جس رائے دینے کی وجہ سے کوئی ایسا وجہ پیدا نہیں کرتا تھا جس سے اس پر اس کے وکیل ہونے کی ذمہ داری عائد ہو پس اگر کوئی شخص دوسرے شخص کو غرض مشورہ دے کہ کوئی ایسا کام کرے جو اسی سے متعلق ہو تو اس سے معاہدہ وکالت (mandatum) وجود میں آتا تھا مثلاً جب کہ عروہ کو پس پیش ہو کہ اپنے در پیے سے کوئی سرمایہ یا سرکاری شخص یا اس سے کوئی قطعہ اراضی (جائداد) خرید کرے زید اہل الذکر کے واسطے مشورہ دیتا ہے عروہ اسکی رائے پر عمل کرتا ہے مگر نقصان اٹھاتا ہے تو بر بنائے دعویٰ وکالت (actio mandati contraria) یا کسی اور دعویٰ کے

۱۷ دیکھو (Leage) صفحہ ۳۷۵۔

۱۸ لیکن اس خصوص پر جوشین نے (fide jussor) و موکل (mandator) دونوں کی حالت یکساں کر دی۔

۱۹ دیکھو (Leage) صفحہ ۲۸۵۔

نزیرہ سے مرد اپنا نقصان وصول نہیں کر سکتا۔

جو دیکھن معاہدہ وکالت (mandatum) کو قبول کرے اسکے فرائض حسب ذیل ہوتے تھے :- (۱) اسکی تعمیل کرے (بشرطیکہ اس نے اس سے بر وقت دست برداری کی ہو)۔ (۲) متحمل احتیاط کرے۔ (۳) دوران وکالت میں وکیل کی حیثیت سے جو کچھ اس نے حاصل کیا ہو وہ موکل کو ردے (مثلاً اگر وکالت (mandate) اسکی خریدی کے متعلق ہو) اور وہ تمام حقوق دعویٰ جو اس حالت متعلق ہوں منتقل کرے (۴) حساب برابر دے۔

ان فرائض کی تعمیل بذریعہ دعوی وکالت (actio mandati directa) کرائی جاسکتی تھی اور اگر اس دعویٰ میں وکیل قابل طاعت سمجھا جائے تو اسکے ساتھ تشبیہ بد چلنی (Infamia) بھی ہوتی تھی۔ اسکے برخلاف موکل (mandator) کو بذریعہ دعوی وکالت (actio mandati contraria) اس بات پر مجبور کیا جاسکتا تھا کہ وہ وکیل کو ان رقومات کا معاوضہ ادا اور ان ذمہ داریوں سے بری کرے جو اس کا رفقہ کی انجام دہی میں اس پر عائد ہوئے ہوں۔

معاہدہ وکالت حسب ذیل صورتوں میں ختم ہو جاتا تھا :-

(۱) جب کہ مقصد حاصل ہو جائے یا وہ ناممکن الحصول ثابت ہو۔

(۲) دوران انجام دہی کا رفقہ میں بہ تراضی طرفین۔

(۳) اگر قبیل از آغاز کار کوئی فریق مشترک رکھے۔ اور

(۴) وکالت (mandate) کی تعمیل سے پہلے کسی فریق کے بھی فوت ہو جانے سے۔

لے دیکھو بیان ناقبل۔

اسی اس پر لازم تھا کہ جو بدایات اسے دی گئی ہوں ان سے تجاوز نہ کرے (دیکھو جوشین و فتر سوم ۲۶ - ۸)۔

اگر اسکو بدایت دی گئی ہو کہ جو شرح ایک سو روپیہ خریدے اور اگر وکیل نے فی الواقع سو روپیوں کی شے پر خرید کرے تو

(Sabinians) کا خیال تھا کہ وہ موکل پر ایک سو روپیوں کا بھی دعویٰ نہیں کر سکتا۔ (Proculians)

کی رائے تھی کہ اس قدر کی بدایت دعویٰ ہو سکتا ہے جسکی مقدار کم ہو اور یہی رائے غالب رہی اس میں شک نہیں کہ وکیل کو جس شرح کا اختیار دیا گیا تھا وہ اس سے کم میں خرید کر سکتا تھا۔

لے دیکھو بیان ناقبل۔

لیکن الف، اگر موکل (mandator) کی وفات کے بعد اسکی وفات کی اطمینان کے ساتھ وکیل وکالت کو انجام دے تو برہائے (utilitatis causa) وہ اپنے اخیل کے ورثہ کے خلاف دعویٰ وکالت (actio mandati) دائر کر سکتا تھا۔ (ب) اگر وکالت (mandatum) ایسے کام کے متعلق ہو جو موکل کی وفات کے بعد کیا جائے۔ (مثلاً) وکیل کا اسکے غلام کو آزاد کرنا، تو اخیل کی وفات کے بعد بھی وہ جائز اور قابل تسلیم تھی۔  
کتاب (Institutes) میں معاہداتی وجوہات کی جو تقسیم کی گئی ہے کہ وہ بالمشہور بالسان۔ بالتجربہ یا بالرضا پیدا ہوتے ہیں جامع نہیں ہے۔ ایسا وجوب معاہدہ غیر موسومہ (innominate contract) (مبایعہ دراد و قرار) (pactum vestium) ہے۔  
پیدا ہو سکتا تھا۔ پس اب اس سوچنا اندک کر ماخذ ذمہ داری معاہداتی (ex contracti) پر غور کرنا چاہئے قبل اسکے کہ ان وجوہات سے بحث کی جائے جو مماثل معاہدات سے پیدا ہوتے ہیں اور ان طریقوں پر بھی بحث کی جائے جن سے معاہداتی حقوق اور ذمہ داریاں منتقل (دراثت مجموعی) (successio per universitatem) کے سوائے کسی اور طریقہ سے) اور ختم ہو سکتی تھیں۔ (Pacta vestita)

قبل ازیں یہ بتا دیا گیا ہے کہ رومنی قانون کے نظریہ کے بموجب دو ارکان لازمی تھے قبل اسکے کہ کوئی معاہدہ طے پید ہو سکے، یعنی (۱) اقرار (pactum) اور ایسے اقرار کو قانوناً وجوب التعلیل ہو جی وجہ۔ اگر اقرار فریقین کیلئے کوئی وجہ موجود نہ ہو تو وہ اقرار محض (nudum) تھا یعنی ناقابل ارجاع دعویٰ۔ اگرچہ بعض صورتوں میں وہ قانونی نتائج سے خالی نہیں ہوتا تھا کیونکہ (۱) ایسے اقرار محض سے اخلاقی وجوب پیدا ہو سکتا تھا۔ گو کہ یہ ناقابل ارجاع دعویٰ تھا مگر ایسے وجوب کی بنیاد اگر قلم ادا کر دیا جائے اور بعد میں اس رقم کے واپس لینے کا دعویٰ کیا جائے تو ایسے وجوب کا ہونا کافی جواب دعویٰ ہے۔ اور (۲) اگر کسی ایسے معاہدہ پر کسی اقرار کا اضافہ کیا جائے (۱) اقرار اضافی (pactum adjectum) جو ٹینک فیتی (negotium bonae-fidei) ہو (مثلاً)

۱۔ ایسی وکالت (mandate) کہ کوئی کام وکیل کی وفات کے بعد کیا جائے یعنی اس کے وفات کی بجائے سے (Gaius) کے زانیس اہل تھی (دیکھو) (Gaius) (۱۵۴)

سہا پات بارہما سے کوئی معاہدہ ہو) تو اگر وہ اضافہ اسی وقت کیا جائے تو وہ  
 یا اقرار کا جزو سمجھا جائے گا اور اسکی تعمیل مساوی طور پر لازمی ہوتی تھی۔ اگر بعد میں اضافہ  
 بائے تو اس سے محض عند داری کا موقع حاصل ہوتا تھا بلکہ علاوہ بریں اگرچہ کوئی  
 رض من حیثیت اقرار بھی قابل ارجاع دعوی نہیں تھا تاہم بعض معاملات (pacta)  
 انکا شمار کسی قسم سے نہ کرنا صحیح نہیں ہو سکتا تھا اور وہ اضافی بھی نہیں ہو سکتے تھے  
 فیصلہ انکی نوعیت کے لحاظ سے کہیں بریٹر کی جانب سے اور بعض اوقات قانون موندو  
 احکام صریح کے اثر سے کرائی جاتی تھی۔ اگر کسی اقرار کی تعمیل کرائی جائے (خواہ وہ  
 انی ہوں کہ نہ ہوں) تو اسکو pactum vestitum کہتے تھے۔ ان اقراروں کی  
 مثال جو بریٹر کے احکام کے اثر سے (vestita) ہو جاتے تھے (پر بریٹر اقرار  
 constitutum debiti pacta praetor سے ملتی ہے جو ایک بنیاد و عدل  
 کوئی موجودہ ذمہ داری پوری کیا جانیگی خواہ وہ ذمہ داری مستقر کی ذاتی ہو constitutum  
 debiti proprii یا کسی شخص ثالث کی (constitutum debiti alieni) اور  
 بارہ کار حاصل تھا اسکو دعوئے (de pecunia constituta) کہتے تھے۔ اس سے  
 رہے کہ (constitutum debiti alieni) کفالت کی صورت پیدا کرنے کا  
 رابطہ تھا اور جو کفالت اسطرح پیدا کی جائے وہ چند لحاظات سے اس کفالت سے  
 تفریق ہوتی تھی جو بطریقہ fidejussio پیدا کی جائے کیونکہ مثلاً جو کفالت بطریقہ  
 constitutum قائم کی جائے وہ اصل دیون کے مقابل میں دین پر تنادی عارض  
 یکے بعد بھی باقی رہتی تھی چہ جائیکہ اسی صورت میں اصل کے ساتھ (fidejussor)  
 ذمہ داری بھی ختم ہو جاتی تھی۔ ان اقراروں کی ایک مثال جو قانون موندو سے

مقابلہ کرد (Sohm) سے صفحہ ۲۶۹-۲۷۰

اسکی دوسری مثال (receptum) ہے یعنی دیکھو (Girard) صفحہ ۷۰۰ تا ۷۰۳۔

یعنی اقرار زبانی نہ کیا جائے

دوسری صورتیں (fidejussio) اور کفالت مشروط (mandatum qualificatum)

دیکھو بیان قبل۔

قابل ارجاع دعویٰ قرار دئے گئے تھے (Pacta legitima) دوسرے چیز سے متعلق ہے یا اگر مناسب ضابطوں کے ساتھ کیا جائے شہادت کے طور پر وہ محض وعدہ عہدات تھا۔ چونکہ یہ صرف اقرار زبانی پر مبنی ہوتے تھے اسلئے اسکو (Pacta vestita) بلکہ طرح سے عہدات بارنہ کے اصول پر مبنی سمجھا جاتا ہے ایسا ہی جیسا کہ عہدات بالثب کے اصول کو وصیت دیکر اس سے عہدات غیر موصومہ کا تصور پیدا کیا گیا۔

ذیلی دفعہ ۲۔ وجوہات جو مماثل عہدات سے پیدا ہوتے تھے

مماثل عہدات سے جو وجوہات پیدا ہوتا تھا وہ کلیتہً "سبب" (causa) پر مبنی تھا جو کہ فریقین کسی قسم کا اقرار نہیں کرتے مگر قانون ان پر ذمہ داری عائد کرنا انصاف خیال کرتا ہے۔ اور چونکہ ان میں تعلق (delict) اور مماثل (delict) سے بڑھ کر عہدہ کی نصبت کا ہوتا تھا وجوہات کی نسبت یہ نہیں کہا جاتا تھا کہ وہ عہدہ سے پیدا ہوا کیونکہ وہاں کوئی اقرار باہمی ہوا ہی نہیں بلکہ کسی ایسے مبداء سے جو عہدہ کے مماثل ہو یعنی یہ کہ مماثل عہدہ سے پیدا ہوا ہے (quasi ex contractu) ان وجوہات کی جو مثالیں جیستین نے دی ہیں وہ حسب ذیل ہیں :-

کارندگی بلا اجازت (Negotiorum gestio) یعنی کوئی شخص کسی دوسرے شخص کے کاروبار کا انتظام بغیر اسکی اجازت کے کرے۔ مثلاً کارندہ (Negotiorum gestor) اپنے دوست کے مکان کی مرمت کرتا ہے تاکہ وہ منہدم نہ ہو جب کہ وہ دوست روما سے باہر گیا ہو اتفاقاً۔ یہ تعلق تعلق وکالت (mandatum) کے مماثل ہے مگر فرق اتنا ہے کہ وکیل (mandatarius) ایسا کار وکالت اجازت سے شروع کرتا تھا مگر کارندگی بلا اجازت (Negotiorum gestio) کی صحیح صورت میں جس شخص کو اس کام سے فائدہ حاصل ہوا ہو اس پر ذمہ داری عائد ہوتی تھی اگرچہ کہ اس نے نہ اس کام کی اجازت دی ہو اور نہ اس کو منظور کیا ہو۔ اور کارندہ (Negotiorum Gestio) کو اس کام کی

۱۔ عہدہ کے سوائے یہی وجوہات ذاتی کے اہم ماخذ تھے۔  
۲۔ انگلستان کے "سوی عہدات قانونی" بہت کچھ اسی پر مبنی ہیں۔

انجام دہی میں جو اخراجات لاحق ہوئے اور جو ذمہ داریاں عائد ہو ہی ہوں ان کے لئے دعویٰ کارندگی (Negotiorum gestorum contraria) دائر کر سکتا تھا اگر کارندگی بلا اجازت (Negotiorum Gestio) کی صورت ہرگز نہیں پیدا ہوتی تھی تا وقتیکہ (الف) فی الحقیقت وہ کام ضروری نہ ہو (ب) وہ کام اس نیت سے کیا گیا ہو کہ کارندگی بلا اجازت (Negotiorum gestio) کی صورت پیدا کی جائے۔ اور (ج) کارندہ Negotiorum gestor کو مالک نے قبل ازیں اس کام کے کوئی منافع نہ کی ہو۔ اس شخص کو دعویٰ Negotiorum gestorum directa کا حق حاصل تھا جسکی رو سے کارندہ (Negotiorum gestor) پر دعویٰ کیا جاسکتا تھا اگر دوران کار میں اس نے احتیاطاً منقول سے کام نہ کیا ہو۔ اس قسم کی کارندگی بلا اجازت (Negotiorum gestio) کے اصول کو صرف ایک مخصوص میں قانون انگلستان تسلیم کرتا ہے یعنی جب کہ اس شخص کو جس نے از خود مال چار کو فر قابل سے بچایا ہو معاوضہ ادا کر لینا سوال پیش ہو۔

(۲) نابالغ کے خلاف ولی کا حق دعویٰ یعنی دعویٰ دلایت (contraria) ادا نابالغ کا دعویٰ دلایت (directa) یہ دونوں دعاوی مائل معاہدات سے پیدا ہوتے تھے۔ (۳) دو یا زائد اشخاص جو بلا حرکت کے کسی ایک شے کے مالک ہوں مثلاً کوئی مکان جو ان میں مہربانیت کے ذریعہ سے ملا ہو اور ان میں سے نقطہ ایک ہی شخص نے اس سے استفادہ کیا ہو یا اس مکان کے متعلق اس پر کچھ ضروری اخراجات عائد ہوئے ہوں۔ اس صورت میں منافع کا حساب و کتاب پیش کرنے اور اخراجات کو آپس میں برداشت کر لینے کی جو ذمہ داری تھی اسکی نسبت یہ تصور کیا جاتا تھا کہ مائل معاہدہ کی بنیاد پر پہنچائی ہے اور اسکی تفصیل بذریعہ دعویٰ تقسیم (communi dividundo) کرائی جاسکتی تھی یا اگر وہ اشخاص درنائے شریک ہوں تو وہ دعویٰ (familiae eriscundae) دائر کر سکتے تھے۔

(۴) وارث ترکہ پانے پر وارث پر لازم تھا کہ موہوب اہم کے مطالبات پورا کرے۔ بر بنائے مائل معاہدہ (ex contractu)

(۵) اگر کسی شخص کو کوئی رقم دیکھا جے جو حقیقت اسکو اور اسدنی نہ تھی بلکہ کسی دوسرے شخص نے



غلطی سے دیدی ہو تو ایسے شخص پر لازم تھا کہ اس وجہ کی بنا پر جو مطالب معاہدہ سے پیدا ہوتا ہے اس رقم کو واپس دیدے ورنہ اس پر دعویٰ (condictio indebiti) کیا جاسکتا تھا۔ مگر کبھی مستثنیٰ صورت میں غلطی سے دی ہوئی رقم واپس نہیں جاتی تھی مثلاً (lis crescens) کی صورت میں یعنی جب کہ ذمہ داری ادا کئے دین سے انکار کیا جائے تو رقم وجہ الادا بڑھا دی جاتی تھی جیسا کہ دعوئے بربنائے قانون (Aquila) کی صورت میں ہوتا تھا یا اگر (Gaius) کے زامز میں کوئی خاص ہدیہ بالوصیت بہ طریقہ (damnationem) دیا جائے یا اگر جیشین کے زامز میں کوئی ہدیہ بالوصیت یا امانت بذریعہ وصیت کسی کار و قصہ کے لئے چھوڑی جائے۔ بہ الفاظ دیگر اگر کوئی شخص کوئی رقم بھجوا کرے کہ وہ بربنائے (lis crescens) وجہ الادا ہے اور اسکے بعد اسکو معلوم ہو کہ اس نے غلطی کی اور وہ رقم فی الحقیقت ادا شدنی نہیں تھی تو وہ اس رقم کو واپس نہیں لے سکتا کیونکہ اس ادا کی سے حقیقت اسکو ایک قسم کا فائدہ حاصل ہوا یعنی اگر ادا تھا تو بالکل ٹھیک ثابت ہوتے تو اسکو رائد رقم ادا کرنا ہوتا تھا مگر اب اس طرح دیدینے سے اس ذمہ داری کے عالم ہو سکا اسکا جاتا رہا۔ علاوہ بریں جیسا کہ (Dr. moyle) کہتا ہے اگر قاعدہ اسکے برعکس ہوتا تو ایسا شخص جسکو یہ شبہ ہو کہ آیا اسکے ذمہ کوئی رقم بربنائے (lis crescens) ادا شدنی ہے کہ نہیں رقم ادا کر کے اپنی پیش بندی کر سکتا تھا اور اسکے بعد (condictio indebiti) کے ذریعہ سے دعویٰ کرتا یعنی حقیقت میں ذمہ داری سے انکار کرتا۔ اور اگر اس دعوئے میں کامیاب نہ ہو تو رقم رائد کے تادان سے واپس جانا تھا کیونکہ بذریعہ (condictio) دعویٰ اس نے کیا تھا نہ کہ اس پر دعویٰ بربنائے (lis crescens) ہوا تھا۔

### انتقال معاہدتی حقوق و ذمہ داری

چونکہ ہر وجہ اپنے حق متقابل پر دلالت کرتا ہے یہی وجہ کے ساتھ ایک حق متقابل کا تصور خود بخود پیدا ہو جاتا ہے لہذا انتقال وجوہات کے دو پہلو ہیں۔ سوال یہ ہوتا ہے کہ کس حد تک خود فریقین ملے کے فضل سے (الف) ایسی ذمہ داریاں جو ان کے

ملے داغت نموشی کی صورت میں آج کل بیان حدیثیں ہو چکا ہے وجوہات تباہیہ کی فصل سے

معاہدہ سے پیدا ہوئی ہوں اور اب ایسے حقوق منتقل ہو سکتے ہیں۔  
 ان طریقوں کا ذکر کرتے ہوئے جن کے ذریعہ سے جائیداد مادی کی مفردات  
 (منفرد جائیداد مادی) (res singulae corporales) ایک شخص سے دوسرے شخص پر  
 منتقل ہو سکتی تھیں (مثلاً دست برداری بنزل قانونی یا فرضی طور پر قانونی in jure cessio  
 اور حوالگی traditio (Gaius) کہتا ہے کہ ان طریقہائے انتقال سے جو بات  
 منتقل نہیں کئے جاتے تھے جو نہ منقولہ اشیائے غیر مادی (res incorporales) ہی تصور  
 ہوتے تھے بلکہ جن کو اہل روم انھیں یعنی زمین کی ذات کے ساتھ منقسم سمجھتے تھے اور  
 بعض صورتوں میں وہ اس قدر ذاتی تصور ہوتے تھے کہ باقی وراثت یا خلافت عمومی  
 (juris universitas) کے ساتھ داسفہر بھی منتقل ہو سکتی قابلیت نہیں رکھتے تھے۔

تجدید و وجوب (novation) ہی ایک طریقہ تھا جس سے معاہداتی ذمہ داری  
 منتقل ہو سکتی تھی یعنی اس شخص کی رضامندی لازمی تھی جس کے مقابل میں ذمہ داری پیدا ہوئی ہو  
 مثلاً زید کے ذمہ عمرو کے پاس روپے ادا شدنی ہیں۔ اگر زید کی ذمہ داری کو بکر پر  
 منتقل کرنا اور زید کی بجائے بکر کو مسدود کا دیون بنانا ہو تو اسکے لئے فقط یہ طریقہ تھا کہ  
 یہ تینوں اشخاص رضامندی ہو جائیں۔ زید کی لاسد ما بر عمرو کے انگریزانی لے لیتا (expromissio)  
 یا زید اور بکر کی رضامندی سے کھاتہ میں انتقال از شخص شخص (transcriptio)  
 (a persona in personam) کا عمل کر لیا جاتا۔ یہی قاعدہ انگلستان میں بھی ہے کہ  
 جو ذمہ داری کسی معاہدہ کی بنا پر عائد ہو وہ (معاقدین کے فعل سے) فقط دائن کی رضامندی  
 سے منتقل ہو سکتی ہے اور ظاہر ہے کہ یہ اصل منقول بھی ہے۔ یہ قرینہ عدالت نہ ہو چکا کہ  
 کسی شخص کے دیون کو یہ حق حاصل ہو کہ اپنے عوض کسی بے وقت شخص کو دیون بنا کر  
 آپ اس مزید ذمہ داری سے جو اپنے معاہدہ کی رو سے عائد ہو بری ہو جائے۔  
 ابتدا میں استفادہ معاہدہ کے متعلق بھی منتقل کر نیک طریقہ صرف تجدید و وجوب

بقیہ حاشیہ مسطورہ گذشتہ۔ منتقل نہیں ہوتے تھے بلکہ قانون کے نفاذ سے۔

۱۔ یا حامل معاہدہ۔ مگر معاہدہ کی اطلاع ان دونوں منوں میں استعمال کی گئی۔

۲۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۳۸۔

۳۔ ایسے وجوب کی قیام کرانیکا حتیٰ کہ کسی معاہدہ سے پیدا ہوا ہو۔

(novation) تھا اس طرح کہ دائن سابق کی استدعا پر وہ شخص جس کو حق منتقل کیا جائے دیون سے ایک نیا اقرار زبانی لے لیتا تھا جس کے بعد دائن سابق کے مقابل میں اس پر جو ذمہ داری عائد تھی وہ ختم ہو جاتی تھی اور منتقل الیہ کے مقابل میں ایک نیا وجوب پیدا ہو جاتا تھا۔ مگر جس زمانہ میں نمونہ ہدایتی کا ضابطہ رائج تھا یہ عمل رائج پیدا ہوا کہ دائن منتقل الیہ کو قرضہ وصول کر نیکی کے غمخند نامہ دیتا یعنی یہ کہ برائے نام دائن کے کارندہ کی طرح (مختار یا کارندہ (procurator) مگر حقیقت وہ اپنے واسطے کام کرتا تھا (یعنی منتقل الیہ قرضہ وصول کر کے آپ لے لیتا تھا۔ وکالت (mandate) کی اس نوع کو (mandatum in rem) (suam) کہتے تھے اور دعویٰ میں جو نمونہ ہدایتی تحریر کیا جاتا اس کا مضمون یہ ہوتا تھا کہ اگر یہ ظاہر ہو کہ دیون کے ذمہ دائن اصلی کے پچاس روپے ادا شدنی ہیں تو اس شخص پر رقم مذکورہ کی ادائیگی ذمہ داری عائد کی جائے۔ اس میں شک نہیں کہ اس طریقہ سے وہ استفادہ منتقل نہیں ہوتا تھا جو کسی معاہدہ سے حیثیت معاہدہ حاصل ہو بلکہ اس کے لئے دعویٰ کرنا کافی تھا۔ اور انتقال حق دعویٰ کی حیثیت سے بھی وہ ناقص تھا کیونکہ منتقل الیہ کے دعویٰ کرنے یا کارروائی کے منزل اشتمال امور متعلق طلب تک پہنچنے تک دائن اصلی کے وکالت کو مسترد کرنے یا اسکے یا منتقل الیہ کے فوت ہونے سے منتقلی کا لعدم ہو جاتی تھی۔ مگر اس کے بعد قانون ملک نے بھی اس اصول کو تسلیم کر لیا کہ اس وقت سے جب کہ دیون کو منتقل الیہ اپنی وکالت (mandate) کی اطلاع دیدے دائن اصلی کو حق بہترواد باقی نہیں رہتا۔ بالآخر کسی معاہدہ کے استفادہ کے انتقال کے لئے پریٹر کے اثر سے اسکی بھی ضرورت باقی نہیں رہی کہ دائن منتقل الیہ کو اپنا وکیل بنائے۔ جب ایک بار دائن اصلی صاف طور پر اپنی اس نیت کا اظہار کرے کہ معاہدہ کا استفادہ منتقل الیہ کو ملنا چاہئے (مثلاً بیع یا عطیہ کے طور پر) آخر الذکر کو استحقاق حاصل ہو گیا کہ اپنے نام سے دیون پر دعویٰ (utilis)

۱۔ دیکھو (Gaius) اور ذروم فقرہ ۳۸۔

۲۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۳۷۵۔

۳۔ بہ الفاظ دیگر وکالت (mandate) معمولی قواعد کے تابع تھی۔

۴۔ دیکھو (sohm) صفحہ ۴۴۴۔

داڑ کرے اور یہ انتقال استر داو یا موت سے قلم نہیں ہو سکتا تھا۔  
 حقوق معاہداتی کے انتقال کے متعلق قانون انگلستان نے جو نتیجہ نکالا رومنی  
 قانون بھی قریب قریب اسی نتیجہ پر پہنچا کیونکہ پریٹر کی طرح انگلستان کی اعلیٰ ترین عدالت نے  
 اس امر کو جائز رکھا کہ معاہدے سے جو حقوق پیدا ہوں انکو دائن اہلی کسی دوسرے  
 شخص پر منتقل کر سکتا ہے۔ اور دو امور میں یہ دونوں قریب قریب بالکل متوازی ہیں  
 کیونکہ (۱) روم میں اور (۲) انگلستان میں دیون پابند انتقال تھا وقتیکہ منتقل الیہ  
 اسکو اس امر کی اطلاع نہ دے (۲) جس طرح قانون انگلستان کی رو سے منتقل الیہ کے  
 مقابل میں بھی وہی مدزداریاں پیش کی جاسکتی تھیں جو اہل دائن کے مقابل میں ملن تھیں  
 اسی طرح روم میں بھی وہ تمام مدزداریاں جو دیون دائن اہلی کے مقابل میں پیش  
 کر سکتا ہو (مثلاً مدداری قریب) وہ منتقل الیہ کے مقابل میں بھی پیش ہو سکتی تھیں۔ لیکن  
 یہ دونوں نظام دوسری خصوصیات میں مختلف ہیں کیونکہ (۱) جہاں انگلستان میں انتقال  
 کے لئے ضابطہ (یعنی تحریر) کی ضرورت ہے روم میں اس کی ضرورت نہیں تھی۔  
 (۲) ازروئے قانون (Anastasiona) بعض صورتوں میں منتقل الیہ مجاز نہ تھا کہ  
 انتقال دین کے لئے جو بدل اس نے دائن اہلی کو دیا ہو اس سے زائد رقم وصول کرے  
 مگر قانون انگلستان میں منتقل الیہ اور دیون کے درمیان بدل انتقال کا سوال کچھ اہمیت  
 نہیں رکھتا اور (۳) انگلستان میں مسئلہ کے بعد حق دیون یا اشیائے قابل بیع  
 و خرید کی منتقلی ازروئے قانون ملک ملن ہو گئی مگر روم نے کسی انتقال تصفقی یا بر بنائے  
 اکوئی سے زیادہ ترقی نہیں کی جو بذریعہ دعوے (utilis) ہوتا تھا۔

### اختتام یا تکمیل معاہدہ

جو وجوب کسی معاہدہ سے پیدا ہوا اسکا سقوط حسب ذیل صورتوں میں ہو سکتا تھا۔

۱۔ قانون ضابطہ انگلستان مصدقہ ۱۸۳۷ء کی رو سے کسی دین کی انتقالی قابلیت یعنی وصول  
 دین کو چند شرائط کے ساتھ قانون نے بھی تسلیم کر لیا۔

۲۔ یہ نہیں پایا جا تا کہ قانون روم کبھی دس ادیزات قابل بیع و خریدی (مثلاً چمک) کے تصور تک پہنچا ہو تو

(۱) فعل مخالف *contrarius actus* سے

(۲) تمیل سے

(۳) تجدید وجوب *novation* سے

(۴) عدم اسکان مابعد سے

(۵) عمل قانون سے

(۶) بعض چند صورتوں میں وفات سے

(۷) عند دلیلوں کے عمل سے (*ope exceptionis*)

(۱) فعل مخالف (*contrarius actus*) قانون ملک کے نظریہ کے بموجب

عقد قانونی (*juris vinculum*) جو حقیقت میں وجوب ہوتا تھا تاقین کے مابین

اس وقت قائم ہوتا تھا جب کہ معاہدہ کیا جاتا تھا۔ اس لئے اس عقد کے ساتھ کرینکے لئے

یہ لازمی تھا کہ اس کا ردوائی کے برعکس کارروائی کی جائے جس سے وجوب قائم کیا گیا تھا۔

اس طرح جو قرضہ بہ طریقہ کفالت شخصی (*nexum*) لیا جائے لازم تھا کہ اسکی ادائیگی سے

رہائی بہ طریقہ (*nexi solutio*) دی جائے اور اغلب ہے کہ ابتدا میں اس طریقہ کے

اختیار کرینکی اس وقت بھی ضرورت تھی جب کہ دیون کامل رقم ادا کر کے جسلائی رہائی

یا بے باقی حاصل کر لی ہو مگر (*Gaius*) کے بیان کے بموجب ایسا پایا جاتا ہے کہ

(*nexi solutio*) ادائے قرضہ سے سبکدش کرنا وہ ضابطہ تھا جب کہ فی الحقیقت

ادائی نہ ہوئی ہو کیونکہ اسکی نسبت وہ بیان کرتا ہے کہ دوسری قسم ہے فرضی رہائی کی " اور

وہ طریقہ حرب ذیل تھا۔

پانچ گواہ اور ایک میزان برہوار کے موجد میں دیون تانبے کا ایک ٹکڑا اپنے ہاتھ میں لیکر

دائن سے کہتا تھا کہ حاصل یہ تھا۔ " (تعماری جو رقم میرے ذمہ ادا شدنی ہے اسکی بابت رقم کا

بھی حاشیہ صحیح گزشتہ۔ حوالگی یا حوالگی اور شیخ نوری سے نقل ہو جاتی ہیں اور جو اس شخص کے لئے

جو اس دستاویز کی رو سے مستوجب الغرض ہو بغیر اطلاع پیشین کے بھی وجوب تمیل اوجہ سے

نقل الیہ کو نقل کنندہ سے تبرا متحقق حاصل ہوتا ہے۔

لے بعض اوقات "مجرئی" سے بھی وجوب ختم ہو جاسکتا تھا۔

۲۷ ویلکو (*Gaius*) دفتر سوم فقرہ ۱۷۴۔

یہ پہلا اور اخیر نمونہ میں تم کو تول کر دیتا ہوں۔ اس لئے اس میں ویزان کے ذریعہ سے مجھے اپنی ذمہ داری دین سے سبکدوش کرو۔ یہ کہہ کر وہ اس تاجے سے تڑاؤ کو کھینچتا اور وہ تانوا دامن کو دیدیتا گو یا کہ اس نے کامل ادائی کر دی۔ لے (veluti solvendi causa)

اس طرح سے جو جب باتیں وجود میں آئے وہ اس وقت ختم ہو جاتا تھا جب کہ وہ چیز واپس کر دی جائے (یا رہن بالغرض) pignus ہو تو کامل ادائی کے بعد جب شے موجود واپس دیدی جائے۔ اس سے ایسا پایا جاتا ہے کہ جب سعادہ متعلق اشیا کی صورت پیدا ہو تو فعل مخالف (contrarius actus) و حقیقت اس وجہ کی تعمیل ہے جو معاہدہ سے پیدا ہو ا ہو لیکن سعادہ باللسان کی صورت میں فعل مخالف (contrarius actus) تعمیل نہیں ہوتی مگر رقم حاصل کئے بغیر مقدرہ الفاظ و الفاظ مخالف (contrarius verbis) زبان سے ادا کر کے ادائی قرضہ سے سبکدوش کرینیکا طریقہ تھا۔ اور اس صورت میں عمل جمع (acceptilatio) گو یا کہ فرضی ادائی (imaginary solutio) تھا یعنی ایک قانونی سبکدوشی جو لازماً اخلاقی سبکدوشی نہیں تھی۔ عمل جمع (acceptilatio) کا معمولی ضابطہ یہ تھا: ”کیا تم خیال کرتے ہو کہ تم کو وہ رقم پہنچ چکی ہے جسکا میں نے تم سے وعدہ کیا تھا؟“ اس میں ایسا خیال کرتا ہوں اور طاهر ہے کہ اسکا استعمال اس وجہ سے سبکدوش کرینگے لے کیا جاتا تھا ”باللسان“ پیدا ہوا ہو۔ اور اسی لئے اگر کوئی دین کسی اور طریقہ سے پیدا ہو (مثلاً بطریقہ قرض (mutuum) تو اس سے سبکدوشی فقط اسی طریقہ سے بطریقہ تجدید وجوب (novation) ہو سکتی تھی مگر اقرار زبانی کے ذریعہ سے پہلے قرضہ کی تجدید کر لی جاتی اور پھر بذریعہ عمل جمع (acceptilatio) اس سے رہائی دیدی جاتی تھی (Gallius Aquilius نے ایک عام ضابطہ اختراع کیا (Stipulatio Aquiliana) جس کے ذریعہ سے

لے (Geius) کہتا ہے کہ سبکدوشی یا رہائی کا طریقہ دیون دگری اور ایسے وارث کی نسبت میں استعمال کیا جاتا تھا جو زیدہ (damnationem) کسی موجودہ کے مقابل میں مستوجب انفرض ہو۔ لے حسب بیان متذکرہ صدر عمل جمع (acceptilatio) سے مراد اندراج ادائی بھی تھی (جب کہ معاہدہ بالقریب ہوا جس پر عمل خرچ (expensilatio) مبنی ہوتا تھا۔

وجوہات کی چاہے کتنی ہی تعداد ہو اور چاہے وہ کسی قسم کے ہوں جو کسی شخص کے ذمہ دوسرے شخص کے مقابل میں وجہ التعمیل ہوں ( یہ طریقہ تجزیہ وجوہات کو ایک واحد وجہ بنایا جاسکتا تھا اس طرح کہ ایک جامع اقرار دہانی میں وہ تمام وجوہات بیان کر دیئے جاتے تھے ادا کے بعد اگر انکو ساقط کرنا منظور ہو تو بذریعہ عمل سنج ( acceptilatio ) یا ساقط کر دئے جاتے تھے ( Gaius ) کے ذمہ میں معاہدات بالقریر کی صورت میں فعل مخالف ( contrarius actus ) اخلع وصولیابی رسم ( accepti relatio ) ہوتا تھا یعنی عمل سنج ( expensilatio ) کے صفحہ مقابل پر یہ صرح کیا جاتا تھا کہ ادائی ہو چکی۔ مگر یہ کہ یہ بھی فرضی ادائی imaginary solutio ہو کیونکہ حقیقت ادائی نہ ہونے پر بھی وہ جائز تصور ہوتا تھا مثلاً جب کہ دائن نے اپنے میون کو اسکے دین سے سبکدوش کرنا چاہا ہے۔ چونکہ معاہدات بارضا رضامندی متعاقبین یا اقرار باہمی سے وجود میں آتے تھے اس لئے یہاں فعل مخالف ( contrarius actus ) سے مراد معاہدہ کا فریقین کی رضامندی سے ساقط ہونا تھا یعنی معاہدہ یقین کی رضامندی سے ساقط ہوتا تھا بلکہ متعاقبین میں سے کسی نے معاہدہ کی تعمیل کی فرض کیجئے کیا ہو (۲) تعمیل یا ادائی ( Solutio ) کے بالکل صحیح معنی میں اس سے مراد نہ قطعاً یہ تھی کہ معاہدہ کو قدرتی طور پر ختم کیا جائے بلکہ اس سے مراد وہی ایک طریقہ تھا جو متعاقبین نے حقیقت قرار دیا ہو۔ مثلاً اگر زید ایک گھوڑا چاس روپیوں میں بیچنے اور عمرو لینے کیلئے راضی ہو تو انکے تصور میں تعمیل کا قطعاً یہی طریقہ ہو گا کہ زید گھوڑا حوالہ کرے اور عمرو اسکی قیمت ادا کرے۔ اس طریقہ کا ذکر کتاب ( Institutes ) میں آیا ہے اگرچہ کہ یہ امر قرین قیاس ہے کہ ابتدائی زمانہ میں باقاعدہ سبکدوشی کی بھی ضرورت بعض صورتوں میں پیش آئی ہو ( مثلاً بذریعہ nexi solutio )۔ ( Gaius ) کہتا ہے کہ صرف واجب الادا کے ادا کر دینے ( تعمیل ) سے ختم ہو جاتا تھا اگرچہ کہ اگر دائن کو کوئی ایسی شے قبول کر لے جو شے واجب الادا سے جدا ہو تو اسکے متعلق اختلاف آرا تھا ( Sabinians ) کا خیال تھا کہ

۱۔ ایک مہینہ ذمہ سوم ۲۹-۲ -

۲۔ اگرچہ کہ یہ لحاظ بیان مابقی الذکر یہ بیان ترمیم طلب ہے۔

وجوب خود قانوناً (ipso jure) ساقط ہو جاتا ہے لیکن (Proculians) کی رائے تھی کہ قانوناً وجوب باقی رہتا ہے لیکن اگر اس وجوب کی بنا پر دعویٰ کیا جائے تو مدیون عند داری فریب کے ذریعہ سے شکست دے سکتا ہے۔ جیشین نے رائے اول الذکر کو اختیار کیا کیونکہ وہ کہتا ہے کہ اسکے زمانہ میں شے ادا شدنی یا اسکے عوض کوئی شے دیگر کے دینے سے جسکو وارن قبول کر لے تمام وجوہات ساقط ہو جاتے تھے۔ اور اس نے یہ بھی بتایا ہے کہ معاہدہ پر تعمیل دیوں آپ کرے یا اسکی بجائے کوئی دوسرا شخص کرے تو اس میں کوئی فرق نہیں باوجودیکہ ایسی قبیل جو شخص ثالث نے کی ہو دیوں کے بلا سہم یا اسکی مرضی کے خلاف بھی ہو۔ جیشین یہ بھی بیان کرتا ہے کہ بر صورت کفالت اگر ادائیگی اصل ملک یا غنیمت کرے تو تمام متعاقبین کے مقابل میں وجوب ساقط ہو جاتا ہے۔

۳) تجدید وجوب (Novation)۔ یہ وہ صورت تھی جس میں ایک موجود وجوب اس لئے منسوخ ہو جاتا تھا کہ اسکے بدلہ میں دوسرا نیا وجوب وجود میں لایا گیا اور چونکہ جیشین کے زمانہ میں معاہدہ با تحریر غیر رائج تھا لہذا اسکی کتاب (Institutes) میں جس طریقہ تجدید وجوب کا ذکر کیا گیا ہے وہ فقط تجدید وجوب بذریعہ اقرار زبانی ہے۔ تجدید وجوب کی تین شکلیں ممکن تھیں: ۱) وارن سابق کے عوض میں نئے وارن کو قائم کرنا (۲) دیوں سابق کو کسی دیوں نو سے بدل لینا (تفویض) (delegatio)

حالت (expromissio) یا (۳) ان ہی متعاقبین کے درمیان جو وجوب موجود ہو اسکو اقرار زبانی کی شکل میں بدل دینا۔ لیکن اس صورت میں تجدید وجوب وقوع میں نہ آتی تھی اگر ابتدائی وجوب معاہدہ باللسان سے پیدا ہوتا تو قسماً اس جدید اقرار زبانی میں کوئی نئی شرط اضافہ کی گئی ہو تجدید وجوب صرف اسوقت ہو سکتی ہے جب کہ کوئی نئی بات مابعد کے اقرار زبانی میں بڑا دی گئی ہو مثلاً کلمات یا کسی شرط کا اضافہ کیا جائے۔ لیکن اگر یہ نیاجزہ کوئی شرط ہو تو تجدید وجوب اسوقت وجوب میں آتی تھی جب کہ دو شرط پوری کی جائے اسوقت تک قدیم وجوب باقی رہتا تھا۔ لیکن اگر شرط کے پورے ہونے سے پہلے وارن قدیم معاہدہ کی بنا پر دعویٰ کرے تو اسکو عند داری فریب سے شکست دیا جاسکتی تھی باوجودیکہ وجوب سابق محض اخلاقی ہو جب بھی تجدید وجوب جائز ہوتی تھی اور اسکے بالعکس باوجودیکہ وجوب محض اخلاقی ہو قدیم وجوب ساقط ہو جاتا تھا اس طرح کہ ایسی صورت میں کسی وجوب کی بنا پر بھی وارن دعوے نہیں کر سکتا تھا۔ پس اگر کوئی نابالغ خالد اپنے ولی کی اجازت یا اذن کے بغیر



زید سے اقرار زبانی کرے کہ وہ عمر و لاقرنہ زید کو ادا کرے گا تو یہ تجدید وجوب جائز تھی اور چونکہ اس سے وہ دین ساقط ہو جاتا تھا جو عمر کی جانب سے زید کو ادا شدنی تھا اور جو وجوب جدید زید اور خالد کے مابین پیدا ہوا وہ فقط اخلاقی تھا (اس لئے کہ معاملہ بغیر اجازت یا اذن کے کیا گیا) تو زید کو حق ہی نہیں کہ کسی وجوب کی بنا پر بھی دعوے کرے۔ لیکن اگر تجدید وجوب کا ایسا غلام اقرار زبانی کرے تو قرضہ سابق ساقط نہیں ہوتا بلکہ منطقی نقطہ نظر سے یہ درست نہیں ہے کیونکہ غلام کے وعدہ میں بھی اخلاقی وجوب پیدا کرنے کی قابلیت تھی۔ جیٹینن کہتا ہے کہ سابق میں اس قاعدہ کی وجہ سے وغوار کی پیش آئی تھی کہ اقرار زبانی سے عمل تجدید وجوب فقط اس وقت ممکن ہے جب کہ متعاقدین کی نیت تجدید کی ہو اور نہ اس وقت جب کہ ان کا مطلب یہ ہوتا کہ ایک دوسرے عطلہ وجوب پیدا کیا جائے اور وہ یہ بھی بیان کرتا ہے کہ کئی (مصنوعی) معیار قائم کئے گئے جن سے یہ فیصلہ کیا جاسکے کہ متعاقدین کی نیت کیا تھی۔ اس نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ کسی اقرار زبانی کا نفاذ بطور تجدید وجوب کے فقط اس وقت ہونا چاہئے جب کہ متعاقدین نے صریحاً یہ بیان کیا ہو کہ اس معاہدہ جدید سے ان کا مقصد یہ ہے کہ معاہدہ قدیم ساقط ہو۔

(۴) عدم امکان بائدہ۔ کوئی وجوب اس وقت ساقط ہو جاتا تھا جب کہ بغیر دیون کے تصور کے اس کا مقصد امکان ہو جائے مثلاً جب کہ شے زبردست تلف ہو چکی ہو۔

(۵) عمل قانونی۔

(الف) (Gaius) کے زمانہ میں کوئی وجوب اس وقت ساقط ہوتا تھا (بدلیہ لازمی تجدید وجوب) (novatio necessaria) جب کہ دعوے کی تعمیل کرائے گئے جائے وہ اشتعال امور تنقیح طلب (litis contestatio) کی منزل تک پہنچ جائے۔

۱۔ دیکھو جیٹینن دست دوم ۲۹-۳۰۔

۲۔ دیون کی اصطلاح جو صحیح طور پر فقط دین نقدی کی صورت میں قابل استعمال ہے سہولت کی عرض سے مٹونا اس شخص کی نسبت بھی اشتعال کی جاتی ہے جس پر کسی وجوب کی پابندی لازم ہو خواہ اس وجوب کی نوعیت کچھ ہی ہو۔

۳۔ دیگر (Gaius) دست دوم صفحہ ۱۸۰۔

اس وقت ایک نیا وجہ پیدا ہوتا تھا یعنی یہ کہ اگر دیون غلطی پر ہو تو اسکے خلاف فیصلہ کیا جائے۔ "دعوے پیش ہونیکے بعد کہا جاتا ہے کہ اسکو لازم ٹھہرایا جائے۔" بالکل اسی طرح جیسا کہ فیصلہ کے بعد اس پر قبضہ فیصلہ کی ذمہ داری عائد ہوتی تھی لا فیصلہ صادر ہونیکے بعد اسکو حکم دیا جاتا ہے کہ اس کی قبضہ کی جائے۔

(ب) تنزل شان قانونی (capitio diminutio) فرق وجہ کی شخصیت کو زائل کرتے ہوئے اسکے دیون کو بھی ساقط کر دیتا تھا۔ لیکن اس کے خلاف "بمالی حالت سابقہ" (in integran restitutio) یا دعوے (utilis) کے ذریعے پر اثر دیا جاتا تھا۔ (ج) قنات (میعاد معامت) (prescription) (مرو زمانہ) سے وجہ ساقط ہو سکتے تھے (دیکھو مابعد)

(د) مثل قانونی سے وجہ کے ساقط ہونگی اخیر مثال ادغام Confusio یا (nerger) ہے یعنی اگر کسی وجہ کی قبضہ کر لیا حق اور اس کی قبضہ کی ذمہ داری قطعاً ایک ہی شخص کو حاصل ہوں۔ (۶) استثناء کسی متعاقد کی وفات سے معاہدتی وجہ کا سقوط ہو سکتا تھا مثلاً شرکت (بجز شرکت کا شیکاری vectigalis کے) وکالت معاہدہ خدمت شخصی (مثلاً اجارہ خدمت) مگر عام قاعدہ یہ تھا کہ وفات کے بعد معاہدتی حقوق اور ذمہ داریاں وارث پر منتقل ہوتی تھیں۔

(۷) مذر داریوں کے مثل سے (Ope exceptionis) تمام صورت ہائے تذکرہ صریح وجہ کلیتہً منسوخ ہو جاتا تھا (خود بخود قانون سے ipso jure) یعنی واقعات پیش شدہ پر قانون ملک کے اطلاق سے۔ لیکن اگر کسی وجہ کی جوابدہی میں کوئی مذر داری پیش کی جائے جیسے وہ جوابدہی جو نمونہ ہلاتی میں درج ہو تو وجہ زائل نہیں ہوتا تھا۔ اگر مذر داری ثابت کر دی جائے تو جو دعوے اس وجہ کی بنا پر کیا گیا تھا چل نہیں سکتا تھا مگر وجہ بنفسہ باقی رہتا تھا۔ اگر مذر داری ایسی ہو جسکو مدعی علیہ ہر وقت پیش کر سکتا ہے تو وجہ ہمیشہ کے لئے ناقابل دعوے ہو جاتا تھا۔ لیکن اگر مذر داری محدود ہو جیسے کہ اس صورت میں جب کہ مدعی نے چھ مہینے تک دعوے نہ کر لیا اقرار کیا ہو اور مذر داری اس اقرار پر مبنی ہو تو اس مدت کے منقضی ہونیکے بعد اگر مدعی از سر نو دعوے کرے تو یہ مذر داری پیش نہیں ہو سکتی۔

ذیلی دفعہ۔ وجوہات جنایت یا برائے جرم فعل یا سیدہاوں (delict)

حقوق کی دو بڑی قسمیں ہیں بالتقسیم (in rem) جو تمام دنیا کے مقابل میں اور بالتخصیص (personam) جو کسی خاص شخص کے مقابل میں حاصل ہوں چنانچہ حقوق بالتقسیم کا ذکر قبل ازیں ہو چکا ہے یعنی وہ حقوق جنکا تعلق بالاعتبار کی ملکیت یا قبضہ سے ہو جاتا ہے لیکن چند اور حقوق بالتقسیم بھی ہیں یعنی وہ حقوق جو کسی شخص کو حفاظت اور آبرو کے تعلق حاصل ہیں مگر رومنوں نے انکو تصوری یا غیر مادی نہیں خیال کرتے ہیں کیونکہ تصوری لفظ نظر سے دو نسبتہ غیر اہم ہیں۔ ایسا حق اس وقت حقیقت بن جاتا ہے جب کہ اس کے خلاف درزی یا اس میں دست اندازی کی جائے یعنی اس وقت جب کہ جس شخص کو حق بالتقسیم حاصل ہوا اسکے حق میں کوئی شخص معین دست اندازی کر سکے باعث اس شخص کے مقابل میں اسکو حق بالتخصیص حاصل ہوتا ہے۔ اسی قسم کے حق بالتقسیم میں دست اندازی کر سیکو روما میں فعل ناجائز یا جنایت (delict) کہتے تھے اور ایسے شخص اور شخص تفریس دی تھا قانونی juris vinculum قائم ہوتا ہے جو معاہدہ میں قائم ہوتا ہے یعنی وجوب۔ مگر اس وجوب کا منشا کسی معاہدہ کی تعمیل کرنا نہیں بلکہ فعل ناجائز کی بابت معاوضہ نقصان ادا کرنا تھا۔

روما میں جنایت افعال ناجائز یا مضرت (delict) کی چار قسمیں تھیں (۱) سرقة (Furtum) (۲) سرقة بالجبر (rapine)۔ (۳) مضرت جائداد یا مضرت بر جائداد (damnum injuria datum)۔ (۴) ضرر یا مضرت شخصی یا مضرت بہ شخص

۱۔ اشیائے سر (res singulae)۔ قانون ملکیت (Servitude) وغیرہ۔  
۲۔ یسین اور افعال ناجائز بھی تھے جسکے قانون نے سر امفرت کی تھی (میشتر ذریعہ اسان پر پڑا جو باستثناء ان کے ہر طرح سے فعل ناجائز کی تحت میں آتے تھے مثلاً تعویف مجرازا یا اگر اچکی بابت دعویٰ برائے تعویف (actio quod metus causa) اور عہد داری برائے تعویف (actio doli) کیا جاسکتا تھا۔ فریب کے لئے دعوئے فریب (exceptio metus) اور عہد داری فریب (exceptio doli) تھی۔ وہن کے ساتھ فریب کرنا دعویٰ (frans credeta) غلام کا چال چلن خراب کر دینا بابت دعویٰ تحریب و بربادی (actio serm corrupti) (دیکھو Girard صفحات ۲۶۸-۲۶۹ اور Roby) (دفعہ دوم صفحات ۲۶۸-۲۶۹)۔

(injuria) - پہلے تین اقسام متذکرہ صدر سے ان حقوق بالتعمیم میں دست اندازی ہوتی تھی جسکا تعلق جائداد کے قبضہ یا ملکیت سے ہو (لیکن وہ بھی بالواسطہ کیونکہ حقوق پر بحث اس وقت تک پیدا نہیں ہوئے جب تک حق جائداد میں دست اندازی نہ کیا گئے) قسم آخر الذکر سے ان حقوق بالتعمیم میں دست اندازی ظاہر ہوتی ہے جو کسی شخص کو با تعلق جائداد حاصل ہوں یعنی وہ ازلی حقوق حفاظت و آبرو جو ہر معمولی مدنی کو حاصل ہیں۔

### (الف) سرقت Furtum

جسٹینین سرقت کی تعریف حسب ذیل کرتا ہے۔ "فریباً یا دینخی سے کسی دوسرے شخص کی جائداد پر اسکا استعمال یا قبضہ حاصل کر لینا سرقت کہتے ہیں" اس تعریف کو مکمل کر لینے کے لئے اتنا اضافہ کرنا ضروری ہے کہ نئے سر و قد سے منقولہ (res mobiles) ہوا و سارق کی غرض یہ ہو کہ اس سے آپ کو کچھ فائدہ حاصل کرے (فائدہ حاصل کرنے کے لئے lucrari Faciendi causo)۔ رہا یہ امر کہ اصلی مالک کی مرضی کے بغیر حاصل یا تصرف کیا گیا یہ بات لفظ فریب (Frangulosa) سے کافی طور پر واضح ہو جاتی ہے۔ چونکہ سرقت میں "نیت" ایک لازمی عنصر ہے (چونکہ سرقت اس وقت ہوتا ہے جب کہ اسکی نیت ہو) لہذا کوئی شخص جو کہ سن ہو فقط قریب بلوغ (pubertati proximus) ہوگی صورت میں مستوجب سزا ہوتا تھا۔

تعریف متذکرہ صدر کے مطابق سرقت نہ فقط اس وقت ہوتا تھا جب کہ زید سرور کی جائداد اس طرح لے لے بلکہ اس وقت بھی جب کہ۔

(۱) زید عرو کی جائداد پر قابض ہو نیے بعد مثلاً معاہدہ و دیعت کی بنیاد پر اسکو اس طرح استعمال کرے جسکا اسے اختیار نہ ہو (سرقت استعمال Furtum usus) (۲) عیال اسکو بالکل قتل کر ڈالے مثلاً فرجنت کر دے (سرقت خود شے کا Furtum rei ipsius) (۳) اس کسی دوست سے

۱۔ دیکھو جسٹینین دستہ چہارم ۱۔ ۱۔

۲۔ اس نے (confectatio) یہ لازم نہیں آتا کہ کسی شے کی حقیقت حاصل کیا جائے بلکہ اس سے مراد ہر قسم کا استحصال غیر قانونی ہے۔

سوار کی کیلئے گھوڑا استعمال لانا اور اسکو میدان جنگ میں لیجانا داخل سرقت تھا (سرقت استعمال) (Furtum usus)۔ لیکن ان صورتوں میں سرقت اس وقت نہیں ہوتا اگر زید نیک نیتی سے یہ خیال کرے کہ عمرو اسکو اجازت دینگا چونکہ سرقت کا ارتکاب بغیر سرقت کی نیت کے نہیں ہوتا یہاں تک کہ عمرو اسکو فی الحقیقت منظور کرے اگرچہ زید کو یہ خیال بھی نہ کہ وہ ایک ناجائز کام کر رہا ہے کیونکہ اہلی مالک کی رضامندی کے بعد سرقت نہیں ہو سکتا۔ پس اس سے ایک عجیب نتیجہ مستنبط ہوتا ہے۔ زید بکر سے جو عمرو کا غلام ہے کہے کہ عمرو کی مادیان چرا اگر اسکو نبی زید کو لادے۔ اگر بکر یہ بات عمرو سے کہہ دے اور عمرو زید کو سزا دلائیگی خواہش سے اپنے غلام کو اجازت دے کہ گھوڑی زید کے پاس لی جائے تو عمرو زید کے خلاف دعوے سرقت (actio furti) نہیں کر سکتا کیونکہ خود عمرو کو منکر تھا کہ گھوڑی چرایا جائے۔ اور اپنے غلام کا چلن بگاڑنے کی بابت بھی زید پر دعوے تخریب رویہ ملوک (actio serini corrupti) نہیں کر سکتا تھا کیونکہ درحقیقت غلام کا چلن بگاڑا نہیں گیا بلکہ لیکن جیشین نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ دونوں دعاوی کیلئے اقدام کافی ہے۔

(۳) چونکہ سرقت میں سرقت قبضہ (Furtum Possessionis) بھی شامل تھا البتہ وہ بھی ہو سکتا تھا کہ کسی شخص نے اپنی ہی جائداد کا سرقت کیا ہو یعنی وہ جائداد جسکا وہ مالک تھا مگر حکم قبضہ دوسرے کو حاصل تھا جیسے کہ کوئی بدینہ سے اپنے دائرے کے پاس کوئی چیز نکال لے جسکو اس نے دین کی طمانیت میں محفوظ کیا تھا۔ (۴) اگر زید کو سمندر کے کنارے کچھ مال لے جو شکاری جہاز کے باعث پھینک دیا گیا تھا یا سڑک پر لے جہ غفلت سے گر ادا گیا تھا ایسی صورت میں نتیجہ یہ نکالا جاتا تھا کہ مالک سابق کی نیت ملکیت ترک کر چکی نہ تھی۔ اور اگر زید اس مال کو لیے (اس سے فائدہ حاصل کرنے کی نیت سے) (luerandi animo) تو وہ سرقت کا ارتکاب کرتا ہے۔ (۵) یہ ضروری نہیں کہ استحصال ذاتی فعل ہو بلکہ وہ شخص بھی ظلم ہے جو سرقت میں کسی شخص کی

لے دیکھو (Gaius) دفتر سوم فقرہ ۱۹۸۔ اس میں ہنگ نہیں بذریعہ دھولی (Vindi catio) مالک اپنی گھوڑی واپس لے سکتا تھا۔

لے اگر تین دیون کی رضامندی کے بغیر جائداد پر خود کو حصول تمام نکالت کیلئے مجبور ہے تو وہ سرقت تھا

اعانت کرے۔ پس اگر زید عمرو کے ہاتھ سے رقم گراوے تاکہ بکر چرائے یا اگر عمرو کی مزاحمت کرے تاکہ بکر کوئی چیز جو عمرو کی ملکیت سے ہو چرائی جائے یا عمرو کے موٹی کو ایک سکر یسجائے مثلاً سرخ رنگ کے کپڑے سے ڈرا کر تاکہ بکر ان میں چرا کر لی جائے یا اگر عمرو کی کمر کی کتے سیر می لٹکائے یا کمر کی یا دروازہ توڑے تاکہ عمرو داخل ہو سکے یا یہ جان کر کہ ان اوزاروں اور سیر می سے کیا کام لیا جائیگا ایسی چیزیں بکر کو دے جنکو وہ ارتحاب سرقہ کے لئے استعمال کرے تو ان صورتوں سے ہر صورت میں زید می سرقہ (acito furti) کا مستوجب ہے لیکن وہ شخص جس نے اعانت نہیں کی بلکہ فقط اس فعل کے ارتحاب کی رائے دی تو وہ دعوے سرقہ کا مستوجب نہیں ہوتا۔ اور جب کہ کسی فعل سے دوسرے کو ارتحاب سرقہ میں اعانت دیکھائے مگر اس سے مقصود اعانت عمدہ نہ ہو بلکہ وہ لاپرواہی یا نادانی (per lascuiam) کا نتیجہ ہو تو دعویٰ (Fadum concepta) ہو سکتا تھا۔ (۵) بعض اوقات احوار کا بھی سرقہ ہو سکتا تھا جیسا کہ زید عمرو کے ابن العائد کو چرائے یا سابق میں ایسی زوجہ کو جو شوہر کے زیر اختیار (in manum) ہو یا دیون ڈگری کو جو (debitor addictus) ہو۔

سرقہ ظاہر (Furtum manifestum) اور غیر حاضر (nec manifestum) میں جو فرق تھا وہ جلیٹین کے زمانہ تک جاری رہا۔ اول الذکر وہ مکمل تھی کہ سارق کو ارتحاب سرقہ کے وقت (بہ حالت ارتحاب سرقہ) (in ipso furto) لیا جس مقام پر اس نے اس فعل کا ارتحاب کیا ہو مگر قمار کیا جائے مثلاً اس مکان میں جہاں اس نے جائیداد کا سرقہ کیا ہو یا اسکو انگوڑے کے کھیت میں جہاں وہ میوہ چرائی ہو یا جب کہ اس کو ایسی حالت میں گرفتار کیا گیا ہو کہ مال سرقہ (res furtiva) ہنوز اسکے پاس ہو اور وہ جس مقام پر اسکو لیا گیا جا رہا تھا وہاں ابھی پہنچا ہو۔ لیکن اگر وہ اس مقام پر پہنچ جائے جہاں وہ مال سرقہ لیا جا رہا تھا تو اس وقت سے اس سرقہ کو سرقہ غیر حاضر (nec manifestum) کہا جاتا تھا اگر جب کہ وہ چیز مجرم کے پاس سے برآمد ہوئی بھی ہو۔ ان باریک امتیازات کی اہمیت

۱۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۳۸۲۔

۲۔ گائیوس (Gaius) کنائیں میں امتیازات کی نسبت مختلف اور تھوڑے (Gaius) دفتر رقم فقہ ۱۸۲۔

اس حقیقت میں پائی جاتی ہے کہ الواح اثنا عشر کی رو سے سرقت ظاہر کی بابت سزائے سنگین دی جاتی تھی۔ اگر کسی شخص کے خلاف یہ جرم ثابت ہو جائے تو اس کو سزائے نازیبا نہ دی جاتی اور اس کے بعد وہ حراس شخص کو عدالت کی طرف سے بطور غلام (addictus) کے دیدیا جاتا جس کو اس نے مصرت پہنچائی تھی۔ اگر وہ شخص غلام ہو تو سزائے نازیبا نہ دیتے (حدود اور تعزیر) کے بعد اس کو (tarpeian) کی پھاڑی پر سے گرا دیا جاتا تھا۔ مگر زمانہ مابعد میں یہ سزا بہت زیادہ سبھی گئی اور پرنٹرنے اس میں تخفیف کر دی۔ اس وقت سے دعوے سرقت ظاہر میں یہ سزا دی جانے لگی کہ شے مسروقہ کی قیمت کا چوگنا سارق سے وصول کی جائے عام اس سے کہ سارق شخص کو غلام۔ اور سرقت غیر ظاہر میں سزا ہمیشہ شے کی مالیت کی دوگنی تھی۔ اس سزا میں پرنٹرنے مداخلت نہیں کی اور یہی سزائیں حبسین کے زمانہ تک بدستور جاری رہیں۔

سابق میں سرقت کی مستثنیٰ صورتوں میں چار خاص دعوای بھی تھے یعنی (۱)

(Furti concepti) (۲) (oblati) (۳) (prohibiti) (۴) (nou exhibiti) - (actio furti concepti) وہ دعویٰ تھا جو مال مسروقہ لینے والے کے خلاف کیا جاتا تھا۔ پانچ گواہوں کی موجودگی میں تلافی لینے کے بعد جب مال مسروقہ کسی شخص کے مکان یا اراضی ملحقہ سے برآمد ہو تو گو کہ اس شخص نے ارتکاب سرقت نہ کیا ہو برائے الواح اثنا عشر و اعلان پرنٹرنے اس شخص سے ہوا ان میں ملگنی قیمت وصول کی جاتی تھی۔ دعویٰ (odlati) اس وقت کیا جاتا تھا جب کہ کسی شخص نے مال مسروقہ کو کسی دوسرے شخص کے مکان یا اراضی ملحقہ میں ڈال دیا ہو تاکہ مال اپنے مکان سے برآمد ہو نیکے عوض وہاں سے برآمد ہو اور اس دعویٰ سے بھی ملگنی قیمت وصول

لے لیکن بعض فقہاء خیال تھا کہ (addictio) سے دو شخص فی الحقیقت غلام نہیں بن جاتا بلکہ اسکی حالت وہی ہوتی جیسا (debitor addictus) کی تھی (دیکھو Gaus) و قسوم فقرہ ۱۸۹۔

۱۔ سرقت ظاہر اور سرقت غیر ظاہر کے قانونوں میں جو مماثلت ہے اس سے یہ حقیقت صاف طور پر ثابت ہوتی ہے کہ روم میں ہر حال ایک ایسا نژاد تھا کہ ریاست اس تدریجی و ترقی کو شخص متصرف کا اتمام خریدے بغیر حیدر ائم کا اشد ذکر ہے۔

یکجائی تھی۔ یہ دعوے اس شخص کی طرف سے جکے حوالہ سامان فریب سے کیا گیا ہو دوسرے شخص کے خلاف کیا جاتا تھا عام اس سے کہ آخر الذکر واقعی سابق ہو کہ نہ ہو۔ دعوے کے (furti prohibiti) الواح اثنا عشر کے اس حکم کا نتیجہ تھا جس کا منشا یہ تھا کہ اگر کوئی شخص (کسی دوسرے شخص پر شبہ کر کے) کسی شبہ شخص کی غارتگاشی یعنی چاہے تو جائے کہ وہ بہتہ رہے بجز اسکے کہ کر بند جسم پر رکھے اور اپنے ہاتھوں میں ٹھٹ لے ہوئے چلے۔ اگر کوئی چیز برآمد ہو تو اس سے سرقہ ظاہر کی صورت پیدا ہوتی تھی۔ الواح اثنا عشر نے اس ساکن مکان کے لئے کوئی سزا مقرر نہیں کی جو اپنے غارتگاشی ہو۔ اس صورت کو پولوٹیکے کے پریٹر نے قیمت کا چوگنا تاوان مقرر کیا۔ (Gaius) کہتا ہے کہ اگر کوئی شخص اہل سرقہ کی بابت اسکی غارتگاشی یعنی سے کسی دوسرے شخص کی مرآت کرے تو اس پر دعوے (Furti prohibiti) کیا جاسکتا تھا۔ مگر تلاش کا جو خاص طریقہ تھا اسکی پابندی (Gaius) کے زائد میں سختی کے ساتھ نہیں کی جاتی تھی۔ اور پریٹر کے اعلان کی رو سے بذریعہ دعویٰ (furti non exhibiti) اس شخص سے تاوان وصول کیا جاسکتا تھا جو اہل سرقہ کو پیش نہ کرے اور بعد تلاش وہ چیز اسکے مکان سے برآمد ہو۔ جیٹین کا بیان ہے کہ یہ چاروں دعاوی اسکے زمانہ میں غیر مروج تھے جو شخص اہل سرقہ کو جان بوجھ کر لیتے اور اسکو چھپاتے تھے ان پر سرقہ غیر ظاہر کا دعویٰ ہو سکتا تھا۔ پس جیٹین کے زمانہ میں مالک اہل سرقہ کو جب ذیل دعاوی دائر کرنا چاہتا تھا:-

(۱) دعویٰ سرقہ ظاہر قیمت کے چوگنی کی بابت۔ یا

(۲) دعویٰ سرقہ غیر ظاہر بلحاظ حالات دعویٰ قیمت کی بابت۔ مزید ہیں

لے تنقید کے لئے دیکھو (Gaius) دفتر سوم فقرہ ۱۹۳۔ (Gaius) یہ بھی کہتا ہے کہ اس قانون کے نفاذ کا نتیجہ یہ ہوا کہ سرقہ ظاہر کے متعلق یہ کہا گیا کہ اس کی قوی میں میں یعنی ایک (ant lege) یعنی برائے الواح اثنا عشر اور دوسری (ant antura) یعنی قسم معمولی۔ لیکن جیسا (Gaius) کہتا ہے کسی سرقہ کا عائد نہ ہونا یا نہ ہونا ایک امر واقعی کا سؤل ہے اور قانون زیادہ سے زیادہ یکدم سے ملتا ہے کہ سرقہ ظاہر کی بابت دعویٰ اور غیر ظاہر کی بابت (Gaius) دفتر سوم فقرہ ۱۹۴۔

۱۔ دیکھو جیٹین دفتر چہارم ۱۔ ۴۔



(۳۱) دعویٰ (vindicatio) باز یا بی مال کیلئے۔ یہ دعویٰ سارق یا کسی اور شخص کے خلاف میں کیا جاسکتا تھا یا علی سبیل بدل دعویٰ (condictio) (باز یا بی مال یا کسی قیمت کیلئے) سارق یا اسکے ورثہ کے خلاف کیا جاسکتا تھا گو کہ مال مسروقہ ان کے قبضہ میں نہ ہو۔ یا

(۳۲) دعویٰ (ad exhibendum) جو کسی شخص کے خلاف بھی دائر ہو سکتا تھا جسکے قبضہ میں وہ مال ہو یا جس نے از راہ فریب کسی دوسرے کو منتقل کر دیا ہو۔ اگر مال برآمد نہ کیا جائے تو مدعی علیہ کو سود ادا کرنا لازم تھا جو مدعی کو مال کا سرقہ نہ ہونے کی صورت میں ملتا۔

مالک کو اپنے مال کے مطالبہ کے لئے دعویٰ (condictio) کی اجازت دینی ایک بے ضابطگی تھی کیونکہ وہ مال تو اسی کا تھا۔ پس دعویٰ (Vindicatio) ہی ایک معقول طریقہ دعوئے تھا جسکے ذریعہ سے مال کا حقیقی قبضہ حاصل کیا جاتا لیکن اسوجہ سے کہ اس زمانہ میں جو بڑی نفرت کی نگاہوں سے دیکھے جاتے تھے نفرت برتہ (odio furum) اسلئے اجازت دی گئی تھی کہ ان دعاوی میں سے کسی قسم کا بھی دعوئے کیا جائے۔

(دیگر جارہائے کار کے برخلاف، ناش سرقہ نہ فقط مالک ہی بلکہ حیثین کے بیان کے بموجب کوئی شخص بھی پیش کر سکتا تھا جسکو اس مال کی حفاظت منظور ہو)۔ مال کی حفاظت سے جسکی غرض وابستہ ہو باوجودیکہ وہ مالک نہ ہو۔ اور اسکے بالکس مالک یہ دعویٰ نہیں کر سکتا تھا تا بقیہ اسکے فائدہ اس امر میں نہ ہو کہ وہ چیز تلف نہ ہو مثلاً یہ دعوئے وہ شخص کر سکتا تھا جسکے پاس کوئی چیز رہن ہو (دائن پینورن Creditor pignoris) اور وہ شخص بھی جسکو حق حین حیات یا نصف حاصل ہو لیکن حیثین کا یہ بیان کہ ہر ایک شخص جسکو شے میں کسی بھی قسم کی غرض ہو دعوئے کر سکتا تھا کسی قدر درست نہیں ہے کیونکہ مستاجر معاہدہ اجارہ کی بنا پر فقط اسوقت دعوئے کر سکتا تھا کہ وہ مستطیع ہو۔ اگر مستاجر غیر مستطیع ہو تو موجد کیلئے اس سے اپنی چیز کی قیمت وصول کرنا ممکن نہ تھا۔ اس لئے موجد کو اجازت دی گئی تھی کہ دعوئے وہ خود دائر کرے۔ اسی طرح حیثین کے زمانہ میں یہ طریقہ رائج تھا کہ رہائے معاہدہ عاریت (commodatum) متعہ کو سارق پر دعویٰ کرنا

حق فقط اس وقت ہوتا جب کہ میر آب دعویٰ کرنا پسند نہ کرے بلکہ اس چارہ کار کو جو اسکو مستغیر کے خلاف حاصل تھا اپنی غرض کے لئے کافی سمجھے۔ مگر کسی صورت میں بھی دعویٰ نہیں کر سکتا تھا کیونکہ اس چیز کی حفاظت کے متعلق وہ ذمہ دار نہ تھا اور اس لئے اسکو کوئی نقصان نہیں پہنچا۔

(ب) سرقت بالجبر (Rapina) یا استحصال شے بالجبر (Vi bona rapta)

ابتداء میں اس حقیقت سے کہ سرقت سمجھ کر کیا گیا سزا میں کوئی فرق نہیں تھا۔ لیکن (Cicero) کے زمانہ کے قریب قریب پریٹر کے اعلان کے ذریعہ سے ایسی صورتوں میں غاص چارہ کار مقرر کیا گیا۔ یہ چارہ کار دعویٰ سرقت یا استحصال بالجبر (actio vi bonorum raptorum) تھا۔ اگر یہ دعویٰ ایک سال کے اندر کیا جائے تو قیمت کا چوگنا دلایا جاتا ورنہ فقط قیمت دلائی جاتی تھی۔ یہ دعویٰ ایک قسم کا دعویٰ مخلوط تھا یعنی نہ فقط تاوان کے لئے بلکہ تاوان اور معاوضہ کے لئے کیونکہ سزا میں قیمت بھی شامل ہوتی تھی اس طرح کہ تاوان قیمت کا ٹگنا ہوتا تھا۔ سارق کو اسی وقت گرفتار کر لینی ضرورت نہ تھی جب کہ وہ فی الحقیقت ارتکاب جرم کر رہا ہو اور کوئی شخص بھی جس کو اس مال کے ساتھ کسی قسم کا حق یا غرض وابستہ ہو اور مودع بھی۔ دعویٰ کر سکتا تھا لیکن دعویٰ اسوقت نہیں کیا جاسکتا تھا جب کہ جس شخص نے زبردستی اس مال کو حاصل کیا ہو اسکو یہ دھوکا ہوا ہو کہ وہ چیز درحقیقت اسی کی ہے اور یہ کہ ایسی صورت میں قانون نے اسکو لینے کی اجازت دی ہے بلکہ لیکن ایسی صورت پر Valentinian Thead اسrins اور (Arcadius) کے فرامین کا اطلاق ہوتا ہے جس کا منشا یہ تھا کہ کوئی

۱۔ دیکھو جیسٹین دفت چہارم ۱-۱۶۔

۲۔ ورنہ سرقت عادیہ میں (vindictio) یا (condictio) کے ذریعہ سے چارہ چنند تاوان کے ساتھ وہ چیز یا اسکی قیمت بھی وصول کیا جاسکتی تھی۔

۳۔ بشرطیکہ اس شے کے ساتھ انکی یہ غرض وابستہ ہو کہ وہ ہجر نہ لی جائے۔

۴۔ دیکھو جیسٹین دفت چہارم ۲-۱۔

شخص بھی خواہ وہ مالک ہی کیوں نہ ہو کسی شخص سے کوئی مال منقولہ بچہ نہیں سکتا یا اگر وہ چند زمین ہو تو اس پر بچہ داخل نہیں ہو سکتا۔ اگر ایسا کیا جائے اور ایسا کر نیوالا مالک ہو تو اسکی ملکیت زائل ہو جاتی تھی اور اگر وہ مالک نہ ہو تو اس کو مال اور اسکے ساتھ اسکی قیمت بھی واپس کرنا لازم تھا۔

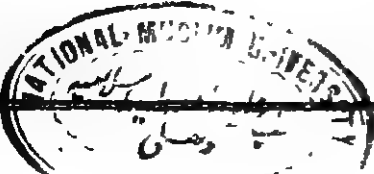
جب اس حقیقت کو مد نظر رکھا جائے کہ سرقہ بالجبر میں سرقہ لازماً شامل ہے اور جب ان سزاؤں پر نفسہ ڈالی جائے جو محض سرقہ کی صورت میں دیکھائی تھیں تو ظاہر ہو گا کہ سرقہ بالجبر کی بابت پریٹک کے چارہ کار سے علی فائدہ صرف سرقہ غیر ظاہر کی صورت میں ہوتا تھا جب کہ سرقہ چیر کے ساتھ کیا گیا ہو بشرطیکہ دعوے ایک سال کے اندر پیش ہو کیونکہ اس وقت شخص متخسر کو تاوان کے طور پر قیمت کا سہ چند دیا جاتا تھا مگر دعوے سرقہ غیر ظاہر میں فقط دو چند ملتا تھا۔ سرقہ ظاہر یا سرقہ غیر ظاہر میں جب کہ دعوے سے پہلے ایک سال کا عرصہ گزر جائے تو محض سرقہ کی بابت جو چارہ کار حاصل تھے ظاہر ہے کہ وہ زیادہ تر سود مند تھے۔ بالآخر رومی طاقتات جن کی بنا پر دعوے سرقہ یا استحصال غصب بالجبر (actio vi bonorum raptorum) دائر کیا جاسکتا تھا ایسے تھے کہ ان کے متعلق کا ردوائی بجانب سرکار از روئے قانون (Julia) کیجا سکتی تھی۔

(ج) مضرت جائداد یا مضرت بجائداد Damnum injuria datum

جائداد کو عمدہ یا غفلت سے نقصان پہنچانے کی بابت جو قانون ہے اسکا نام قانون (Aguilia) تھا جو ایک (plebis citum) یا (plebs) کی ایک تجویز تھی جسکا مجوز (Aguilius) تھا جو سیکسٹس۔ ق۔ م میں (plebs) کا (tribune) یعنی نائب عوام تھا۔ قانون متذکرہ صدر کے باب اول میں یہ حکم تھا کہ اگر کوئی شخص کسی دوسرے کے

۱۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۲۰ -

۲۔ لیکن دیکھو (Girard) صفحہ ۴۰۹ -



غلام یا چوپایہ کو جسکا شمار مویشی میں ہو) مار ڈالے تو اس شخص کو مجبور کرنا چاہئے کہ دو سال گزشتہ میں کسی وقت بھی اس چیز کی جو زیادہ سے زیادہ قیمت یہی ہو اسکے ملک کو ادا کرے۔ اس دفعہ کا اطلاق جانوران وحشی یا کتوں پر نہیں ہوتا تھا بلکہ فقط ان جانوروں پر تھی بابت صحیح طور پر کہا جائے کہ وہ چرند میں سے گھڑے، بکری، بیل، بھینٹ، بیل، بکرے اور خنزیر۔ باب سوم میں جانماں کے نقصان کی ہر قسم کی بابت احکام سندرج ہیں اس طرح کہ اس میں مفرت (موت سے کم ہو) جو غلاموں اور جانوران وحشی کو پہنچائی جائے کتوں یا وحشی جانوروں کی موت یا مفرت اور ملک ہیجان (مثلاً فرخچہ) کو مفرت پہنچاؤ میں سب کا متعلق احکام موجود ہیں۔ مفرت درساں کو اس چیز کی زیادہ سے زیادہ قیمت ادا کرنا لازم تھا جو دوران سال یا قبل کے عوض گزشتہ تیس روز میں تھی۔

تاکہ کوئی نقصان (damnum) قانون موضوعہ کی تعریف میں داخل ہو ضروری تھا کہ اس کے ساتھ مفرت کا بھی ارتکاب ہوا ہو ورنہ کسی نقصان بلا فصل سیما کے کوئی قانونی نتائج پیدا نہیں ہوتے بلکہ مفرت (injuria) کا مفہوم یہ تھا کہ نقصان عمداً (dolus) یا غفلت کی وجہ سے پہنچایا گیا ہو۔ پس اگر زبردِ حفاظت

لے باب دوم میں (adstipulators) کا ذکر ہے۔  
 لے اس باب میں لفظ (plurimi) "تم انما ذکر دیا گیا مگر (Sabiniaus) کی رائے کے  
 وہ مفرت اختیار کی گئی (دیکھو Gaus) دفعہ سوم فقرہ ۲۱۸۔  
 لے اگرچہ دوسری صورتوں میں یہ توجہ پیدا ہو سکتا تھا مثلاً حاملِ فعلِ ناجائز میں (دیکھو Leage) فقرہ ۳۳۸۔  
 لے اس حقیقت نے کہ دوسرے برائے قانون (Aguilia) کے لئے غفلت کافی درجہ میں فعلِ ناجائز کو  
 دوسرے افعالِ ناجائز سے باہل جدا بنا دیا جن میں غفلت ہرگز کافی تصور نہیں ہوتی تھی بلکہ قریب کا ثبوت  
 دینا لازمی تھا اسکے بخلاف مفرت جانماں میں وہ پہلوں جو سرقہ، سرقت، باجبر اور مفرت شخصی میں بھی  
 مشترک ہیں اسکے معنی یہ ہیں کہ کسی حقیقی یا تعمیم میں دستِ انمازی کی گئی اور اس وجہ سے مفرت درساں کو  
 آداں ادا کرنا لازم تھا اسکے بخلاف معاہدتی وجوب کسی حقیقی یا تعمیم کی خلاف ورزی سے پیدا نہیں ہوتی  
 بلکہ وہ تعاقدین کے معاملہ سے خارج ہوتا ہے جسکا مقصد کمالات (داناں اور معاوضہ) نہیں ہوتا بلکہ یہ کہ

خود اختیاری میں عمرو کے غلام کو جو اس سے استحصال بالجبر کی کوشش کر رہا ہوگی کو دے تو کوئی دعوے نہیں ہو سکتا اور نہ اس صورت میں کہ محض سود اتفاق سے زید کوئی ضرر پہنچا ہے۔ زید نیز بازی کی شوق کر رہا ہے اور عمرو کا غلام جب کہ وہ اس طرف سے گزر رہا ہو مر جائے یا زخمی ہو جائے تو ایسی صورت میں یہ فعل اتفاقی ہو سکتا ہے اور اس لئے وہ داری سے بچ سکتا ہے یا اگر اس سے غفلت ہوئی ہو تو مستوجب سزا ہے۔ اگر زید سپاہی کی مشیت سے کسی ایسے مقام پر شوق کر رہا ہو جو فوجی شوق کے لئے مخصوص کر دی گئی تھی اور پوری ہوشیاری اور احتیاط سے کام کر رہا ہو تو اس کا فعل اتفاقی ہو گا۔ اگر زید سپاہی نہ ہو تو خطراتی حقیقت کہ ایک عام مقام پر وہ ایک خطرناک کام کر رہا اتفاقی نفسہ غفلت کی دلیل تھی اور اگر زید سپاہی ہو بھی تو مستوجب سزا ہے اگر اس کی غفلت ثابت کی جائے۔ اور اگر زید کسی جھاڑ کو ٹھانٹ کر اس کی تراش خراش کر رہا ہو اور ایسے وقت اس کے فعل سے کوئی ذاتی ٹوٹ کر ٹرے۔ اور اس سے عمرو کا غلام جو اس راستہ سے گزر رہا ہو مر جائے تو یہ نتیجہ محض اتفاقی ہو گا بشرطیکہ وہ مقام شایع عام سے دور واقع ہو مثلاً خود زید کے کھیت کے پہاڑ پر۔ اگر وہ مقام مقام عام ہو اور زید جھج پکار کر مناسب طور سے خطرہ سے آگاہ کر رہا ہو تو اس صورت میں بھی وہ مستوجب سزا نہیں ہے۔ لیکن اگر وہ جھج پکاریں کہ تاہی کرے تو اس پر غفلت کا الزام عائد ہوتا ہے اور اس لئے اس پر دعوے کیا جاسکتا ہے۔ بعض اوقات کچھ ذکر نامی غفلت ہو سکتا ہے جیسا کہ کسی سرجن نے کسی غلام پر عمل جراحی کیا اور بعد میں اس کی خبر نہیں لی جس سے غلام مر گیا۔ اور کسی پیشہ یا کار رو بار میں دستگاہ حاصل ہو سکا دعوے کرنا اور بعد میں بے ہنری کا ثابت ہونا یہی غفلت میں داخل ہے۔ بے ہنری غفلت میں شمار کی جاتی ہے۔ پس اگر کوئی طبیب لاعلمی سے کسی غلام کو غلط دوا دیدے جس کے باعث وہ مر جائے تو وہ مر جائے تو وہ طبیب مستوجب سزا ہے۔ اسی طرح وہ جاننے والا جو بے ہنری یا جسمانی ناگھاتی کے باعث گھوڑوں کو اپنے قابو میں نہیں رکھتا

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ جس شخص پر وہ مائدہ ہو اس کی قیام کرے یا ماضیاً ماکرے (condictio certi) کی طرح عدم قیام کی بنا پر وہ ان قطعہ مشقی صورتوں میں نکالایا جاتا ہے۔ بعض صلیبی کزوری کے باعث کسی شخص کو مودعہ نام نہیں کیا جاسکتا لیکن اگر کوئی شخص وہاں اختیار کرے جس کے لئے یہ فرض کیا جاتا ہو کہ اس کے لئے ایک معینہ جماعتی وقت کی ضرورت ہے تو یہ شخص کی نسبت یہ قطعہ ماضیاً ماکرے کے طور پر مقرر ہوتا ہے۔

کسی کو مضرت پہنچائے تو مستوجب سزا ہے۔  
 قانون (Aguilia) کو فقہا کی تعبیر اور پیر کی اس عملد رآمد نے بہت کچھ  
 وسعت دی کہ قانون کے لفظ سے درگزر کر کے جہاں کوئی صورت قانون کے مفہوم  
 کے اندر آجائے تو وہ تالٹس (utilis) یا (Pactum) کا حق دیا کرتا تھا۔  
 اسکی مثالیں حسب ذیل ہیں :-

(۱) قانون متذکرہ صدر کی رو سے تاوان وجب الامداد لازماً شے کی وہ قیمت  
 نہیں ہوتا تھا جو مضرت کے وقت ہو بلکہ اسکی زیادہ سے زیادہ قیمت جو دوران سال  
 یا قبل کے تیس روز میں رہی ہو یعنی اگر فصل ناجائز باب اول کی تحت میں آئے تو  
 ایک سال اور باب سوم کی تحت میں آئے تو قبل کے تیس روز پس وقت مضرت  
 کوئی غلام اندھا یا ازکار رفتہ ہو لیکن اسکی مینائی مدت متذکرہ صدر کے اندر جاتی رہی  
 ہو تو اسکی زیادہ سے زیادہ قیمت وصول کیجا سکتی تھی۔ لیکن از روئے قانون Aquilia  
 زیادہ ترین قیمت سے مراد صرف اس شے کی ہفتہ قیمت تصور کیجاتی تھی لیکن فقہا کی  
 تعبیر سے یہ ممکن ہوا کہ ہر مستلزمہ کو رقم وصول شدہ فی میں شامل کر دیا جائے یعنی اس طرح کہ  
 اگر کوئی غلام جسکے لئے کوئی ترکہ چھوڑا گیا ہو اپنے مولیٰ کے حکم سے داخل ہونے سے پہلے  
 مار ڈالا جائے چونکہ ایسی صورت میں ترکہ مالک کو حاصل نہیں ہو سکتا تھا اسلئے ترکہ کے  
 نہ ملنے سے جو نقصان پہنچتا تھا وہ بھی ہرجہ میں شامل کیا جاتا تھا۔ اسی طرح یہ بھی ممکن تھا کہ  
 اگر جوڑی کا ایک گھوڑا یا قالوں (ایکڑوں) کے ٹانڈے سے کوئی ایک مار ڈالا جائے  
 جس وجہ سے جوڑی یا ٹانڈے کی قیمت کم ہو جائے تو معاوضہ صرف شے ہلاک شدہ کیلئے  
 نہیں لیا جاتا تھا بلکہ جو کچھ کمی جوڑی یا ٹانڈے کی قیمت میں واقع ہوتی تھی اسکا بھی مطالبہ کیا جا سکتا تھا۔  
 (۲) ان الفاظ کی تعبیر جو قانون کے باب سوم میں فعل ناجائز پر دلالت کرتے ہیں "جو کچھ کہ  
 اس نے جلا دیا توڑ دیا یا برباد کر دیا ہے" نہایت وسعت کے ساتھ کی گئی مثلاً لفظ  
 ruperit (لابرباد کر دیا ہے) کے معنی "corruperit" نقصان پہنچایا ہے  
 کے لئے آئے اور اس معنی کے بموجب کاٹنا کچلنا کسی شے کو خالی کرنا  
 اور ہر قسم کا نقصان پہنچانا مضرت میں شامل ہو گیا تھا۔

(۳) از روئے قانون موضوعہ دعویٰ ہرجہ مضرت (actio damni injuria) دیا دعویٰ بر بنائے قانون (Aguilia) - (actio legis Aquiliae) کا حق فقط مالک کو حاصل تھا۔ قابض نیک نیت مالک حق منفعت اور بعض اوقات وارثن مرتہن کو پریٹر اختیار دیا کرتا تھا کہ دعویٰ (utilis) یا (in factum) دائر کرے۔

(۴) اگر قسمتی کے ساتھ دیکھا جائے تو دعویٰ بر بنائے قانون (Aguilia) کا اطلاق ہو ہی نہیں سکتا تھا تا وقتیکہ مضرت ایک جسم سے دوسرے جسم کو نہ پہنچائی گئی ہو یعنی تلامتیکہ بالراست جسمانی قوت کے ذریعہ سے عمل یا نئے حقیقی کو نقصان نہ پہنچایا گیا ہو لیکن پریٹر نے دوسری صورتوں میں بھی اسی قسم کے دعویٰ کو جائز قرار دیا تھا (دعویٰ utilis) یا (in factum)۔ مثلاً اگر زید عمرو کے غلام کو بنہ یا قید کرے اور وہ ناقہ کشتی کے باعث مر جائے یا عمرو کے گھڑے کو اتنا تیز چلائے کہ وہ لنگھ کر مر جائے یا اسکے ٹوٹی کو اس طرح خوف (دہ کرے کہ وہ ڈھال یا ٹیلہ پر بے تحاشا چڑھ گئے یا عمرو کے غلام کو جھاڑ چڑھنے یا دیوار پر سے اترنے کی ترغیب دے اور ایسا کرنے سے وہ غلام مر جائے یا متضرر ہو۔ ایک ایسی بھی صورت تھی جس میں دعویٰ (in factum) جائز رکھا گیا تھا یعنی جب کہ زید نے اپنے جسم سے کوئی مضرت نہیں پہنچائی ہو اور نہ اس چیز سے کوئی مضرت پہنچی ہو مثلاً اگر زید ازراہ ترجمہ عمرو کے غلام کی بیڑیاں کاٹ ڈالے تاکہ وہ فرار ہو جائے۔

بعض اوقات اس فعل سے جس سے دعویٰ بر بنائے قانون (Aguilia) کا حق پیدا ہوتا تھا مرکب فعل ناجائز قانون فوجداری کی تحت میں آجاتا تھا مثلاً غلام مقتول کا مولیٰ قاتل پر از روئے قانون (Cornelia) جرم کبیرہ کا دعویٰ کر سکتا تھا۔

جب کہ دوران سماعت دعویٰ میں مدعی علیہ اپنی ذمہ داری سے انکار کرے اور وہ انکار بے سود ثابت ہو تو اسکو وہ چند ہرجہ ادا کرنا لازم تھا۔ انکار کرنے سے ذمہ داری وہ چند ہو جاتی ہے۔ اور اگر مضرت ایک سے زائد اشخاص نے پہنچائی ہو تو اس وجہ سے دعویٰ تادانی ہے کل رقم ہرجہ سے فرداً فرداً وصول کیجا سکتی تھی۔

(۵) ضرر یا مضرت (Injuria)

جسٹینین کہتا ہے کہ اصطلاح ضرر یا مضرت کے متعدد معانی ہیں:-

(۱) کوئی فعل خلاف قانون (یعنی تمام جو کہ قانوناً نہیں کئے جاسکتے تھے)۔

(۲) وہ مضرت جو مالک عدالت کے پہنچائی ہو یعنی غیر منصفانہ فیصلہ صادر کر کے۔

(۳) وہ فعل یا ترک فعل جس میں قریب یا سخت مضرت ہو جیسا کہ اس مضرت میں جسکا ذکر اسکے قبل ہوا ہے۔ اور

(۴) کوئی فعل جس سے توہین ہوگی۔

معنی آخر الذکر ہی میں اس لفظ کا استعمال کیا گیا ہے جس سے وہ ضرر یا مضرت پر

دلالت کرتا ہے۔ اگر ضرر یا مضرت کو اسکے نوعی یا مخصوص معنی میں استعمال کیا جائے تو

اس سے مراد حقیقت کسی حرکت کے حق حفاظت و آبرو میں قصداً دست اندازی کرنی تھی۔

اس مضمون میں مضرت کی تحت بہت سے افعال ناجائز آجاسکتے ہیں کیونکہ ضرر یا مضرت میں

فقط حایہ مجاز داخل ہے بلکہ توہین تحریری اور توہین تقریری بھی جواز دئے قانون پاکستان

جدا جدا افعال ناجائز (مارٹ) ہیں۔ اس حیثیت کا جزو اہلی یہ پایا جاتا ہے کہ مضرت

رہاں عمداً ایسی حرکت کرے جس سے کسی دوسرے حرکت کے جسم یا احساسات کو مضرت

پہنچے۔ کتاب (Institutes) میں ضرر یا مضرت کی مثالیں مہذول دی گئی ہیں۔

گھونٹنے یا ڈنکے سے زخم پہنچانا یا مارنا۔ کسی شخص کا مال و اسباب کسی قرضہ میں

جسکا وجود نہ ہو ضبط یا قرق کرنا یعنی یہ باور کرنا کہ وہ شخص نادار ہے۔ تحریر یا اشعار مہذول

حیثیت عرفی لکھنا یا شائع کرنا۔ کسی نیک چلن عورت یا نوجوان شخص کے پیچھے پیچھے

جانا (جس میں یہ پہلو نظر کر کے وہ بدچلن اشخاص ہیں)۔ اور کسی کی پاکدامنی پر حملہ کرنا۔

بعض اوقات ایک ہی فعل کی بابت کئی اشخاص دعوئے مضرت دائر کر سکتے تھے۔

زید ہندو کی توہین کرتا ہے جو عروہ کی زوجہ اور بکر کی بیٹی ہے اور بکر کے زیر اختیار ہے۔

یہ دونوں اشخاص دعوئے کر سکتے تھے۔ ہندو اس لئے دعوئے کر سکتی تھی کہ وہ دعوئے

ان معدودہ چہند دعاوی سے متجاوز اشخاص زیر اختیار رائے نام سے دائر کر سکتے

تھے۔ عروہ اس واسطے دعوئے کر سکتا تھا کہ گو ہندو زیر اختیار شوہر نہ تھی تاہم زید کے

فعل سے یہ قیاس پیدا ہوتا تھا کہ اسکی نیت عروہ کی توہین کی تھی۔ اور بکر کو دعویٰ کا

حق اس طرح پیدا ہوا کہ جو شخص اسکے زیر اختیار ہوا اسکی توہین عین بکر کی توہین تھی۔

مگر کوئی غلام دعویٰ مضرت دائر نہیں کر سکتا تھا۔ اور اسکا مولیٰ بھی صرف اسوقت



داثر کر سکتا جب کہ اس فصل کی سنگینی ایسی ہو جس سے ثابت ہو کہ اس سے مولیٰ کی توہین منظور تھی جیسا کہ کسی شخص نے کسی دوسرے کے چہیتے غلام کو یا زیادہ لگائے ہوں یا اگر وہ غلام ملک مشترک ہو تو مفرت کا اندازہ ان حوال یا سولوں کے حصوں کے لحاظ سے نہیں کیا جاتا تھا بلکہ ان کے جدا جدا مرتبہ کے اعتبار سے کیا جاتا تھا جب کسی غلام پر کسی شخص کو حق منفعت حاصل ہو تو اس کی توہین سے قیاس کیا جاتا تھا کہ اس سے مراد مالک کی توہین ہے نہ کہ مالک حق منفعت کی۔ مگر اس قیاس کی تردید ہو سکتی تھی یعنی آخر الذکر یہ ثابت کر سکتا تھا کہ اس توہین کا وہی معنی اپنی طرف تھا جب ایسے شخص کی توہین کی جائے جو خلاف واقعہ اپنے کسی دوسرے شخص کا غلام تعین کرتا ہو (bona fide servus) تو اس کا فرضی مولیٰ دعوے نہیں کر سکتا تا وقتیکہ وہ یہ ثابت نہ کرے کہ اس توہین سے مراد اسی کی توہین تھی۔ لیکن ہر صورت میں ملوک نیک نیت اپنے نام سے دعویٰ کر سکتا تھا۔

ان افعال کی بابت جو بمنزلہ ضرر یا مفرت تصور کئے جاتے تھے از روئے الواح اثنا عشر حسب ذیل چار بابے کا حاصل تھے :- شکست دست و پا کئے مکانات۔ استخوان شکنی کے لئے آواں تین سو روپے۔ اگر شخص متفرج ہو تو تین سو اور سلام ہو تو ویڑھ سو۔ دیگر مفرتوں کے لئے پچیس روپے۔ اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ کسی سنگین توہین کا سوا دہ نہ کسی چھوٹی رقم کے ادا کرنے سے ممکن تھا۔ اور ایک مشہور قصہ بیان کیا جاتا ہے کہ ایک شخص مسمیٰ (L. Veratius) سیر و تفریح کے لئے جب گیل سے گزرتا تو لوگوں کے ٹاپخے لگایا کرتا تھا۔ اس کا غلام اس کے پیچھے پیچھے روپیوں سے بھری مہلی کشتی لیکر چلتا اور قانون الواح اثنا عشر کے بموجب اپنے آقا کے خزانہ رسیدوں میں روپے تقسیم کرتا تھا۔ بناءً علیہ پریٹر نے دعوے مفرت کو رواج دیا جس کی رو سے مدعی اپنا جرمہ آپ معین کرتا تھا اور اس مقدار میں حاکم عدالت اس وقت تخفیف کرنا جب وہ بہت زیادہ ہو۔ اور یہ مقررہ آدھ سٹینین کے زمانہ تک جاری رہا۔ ہر جرمہ کے اندازہ کے وقت ان امور پر غور کیا جاتا تھا کہ ضرر یا مفرت کی بابت کیا ہے شخص شخص کس قسم کا آدمی ہے اور عام واقعات متعلقہ

۱۔ اگر اس مفرت سے غلام کی آیت گمٹ جائے تو اس کا مولیٰ برائے قانون (Agnilus) دعویٰ کر سکتا تھا۔

کیا ہیں۔ اس طرح کہ ایسے غلام کی بابت جس سے غائبانہ کام لیا جاتا ہو اسکے مولیٰ کو زیادہ پرچل سکتا ہے نسبت اسکے کہ وہ غلام ادنیٰ کو کر ہوا یا بزرگ ہو۔ بالخصوص ہر جہ کی رقم اس صورت میں بہت کچھ بڑھ جاتی اگر وہ حضرت خضر یا حضرت کی اس فدا سے ہو جسکو سنگین (atrox) کہتے تھے۔ تو بہت (ضرر یا ضرر Injuria) حسب ذیل صورتوں میں سنگین (atrox) ہو سکتی تھی۔

(۱) (Exfacto) یعنی فعل کی اہمیت کے اعتبار سے جیسا کہ کسی شخص کو لاطھیوں سے زد و کوب کیا گیا۔

(۲) (Exloco) یعنی اس مقام کے اعتبار سے جہاں حضرت پہنچائی گئی جیسا کہ سر بازار (Forum) یا ناگہ پارٹر کی موجودگی میں۔

(۳) (Exloco valueris) یعنی جہم کے حصہ متضرر کے اعتبار سے مثلاً آگ لگے یا

(۴) (Ex persona) یعنی شخص متضرر کی شان کی اعتبار سے مثلاً جب کہ کسی شخصیت یا رکن سنٹ پر چڑھایا گیا ہو یا جب کہ کسی عتیق نے اپنے متفق یا بچے نے اپنے آبا و اجداد سے کسی کو حضرت پہنچائی ہو۔

دوسرے حضرت نہ تھا جو ہم اہلی بلکہ اسکے معاونین اور دیگر شرکائے فعل نہ جاننے کے خلاف بھی کیا جاسکتا تھا۔ یہ دعوے (actio vindictam spirans) تھا یعنی اسکا مقصد شخصی معاونہ حاصل کرنا تھا اور چونکہ وہ تعزیری (poenales) بھی ہوتا تھا لہذا اس دعوے کا حق فریقین کے درمیان کو حاصل نہ تھا۔ اس دعوے کا حق (dissimulatio) سے ساقط ہو جاتا تھا یعنی جب کہ کوئی شخص فوری خشم کا اظہار نہ کرے تو یہ فرض کر لیا جاتا تھا کہ جو حضرت اسکو پہنچائی گئی اسکو اس نے بال سکوت تسلیم کر لیا اور اسکے بعد وہ دعویٰ نہیں

۱۔ (Gaius) کے نام میں اکثر ایسا واقعہ ہوا ہے کہ جب حضرت سنگین جو اور پٹر خدمت (Vadimonium) طلب کرے تو گویا یہ سمجھا جاتا تھا کہ اس نے بالی سدا و ان کی مقلد متحرک کر دی کیونکہ مدعی یہی خیال کرتا تھا کہ اسکو اتنی ہی تم غیب کرنی چاہئے۔ اور اگر جیکہ مالک عدالت اس بات پر مجبور تھا کہ اس پوری رقم کی منظوری دے تاہم پٹر کے ادب کے لحاظ سے اسکو متحرک کر لیتا تھا (دیکھو (Gaius) دفتر سوم فقرہ ۲۲۴)۔

۲۔ دیکھو جیشین دفتر چہارم ۱۱۰۔

کر سکتا تھا۔ یہ صورت پریشی ناش حضرت کو ایک سال کے اندر دائرہ لازم تھا۔  
آخر ایہ ضریرا حضرت کی ہر صورت میں شخص متضرر کو اختیار تھا کہ وہ دیوانی دعوے  
دائرہ کے یا استغاثہ فوجداری یعنی برناتے قانون (Carnelia) اسعدہ شہ ق۔ م۔  
اور اس قانون کی بنا پر ایک جدا جدا پارہ پارہ کار دیوانی وجود میں آیا پریشی ناش حضرت کے  
علاوہ جس پر ایک سالہ قادی عارض نہیں ہوتی تھی۔ ازروئے فرمان (Zeno)  
شخص مالی مرتبت کو اجازت دی گئی تھی کہ اپنے کارندہ (Procurator) کے ذریعہ سے  
استغاثہ فوجداری داخل یا کی جا رہی کریں۔

ذیلی دفعہ ۳۔ وجوہات جو مائل جنایات سے پیدا ہوتے تھے۔

چند مستثنیٰ صورتوں میں جہاں چند واقعات اپنی نوعیت میں کسی فعل ناجائز کے  
مشابہ ہوں اور ایسے بھی نہ ہوں جو کلیتہً بنزد کسی مسلمہ فعل ناجائز کے ہوں تو قانون ایسی  
صورت میں شخص ضرر رساں پر یہ وجہ قائم کرتا تھا کہ وہ شخص متضرر کو اس نقصان کے  
عوض میں جو اسکو پہنچا ہے معاوضہ ادا کرے اور اس قسم کے وجہ کے متعلق یہ کہا جاتا تھا کہ  
وہ مائل جنایات سے پیدا ہوتا تھا جیسٹین حسب ذیل متاعیل دیتا ہے :-

(۱) وہ حاکم عدالت جس نے مقدمہ کو اپنا ذیلی کر دیا ہو (Judex qui litem suam  
fecerit) حاکم عدالت پر ہر جہ کا دعوے دائر ہو سکتا تھا اگر اس نے مقدمہ کو اپنا ذاتی  
کر دیا ہو (اور ہر جہ کی مقدار وہ حاکم عدالت مقرر کرتا جو ایسے مقدمہ کی سماعت میں کرے)  
یعنی از او غفلت یا بدینتی سے غیر منصفانہ فیصلہ صادر کیا ہو یا یہ کہ پیشی کی تاریخ پر حاضر نہ ہوا ہو۔  
(۲) ناش کسی چیز کے اندھینے یا پھینکنے کے متعلق (Actio de effusis vel  
dejectis)

۱۔ دیکھو جٹین دفتر چارم ۴۰۸۔ یہ دعویٰ ہر شخص کر سکتا تھا خواہ وہ زرد کو ب کیا ہو یا اسکے  
گھر میں نقب لگائی گئی ہو یا اسکے گھر میں جو گھس آئے ہوں  
۲۔ انگلستان میں کن مجلس عدالت العالیہ جو کام اپنی عدالتی حیثیت سے کرے اسکے خلاف اس پر دعویٰ  
نہیں ہو سکتا اگرچہ اسکا فعل مریخا بد یا خبی پر عدالت کرے۔

یہ ایک پریٹری دعویٰ تھا اور اسکی رو سے کمرہ کا کوئی ساکن مستوجبِ مضر قرار دیا جاتا اگر کوئی چیز وہاں سے پھینکی یا انڈیلی جائے جس سے دوسرے کو مضر پہنچے اگرچہ وہ فعل اس کے علم یا رضا مندی کے بغیر کیا گیا ہو۔ اس دعویٰ سے اس نقصان کا دو چہند دلایا جاتا تھا جو کسی شخص کو پہنچا ہو اور اگر کسی چور کی موت اس وجہ سے واقع ہو تو پچاس روپے بطور تادان کے ادا کرنیکی ذمہ داری عائد کیجاتی۔ اور اگر وہ فوت نہ ہو بلکہ اسکو فقط مضر پہنچا ہو تو ڈاکٹر کی بل اور نقصان کا زمت کے لحاظ سے حاکم عدالت ہر جہ کا تعین کرتا تھا۔ اگر کوئی حُر مارا جائے تو دعویٰ کا حق عام تھا یعنی کوئی معمولی مجرم بھی دعویٰ کر سکتا تھا۔

(۳) دعویٰ کسی شے کے کمرہ سے لٹکانے یا کھڑکی وغیرہ میں رکھنے کے متعلق

(Actio de positis vel suspensis)

یہ بھی پریٹری دعویٰ تھا جو اس شخص کے خلاف میں دائر کیا جاتا تھا جس نے کسی چیز کو اپنے کمرہ سے شائع عام پر لٹکایا ہو یا اس طرح سے کھڑکی میں رکھا ہو کہ اس کے گر پڑنے سے کسی راہ گزر کو مضر پہنچے ہو۔ یہ بھی دعویٰ عام تھا۔ جسکی بابت تادان دس روپے تھا۔

(۴) اناؤڈائے جاز (exercitor) یا مالک خمارو یا سارایا معطل پریٹری دعویٰ کی رو سے ہر جہ کی دو چہند رقم ادا کرنیکا مستوجب ہوتا اگر اس کے علاقہ میں کسی اسکے ملازمین کے سرور یا فریب سے کسی قسم کا بھی نقصان پہنچے۔

یہ بات صاف ظاہر ہوتی ہے کہ ان حائل افعال ناجائز کے بعد اول الذکر کا پدار ایک ایسے اصول پر ہے جو دوسروں سے جدا ہے۔ اس حاکم عدالت سے جو فریب بدینیت یا غفلت کا تصور وار ہو ایک حقیقی مضر کا ارتکاب ہوتا ہے اور اس کے وجہ سے اصطلاحاً حائل جنایات سے محض اس واسطے کہا گیا کہ ایسا فعل ناجائز کسی سہولیت کے تحت

۱۔ اگر کسی ابنِ العاقر پر جو اپنے باپ کے مکان میں نہ رہتا ہو ان میں حائل فعل ناجائز کے اصول کا اطلاق ہو تو باپ کے عوض دعویٰ نقد بیٹے پر ہوگا۔ اگر خلاصہ یہ کسی حائل فعل ناجائز کا عکس ہو تو (noxal action) اسکے موٹی ہوگا۔

نہیں آتا تھا۔ مگر دوسری صورتوں میں شخص مستوجب کی جانب کسی قسم کا تصور نہ ہونے پر بھی یہ ذمہ داری پیدا ہو سکتی ہے۔ چاہے وہ کتنی ہی احتیاط سے کوئی چیز اپنی کھڑکی میں لٹکائے اگر وہ چسپ زگر پڑے تو وہ مستوجب سزا تھا کیونکہ وہ اپنے تمام نوکر چاکر اداکار تمام لوگوں کے افعال کا ذمہ دار تھا جو اسکے کمرے میں آتے جاتے ہوں۔ نوکر چاکر کی صورت میں حبشین اس قاعدہ کی تائید یہ کہتے ہوئے کرتا ہے کہ خراب ملازمین کو کوڑا کھنا خود آقا کا قصور ہے۔ لیکن یہ خیال نہیں ہوتا کہ اگر وہ یہ ثابت کر دے کہ بہترین ملازم کے انتخاب میں اس نے ہر طرح کی احتیاط سے کام لیا تھا تو وہ ذمہ داری سے بچ بھی سکتا تھا کہ نہیں۔ سچی بات تو یہ پائی جاتی ہے کہ ایسی صورتیں ہمیشہ پیدا ہوتی ہیں گی جن میں کسی شخص کو نقصان پہنچا ہو جب کہ بغیر دوسرے شخص کے کسی ایسے معین مل نہ جائز کے ارتکاب کے جسکی وجہ سے نقصان قابل ارجاع دعوئے ہو سکے۔ بعض اوقات نقصان کی داد دوسری ایٹانی نہیں ہوتی تھی۔ بعض اوقات ذمہ داری عامہ اور اسکی تائید اس سلسلہ قانونی کی بنا پر ہوتی تھی کہ ہر شخص اپنے خطرہ پر کام کرتا ہے۔ یعنی اس سوال کا تصفیہ دو گئے گناہ افغان میں سے کون شخص نقصان اٹھائے اس طرح ہو سکتا ہے کہ اس شخص کو مستوجب قرار دیا جائے جس نے اپنی سہولت کی غرض سے ایسے واقعات پیدا کر دیے جن سے نقصان واقع ہوا۔ قانون کسی شخص کو کمرہ کرایہ پر لینے لازم نوکر رکھنے یا کوئی پیشہ اختیار کرنے پر مجبور نہیں کرتا۔ اگر وہ ایسا کرنا پسند کرے تو اسکو خطرات بھی برداشت کرنا چاہئیں۔ لیکن اس نظر کے منطقی تائید زیادہ تر اس وقت سے ملتی ہیں اگر وہ ان صورتوں سے مخصوص ہو جہاں کسی شخص نے ایسے واقعات کو مہیا کیا ہو جن میں خطرہ کا زیادہ امکان ہو مثلاً نام کی تختی کا شرک رکھنا یا جیسا کہ *depositis vel suspensis* ایک بڑے حوض یا مخزن آب کا تعمیر کرنا یا

جہاں کی بنا پر حقوق اور وجوہات عامہ میں انکے افعال اور اشیاء بری ہو سکے طریقے یہ

۱۔ جیسا کہ قانون انگلستان میں نوکر رکھنے والوں کی ذمہ داری کے سوالات میں۔

۲۔ مثلاً بلکر و مقدسہ (Rylands) نیلم (Fletcher) لارپرٹ ۳ پیج سیل۔

۳۔ سقوط وجوہات کے طریقوں پر (Gaius) حبشین نے جو بحث کی ہے اس سے یہ اندازہ نہیں ہوتا۔

## حیاتیات کی بنا پر جو حقوق اور وجوہات عائد ہوں انکا استعمال

کسی معاہدہ کی بنا پر جو حقوق اور وجوہات پیدا ہوں انکے استعمال کی نسبت جو کچھ بیان اور پر ہو چکا ہے اسکا بیشتر حصہ یہاں بھی صادق آتا ہے۔ اپنے وجہ کو کسی دوسرے پر منتقل کرنا کسی کو شش کرنے سے کوئی منفرت رساں ذمہ داری سے بری نہیں ہو سکتا۔ اور ظاہر ہے کہ سزا کے سنگین (مثلاً سزائے ظاہر کی علت میں شخص متفرک کی رضا مندی سے بھی منتقل نہیں ہو سکتی تھی۔ لیکن ان صورتوں میں جہاں کہ کسی فعل سے پہلے ایک شخص متفرک کو کوئی عینہ رقم یا نیکاح حاصل ہو تو اگر وہ چاہے تو مدیون کو اجازت دے سکتا تھا کہ کسی دوسرے شخص کو جو رقم دینے کا وعدہ کرے اپنا قائم مقام بنائے اور اس کے بعد اس قائم مقام سے اقرار زبانی لے سکتا تھا۔ جب یہ طے ہو جائے تو منفرت رساں کی ذمہ داری ساقط ہو کر بذریعہ تجدید وجوب (یا حوالہ) وہ ذمہ داری منتقل ہو جاتی تھی۔ اس کے بالکس کسی منفرت کے معاوضہ میں زر نقد یا نیکاح جو حق حاصل ہو اسکو شخص متفرک کسی دوسرے شخص پر منتقل کر سکتا تھا اور اس صورت میں وہی شرطیں تھیں جو حقوق معاہدتی کی منتقلی سے متعلق تھیں۔

فصل ناجائز سے برأت پانے کے طریقے۔ معاہدہ سے برأت حاصل کر لینے جو طریقے اور بیان ہوئے ہیں انکا استعمال ایک حد تک ان وجوہات کے سقوط کے لئے بھی ہو سکتا ہے جو منفرت کی بنا پر پیدا ہوئے ہوں۔ مگر برأت بذریعہ معافی ایک ایسا طریقہ برأت منقور ہو سکتا ہے جو فصل ناجائز کی ذمہ داریوں سے بری ہونیکا خصوص طریقہ ہے۔ برخلاف اسکے فعل مخالف عدم اسکان مابعد یا تنزل شان تہذیبی سے وجہ سے بری ہونیکا سوال افعال ناجائز کی۔ ذمہ داریوں کے متعلق پیدا ہی نہیں ہو سکتا۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ آیا انکا مقصد یہ ہے کہ اس امر کی توجیہ کجائے کہ کس طرح تمام وجوہات کا انتہا تمام ممکن تھا یا یہ کہ اپنی بحث کو وجوہات معاہدتی تک محدود رکھیں۔ آخر ازالہ کے تین قیاس نظر آتی ہیں جسکے دو وجود ہیں۔ ایک تو یہ کہ سقوط کے بعض طریقوں (مثلاً فصل مخالف) کا اطلاق نقطہ معاہدہ پر ہوتا ہے اور دوسری یہ کہ اس موضوع پر بحث معاہدہ کے بالکس ہوا و فصل ناجائز سے پہلے کی گئی ہے۔

یہ مخصوص ہے معاہدہ سے (کوئی شخص تنزل شان قانونی کی بنا پر افعال ناجائز کی ذمہ داری سے بری نہیں ہو سکتا)۔ اس لئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ وجوہات جو بنیاد سے پیدا ہوتے تھے وہ حسب ذیل صورتوں میں ختم ہو جاتے تھے۔ معافی۔ تعمیل تجدید وجوب عمل قانونی اور غنہ داریوں کے عمل سے۔

(۱) معافی۔ اس صورت میں کہ وجوب ضرر یا مضریت (injuria) سے پیدا ہوا ہو سکتا (dissimulatio) سے مراد معافی لیجا سکتی تھی۔ دوسری صورتوں میں صریح معافی لازم تھی اگرچہ کچھ دعوئے سرقہ اور دعوئے مضریت میں باضابطہ معافی کا طریقہ یہ تھا کہ پہلے تردید اقرار زبانی وجوب کی تجدید کی جائے اور بعد میں یہ طریقہ عمل جمع اس سے برائت دی جائے۔

(۲) تعمیل یعنی ادائی تاوان یا تاوان مع معاوضہ۔ اور  
(۳) تجدید وجوب یہی طریقہ کسی وجوب کے انقراض کے نظر آتے ہیں جو کسی معاملہ یا مضریت سے پیدا ہوا ہو۔

(۴) وجوب جاتی کا خاتمہ حسب ذیل صورتوں میں ہو سکتا تھا :- (الف)  
(Gaius) کے زمانہ میں بذریعہ اشتغال امور تعلق طلب (litis contestatio)  
(ب) مرد و زمانہ اور یہ وجوہات معاہداتی سے بھی بیاں زیادہ تر آسان تھا۔ دعوئے مضریت پر مشتمل تمام دی عارض ہوتی تھی اگر ایک سال کے اندر پیش نہ ہو۔ یہی حال ان تمام دعاوی کا تھا جن کو مضریت کی صورت میں پریش نے رائج کیا تھا باستثنائے دعوئے سرقہ جو دوامی تھا اور گوکہ دعوئی سرقہ بالجبر پر چار چند تاوان کے خصوص میں ایک سال کے بعد تمام دی عارض ہوتی تھی مگر ایک گئے ہر جہ کے لئے اس مدت کے بعد بھی دعوئے دائر کیا جاسکتا تھا۔ (ج) ادغام (confusio merger)

(۵) جو وجوب مضریت سے پیدا ہوا اسکو سا نظر کرنے میں موت کا بڑا وسیع تر اثر ہے۔ (Gaius) کا بیان ہے کہ قانون کے پورے پورے فیصل شدہ قواعد کے منجملہ ایک قاعدہ یہ بھی تھا کہ تعزیری دعاوی جو فعل ناجائز سے پیدا ہوں مثلاً وہ جو سرقہ۔

سرقت بالجور۔ مفرت جائدا اور ضرر یا مفرت سے پیدا ہوں ترک فعل ناجائز کے وارث کے مقابل میں قابل اثر نہیں ہوتے تھے۔ لیکن دور شہنشاہیت کے آغاز کے قریب قریب ایک قاعدہ رائج کیا گیا کہ مفرت رساں کو جس قدر فائدہ مفرت رسائی سے حاصل ہوا ہو اسی مقدار میں اسکی جائداد سے تلافی کر لی جائے۔ اور چونکہ *Condictio furtiva* کوئی ایسا دعویٰ نہ تھا جس سے تادم وصول کیا جانے سے وہ سارق کے ورثہ کے مقابل میں بھی دائر کیا جاسکتا تھا۔ اسکی برخلاف جو وجوب فعل ناجائز سے پیدا ہوا اسکا سقوط شخص متضرر کی وفات سے نہیں ہوتا تھا کیونکہ کتاب *(Instatutes)* کے بیان کے بموجب اسکی ورثہ دعویٰ کر سکتے تھے تا وقتیکہ مفرت زیر بحث ضرر یا مفرت شخصی نہ ہو۔

(۶) عذر داریوں کے عمل سے *(ope exceptionis)*۔ اسکی مثال دوہے اگر شخص متضرر اور شخص مفرت رساں کے درمیان ایک دوسرے کے مقابل میں کئی دعاوی ہوں (مثلاً چند بر بنائے معاہدہ اور چند بر بنائے افعال ناجائز) اور انھوں نے صلحت *(transactio)* کر لی ہو جس پر عمل بھی ہو چکا ہو تو ایسی صورت میں جب مدعی علیہ یہ فعل ناجائز کے وجوب پر دعویٰ کیا بات تو وہ بذریعہ *(exceptio pacti de non potendo)* اس دعویٰ کی تردید کر سکتا تھا۔

## نوٹ (۷)

### فریب اور غفلت

### الف۔ متعلق جنایت

فریب یعنی مفرت رسائی یا تقصد اور غفلت کی بابت فعل ناجائز اور مائل فعل ناجائز

۱۔ دیکھو *(Gaius)* وقت چہارم فقرہ ۱۱۲۔

۲۔ دیکھو *(Gaius)* محلہ صدر آؤریشین وقت چہارم ۱۲۔ ۱۔

۳۔ جو ملاحظہ آوا جاوے کسی کو اپنے ابن العائدہ کے مقابل میں اور سید یا مربی کو اپنے عیق کے مقابل میں جو جس نے بلا اجانت پر اس پر زناش کی مہی وہ شخص متضرر کی وفات سے ساقط ہو جاتا تھا اور یہی قاعدہ *(querela inofficiosi testamenti)* میں بھی استعمال ہوتا تھا۔



کے متعلق بہت کم دشواری پیش آتی ہے۔ مضریت جائداد **Damnum Injuria** (Datin)۔ ڈینا منہا بن جو یا ڈینم سے قطع نظر کر کے باقی تمام افعال ناجائز میں اگلے قصداً المکتاب کرینکا ثبوت دینا لازمی تھا۔ مثلاً کسی مجرم نے سرزد کی نیت سے کسی چیز کا سرحد کیا۔ شکل مستثنیٰ میں غفلت کافی تھی یعنی اگرچہ مجرم نے علم کسی فعل ناجائز کا ارتکاب نہ کیا ہو تاہم وہ مستوجب گردانا جاتا اگر اس نے معمولی احتیاط سے کام نہ لیا ہو مثلاً کسی شخص مستوجب سزا ہوتا اور گزر گاہ عام پر نشانہ لگانے سے اس نے کسی غلام کو مار ڈالا ہو اگرچہ اس کی نیت مارنے کی نہ تھی۔ اور جب ایک باغفلت ثابت ہو چکی تو کس حد تک غفلت کی گڑبگڑ اس کے متعلق بحث کی جا سکتی ہے۔ اور روئے قانون راجیکوٹلیا **aquila** غفلت کتنی ہی کر کیوں نہ ہو غفلت قصور کی بجائی تھی۔ اس کے خلاف مائل خیالت میں نہ تو فریب کا اور نہ غفلت کا سوال پیدا ہوتا تھا۔ بہ استثناء ایسے حاکم عدالت کی مثال کے جس نے غیر منصفانہ فیصد صادر کیا ہو بعض صورتوں میں باوجود اسکے کہ ایسا نقصان اگر کوئی شخص کسی کو نقصان پہنچائے تو باوجود اس امر کے کہ کوئی اضافی قصور اور نہ غفلت اس کی طرف منسوب کی جا سکتی ہو اس پر مواخذہ ہو سکتا تھا۔ مگر قاعدہ کی رو سے محض حادثہ یا اتفاقی واردات کی وجہ سے کسی شخص پر ذمہ داری عائد نہیں کی جا سکتی تھی۔ اس شخص کو جس نے بغیر غفلت یا بد نیتی کے محض اتفاقاً کسی کو نقصان پہنچایا ہو تو وہ مستوجب سزا نہیں ہوتا تھا۔

### (ب) متعلق معاہدہ

جو معاہدہ تعمیل معاہدہ میں عمدتاً بد نیتی کے ساتھ غلط کاری کرے (Dolus) (فریب) اس پر ذمہ داری عائد کی جاتی تھی اور ایسی ذمہ داری اس وقت بھی اس پر عائد ہوتی تھی جب کہ اسکے خلاف اقرار بھی ہوا ہو۔ ہر ایک فریق پر غفلت کی ذمہ داری عائد ہو سکتی تھی۔

۱۔ دیکھ کر گیس کتاب ص ۲۱۱۔ ۲۔ ان مشکل افعال میں کچھ وہ نکلاؤں ہیں جو اب ہم گنہگار ہو چکے ہیں۔ اگرچہ ان میں سے بعض زیر اختیار برہمت و مروت رسائی نامکے ہی ڈیڈیٹی رواد و نشان مضریت رسائی حیوانات پر ہیں۔ ابھی مستثنیات تصور ہوں۔  
۳۔ قانون وصیت یافتہ میں ہر ذمہ جو معاہدہ یا میٹس (metus) کی تحریک پر کیا گیا ہو باطل تھا یعنی اگر کسی بنا پر نشان کی جاتی تو عدالت ذمہ داری رعا یا ذمہ داری کی پیشینویس کو جواب دہی میں پیش کیا جا سکتا تھا۔

مزید براں ہر ایک متعاقد پر اگر اسکی شدید غفلت کی وجہ سے فریق ثانی کو نقصان پہنچے تو اس پر اسکی تکافی کی ذمہ داری عائد ہوتی تھی۔ یعنی اگر اس نے اس و در اندیشی سے کام نہ لیا ہو جس سے کہ ہر ایک شخص اپنے معاملات میں کام لیتا ہے۔

”غفلت شدید انتہائی غفلت ہے یعنی اس سے کہ کام نہ لینا جس سے کہ عوائذ اس کام سے ہیں۔“  
مگر عموماً اتنی احتیاط کافی نہ تھی جتنی کہ نہایت ہی عاقبت اندیش اشخاص اپنے معاملات میں ملحوظ رکھتے ہیں جبند معاہدوں میں فیما میں احتیاط معتدل کے پابند کرائے جاتے تھے یعنی معاملہ کے عمل میں وہی احتیاط برتی جاسے جو ایک نیک مدنی اپنے ذاتی کام یا کسی انجام دہی میں برتا۔ یہ حالت (معمود دیگر اسوہ کے انٹرایلیاس Inter Alias)

کو ڈیٹہ سس یعنی امانت جمع کنندہ اور نیگوتیوریم جیسٹر (negotiorum gestor) کی تھی۔ اور اگر اس معیار کے برابر تعمیل نہیں کی جاتی تھی تو اسکو ظانونِ زمان جدیدہ Culpa Levis in abstracto) کہتے ہیں۔ شخص زیر بحث اپنے ذاتی معاملوں میں جتنی ہوشیاری سے کام کرے گا عادی تھا صرف اتنی ہوشیاری دوسرے معاہدوں میں کافی تصور ہوتی تھی۔ اور عدم تعمیل کو (Culpa Levis in Concreto) کہا جاتا ہے۔

ان اشخاص کی مثالیں جن سے ادنیٰ درجہ کے معیار کی توقع کی جاتی تھی وہ شخص ہے جسکو کوئی چیز بطور امانت کے سونپی گئی تھی۔ شرکائے کار دوبار۔ آسامیان مشترک۔ اور ورثائے مشترک۔ اسکے لئے کوئی بڑی منطقی بنیاد نظر نہ آتی کہ کیوں چند فریقین معاہدہ سے کامل ہوشیاری اور دوسروں سے ادنیٰ درجہ کی ہوشیاری کی توقع رکھی گئی۔ اس رائے سے کہ ہوشیاری کی مقدار تنوع کا عار اس امر پر تھا کہ آیا وہ شخص اس سے فائدہ حاصل کرتا ہے کہ نہیں۔ اس امر کی توضیح نہیں ہوتی کہ کیوں نیگوتیوریم جیسٹر جو کسی قسم کا فائدہ حاصل نہیں کر سکتا تھا کامل ہوشیاری کا غبار پر مجبور کیا گیا یا یہ کہ شرکائے کار دوبار آسامیان مشترک اور ورثائے مشترک ادنیٰ معیار کے برابر کیوں کام کریں کیونکہ جو باہمی تعلقات ان میں قائم تھے ان سے ہر ایک شخص مستفید ہوتا تھا۔

## نوٹ (۸)

مجموعی و ذاتی ذمہ داری اور دوسری ذمہ داریاں

## بالذات اور بالاشتراك

اگر دو یا زائد اشخاص کسی وجہ کے غائدہ کی بابت استحقاق حق رکھتے جیسے کہ دائین یا اسکی بنا پر مستوجب ادائی ہوئے جیسے کہ دیونان تو اس ذمہ داری ہمیشہ کیساں نہیں ہوتا تھا۔

(۱) حقوق اور ذمہ داریاں مجموعی اور ذاتی ہو سکتی تھیں۔ ہندہ بکر اور خالد زید کے ہاتھوں مضرت مہمانی برداشت کرتے ہیں مثلاً زید ہندہ کی نسبت جو بکر کی زوجہ اور خالد کی بنت اعمام ہے تو میں امیر تحریر شائع کرتا ہوں۔ ہر ایک کو زید کے مقابلہ میں آزار حق حاصل ہے اور ہر ایک مالش مضرت ایک سو پچاس روپے پیش کر سکتا ہے۔ اس طرح کہ ایک شخص کی مالش دوسرے کیلئے مانع نہیں ہوتی یعنی زید ہندہ کو ہرجہ ادا کر نیلے بعد بھی مجبور کیا جاسکتا ہے کہ بکر اور خالد کو بھی ہرجہ ادا کرے۔ اسکے برعکس زید کی جائداد کو عمرو۔ بکر اور خالد کے مشترکہ فعل سے مضرت پہنچائی گئی اور از روئے قانون ایکویلیا (Aquila) نقصان کی تشخیص ایک سواری (ایک سکہ کی گئی) عمرو۔ بکر اور خالد سے ہر ایک پوری رقم ادا کر نیکا مستوجب ہے بالکل اس طرح کہ گویا ہر شخص تنہا مضرت رساں تھا۔ اور اس طرح سے زید کو کل تین سواری (رومنی سکہ) مل سکتے تھے۔

(۲) دائین کو استحقاق حصول اور دیون مستوجب ادائی مجموعی اور ذاتی طور پر نہ تھے بلکہ یا تو مشترک یا منفرد۔ چونکہ نیکیوں دائین کی نسبت دیونان کی صورت میں زیادہ تر عام تھیں لہذا یہ تجویز کی گئی ہے کہ اس نوٹ میں نہ دیونان کی ذمہ داری ادائی سے بحث کی جائے بلکہ جب دیون مشترک یا مستوجب ادائی ہوتے تھے تو ایک ہی شخص اور کمال شے کی باعث ہر ایک دیون ایک تہائز وجہ کی بنا پر مستوجب ادائی ہوتا تھا حالانکہ ذمہ داری مجموعی

لے دائین کی صورت میں اشتراکی حالت یا انفرادی حالت کو "فامی" کہا جاتا ہے اور دیون کی صورت میں "مجمول"

و ذاتی کی صورت کے سنانی جب ایک دیون دائن کی رقم ادا کر دیتا تو دوسرے تمام سبکدوش ہو جاتے تھے۔

جب دیون منفرد مستوجب ادائی ہوتے تھے تو ہر ایک دیون ایک ہی شے اور کامل شے کی بابت مستوجب ادائی ہوتا تھا۔ لیکن یہ صورت اشتراک سے متاثر ہوتی تھی کیونکہ ہر ایک دیون جدا جدا وجوب کی بنا پر دائن کے مقابلہ میں ادائی کا ذمہ دار نہیں تھا بلکہ تمام دیون ایک ہی گروہ میں بندھے ہوئے تھے۔ اشتراک کی صورت کی تسخیر انفرادی صورت بھی ذمہ داری مجموعی و ذاتی سے ان خصوصیات میں مختلف تھی کہ جب ایک دیون دائن کا مطالبہ ادا کر دیتا تو دوسروں کے خلاف کوئی کارروائی نہیں کر سکتا تھا۔

اس حقیقت سے کہ حالت اشتراک میں کئی وجوہات تھے اور حالت انفرادی میں نقص ایک وجوب ہوتا یہ اہم نتیجہ پیدا ہوا کہ اگر وجوہات بالاشتراك ہوتے تو وہ کسی ایسی چیز سے جو تکمیل حقیقی کا اثر رکھتی تھی ختم ہو سکتے تھے۔ اگر مثلاً عروہ بکرا و خالہ سے ہر ایک ایک سواری زید کو باید داد ہوتا تو عروہ کی ادائی سے تمام وجوہات کا سقوط ہو جاتا تھا۔ لیکن اگر زید عروہ پر نالش کرے اور ناکام رہے بکرا اور خالہ کی ذمہ داری ادائی باقی رہتی اور نتیجہ ایک ہی ہوتا۔ اگرچہ اقرار و اندراج فرضی ادائی ایک پیشی لائیو (Acceptilatio) سے زید عروہ کو سبکدوش کر دیتا۔ اسکے برخلاف چونکہ حالت انفرادی میں ایک ہی وجوب ہوتا تھا لہذا ایسا وجوب نہ صرف ایک دیون کی تکمیل سے تمام دیونان کے مقابل میں ساقط ہو جاتا تھا بلکہ اس وجوب کا سقوط کسی اور طریقہ سے بھی ہو سکتا تھا۔ مثلاً اگر گیتس کے نانیہ میں دائن کسی ایک دیون پر نالش کرتا اور وہ منازعت عدالتی (Litis Contestatio) کی نوبت تک پہنچی یا اگر دائن کسی ایک دیون کو بذریعہ اقرار و اندراج فرضی ادائی سبکدوش کر دیتا یا اگر وجوب کی تجدید کریمائی۔ مضرت دنانان مشترک انکی ادائی معاوضہ کی ذمہ داری کے اعتبار سے (نہ کہ ادائی جسے مانہ کے

۱۔ اس ایک منہ میں حالت انفرادی میں حالت اشتراک کی تصور داخل تھا یعنی ذمہ داری ادائی کامل۔

۲۔ مثلاً کسی قانونی نقص کے باعث۔

اولیائے مشترک اور مشترک کارندے مثالیں ہیں ان اشخاص کی جن کی ذمہ داری ادائیگی کی حالت اشتراکی ہے۔ اور فائیدی جسٹرس (Fidejussors) کے اشخاص جنہوں نے (پیکٹم ایڈجیکٹم Pactum adjectum) کے ذریعہ سے پابندی کی قرارداد کر لی اور وہ درجہ جگہ یہ بالوصیت علی سبیل البذل دیا گیا ہو۔

(مثالیں ہیں ان اشخاص کی جن کی ذمہ داری ادائیگی کی حالت انفرادی ہے) اگر کئی دیونوں کے جملہ جنگلی حالت اشتراکی ہے کسی ایک دیون سے کل رد وین وصول کر لیا جاتا تو دوسرے دیونوں کے مقابل میں اسکو اس رقم کے وصول کرنے کا حق حاصل ہوتا جو اس نے ان سب کے لئے ادا کی تھی۔

لیکن یہ حالت ان دیونوں کی نہیں تھی جنگلی حالت انفرادی تھی۔ بجز اسکے کہ ایسے دیون کو اسی مقدار میں حق حاصل ہوتا تھا جس میں کہ دوسروں نے ادائیگی سے فائدہ اٹھایا اور یہی صورت ہمیشہ شرکت میں بھی ہوتی تھی۔

(۳) ادائیگی کی ذمہ داری مشترک کی اخیر ممکن شکل وہ تھی کہ ادائیگی بہ قدر متناسب کھائے۔ مثلاً عمر و بکر۔ اور خالد زید کو کل تیس آری دینے کا معاملہ کرتے ہیں لیکن ہر ایک کی ذمہ داری ادائیگی دس آری کی بابت ہوتی ہے قانون فیورسی کے نفاذ کے بعد ضامنین کی حالت دراصل یہی تھی۔

## نوٹ (۹)

### قدیم ترین معاہدہ قانون روما

سرہنری سین کا یہ نظریہ کہ نیکسٹم (Nexum) سے ہمد و پیمان کا استخراج کیا گیا

۱۔ خاص احکام کے ذریعہ سے بعض دیوان مشترک کو دراصل زر کامل کی بابت (حالت اشتراکی میں) ذمہ داری ادائیگی سے (جو حالت انفرادی میں ہمیشہ لازم ہوتی تھی) سبکدوش کر دیا گیا۔ مثلاً سب بیان شدہ کردہ۔

۲۔ پیڈین نے فائیدی جسٹرس کو یعنی مالک کے ضامن شریک دوسرے ضامن کے ساتھ جہاں ہر صدی ادا کرے۔

۳۔ دیکھو قانون قدیم (Ancient Law) صفحہ ۳۶۶۔

آج کل عموماً قبول نہیں کیا جاتا ہے لیکن جدید متقنین کے درمیان اس امر کی بابت علم اتفاق کم ہے کہ یہ تصور رد میوں میں کیونکر پیدا ہوا کہ بعض وعدوں کی تعمیل جبراً قانون کی مدد سے کرانی چاہئے۔ یہ اظہار ہے کہ ازمنہ قدیم ترین میں وعدوں کی جبری تعمیل کرانے کی طرف دو صورتیں رائج رہی ہونگی مستثنا جہاں کہ وہ حلف کے ساتھ کیا گیا ہوگا۔ گو ایسی صورت میں وہ وعدہ قانوناً اتنا مستند نہیں تھا جتنا کہ مذہباً تھا یا جہاں کہ وعدہ یوں کیا گیا ہو کہ رتم دین کی باز دہی بذریعہ نیکس کم کیا گئی ایک معنی میں بیع میانگی پاٹیو بھی ایک معاہدہ تھا یعنی معاہدہ بیع۔ لیکن وہ ایک معاہدہ مختتم تھا کیونکہ قیمت ادا اور چیز اسی وقت حوالہ کر دی گئی تھی۔ اور اس طرح کی وجہ تعمیل طلب نہیں رہ گیا تھا۔ یہ قرین قیاس ہے کہ بحسب جورانڈم (Jus Jurandum) سے بعد ویمان (اسٹی پوائے شن) کا استخراج کیا گیا ہو اور (نیکس کم) (میوٹو ام) (Mutuum) کا ماخذ قرار دیا جاسکتا ہے۔ بنا علیہ ایسا پایا جاتا ہے کہ معاہدہ زبانی اور معاہدہ ہوائی شے مہرہ کی وہ خاص شکل جنکا اختتام حوالگی زر نقد یا اشیائے مبادلہ قائم النوع و مقدار (رس فنگی بائل کس) (res fungibiles) کے ہو جاتا تھا۔ یہ وہ طریقے تھے جنکا شمار ان قدیم طریقوں میں ہوتا ہے جن سے روینی قانون میں معاہدہ کی بنا پر وجہ پیدا کئے گئے تھے۔ ظاہر ہے کہ بر بنائے اتمام ایک فرضی بیع کو رواج دینے سے بہت ابتدائی زمانہ میں ممکن ہوا ہوگا کہ قانونی داد و ستد کے طور پر نہ صرف رہن بلا بدل الا منت بلا بدل اور رہن کا معاہدہ کیا جائے بلکہ بیع کے معاہدہ تعمیل طلب اور معاہدہ اجرت بطور انعام بھی کئے گئے ہوں گے۔ اس میں شک نہیں کہ جیسے جیسے زائد گزرتا گیا یہ دیکھا گیا کہ باضابطہ بیع اتمام دی سے قطع نظر کرتے ہوئے ان داد و ستد کے فریقین پر کوئی وجہ معاہدہ کر نیچے کے لئے ایک اخلاقی اور قرین مدلل بنا پیدا ہو گئی۔

یہ اخلاقی بنا وہ تھی کہ فریقین نے بعد غور و خوض پابندی کا وعدہ کر لیا تھا۔ لیکن روینی دکھائے کسی قدر مصنوعی طور پر اس کو اصطلاحوں میں فقط نام نہاد معاہدہ جات رضا مندی کے متعلق تسلیم کیا کیونکہ معاہدہ جات بہ حوالگی شے مہرہ کی صورت میں قانون نشو و نما پذیرفتہ میں (جب کہ بیع مانگی پاٹیو غیر رائج ہو گئی تھی وجہ راکس ری ٹراڈ اشیو Ex Re Tradatia) پیدا ہوتا ہے۔ لیکن نہایت اہم نقطہ یہ ہے کہ نسبتاً ابتدائی زمانہ میں

بر تصور پیدا ہو چکا تھا کہ (Form) رسم اور شکل کے قطع نظر فریقین کے محض معاملہ سے (Vinculum Juris) کی صورت پیدا ہو سکتی تھی کیونکہ آگے چل کر رومی نظام معاہدہ کی وسعت میں نہ صرف آسانی پیدا ہوئی بلکہ وہ ایک ناگزیر و بدی چیز ہوئی۔ یہ امر کہ معاہدہ جات تحریری نسبتاً زمانہ محال کے تھے اس حقیقت سے ظاہر ہوتا ہے کہ انکے لئے کسی قدر ترقی پذیر فتنہ نظام ترتیب حسابات کی معنوی ضرورت ہوتی ہے۔ معاہدہ جات تحریری کو انکی تاریخی ترتیب کے لحاظ سے معاہدہ جات زبانی کے بعد رکھنے پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ وجوہات کے پیدا کر نیے کے لئے کسی قدر باضابطہ طریقہ ایجاد کرنا غیر ضروری تھا چنانچہ تعلق بالخصوص زر نقد کی ادائیگوں سے تھا جب کہ سادہ سوال و جواب سے کسی قسم کا وجوب بھی پیدا کیا جاسکتا تھا۔ جسکے لئے ایک اشتناء عمدہ پارہ بکار بھی حاصل تھا۔ غالباً اسکا جواب یہ ہے کہ تحریری معاہدہ کی (normal) غرض یہ نہ تھی کہ کوئی نیا وجوب پیدا کیا جائے بلکہ یہ کہ موجودہ وجوب کی تجدید ہو اور پھر کہ بخارج کے نزدیک اندراج بھی کھاتا ہے کہ برابر کوئی دوسرا طریقہ ایسی غرض کو استعدا آسانی اور خوبی کے ساتھ پورا نہیں کر سکتا۔

رومی اور انگلستان کے قانون معاہدہ میں چند امور میں مشابہت ہے۔  
 ا) اور زبانی اور معاہدہ ثبتہ (مہر ہی) ان دونوں صورتوں میں وعدہ کی تکمیل قانوناً کر لی جاتی ہے۔  
 ایسے کہ اس میں فی ذہن کوئی معقولیت ہے بلکہ اس وجہ سے کہ وہ کسی ضابطہ کے طریقہ سے بیان کیا گیا تھا۔ اگر انگلستان میں کوئی وعدہ اسکی شکل باعث کے وجب التعمیل نہیں ہے تو چنانچہ کہ بدل کا ثبوت دیا جائے اور کئی رومی معاہدہ جات بلا شکل میں کوئی نہ کوئی چیز یا لی جاتی ہے جو بدل سے مشابہ ہے مثلاً معاہدہ جات فرماندہی (Mandatum) اور رہن یا قبضہ (Pignus) مگر اختلاف اس بات میں ہے کہ روم میں کسی معاہدہ کی جو باضابطہ تھا اور جو کسی معنی میں بھی بدل پر مبنی نہ تھا بعض اوقات جبری قیید لائی جاسکتی تھی مثلاً (Mutuum) جس میں چونکہ سود ادا نہیں کیا جاتا تھا قرض دہندہ کو کسی قسم کا فائدہ نہ تھا۔

## حصہ سوم نالشات با کتاب الدعوی

اگرچہ یہ ممکن نہیں کہ جس طرح Gaius اور Justinian نے قانون مدنی پر بحث کی ہے اسکو کسی علمی ترتیب پر مبنی کیا جائے تاہم یہ صاف ظاہر ہے کہ انھوں نے اصطلاح و معنی کو دو جدا گانہ معنوں میں استعمال کیا ہے ایک معنی میں اس سے مراد وہ حق ہے جو ہر شخص کو اسکے کسی حق کی خلاف ورزی ہوئی وجہ سے جملہ لوگوں سے استمداد کر کے متعلق حاصل ہے جب کہ موجودہ حق میں دست اندازی کی گئی ہو اور دوسرے معنی میں اس سے مراد وہ طریقہ مضابطہ ہے جس کے ذریعہ سے حق ٹائیڈ یا مکافاتی کی قبیل کرالی جاسکے اس موضوع پر حسب طریقہ ذیل بحث کی جاتی ہے۔

(۱) سرسری نظر

(۲) نالشات کی تقسیم

(۳) مجرائی معاوضہ یا عیسیائی حق و تخصیص رقم ادائیگی۔ مجرائی معاوضہ بلا امتیاز جنس

سہ حق کو بطور حق کے معنی دست اندازی سے قطع نظر کر کے خواہ وہ حق فی الشے ہو یا فی الذات بعض اوقات حق مستقل یا اصل کہا گیا ہے جس سے دست اندازی کے بعد حق چارہ کار پیدا ہوتا ہے مثلاً استمداد قانون۔ قانون نالشات میں جہاں تک حقوق چارہ کار کا ذکر آیا ہے جہاں تک Institutes کے ابتدائی حصہ میں مستقل حقوق متقابل کا ذکر قلم انداز ہوا ہے قانون نالشات کے متعلق یہ تصور کیا جاسکتا ہے کہ وہ بواسطہ کسی قانون مستقل کا ذکر کرتا ہے مثلاً کارنگی کا وہ حصہ جس کا مدلول actiones adjectitiae

qualitatis



بنا نہیں تو ادا شدنی۔

(۳) مالش جو ایک کے ساتھ کی جا رہی تھی۔ خواہ وہ ایک ہی ہو۔ اپنے  
ازدہن اختیار شخص کے نقصان پہنچانے کی صورت میں جو مالش کہلاتے۔ جان و مال  
کے نقصان پر مالی کی بابت مالش۔

(۵) عذر داری۔

(۶) پیر کے انتظامی فیصلے جو اکثر جائداد کے تعلق ہو کرتے تھے۔

(۷) تعمیل کی گئی۔

(۸) اسناد و اثبات جو بغرض ایسا مالی کے مابین، ضمانت دینا۔

(۹) قانون تعزیرات یا فوجداری۔ لفظ خاترہ کا ایک نمٹ کا مذکور جس کا تعلق  
مالش سے ہوا اور بالعموم۔

### فصل (۱) سرسری نظر

روم میں قدر کی پیروی کا طریقہ وقتاً فوقتاً بدلتا رہا۔ ابتداً تحقیق بذریعہ  
legis actio ہو کر گئی تھی۔ Gains کے زمانہ میں اس کی پیروی نظام نوڈ یا تاتی  
formular system کے مطابق ہوتی تھی۔ اور جب اس نظام کی حدت آئی تو  
اس نے اپنی جگہ extra ordinaria judicio کے نظام کو دیدی۔ ان تینوں طریقوں پر  
برقیہ نظر ڈالی جائے گی۔

### فیلی و فلیو (Legis actiones) قسم یا رجعت انسانی کی

تاریخ میں ایک زمانہ ایسا ہوتا ہے کہ وہاں زعمائیں ہوتی ہیں اور ذکوئی مقررہ قانون چلتا ہے  
جب کہ جبر ہی حق ہوتا ہے اور جب کسی شخص کی ذات یا اس کے خاندان یا اس کے مال پر اس کا دوسرا شخص  
نقصان پہنچانے کی کوشش کرے تو اس کی داد دی جاتی ہے جو وہ آپ حاصل کر لیتا ہے۔ یعنی جبر کو تسلیم  
یا کسی اور طرح ضرر پہنچا کر یا غارت گری سے اس کو اپنی شہر و خاندان سے محروم کرنا ہے۔  
پھر اس کی زندگی یا موتیسی۔ سو ساری جیسی ترقی کرتی جاتی ہے ایسے زمانہ کے بعد ایک  
ایسا زمانہ آتا ہے کہ جب کہ باوجودیکہ ذاتی وادری کا طریقہ رائج ہوتا ہے مگر ایک حد تک

اُس پر ریاست کو بھی اختیار حاصل ہو جاتا ہے ذاتی انتقام گو کہ سخت بھی باقی رہتا ہے مگر ریاست اُس کو اپنے قواعد کے تحت میں لے لیتی ہے۔ اس قسم کا اختیار سماعت ریاست جیسا کہ رومائیں دو طرح سے حاصل کرتی ہے یا تو فسطیق نقصان رسیدہ کو اس قدر بدلہ دلائیے کہ آماجگی ظاہر کرتی ہے جیسا کہ *Actio furti manifesti* میں ہوتا تھا جتنا کہ وہ بذات خود حاصل کر سکتا تھا یا اس کو اس بات پر راضی کر لیتی ہے کہ وہ نزاع کو کسی بے غرض شخص ثالث کے سپرد کر دے۔

اس کے بعد وہ زمانہ آتا ہے کہ ریاست کل اختیار سماعت کو اپنے ہاتھ میں لے لیتی ہے اور ہر مسرت رسائی کی بابت آپ سزا دیتی ہے (خواہ وہ مضرت فعل ناجائز یا محض نقصان معاہدہ سے پیدا ہوئی ہو) اور بلا لیا اس امر کے کہ اگر محض نقصان رسیدہ ریاست کے فیصلہ سے ناراض ہو تو وہ قانون کو اپنے ہاتھ میں لے چونکہ ریاست اتنی قوی ہو گئی کہ تمام عملی اغراض کے لئے اگر وہ قانون کو اپنے ہاتھ میں لینے کی کوشش کرے تو اُس کو سزا دے سکتی ہے اس قسم کا زمانہ رومائیں (Gaius) سے کئی سال پیشتر آچکا تھا اور (Gaius) نے اپنے زمانہ کے پہلے کے طریقہ ضابطہ کا ذکر اس لئے کیا ہے کہ قدیم طریقوں کی تحقیق بھی سلسلہ مضمون کے لئے لازمی ہے اور یہ قدیم طریقہ ضابطہ پانچ طریقوں پر مشتمل تھا (*Legis actiones*) ان کے ذریعہ سے یہ ممکن تھا کہ محسوس طریقہ کسی نزاع کو بے ضابطہ طور پر جبر تصفیہ ہو جانے سے بچا کر منزل قانونی (*Injure*) اس کو کسی خارجی شخص کے فیصلہ کے لئے پیش کرے منزل عدالتی (*In iudicio*) ان طریقوں کے منجملہ دو گو کہ ایسے تھے کہ ان کی ترقی کر وہ حالت میں ان کے ذریعہ سے صحیح طور پر سماعت مقدمہ ہو سکتی تھی۔ مگر ابتدا میں یہ صرف ایسے طریقے تھے کہ جبکہ ذریعہ سے کوئی شخص ریاست کی مدد

لے ہی دیتی تھی کہ اتنی صدوں تک رومائیں بیچ کوئی بشرط ریاست کا مقدمہ دار نہ تھا بلکہ ایک خارجی شخص۔  
 Theodosius اور Valentinian کے دور پر مذکور ہیں۔  
 Arcadius کے دور میں مذکور نہیں۔

لفظ (*Legis actio*) کی اصطلاح کو (Gaius) درمضوں میں استعمال کرتا ہے (الف) جو ب۔ م۔ کسی طریقہ ضابطہ پر الت کرے اب جس سے مراد کوئی خاص چارہ کار ہو گا۔ *the actio arborum Fortum caesarum* (cf Muir head Gaius, P. 269)

اسکے قواعد کی رو سے اپنے نقصان کی آپ داد دہی کر لیتا تھا *Legis actiones* کے پانچ طریقے سب ذیل ہیں :-

(الف) شرط حلف *Sacramentum*

(ب) بیج کے مقرر کر کے تعلق و درخواست دینا *Judicis postulatio*

(ج) اقرار نامشات تعلق ذات *Condictio*

(د) گرفتاری دیون *Manus injectio*

(ه) قرقی جائداد *Pignoris capio*

(الف) شرط حلف *Legis actio sacramenti*

*Legis actio* کی توضیح سرسری طور پر اس طرح ہو سکتی ہے کہ ایک طریقہ کارروائی باجلاس جسطرح تھی جو کہ از روئے قانون موضوعہ یا رواج تسلیم کیجاتی تھی اور جسکا مقصد یہ ہوتا تھا کہ حاکم عدالت کی تجویز کیلئے مقدمہ کو اس کے اجلاس پر پیش کیا جاسکے اور خاص صورت میں جو طریقہ اختیار کیا جاتا تھا وہ طریقہ شرط تھا۔ اور یہی اس طریقہ کی وجہ تسمیہ ہے اگر دعویٰ *(In rem)* یا *In personum* کی بابت قانون موضوعہ کی رو سے کوئی اور طریقہ دستیاب نہ ملتا تو ہاں *Legis actio sacramenti* کا استعمال کیا جاتا تھا۔ اگر اسکی شکل دعویٰ میں کی ہوتی تو کارروائی حسب ذیل کیجاتی تھی۔ ان حقوق کی بساط پر جو الواح اثنا عشر کی رو سے حاصل تھے مدعی مدنی علیہ کو عدالت میں حاضر کرتا اگر وہ آنے سے انکار کرے تو از روئے قانون الواح اثنا عشر وہ اسکو جبراً لاسکتا تھا اور سٹے متنازعہ فیہ کا (مثلاً قسلاں) بھی وہاں موجود ہونا لازمی تھا۔ اسکے بعد مدعی ایک ہاتھ میں چھڑی *Festuca* لئے ہوئے دوسرے ہاتھ میں اس چیز کو لیکر اسکی ملکیت کا دعویٰ کرتا۔

میں اس بات کا دعویٰ کرتا ہوں کہ یہ شخص میرا ہے بلکہ اس حق کے جو کہ مجھ کو از روئے قانون ملک حاصل ہے اور جیسا کہ میں نے اپنے دعویٰ میں بیان کیا ہے دیکھو اپنی چھڑی سے چھوٹا ہوں اور اپنے بیان کے مطابق مدنی اسکو اپنے چھڑی سے چھوٹا

لے یعنی جسطرح کے رو برو۔

لے یعنی کسی خانگی حاکم عدالت کے رو برو۔

لے اگر یہ نامکن ہو مثلاً وہ چیز زمین یا مکان ہو اسکا کوئی حصہ جیسے ڈھیلہ عمارت کے طور پر لایا جاتا۔

لے یعنی عدالت پیش کرنے سے پہلے لیکن *Muirhead* صفحہ ۶۷۴۔

جو ملکیت کی علامت تھی۔ اسکے بعد مدعی علیہ بھی یہی رسم پورے ہی طرح ادا کرتا اور وہی الفاظ زبان سے ادا کرتا۔ پریٹر: Praetor حکم دیتا کہ سلام کو چھوڑ دیا جائے تم دونوں اسکو چھوڑ دو۔ اور وہ چھوڑ دیا جاتا۔ اسکے بعد مدعی علیہ سے سوال کرتا کہ تیرا کیا جھگڑا ہے: میں تم سے پوچھتا ہوں کہ کس بنا پر تم اپنا دعویٰ کوئے ہو اور جواب میں مدعی علیہ اپنی حق ملکیت کا سرسری اظہار کرتا میں نے کہا کیا کہ اپنی چھڑی اس چیز پر رکھی۔ اسکے بعد مدعی اس حق سے انکار کرتا اور مدعی علیہ سے کہتا کہ وہ اس سے اس امر کے متعلق مشروط بدلے چونکہ تم نے ناحق دعویٰ کیا ہے اس لئے میں اسکے متعلق تم سے پانسو روپیوں کی شرط بدلتا ہوں اور مدعی علیہ بھی اسی طرح مدعی کو شرط بدلنے کیلئے کہتا۔ میں بھی تم کو شرط بدلنے کیلئے کہتا ہوں اسکے بعد پریٹر حسب ذیل کارروائی کرتا:۔

(الف) آئینہ غلام کو فریقین میں سے کسی ایک کے قبضہ میں دیتا Vindicias dicebet (ب) جس شخص کو قبضہ دیتا اسکو حکم دیتا کہ اپنے فریق مخالف کو اس بات کی ضمانت کہ اگر وہ مقدمہ ہار جائے تو وہ اس چیز کو اسکے منافع کے ساتھ واپس کر دینگا، اور (ج) فریقین کو حکم دیتا کہ شرط کی رقم کی بابت ضمانت بذریعہ کفیل داخل کریں۔ بالآخر جو شخص شرط ہار دے اسکی رقم ابتدا میں مذہبی پیشوا لے لیا کرتے مگر بعد میں سرکاری خزانہ میں جمع ہونے لگی۔ ایسا پایا جاتا ہے کہ ابتدا میں شرط کی رقمیں دراصل صدر اسبار کے پاس جمع کجائی تھیں۔ اور ایسی صورت میں ادائیگی کی بابت ضمانت دینا غیر ضروری تھا۔

۱۔ (Sir Henry Maine) (Ancient Law) صفحہ ۳۷۶ کی نظر میں بابت انصاف کی نقل ہے۔ قدیم ترین زمانہ میں یہ ہوتا تھا کہ جب دو اشخاص میں ملکیت کی بابت نزاع ہوتی تو چھڑیوں کے پہلے نیزوں سے مسلح ہوتے تھے۔ مگر نا اہل بعد میں نیزوں کی جگہ چھڑیاں استعمال ہونے لگیں: A'vir Pietate gravis (دعا سے گزرتے ہوئے Regit dictis animos et pectora Mulcot) اور کوئی غیب دینا کہ اس نزاع کی بابت شہادتی کیا جائے تو فیصلہ کیلئے شخص ثالث کے سپرد کیا جاتے۔ ۲۔ پانسو روپیہ کیلئے لیکن کچھ (Gaius) اور (Muirhead) صفحہ ۴۷۷ کتاب چہارم فقرہ ۷۔ ۳۔ ایسا پایا جاتا ہے کہ پریٹر Praetor کے حکام نے سے پہلے ایش ہر جہر ذلی کی طرح کہہ کر اور کاغذیاں غلوں لٹائی جاتی تھیں کچھ (Gaius) کتاب چہارم فقرہ (۱۶)۔

شرط کی رقم پاسور روپیہ ہوتی تھی اور اگر شے متنازعہ فیہ کی قیمت ایک ہزار Asces روپیوں سے کم ہو یا اگر دعوے اس امر کے استقار کے متعلق ہو کہ غلام شخص حر ہے یا غلام ان دونوں صورتوں میں شرط کی رقم صرف پچاس روپیہ ہوتی تھی۔

مال کارحاکم عدالت کے اجلاس پر مقدمہ تجویز کے لئے پیش ہوتا اور اس میں مقدمہ کارروائی کا مقصد بھی یہی تھا۔ از روئے قانون (Pineria) تیس روز کی مہلت کے بعد حاکم عدالت مقرر کیا جاتا۔ حاکم عدالت کے مقرر ہونے کے بعد فریقین (عام اس سے کہ دعوے میں ہو کہ دین کیلئے) نوٹس دیتے تھے کہ دوسرے روز مقدمہ میں تجویز کیا جائے اور دوران سماعت مقدمہ میں ہر ایک فریق اپنے مقدمہ کے اہم نکات جملہ بیان کرے (مقابلہ وجوہات فریقین) (Causae conjunctio) اسکے بعد شہادت یحاجاتی اور بالآخر حاکم عدالت تجویز کرتا کہ اہلی مالک کون ہے۔ اگر حکیہ بات اسکے فیصلہ سے مستنبط کیجاتی تھی مگر یہ غامض سوال یہ ہوتا تھا کہ متنازعین سے کون شرط دار ہے۔

(ب) نچ کے مقرر کر کے متعلق درخواست دینا Judicis postulatio

Legis actio per judicis postulationem کی نسبت کوئی حقیقی علم نہیں ہے۔ کیونکہ (Gaius) کی اصلی تحریر کا وہ حصہ جو اس سے متعلق تھا غف ہو گیا۔ قیاساً یہ کہا جاتا ہے کہ جہاں کسی مدعی پر کسی قانون موضوعہ کے شرائط بالکل صادق آتیں اور جہاں اسکے حق میں دست اندازی ہو گئی ہو جس کا نتیجہ یہ ہو کہ وہ ہر شخص کا مطالبہ کرتا تو ججٹریٹ کے رو برو (ابتدائی قانونی مراتب) (In jure) ان امور واقعی کے

لے Leges actio Sacramenti in personam میں ابتداء کیا کارروائیاں کیجاتی تھیں اس کا کوئی مسلم نہیں۔

۱۔ اگر حکیہ جہاں (اور کسی اور جگہ) فقط ایک جج کا ذکر کیا گیا ہے لیکن تجویز کارروائی In judicio کئی ججوں کے زور پر ہوتی تھیں۔ جائیداد غیر متعلقہ کی بات چند اشوں میں مستحق Heriditatis (Vindicatio) مقدمہ ایسے ججوں کی عدالت میں پیش ہوتا تھا۔ جہاں کا انتخاب سالانہ ہوا اگر اخصا (Centumviri) اور پریٹر اپنے اپنے اختیاس کی بنا پر مدینوں کی ایک چھوٹی کٹی ججوں کی طرح مقرر کرتا تھا۔ اس کٹی میں عوامین پانچ ہزار تھے جو (Recuperatores) کہتے تھے۔

بیان کرنے سے جن سے اسکا حق پیدا ہوتا تھا۔ *Judicium* اس کے مفید  
کیا جاسکتی تھی اور اسکے بعد وہ بیج کے مفید کر کے لے کر درخت کر سکتا تھا۔ "میں تم سے  
استدعا کرتا ہوں اسے پریش کر کے تم کو کوئی حاکم عدالت یا شخص ثالث کو مقرر کرو" اصطلاح  
ہر جرم غیر مشخصہ سے مراد یہ ہے کہ مدعی کسی شخصہ *Liquidated* رقم کا مطالبہ نہیں کرتا  
ہے۔ جیسے کہ بحاس روپیہ جکا وعدہ بذریعہ اقرار زبانی *Stipulation* ہو چکا تھا بلکہ  
ایک رقم غیر مشخصہ کا جیسا کہ منفعت شخصی میں ہر جرم اور اخراجات یاری۔

(ج) ناشات متعلق ذات *Condictio*

*Ligis actio condictioem* . وہ طریقہ کار روائی ہے جسکی رو سے  
مدعی *Judicium* حاصل کرنا چاہے کہ وہ مدعی علیہ کو نوٹس دے کہ وہ تین نوٹس سے  
تیسویں روز ریسٹریٹ کے اجلاس پر حاضر ہو جائے یا کوئی حاکم عدالت مقرر کیا جائے  
(Gaius) نے اسکے متعلق جو کیفیت لکھی ہے وہ باطل غیر مفصل ہے لیکن اساطعم ہوتا ہے کہ  
وہ دعوے دین کا تھا جسکو قانون (Silia) نے رواج دیا تھا جب کہ دعوے زرعیہ کا  
کیا جاتا۔ اور یہ کہ قانون (Calpurnia) کی رو سے کسی شخص کی دلہن کیلئے بھی دعوے  
ملک کر دیا گیا تھا۔ *Lege quidem silia certae pecuniae lege vero*

(Calpurnia de omni certa re) یعنی از روئے قانون (Silia) جس رقم کیلئے  
اور از روئے قانون calpurnia ہر قسم کی شے نیز کیلئے۔ غالباً کارروائی ذیل کی جاتی تھی کہ  
مدعی مدعی علیہ کو ریسٹریٹ کے اجلاس پر حاضر کرانا۔ اپنا دعوے بیان کرنا۔ جس سے مدعی علیہ  
انکار کرنا اسکے بعد مدعی کی تحریک پر فریقین اس بات پر اتفاق کر لیتے کہ جس شخص کا دعوے  
پے بنیاد ثابت ہو وہ شخص دوسرے کو نہ صرف رقم یا شے متنازعہ فیہ دیے بلکہ اسکے ساتھ  
انکی قیمت کا ایک ٹلٹ بھی۔ یہ الفاظ دیگر شرط *Sacramentum* کی صورت کی طرح  
یہ بھی ایک شرط تھی مگر فرق اتنا تھا کہ رقم شرط داخل خزانہ ریاست ہونے کے بجائے فریق غالب کو  
مٹی تھی۔ اسکے بعد مدعی مدعی علیہ سے یہ استدعا کرتا تھا کہ تیسویں دن حاضر ہوتا کہ

ملہ ہی نام کی وجہ سے ہے۔

بے مدعی کی طرف سے ایک خاص تقریری *Sponsio poenalis* ہوتا تھا اور مدعی کی طرف سے  
*Restipulatio*

حاکم عدالت مقرر کیا جائے اور اس طرح سے اسکو یہ حق حاصل ہوتا تھا کہ اسکے مقدمہ کی سماعت کیجائے اس مدت کے اختتام کے بعد جسٹریٹ کے پاس مدعا مست کرنے پر مدعی کو قطعی استحقاق اس بات کا حاصل ہو جاتا کہ جج مقرر کیا جائے اور اسکے بعد سماعت حسب طریقہ مروجہ ہوتی تھی۔

( Gaius ) کہتا ہے کہ یہ اجماعی طرح واضح نہیں ہوتا کہ اس خاص رسمی دعوے قانونی ( Legisactio ) کے قائم کر نیکی کیا ضرورت تھی جبکہ دوسرے دو طریقوں سے کسی مطالبہ یا دعوے کی تعمیل اتنی ہی خوبی سے کرائی جاسکتی تھی سب سے زیادہ قرین قیاس وجہ تو یہ معلوم ہوتی ہے کہ طریقہ شرط ( Sacramentum ) سے زیادہ آسانی کے ساتھ اس طریقہ سے دائین کو چارہ کار حاصل ہوتا تھا۔ اور چارہ کار اس طریقہ سے حاصل ہوتا وہ طریقہ شرط ( Sacramentum ) یا طریقہ ( Judicis Postulatio ) سے بڑھ کر موثر ہوتا تھا مثلاً نہ صرف رقم زیر مطالبہ بلکہ اسکے ساتھ اس قیمت کا ایک ٹمٹ بھی تاوان کے طور پر ملتا تھا۔

جب رسمی دعویٰ قانونی ( Legis actiones ) کے پورے طور پر زرقی پایا گیا بعد ( Mr. Poste ) رائے کے بموجب یہ بات بعید از قیاس نہیں ہے کہ طریقہ شرط ( Sacramentum ) محض صرف دعوے میں کیئے استعمال کیاجاتا تھا بلکہ ( Centumviri ) کے اجلاس پر لایا جاتا تھا۔ اور ( Condictio ) ایسے مطالبات کے لئے لایا جاتا تھا جو کہ ربنائے معاہدہ قرض ( Mutum ) یا اقرار زبانی یا ایسے واجب الادا قرض جو ربناء معاہدہ بالقریب وجود میں آئے ہوں۔ اور ( Judicis postulatio ) کا طریقہ اُس وقت کیا جاتا ہو گا جب کہ مالش دین غیر مشخصہ کے مطالبہ کیئے ہوئے لایئے قرار زبانی ( Stipulation ) کی بنا پر کسی قیمت غیر معین ہو جیسا کہ معاہدہ محذوف۔

( ۱ ) گرفتاری دیون - Manus injectio

ابتدائیں گرفتاری دیون Manus injectio کا تعلق لازماً کسی دعویٰ سے تھا

لہٰذا یہ ممکن ہے کہ کسی ذائد ابیدیں شرط اور مالش عدالت کے باہر ہوتی ہوں۔

لے دیکھو ( Leage ) صفحہ ۴۶۲ -

اس طریقہ سے دیون کو تعمیل دگرمی میں گرفتار کیا جاتا تھا۔ یعنی دائن دیون کے جسم کو اپنے دین کی ادائیگی میں لے لیتا جسکا مجاز وہ از روئے الواح اثنا عشر تھا اور جس کے احکام حقیقت میں یہ تھے کہ اگر کسی شخص نے دین کا قرض یا اقبال کیا ہو کہ اسکے ذمہ دوسرے کی رقم واجب الادا ہے (دیون اقبالی Confessus debitor) یا عدالت نے یہ فیصلہ کیا ہو کہ وہ زور دھوئے ادا کرے (Judicatus) دیون کو ادائی کے بعد (۳۰) روز کی ہولت دیکھائی جاتی تھی اس مدت کے اختتام پر دائن دیون کو گرفتار کر سکتا تھا اگر قرضی دیون (Manus injectio) اور اسکو جبرٹ کے رو بروں جاتا۔ اگر دیون نے دین ادا نہیں کیا۔ اور کسی نے اسکی طرف سے تردید یا عذر داری کی تو مدعی اسکو لیکر لے جاتا۔ اسکو بیڑیاں پہناتا اور اسکو روزانہ اناج دیا کرتا یا اگر دیون چاہے تو کھانے کا انتظام کر سکتا تھا۔ یہ حالت (۹۰) ساٹھ روز تک جاری رہتی اور مسلسل بازار کے تین (۳۰) روز اسکو عام طور پر مدعی پریشکے پاس پیش کرتا اور رقم دین یا واپس نہ کر سکتا۔ اگر دیون ادائی نہ کرے تو اخیر روز وہ مار ڈالا جاسکتا (Capito. poenus debat) یا یہ عبور وریاے ٹائبر بطور غلام کے بیچا دیا جاتا۔ اگر دائین متعدد ہوں تو وہ ہر کوئی گڑے گڑے کر کے آپس میں بانٹ لیتے تھے اس قسم کی دگرمی کی تعمیل کو اینکا طریقہ (Gaius) کے زمانہ میں ملتا ہو کہ تھا۔ لیکن وہ ایسے طریقہ کا مختصر ذکر کرتا ہے جو اسکی ترقی یافتہ شکل معلوم ہوتی ہے (Gaius) کے بیان کے مطابق مدعی یہ بیان کرتا کہ مدعی علیہ کو عدالت نے یہ حکم دیا تھا کہ اسقدر رقم اسکو ادا کرے۔ اور اسکے بعد یہ اعلان کرتا کہ اس نے مدعی علیہ کو اسی علت میں گرفتار کیا ہے۔ اور یہ کہتے ہوئے مدعی علیہ کو گرفتار کرتا۔ دیون کو اجازت نہ تھی کہ

۱۔ دیون باذات جوابدی نہیں کر سکتا تھا کیونکہ Manus injectio کے باعث اسکی حالت ہم شکل غلامی کی ہو جاتی تھی۔ اگر اسکو کچھ جوابدی کرنی ہوتی تو اسکی طرف سے دوسرے کر سکتا تھا (Vindex)۔  
 ۲۔ الواح اثنا عشر کے مطابق Manus injectio کی دوسری شکل یہ تھی کہ مدعی کو انہوں کے رو برو مدعی علیہ کو گرفتار کرتا تھا تاکہ اسکو جبرٹ کے سامنے پیش کر سکے۔  
 ۳۔ ممکن ہے کہ جبرٹ کے رو برو کو ملنا ہو لیکن (Gaius) کو اسکو بیان نہیں کرتا ہے۔ اور خیال کرنے کیلئے کچھ وجہ ہے کہ Manus injectio کا مل عدالت کے باہر ہوتا ہو گا اور یہ کہ اس کے بعد



گرفتاری کے وقت ملحقیت مطالبہ کی بابت بازات جواب دہی کرے اور اگر اسکو کوئی حامی (Vindex) نہ ملے جو اسکی طرف سے ناش کی جواب دہی کرے یا اگر وہ بین الوطنہ کو کم تو دائن کے مقابل میں اسکی حالت Debitor addictus ہوتی یعنی دین کے عوض اسکو دائن کے حوالہ کیا جاتا اور دائن اسکو گھر لیجا کر یا بوجلاں کرتا (Gaius) کار رعالی بائع کا کوئی ذکر نہیں کرتا ہے اور جتنا وہ بیان کرتا ہے وہ سب احکام الواح اثنا عشر کے بالکل مطابق ہے۔ لیکن حامی (Vindex) کے متعلق جو بیان اپر کیا گیا۔ اور Manus Injectio کی دوسری شکلوں کا تذکرہ اس نے کیا ہے جسے شمول جزئہ شکلوں میں مدیون بالذات جواب دہی کر سکتا تھا۔ ان دونوں سے واضح ہوتا ہے کہ اس کی ترقی یا نہ شکل میں (Manus injectio) طریقہ تعمیل ڈگری نہ تھا بلکہ Legis actio per manus Injectionem کے ذریعہ مدعی یہ حق حاصل کر کے اس کے مقدمہ کی سماعت حاکم عدالت کے اجلاس پر (Judicium) کیجائے۔ کیونکہ (Gaius) کہتا ہے کہ Manus injectio ابتدا میں اقبال مدیون (Confessus) اور عدالتی مدیون (Judicatus) کی حد تک محدود تھا۔ لیکن اسکے بعد اسکے اطلاق میں ایسی وسعت دی گئی کہ نہ فقط وہ لوگ جسکی حالت از روئے قانون مدیون ڈگری کی تھی۔ بلکہ دوسری صورتیں بھی (خاص گرفتاری مدیون Manus injectio pura) اسکے اندر آ گئیں مثلاً قانون (Publilia) نے اسل مدیون کے مقابل میں اس خاصن کو جس نے دین ادا کر دیا ہو (Manus injectio) کا فائدہ دیا۔ تا وقتیکہ اصل مدیون چھ مہینوں میں باز ادائی نہ کر دے اور قانون Furia desponsu نے اسکی اجازت اس دائن کے مقابل میں دی جس نے کئی ضمانتین کے منجملہ کسی ایک خاصن سے اس کے حصہ رسدی سے زیادہ مقدار میں دین وصول کیا ہو۔

اسی طرح Manus injectio pura کا فائدہ (ایسی صورتوں میں Pro-judicatio کے مقابل میں اسکا نفاذ کیا گیا تھا) قانون Furia Testamentaria کی بنا پر ان مہجوب ہم کے مقابل میں دیا جاتا تھا جن میں کسی بھی سے ایک ہزار asses سے زیادہ

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ جسٹریٹ فیمنٹا تھا کہ مدیون کو دائن کی رقم ادا کرنی چاہئے۔

لے دیکھ بیان بائع اور (Gaius) دفتر پارم فقرہ ۲۲-۲۵۔

لاہو اور قانون (Mercia) کی رو سے ان سود خوروں کے مقابل بھی دیکھنا تھا جنہوں نے کسی دین پر سود بچھ بھول کیا ہو۔ اگر Manus injectio کا منسلک شخص ایک مرد یا عورت کے طور پر جاری رہتا تو یہ نہایت غیر اغلب ہے کہ ایسے وحشیانہ چارہ کار کو (اس شکل میں بھی جو قانون Poetelia کی مرمت تھی) ان صورتوں تک بھی وسعت دیا جاتی جو پہلے سے اسکے زیر اثر نہ تھے۔ اور یہ بھی قریب قریب بعید از فہم ہے کہ کوئی مجلس وضع قوانین ایسی قیمتی ثقل ہوگی کہ اس خاص کی دشگیری کرے جسکی بدعا علی نے اسکو ایسی بدینت حالت میں لا ڈالا تھا۔ اگرچہ اس میں کوئی اہم خطرہ نہ تھا اور ساتھ ہی ایسی سنگدل بھی دکھائی ہوگی کہ اسکے لئے چارہ کار تلاش کرنے میں ذوق ثانی۔ ان قانونی آئین و مہم کا شکر بنایا ہو گا جہاں وحشیانہ پن دنیا میں اپنا جواب نہیں دے سکتا تھا۔

علاوہ Manus injectio کی بابت (Gaius) مذکور یہ کہتا ہے کہ Legis actio کی بنا پر کارروائی کرینکا دو ایک ذریعہ تھا بلکہ یہ بھی صریحاً بیان کرتا ہے کہ قانون Vallia کے نفاذ کے بعد ہر وہ شخص جس پر اس قسم کی ناش گنجائی (Cum quilius per Manus injectionem agebatur) گرفتاری کے وقت مزاحمت اور ناش کی بابت بالذات جوابی بھی کر سکتا تھا۔ استثنائاً ان لوگوں کے جو دیون دگری تھے اور وہ اصل دیون بھی جسکے ذمہ کے فاسن کا ادا کیا ہو اور پیسہ واجب الادا ہو۔ پس اس سے لازماً نتیجہ نکلتا ہے کہ اپنی ترقی یافتہ شکل میں Manus injectio ایک چارہ کار علی سبیل البدل تھا۔ اگر دیون کوئی جواب دہی نہ کرے اور نہ دائن کی ادائیگری کرے تو اسکی صورت نہیں دگری کی ہوتی۔ اگر وہ جواب دہی کرے تو Manus injectio کی صورت قانونی کارروائی (Legisactio) کی ہو جاتی جس سے (ان تین کارروائیوں کی طرح) جہاں ذکر آخر میں ہوا ہے دائن کو اختیار ملتا تھا کہ کسی حج کے پاس مقدمہ پیش کرے اور پھر دو مستثنیٰ صورتوں کے باقی تمام صورتوں میں دیون اپنی جواب دہی آپ کر سکتا تھا۔

لے الواح اثنا عشر کی رو سے بھی دیون کو دائن نقطہ اس وقت بھی لجا سکتا تھا جب کہ کوئی شخص اس کی طرف سے تردید یا جواب دہی نہ کرے۔ اسی لئے یہ ممکن ہے کہ قیہم ترین زمانہ۔ Manus injectio سے کسی قسم کی سماعت کی سبیل نکل آتی۔

## ( ۵ ) قرتی - Pignoris capio

یہ امر بہت مشہور ہے کہ آیا وہ طسریقہ کارروائی جسکو قانونی کارروائی بغرض قرتی کہتے ہیں *Legis actio per pignoris capionem* درجہ کو پہنچی کہ اُس کو صحیح طور پر قانونی کارروائی *Legis actio proper* کہی جائے یعنی جس کے ذریعہ کسی حاکم عدالت کے اجلاس پر سماعت کا موقع حاصل کیا جائے ( *Gaius* ) کے بیان کے مطابق ( اگرچہ کہ وہ اس زمانہ میں شروک تھا ) *Pignoris capio* کی ذات تفصیل کی تھی مگر قریب بدیون کی ذات پر کرانے کے عوض اہلی جائیداد پر کرائی جاتی تھی۔ اس عمل کے واسطے جو لفظ اسکے قریب قریب ترجمانی انگریزی اصطلاح میں کرتا ہے وہ اصطلاح قرتی *Distress* ہے ( *Gaius* ) کہتا ہے کہ چند صورتوں میں اسکا استعمال رواج اور دوسروں میں قانون موضوع کی بنا پر ہوتا تھا۔ اس واسطے از روئے رواج *Pignoris capio* کا استفادہ سپاہیوں کو ان اشخاص کے مقابل میں دیا جاتا تھا جو مذمور داری تو انکی تنخواہ کے *Aes militare* یا خسرییدی اسپ کیلئے زر نقد *Aes questre* یا گھوڑے کیلئے جو خریدنے کے واسطے *Aeshordiarium* ادا کر چکے تھے۔ قانون موضوع کی بنا پر یہ چارہ کار عدم ادائیگی کی صورت میں حاصل تھا حسب ذیل اشخاص کے مقابل میں حاصل تھا (۱) خریدار جانور قربانی خلاف میں اور (۲) اُس شخص کے خلاف میں جسکو کوئی جانور اس غرض سے کرایہ پر دیا گیا ہو کہ وہ مشتری کی پوجا کیلئے رقم جمع کرے۔ مزید براں مستاجر انگریزی کو منتخب اجازت دیتا تھا کہ *Pignoris capio* کا استعمال ان اشخاص کے مقابل کرے جنہوں نے محصول ادا نہیں کیا تھا۔

چونکہ ان تمام صورتوں میں قارق کو چند مقررہ الفاظ زبان سے ادا کرنا پڑتے تھے *Certis Verbis pignus capie leatur* ( *Gaius* ) کہتا ہے کہ اس کارروائی کی نسبت عموماً یہ تصور کیا جاتا تھا کہ وہ *Legis actio* کی ایک شکل تھی لیکن دوسروں کا خیال اسکے منافی تھا کیونکہ یہ کارروائی اور اکثر اوقات فسیق ثانی کی عدم موجودگی میں کی جاتی تھی اور دوسری وجہ یہ بھی تھی کہ *Pignoris capio* کی کارروائی

بلکہ یعنی الواج اشاعتیہ۔

بلکہ یہ بیان اس نظریہ کی تائید کرتا ہے کہ *Manus injectio* کی نشوونما پذیر شکل کا تو قریب ہی ہوتا تھا۔

تفصیل کے دن Dies nefastus بھی کہا جاتا تھا۔ Legio actio کی کارروائی اُس روز نامکن تھی۔

یہ دیکھا جائے گا کہ Pignoris capio کے فعلی معنی ضمانت لینے کے ہیں۔ یعنی اداوائی کی ضمانت۔ اور (Gaius) یہ نہیں کہتا کہ اداوائی دیکھائے تو نتیجہ کیا ہوگا۔ اسب تو یہ ہے کہ اسکے بعد ضمانت قاری کی قلعی مانگا، چو جاتی تھی یعنی دیون کو کوئی حق باقی نہیں رہتا تھا کہ اداوائی کے بعد سے اس ضمانت کی بازگشت کر سکے۔ لیکن کم سے کم اتنا تو ممکن ہے کہ جہاں دیون اپنی ذمہ داری اداوائی سے انکار کرے تو قاری جسٹس کے پاس درخواست دیتا کہ تقدیر مقدمہ کے لئے کسی جج کا تقرر کیا جائے اور اس صورت میں Legio actio pignoris actio ہو جاسکتا تھا اور چونکہ یہ کارروائی لازماً عدالت کے باہر ہوتی تھی لہذا جن اقرضات کا ذکر (Gaius) کرتا ہے ان میں کوئی اہمیت نہیں ہے۔ کیونکہ تقدیر جج کے لئے جو درخواست دیجاتی تھی اور جس کا استحقاق مدعی کو اُسے فیصلہ دالتی قانونی کارروائی Extra judicial legis actio کی بنا پر حاصل تھا وہ کچھ ہی کے کسی دن Dies fastus تمام قرضوں کی موجودگی میں دیجا سکتی تھی۔ اس قیاس کی کسی قدر تائید اس امر سے ہوتی ہے کہ (۱) نظام مابعد (Formulary system) کی رو سے کوئی مستاجر مالک زاری اس میں غرضہ املائی کی بنا پر کہ قرض ہو چکی اس قدر قرض کی بابت نامش دائر کر سکتا جو حقیقت قرض ہو چکی صورت میں دیون کو انفلکس قرضی کے لئے ادا کرنا لازم ہوتا۔ اور (۲) انگریزی قانون کے دعوے (Replevin) کی تفصیل سے بھی اس قیاس کی تائید ایک حد تک ہوتی ہے۔ (Replevin) یعنی قرضی شہ مال کے وہ پانے کے متعلق دعوے جو کہ قرض پر مبنی ہو (لیکن انگلستان میں وہی شخص مدعی ہوتا ہے جس کا مال قرض ہوا ہو۔

ذیلی نوٹ (۲)۔ وہ نظام ضابطہ جو کہ پریٹس کے اختراع کردہ نوہم ہوا تھی پر مبنی تھا۔

(الف) ابتدائے نظام :

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر چہارم فقرہ (۳۲)۔

نظام - Actio legis) کے بڑے تفصیل حسب ذیل تھے:-

(۱) اسکی انتہائی اصطلاحیت (انتہائی درجہ کا دقیق Nimia subtilitas) کسی فریق تنازعہ کے مقدمہ کی روئداد چاہے کتنی ہی قوی کیوں نہ ہو ضابطہ میں دفنائی غلطی کرنے میں مقدمہ نامکامیاب ہوتا تھا جیسا کہ (Gaius) بتلاتا ہے اس کے لئے یہ ضروری تھا کہ اس قانون کی پوری لفظی پابندی کرے جسکی بنا پر اسکو وہ حق حاصل تھا جسکا وہ دعوے کر رہا ہے چنانچہ اگر کسی قانون کے صحیح الفاظ سے یہ پایا جائے کہ کسی شخص کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اُس شخص کے مقابل مالش کے جس نے اس کے درخت کاٹ ڈالے ہوں (Arbores) تو اُن الفاظ کی سختی کے ساتھ پابندی کی جاتی تھی اور اگر مدعی جو کہ اپنے انگور کی بیلوں کے کاٹے جانے سے متعلق دعویٰ کر رہا ہے بجائے درخت کے انگور کی بیل کا لفظ فرد دعوے میں لکھے تو اپنے دعویٰ میں ناکامیاب ہوتا تھا۔ (Vites) فقہانے اسکی تعبیر اس طرح کی ہے کہ انگور کی بیلیں الواح اثنا عشر کے احکام کے مفہوم میں داخل تھیں۔ جسکی رو سے درخت کاٹنے کا دعویٰ کیا جاتا تھا (de Arboribus successis) مگر قانون کی لفظی پابندی کرنی لازم تھی اور اس تعبیر کا فائدہ کامیابی کے ساتھ حاصل کر لینے کے لئے لازم تھا کہ انگور کی بیلوں کو درخت کہہ دیا جائے۔

(۲) Legis actio کے الفاظ جب ایک بار پرنسپل قانونی (Injure) براہ راست پریئر زبان سے ادا کر دیئے جائیں اور فریقین کے درمیان جو امور متفق طلب ہوں اس طرح قائم کر دیے جائیں تو کارروائی اس مسئلہ پر پہنچے جیسو کھڑا ہو اور متفق طلب Litis contestatio کہتے تھے اور اسکا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ مدعی کو ابتدائی میں جو حق دعوے حاصل تھا وہ سراسر ساقط ہو جاتا تھا اور اسکے لئے اسکو اپنے حق پر برسرِ وسا کرنا پڑتا تھا کہ کوئی نفع مقدمہ کی سماعت کرے اور مدعی علیہ کو سزا ملے اگر وہ حق پر نہ ہو۔ اس سے یہ لازمی نتیجہ ہوتا تھا کہ اگر قانون کی پابندی کرنے میں کوئی قصور یا کوتاہی کے

۱۔ ویکس (Gaius) فقہاءم فقرہ (۱۱)۔

۲۔ قبل کہ قانون انگلستان کی اصلاح اتھال امور متفق طلب Joinder of Issue سے۔

دوران میں واقع ہو تا جو کہ اجلاس پر پٹر (Injure) اس وجہ سے نہ صرف دعویٰ زیر بحث چل سکتا بلکہ حق ثالث ہمیشہ کے لئے زائل ہو جاتا۔

سنازمت مدالتی Litis contestatio کی وجہ سے جو حق اسکو ابتدا میں حاصل تھا وہ شاقط ہو جاتا تھا اور عدالت کی سماعت اور ججوز کے لئے جو نیا حق حاصل ہوتا تھا وہ زائل ہو جاتا تھا اس لئے کہ اسکی بنا ایک ناقص Legis actio پر تھی۔

(۳) اس نظام میں اتنی قابلیت نہ تھی کہ اسکو کافی وسعت دی جائے۔ اصولاً کسی حق کی تفصیل بذریعہ Legis actio کے نہیں کرائی جاسکتی تاوقتیکہ وہ کسی موجودہ قانون کے لفظ میں داخل نہ ہو اور اگرچہ فقہائے متقدمین نے اس خرابی کے وضع کرنیکی ایک گونہ کوشش کی تاہم ظاہر ہے کہ صرف بذریعہ تعمیر ایسے مقدمات کا تصفیہ کرنا ممکن نہ تھی جس طرح سے ان مقدمات کے مشابہ ہونے جو قانون کے تحت تھے ہر ایک مقیم اس طرح ہوا کہ کوئی حق جو بالکل نیا ہو کسی طرح تسلیم نہیں کیا جاسکتا تھا باوجود اسکے کہ اسکا تسلیم کرنا کتنا ہی ضروری اور قرین مصلحت کیوں نہ ہو۔

ایہی وجہ ہے کہ (Gaius) کہتا ہے کہ بجز دو صورتوں کے Legis actiones کو قانون Aebutia اور دو قوانین (Juhao) نے منسوخ کر دیا اور انکی بجائے وہ طریقہ سنازمت رائج کیا جو کچھ مقررہ نمونہ جات کے ذریعہ کیا جاتا تھا۔ Per concepta verbe id est per formulas اور اسکا بیان ہے کہ مستثنیٰ صورتیں وہ تھیں جب کہ مقدمہ ایسے نقصان کے متعلق ہو جسکے واقع ہونیکا اندیشہ ہو۔ مستثنیٰ مقدمات Damnum infectum یا جب کہ مقدمات Centum vari کے اجلاس پر پیش ہوتے تھے۔ یہ محض ایک سرسری خاکہ ہے گو کہ یہ زیادہ بعد ایک طویل اور نہایت ہی دلچسپ ترقی کو پہنچ گیا۔

کارروائی Legis actio کا اصل مول یہ تھا کہ Legis actio کے الفاظ اور افعال کے ذریعہ سے ہر اجلاس پر پٹر اشتمال امور تفتیح طلب کیا جائے (اشتمال Litis contestatio اسکے بعد یہ حق حاصل ہوتا تھا کہ وہ نتیجہات قائم شدہ کو ہر اجلاس مدالت بغرض تجویز پیش کرے۔ نظام Formulary) کے زمانہ میں یہ امتیاز (Injure) اور (Injudicio) میں باقی رہا۔ لیکن اگر سنازمت مدالتی۔

Litis contestatio اور اسکے بعد کا فیصلہ Judicium اس وجہ سے صادر نہیں ہوتا تھا کہ کسی Legis actio کے ضوابط کی تعمیل کی گئی ہے بلکہ اس لئے کہ جج کی درخواست پر اور بیانات فریقین کی سماعت کے بعد پریسٹر ایک نمونہ ہدایتی Formula یا Concepta verba تیار کرتا تھا جس میں وہ جج کو نامزد کرتا اور امور تصفیہ طلب کو مجمل بیان کرتا اور فریقین کے بیانات قلمبند کرتا۔ یہ الفاظ دیگر سماعت کی بنا پر سٹریٹ کا مرتب کیا ہوا نمونہ ہدایتی ہوتا تھا نہ کہ مثل تقاضوں کے چھٹا الفاظ کے ادا کرنے یا چند افعال کے کرنے سے۔

اس دوسرے نظام ضابطہ کے اخذ کے متعلق جو نظریہ سب سے زیادہ قرین قیاس ہے وہ اہلی ابتدا پر پریسٹر غیر ملکی یا خارجی Praetor peregrinus نے غیر ملکیوں کے مقدمات کے انعقاد کے لئے کی تھی Legis actio کے ذریعہ جو دعویٰ پیش ہو اس میں فیصلہ از روئے قانون ملک ہوتا تھا Judicium legitimum اور اس حیثیت سے اسکا فائدہ مدعی مدنیوں کے موافق یا خلاف اٹھا سکتے تھے۔ اس لئے جسوقت پریسٹر Praetor peregrinus ان مقدمات کے لئے جس میں ایک فریق یا دونوں نسبی غیر ملکی ہوں ان کے مقدمات کے تصفیہ کیلئے قانون ملک Jus gentium سے اپنے قواعد مستنبط کرنے لگا (مسئلہ ۷) اس لئے لازمی تھا کہ ان قواعد کے ساتھ کوئی قانون ضابطہ بھی قرار دیا جائے تاکہ غیر ملکیوں کی مقدمات کی کارروائی باقاعدہ طور پر ہو سکے۔ اس میں شک نہیں کہ اگر وہ چاہتا تو اس کے لئے یہ ممکن تھا کہ وہ اپنے Imperium (اعلیٰ ترین حاکم عدالت کے اختیارات) کے استعمال سے ایسے مقدمات کو ہر کسی توسط کے خود ہی سماعت کرے اور اس غیر معمولی طریقہ کا رائج کر دے جو کہ بعد کے زمانہ میں Extraordinaria judicia، غیر معمولی طریقہ کارروائی عدالتی کے نام سے موسوم ہوا۔ مگر اس نے زمانہ کی قدامت پسندی کے لحاظ سے ایسے طریقہ انقلاب کو اختیار نہیں کیا بلکہ اس نے قدامت پسند طائفہ کا لحاظ کرتے ہوئے طریقہ اختیار کیا جو حالات زمانہ کے موافق تھا۔ یہ سمجھ ہے کہ پریسٹر خارجی نے گو کہ اپنے قانون ضابطہ کے لئے پریسٹر مدنی کے ضابطہ کارروائی کو نمونہ قرار دیا مگر اس نے حاکم عدالت کا نقشہ نہیں کیا جیسا کہ قانون ملک میں کیا جاتا تھا بلکہ اس نے کئی Recuperatores حکام عدالت

غیر ملکوں کے مقدمات کے لئے) مقرر کئے تاکہ مقدمات فیصل کے جائیں اور چونکہ اس امر تیق طلب کا مدار کسی قانون پر نہیں ہوتا تھا۔ لہذا ان کے مقرر کے وقت پر پڑاسکی تعریف اپنی ذمہ داری پر کر دیا کرتا تھا۔ اگر شہادت کی سماعت کے بعد حکام عدالت کی رائے میں مدعی کے بیان کردہ واقعات (مثلاً یہ کہ مدعی علیہ نے اسکو بلا وجہ زد و کوب کیا تھا یا یہ بیہوشت کو پہنچ جائیں مدعی علیہ کو سزا دی جاتی تھی ورنہ وہ ہار دیا جاتا تھا۔ حکام عدالت کے تقدیر کے حکم اور امور تیق طلب کی مرتبہ بادداشت کو کچھ ہی دن میں اصل طالعاً نمونہ ہدایتی Formula کہنے لگے۔ کیونکہ انکی ترتیب ان مقررہ نمونہ جات کے مطابق ہوتی تھی جبکہ اظہار پر پڑنے اپنے اعلان میں کیا تھا اور جو تحقیقات اس طرح کی جاتی تھیں انکو Judicium imperio continens کہتے تھے جس کا معبر پر پڑکی ذمہ داری پر تھا اور یہ Judicium legitimum سے بالکل جدا کا نہ تھا یعنی جو شخص دیون کے لئے اور کسی قانون موضوعہ (Lex) پر مبنی ہوتا تھا۔

کسی دعوے کو ایسے سادہ نمونہ ہدایتی (Formula) سے آغاز کرنے میں فائدہ جس میں حالات کے کسی مجموعہ کے ساتھ منطبق ہو جائیگی ثابت ہوتی پر پڑنی Praetor urbanus پر بھی ظاہر ہوا ہو گا اور یہ قرین قیاس ہے کہ اسکی عدالت میں یہ طریقہ کار بھی بہت دنوں پیشتر ہی اختیار کر لیا جاتا مگر یہ نہ کر سکی کلیہ وجہ اجبار کی مخالفت کا اندیشہ ہو گا کیونکہ انکا ہمیشہ سے ابتدائی قانون مضابطہ سے تعلق چلا آیا تھا۔ لیکن آخر کار وضعین قوانین نے عدالت کی جسکا نتیجہ (Gaius) کے مطابق یہم کو نظام Legis actio کی جگہ اُسکے زیادہ تر باقاعدہ حریف مقابل نے لیلی۔ اس کے متعلق سب سے پہلا قانون نافذ ہوا جس کا نام (Aebutia) تھا اور اسکی رو سے یہ ممکن ہو گیا (مصد ر تقریباً سنہ ۱۸۰ ق۔ م) کو سن ۱۸۰ میں پر پڑنی Praetor urbanus کے اجلاس پر بھی پیش ہوتے تھے۔ اگر چاہیں تو اپنے تقدیر کو مضابطہ Legis actio کے طریقہ سے یا بطریق نمونہ ہدایتی چلائیں۔ اسکا نتیجہ یہ ہو کہ اسوقت سے کوئی فیصلہ Judicium بھی گو کہ نمونہ ہدایتی تحریری Formula ہی کے

۱۔ ان تینوں قوانین کے حقیقی احکام کے متعلق کوئی بات یقینی طور پر معلوم نہیں اس موضوع پر

عام معلومات کے لئے دیکھو Process gesetzte Wlasssek



ذریعہ حاصل کی گئی تھی۔

(Judicium legitimum) ہو سکتی تھی بشرطیکہ ایسی تحقیقات کی دوسری شرطیں پوری کی جائیں (مثلاً یہ کہ حاکم عدالت ایک ہو۔ یہ کہ فریقین مدنی ہوں اور تحقیقات روما سے ایک میل کے اندر کی گئی ہو) قانون (Aebutia) کے بعد ایسے تعلق اور دو قوانین نافذ کئے گئے اور یہ دونوں قوانین (Julie) کے نام سے موسوم تھے ان میں سے قانون اول کی رو سے Legis actio کی ضابطہ کارروائی کا یہ نسخہ منسوخ کر دیا گیا۔ اور ہر قسم کے مقدمات کے لئے دعویٰ بدعتی نمودہا جاتی Formula لازمی قرار دیا گیا Damnum infectum اور ان مقدمات کے بعد Centum viri کے اجلاس پر پیش ہوتے تھے اور دوسرے قانون (Julia) کے ذریعہ بھی احکام اُن بلا دیکھئے نافذ کئے جو بیرون روما تھے سپس ان دو قوانین (Julie) کے نفاذ کے بعد نظام عدالت بدعتی قائم ہو گیا بجز ان دو صورتوں کے جنکا ذکر (Gaius) نے کیا ہے اور بحسن اُن صورتوں کے بھی جو پریٹر کا "سماعت اختیاری" Voluntary jurisdiction کہا جاتا تھا۔ مقدمات اجلاس Centum viri میں Legis actio کے باقی رہنے کی وجہ یہ تھی کہ (مثلاً Vindicatio hereditatis) جب ایسے مقدمات کے لئے ایک عدالت بدعتی (Centum viri) موجود تھی تو پریٹر کے لئے یہ غیر ضروری اور مزاحمتاں کا وہ کئی نظام عدالت کا تقرر کرے یا نمودہا جاتی مرتب کرے۔ مقدمات کی تحقیقات بذریعہ شرط Centum viri - Sacramentum کے اجلاس پر کی جاتی تھی اور یہ طبعی نقطہ Diocletian کے زمانہ سے مال تک بھی جاری رہا۔ دوسری دو صورتوں میں کسی بیج کا تقرر کرنا اور نمودہا جاتی یعنی (Formula) مرتب کرنا بھی ضروری تھا۔ نظام Legis actio کے تحت Damnum infectum کی صورت میں اُس شخص کو جسکی جائداد کو نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہو Pignoris capio کے ذریعہ سے اسکی جائداد کی حفاظت کی جاتی تھی۔ اس طرح کہ عموماً اس میں سماعت مقدمہ کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا تھا اور یہی وجہ ہے کہ ایسی صورتیں

اب نابایہ دونوں قوانین قریب قریب شائبہ میں نظر ہو رہے تھے۔

Voluntary jurisdiction سماعت اختیاری Damnum infectum

نمودہ ہدایتی (formula) کی کوئی ضرورت نہ تھی اور (damnum infectum) اگر عموماً نہیں تو کم از کم اصولاً بطور (legis actio) کے باقی رہ گیا۔ چونکہ جیسا کہ (Gaius) کہتا ہے اسکے زمانہ میں کوئی شخص اس قسم کی کارروائی کر نیکا خیال تک نہیں کر سکتا، مسوقت نظام نمودہ ہدایتی کا رواج پورے عروج پر تھا، کیونکہ یہ بدرجہا بہتر سمجھا جاتا تھا کہ جس شخص کی جائداد سے خطرہ کا اندیشہ کیا جاتا ہو اس سے پریٹر کے اجلاس پر اقرار زبانی لے لیا جائے بالآخر یہ بھی بیان کر دینا چاہئے کہ پریٹر کی سماعت اختیاری (voluntary jurisdiction) میں زیادہ تر ایسے امور داخل تھے جیسے کہ تینیت مناق (emancipation) اور بالعموم فرضی دعوئے قانونی کے موقع پر موجود رہے۔ اس لئے یہ صاف ظاہر ہے کہ ان صورتوں میں حقیقی طور پر کوئی فیصلہ صادر کرنیکی ضرورت نہ تھی۔ ان تمام فرضی مقدمات قانونی کی صورتوں میں ایک فریق فریق ثانی کے حق کو بمنزل قانونی (injure) بہ اجلاس پریٹر (praetor) تسلیم کر لیتا اور کارروائی میں ختم ہجاتی تھی (damnum infectum) کی طرح چونکہ اس میں تقیبات قائم کر کے فیصلہ صادر کرنیکی ضرورت نہ تھی لہذا کوئی حاکم عدالت ہو سکتا تھا اور نہ کوئی نمودہ ہدایتی (formula) ہی تھے نمودہ ہدایتی (formula) کے معمولی مقدمات کی تحقیقات کے لئے طریقہ واحد قرار دینے جائیکے بعد بھی ان صورتوں میں (legis actio) مدت دراز تک باقی رہا۔

## (ب) نمودہ ہدایتی (formula) کی ترقی۔

قبل ازیں بخوبی واضح کر دیا گیا ہے کہ پریٹر کے اصلاحات نے کوئی انقلاب نہیں پیدا کیا اور باوجود اس امر کے کہ کسی بھی قسم کے حق میں دست اندازی بذریعہ نمودہ ہدایتی ہو چکی صورت میں مقدمہ عدالت میں پیش کیا جاسکتا تھا اگر یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ پریٹر نے ایسے چارہ کار کو بلا امتیاز عطا کرنا شروع کیا ہوگا۔ قرین قیاس یہ ہے کہ ابتدا میں نمودہ ہدایتی (formula) جہاں تک کہ اسکا تعلق پریٹر دینی سے تھا، ایک نیا ذریعہ صرف ایسے حق کے نافذ کرانے کا تھا جو سلسلہ قانون ملک تھا۔ اور جیسا جیسا زناہ گزنا گیا اور پریٹر خارجہ کے اختیار کردہ قانون ملک (gentium) کے آئین کی مقبولیت (محلی قبیل پریٹر دینی کراتا تھا) اسکے وسیع معنوں میں واضح ہونے لگی تو نئے نئے چارہ کار کا اظہار عام جن کی بنیاد اس قانون پر تھی

پر پڑ دینی اپنے اعلان میں کرنے لگا۔ جس پر ان نونہ جات ہدایتی (formulae) کا رولوار تھا لیکن اس اصلاحی کام کا آغاز اس قدر استعنائاً کیا گیا کہ جب کوئی نئے واقعات فیصلہ کے لئے پیش ہوں تو پر پڑ فقط اس مفروضہ کی بنا پر نونہ ہدایتی (formula) جاری کر دیتا کہ چند واقعات جو موجود نہ تھے فی الحقیقت موجود تھے اور اس لئے یہ کہ اس حق میں دست اندازی ہوئی جسکو قانون ملک نے پہلے ہی سے تسلیم کر لیا تھا۔ اس طرح ایک تہن نصفتی (bonorum possessor) اور ایک دیوالیہ کی جائیداد کا خریدار اس امر مفروضہ امکانی کی بنا پر (ficto se herede) نالش کرتے کہ اول الذکر متوفی کا اور آخر الذکر دیوالیہ کے وارث بروئے قانون ملک ہیں۔ نالش (Publiciam) کی بھی یہی مابست تھی اور اس میں ہنس امر مفروضہ امکانی سے کام لیا جاتا تھا کہ بذریعہ تصرف تدیم (usucapion) مدعی کو ملکیت حاصل ہو چکی تھی اسی طرح خلاف واقعہ بھی فرمن کیا جاسکتا تھا کہ کوئی غیر ملکی (perigrinus) رومی مدعی ہے مثلاً اس لئے کہ وہ بذریعہ نالش سرقت (actio furti) دعوے کر کے یا اس پر دعوے ہو سکے۔ یا وہ شخص جسکی قانونی شان میں منزل واقع ہو (capite minutus) مثلاً (تبیعت خود مختار) درحقیقت خود مختار (sui iuris) ہے تاکہ اسکے دشمن اس پر نالش کر سکیں اسکے بعد جب پر پڑ کو اپنی طریقہ عمل کی نسبت اطمینان ہونے لگا تو اپنے (impium) کے راست استعمال سے ایسے مقدمات میں جہاں کوئی جارح کار از روئے قانون ملک ممکن نہ ہو بغیر کسی امر مفروضہ امکانی کی مدد کے نالش (infactum concepta) صادر کرنے لگا۔ نونہ ہدایتی کو ترقی دینے کے لئے اور مفروضہ امکانی کے علاوہ ایک اور طریقہ (actio per sponsionem) ایجاد کیا گیا جسکے ذریعہ سے نونہ ہدایتی (formula) کی ترقی ہوئی اغلب تو یہ ہے کہ یہی ایک طریقہ تھا جسکے ذریعہ نونہ ہدایتی کا استعمال دعوے میں (real action) میں کیا جاسکتا تھا۔

(actio per sponsionem) جو (legis actio sacramenti)

یہ مشابہ تھا شرط پر مبنی تھا۔ جو فریقین اس غرض سے بدلتے تھے کہ ملکیت کا تصفیہ بھی

۱۔ دیکھو (Gaius) دست چارم فقرہ ۳۔  
۲۔ یعنی کسی مہنی میں امر مفروضہ امکانی کی مدد سے بغیر۔

اسکے ساتھ ساتھ ہو جائے شرط کی بنا پر ایک نمونہ ہدایتی (formula) بقایا شخصی (in personam) مرتب ہو سکتا تھا (اگر یہ ظاہر ہو کہ مدعی علیہ کو ادا کرنا لازم ہے) اور طریقہ شرط (sacramentum) کی طرح ملکیت کے تنازعہ کا تصفیہ خود بخود شرط کے تصفیہ کے ساتھ ہو جاتا تھا۔ چونکہ شرط کی غایت محض یہ ہوتی تھی کہ مسئلہ حقیقات کیجائے لہذا فریقین کا یہ منشا ہی نہ ہوتا تھا کہ حقیقت شرط کی رتبہ ادا کرنی چاہئے اس لئے (sponsi) کو (prejudicialis) کہتے تھے جو اس شرط سے بالکل جدا گانہ تھے جسکی ادائی (condictio) میں واجب تھی۔ اور جسکو اسی باعث تقریری یا تادیبی (poenalis) کہتے تھے لیکن قانون ترقی یافتہ (developed law) میں ایک نمونہ ہدایتی (peltoria) اختراع کیا گیا جسکے ذریعہ ملکیت کی نزاع راست جج کے پاس پیش کی جاسکتی تھی۔ اور اگر یہ ظاہر ہوتا ہے کہ زید مالک ہے تو تا وقتیکہ عروضے متنازعہ فیہ واپس نہ دے اسکو حکم سنایا جاتا ہے کہ نقد ادا کرے یا فیہ ہدایتی (actio arbitraria) کی بالکل معمولی گنجل ہے۔ اس میں ایک سیل بدل ہوتی تھی کیونکہ اگر مدعی کا سیاب ہو تو فیصلہ کے موجب مدعی علیہ کو یا تو شے واپس کرنا لازم تھا یا اسکی وہ قیمت جو مدعی علیہ بیان کرے (حلف جو مقدم میں لیا جاتا تھا (jus iurandum in litam

### (ج) نمونہ ہدایتی (formula)

نمونہ ہدایتی کے حاصل کر نیچے لازم تھا کہ مدعی مدعی علیہ کو پریٹر کے اجلاس پر طلب کرے (اپنے ہانے کے حق سے) (in ius vocatio) اگر مدعی علیہ طلب نامہ کی تعمیل نہ کرے یا مدعی سے صلح کر لے یا جواب دہی کے لئے کسی دلیل نہ نہوت۔ پریٹر (index) قمار یا کوئل) کو پیش نہ کرے اسکی پاداش میں پریٹر وہی منادیتا جسکا ذکر اسکے اعلان میں کیا گیا تھا (Gaus) دفتر چارم فقرہ ۴۷) اور اگر مدعی علیہ طلب نامہ کی تعمیل سے بچنے کے لئے روپوش ہو تو پریٹر مدعی کو اسکی جائداد کا قبضہ دلا دیتا تھا۔ (یہ نوبت قانونی) اگر سماعت بہ اجلاس پریٹر (injure) پیشی کے روز ختم نہیں ہو سکتی ہو تو مدعی علیہ کو چھٹک (چھٹک اقرار نامہ ظاہری) (Vadimonium) دیتا ہوتا تھا اقرار نامہ یعنی (stipulation) کے جواب میں یہ وعدہ کرنا ہوتا تھا کہ روز مقررہ پر حاضر ہو گا۔ جب مدعی علیہ پریٹر تنہا ہی کرنا لازم تھا تو

اسکو چمکنے یا سادہ اقرار نامہ محضری (puram Vadimonium) کہتے تھے لیکن چند صورتوں میں مدعی کو اپنے اقرار نامہ کے ساتھ ضمانت داخل کرنی ہوتی تھی اور بعض میں خطیہ وعدہ کرنا پڑتا تھا اور بعضوں میں (recuperators) مقدر رکھے جاتے تھے کہ اگر مدعی علیہ حاضر نہ ہو تو اس پر وہ جرمانہ عاید کیا جائے جسکا ذکر اقرار نامہ (Vadimonium) میں ہوا کرتا تھا (Gaius) دفتر چارم فقرہ ۱۸۴-۱۸۵) دوسرے بہنائے فیصلہ (actio judicatio اور actio depensi) میں ضمانت کل دعویٰ کی رقم کی بابت لے لی جاتی تھی دوسری صورتوں میں رقم کا قین مدعی کو خطیہ کرنا پڑتا تھا لیکن یہ رقم نئے متاخر فیہ کی قیمت کی نصف یا ایک لاکھ (sesterces) سے تجاوز نہیں چسکتی تھی۔

فرد مقدمہ (formula) کی ابتدا ہمیشہ ایسے حاکم عدالت کے فقرے سے ہوتی تھی جسکی نسبت فریقین کو اتفاق ہو۔ "نیز حاکم عدالت ہے" فرد مقدمہ میں مقررہ ذیل فقرات ہوتے تھے۔  
 (۱) عنوان مقدمہ (demonstratio) (۲) عرضی دعویٰ (intentio) اور (۳) بابت اہم وجہ فیصلہ (condemnatio) اور یہ فقرے اس نوٹ کے بجائے اصلی مقصود ہو سکتے ہیں ایسے نوٹ ہدایتی کی مثال جس میں یہ تینوں فقرات مندرج ہوں حسب ذیل ہے :-  
 "مرو ایک نفر غلام کے زرخشن دینی دس ہزار روپیہ کا دعوئے بکر پر کرتا ہے۔  
 اور زید حاکم عدالت ہے پیڈنگ مرتب ہوتی تھی۔ "نیز حاکم عدالت ہو چنگہ مرد بکر کے اتھا ایک نفر غلام بیچا ہے۔" (عنوان مقدمہ demonstratio) اگر یہ ظاہر ہو جائے کہ بکر کے ذمہ عمرو کے دس ہزار روپیہ واجب الادا ہیں۔ عرضی دعویٰ "اے حاکم عدالت بکر کے ذمہ دس ہزار روپیہ واجب الادا قرار دو۔ اور اگر ایسا ظاہر نہ ہو تو اسکو بری الزمہ قرار دے" (وجہ فیصلہ condemnatio)۔

۱۱۱) (Gaius) کہتا ہے کہ عنوان مقدمہ (demonstratio) فرد مقدمہ کا یعنی (formula) کا واضح ہے جو بابت میں درج کر دیا جاتا تھا۔ تاکہ یہ ظاہر ہو کہ

سے جب فیصلہ (in duplum) کسی علی علیہ کے خلاف سنایا جاتا جس نے ذمہ داری دہائی سے انکار کیا تھا اور جس فیصلہ کی بنا پر قبیل کر لائی جاتی تھی۔ یعنی (venditio bonorum) دیکھو بیان ابعد (leage) صفحہ ۴۱۱) تو اسکی بنا پر ناش ہو سکتی تھی۔

کس امر کی بابت نزاع ہے۔ اس طرح سے وہ مقدمہ کے اہم واقعات کا ایک مختصر خلاصہ (یا تلخیص) جو تاخیر کی ابتدا ہمیشہ لفظ "ہر گاہ" (Quod) سے ہوتی تھی بعض اوقات یہ فقرہ غیر ضروری تھا یعنی اگر عمرو اپنے غلام کو جو بکر کے قبضہ میں ہو اس کی بازیافت کے لئے دعوے میں (in rem) کرے اور ایسی صورت میں حاکم عدالت کو نامزد کرے بعد یہ فقرہ عرضی دعوے میں تحریر کیا جاتا تھا۔ (si paret hominem)

quo de agitur ex jure Quiritium Dabi esse اگر یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جس شخص کے لئے دعوے دائر کیا گیا ہے عمرو کی ملک ہے اور غنیمت (condemnatio) میں رقم سا وندہ کا تعین نہیں کیا جاتا تھا بلکہ اس کا تعین حاکم عدالت کے اختیار میں رہتا تھا (Quanti homo est, tantam pecuniam iudex, stichum)

Balbo condemna si non paret absolve اس شخص کی جو قیمت ہو اس کے لئے حاکم عدالت بکر کو حکم دو کہ عمرو کو ادا کرے اور اگر یہ ظاہر نہ ہو تو بکر کو ادا کر دو

(۲) عرضی دعوے (intentio)۔ فرد مقدمہ (formula) کا دو قسم تھا جس میں مدعی کا دعوے درج کیا جاتا تھا اور عرضی دعوے (intentio) میں مدعی اپنا وہ حق ظاہر کرتا جو اس کو از روئے قانون ملک حاصل ہو (جب کہ فقرہ دعوے (in jus concepta) ہو) یا دانتحات کی ایسی حالت بیان کرتا جس سے پریٹری رائے (in factum concepta) سے حق پیدا ہوتا ہے

"ظاہر ہوتا ہے" (paret) اس فقرہ کے لئے مخصوص ہے کیونکہ نامزدگی حاکم عدالت کے علاوہ بھی ایک چیز تھی جسکی قلعی ضرورت ہر ناش میں ہو اگر تھی کیونکہ ظاہر ہے کہ بلا اظہار دعوے کوئی قانونی کارروائی ہو ہی نہیں سکتی۔ بعض اوقات فرد مقدمہ (formula) میں تقاضا کی نامزدگی اور عرضی دعوے (intentio) ہوتا تھا۔ مثلاً اگر کہہ ابتدائی امور تفتیح طلب کے قائم کرے تاکہ تصدیق کی ضرورت ہو کہ فلاں شخص عقیق ہے کہ نہیں یہ ایک امر واقعی کا سوال تھا جس کے لئے غنیمت (condemnatio) کی ضرورت نہیں تھی کیونکہ کسی شخص ثالث پر کوئی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی تھی جیسا کہ آگے ملے

condemnatio certia میری دلی ضرورت نہیں ہوتی تھی۔

اسوقت واضح ہو گا جب کہ تقسیم دعوے پر بحث کی جائیگی کہ دعوے کی شکل کا دارومدار مرضی دعوے ( intentio ) الفاظ یا عبارت پر ہوتا تھا ( مثلاً دعویٰ ایتیم in rem ہے یا بالتخصیص وین ( in person )

(۲) فقرہ فیصلہ ( condemnatio ) تقریباً ہر مقدمہ میں ہوتا تھا اگر کسی تنہا نہیں لکھا جاتا تھا۔ اس فقرہ کی رو سے جج کو اختیار دیا جاتا تھا کہ مدعی اپنا دعویٰ ثابت کرے جو مدعی علیہ کو سزا دی جائے۔ ورنہ بری الذمہ قرار دیا جائے۔ فقرہ فیصلہ ( condemnatio ) اسوقت معین ( certa ) ہوتا تھا جب کہ دعوے کسی شخصہ رقم کی بابت ہو ( مثلاً بجائے ( auric ) لینے روپے ) اور حاکم عدالت سے کہا جاتا کہ اسقدر رقم کی ڈگری ملے اور وہ غیر شخصہ ( in certa ) ہوتا اگر ہر جہ کا تین جج پر رکھ چھوڑا جائے اور تینیں معاوضہ کی بابت اسکا اختیار پر غیر محدود ہو سکتا تھا ( مثلاً جیسا کہ ادھر ذکر ہو چکا ہے " Quanti homo est, tantam pecuniam condemna"

ہو اس رقم کی ڈگری دی جائے ) یا ایسے اختیار پر فرد مقدمہ ( formula ) کے ذریعہ قید عاید کی جا سکتی تھی ( مثلاً فیصلہ سنایا جائے کہ تمہاری رائے میں اسکی قیمت جو اسقدر رقم کی ڈگری دی جائے کر رقم کسی طرح دس ہزار روپیہ سے زائد نہ ہو ) اور اس صورت میں فقرہ فیصلہ ( condemnatio ) غیر شخصہ مگر محدود ( incerta cum taxatione ) کہتے تھے۔

فقرہ فیصلہ condemnatio خواہ شخصہ ( certa ) ہو کہ غیر شخصہ ( incerta ) ہمیشہ اس طرح مرتب ہوتا تھا کہ یہ اختیار دیا جائے کہ یا تو کسی رقم کی ڈگری ملے یا دوسرے سے اگر دعوے باز یافت کے لئے جائیداد مادی کیلئے ہو تو کسی انجیل مختص یا دوسرے کے لئے حکم نہیں دیا جاسکتا۔ حاکم عدالت اس شخص کو جسکے خلاف دعوے کیا گیا ہے شے ہی کے اپنے کیلئے حکم نہیں دیتا جیسا کہ سابق میں کیا جاتا تھا بلکہ شے کی قیمت شخصہ ہوئے بعد اسقدر رقم ادا کرنے کے لئے حکم دیتا تھا۔ judex non ipsam rem condemnat lum

eum quo actum est, sicut olim fieri solebat, sed

( Gaius ) دفتر چارم فقرہ ۱۱ aestimata re pecuniam eum condemnat

لی اگر وہ زائد دینا۔ li eiusam fuit

لیکن جیسا کہ صدر میں ذکر پہ چکا ہے تعمیل نقش (formula petitoria) کے ذریعہ عطا حاصل ہو سکتی تھی (Gaius) کے بیان سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ انکی مراد یہ ہے کہ رسابق میں ہوتا تھا (sicut olium) کو نظام (legis actio) کے ذمہ نہیں تھا بلکہ مستحکم دیا جاسکتا تھا۔

اس فقرات مذکورہ صدر کے علاوہ ذیل کے فقرے (یا ان میں سے بعض) نوید ہدایتی کی تحریر میں مل سکتے ہیں۔ (۴) فقرہ تہید (praescriptio) (۵) فقرہ عذر داری (exceptio) (۶) جواب الجواب (repheatio) (۷) استعمال بذریعہ فیصلہ عدالت (adjudicatio)

(۴) فقرہ تہید (praescriptio) جب دبی کیا جاتا تو وہ فرد صدر (formula) شروع میں اور فقرہ رنج کے بعد لکھا جاتا تھا۔ اور اس کا درج کرنا یا دبی (منفیہ دبی) (pro actore) یا دبی علیہ (منفیہ دبی علیہ) (pro res) کے مفید ہو سکتا تھا جب فیصلہ دبی (pro actore) ہو تو (praescriptio) کا مقصد یہ ہوتا تھا کہ نالاش کا اثر محدود کر دیا جائے، اگر مثلاً دبی کو یہ حق حاصل ہو کہ دبی علیہ سے متواتر چند امور کی تعمیل کرے (جیسا کہ رقم کی سالانہ ادائی) اور وہ کسی ایک ہی امر کی بابت تاملش کرے تو اس کا دعویٰ عام مقرر ہوتا تھا۔ جو کچھ دبی علیہ دبی کو دینا چاہیے دبی علیہ کی پوری ذمہ داری حاکم عدالت کے اجلاس پر پیش ہوتی تھی اور جو امور اس وقت تک واجب التعمیل نہ ہوئے ہوں وہ بھی شامل کر لئے جاتے تھے۔ ظاہر ہے کہ ایسے امور فقرہ فیصلہ (condemnatio) میں شریک نہیں کئے جاسکتے تھے اور نہ انکی بابت کوئی جدید نالاش کیا جاسکتی تھی جب کہ وقت آتا تھا اس بنا پر دبی کے خلاف بیجا ظن نہ پیدا ہو جاتا تھا اور نیکو بنیاد (praescriptio) نالاش کے اثر کو صرف امور موجودہ تک محدود نہ کر دیا جائے لہذا نالاش کا تعین نفس ائس سے ہونا

سہ لیکن دیکھو (Poste) منہ ۴۹۸ -

praescriptiones sic appellatas esse ali es quod ante formulae praescribuntur plus quam manifestum (۴۲) فقرہ (Gaius) دیکھو

Quid quid paret



چاہئے جو فی الوقت اور طلب ہو جب (praescriptio) مفید مدعی علیہ (pro reo) ہوتا تو وہ بطور عذر داری کے ہوتی تھی جو دعوے کے جواب میں پیش کی جاسکتی تھی اور جو اس قدر اہم سمجھی جاتی تھی کہ اسکی تحقیق فوراً کی جائے چنانچہ اگر ذیابیک غلام کی بابت عمر و پر نالاش کرے جب نوڈ ہڈیاتی مرتب کر نیے وقت سماعت بذیت قانونی باجلاس پر پٹر (injure) ہوتی تو عمر و بیان کرے کہ زید غلام کا دعوے نے شخص اس لئے کرتا ہے کہ وہ بکر کا وارث ہے اور عمر و بھی کہتا ہے کہ میں بھی بکر کا وارث ہوں پٹر کے خیال میں یہ بات نامناسب معلوم ہوتی ہے کہ وارث کے سوال کا تصفیہ اس بالواسطہ طریقہ پر ہو۔ لیکن زید استدعا کرتا ہے کہ اسکی نالاش کی ڈگری دی جائے اور پٹر عمر و کی حمایت کے خیال سے نالاش کے اثر کو محدود کرتا ہے "کا رو والی کو چلنے دو اگر اس سے وارث کے سوال پر کچھ برا اثر نہ پڑے پس اگر یہ ثابت ہو کہ بکر وارث ہو نیے زید کو کسی اور طرح کا استحقاق نہیں ہے تو پورا دعوے باطل ہو جاتا ہے (Gaius) کہتا ہے کہ اس زمانہ میں حق تملادی (prascriptio) کی جو قسم رائج تھی وہ قسم خط مفیدی (proactore) تھی کیونکہ عذر داریاں پیش کر نیکار و اچ پڑ گیا تھا جو سابق میں فقرہ مفید مفید مدعی علیہ (praescriptio pro reo) کے ذریعہ اور بعد از مدعو (formula) میں کی جاتی تھیں یعنی مدعی کے عرض دعوے (intentio) کے جواب میں بطور جوابدہی (عذر داری) (۵) عذر داری (Exceptio) ایک خاص جواب دعویٰ تھا جو (ultentio) کے بعد ہی راج کیا جاتا تھا۔ اگر عذر عام ہو یعنی جس میں یہ بتلایا جاتا کہ واقعات مدعی کے اس دعوے کی تائید نہیں کرتے جو اس نے اپنے عرض دعوے (intentio) میں بیان کیا تھا تو عذر داری (exceptio) کی ضرورت نہیں ہوتی تھی۔ یہ امر کہ مدعی علیہ دعویٰ کے درست ہونے سے انکار کرتا ہے مستنبط کر لیا جاتا تھا اور نہ دعوے بیکار تھا کیونکہ یہ طریقہ عمل اختیار کر نیے عوض مدعی علیہ کو کہ وہ مدعی کے دعویٰ کی تردید نہیں کر سکتا تھا تاہم چند واقعات پیش کر سکتا تھا جن کو مدعی نے بیان نہیں کیا ہو۔ اور جبکہ موت ہوئے پر نالاش یا تو خلاف صفت یا اور طرح سے نا درست ہو جاتی تھی مثلاً اتوا زبانی (stipulation) جسکی بنا پر نالاش کی گئی وہ فریاً حاصل کیا گیا تھا (عذر داری غریب (exceptio doli) یا یہ کہ مدعی نے دین سے بری الذکر کر نیکار وعدہ کیا تھا (عذر داری بر بناء اتوا زبانی مدعی)

عذر داری (exceptio) کے ثابت کرنے کا بار مدعی علیہ پر عائد ہوتا تھا (in exceptionibus reus actor est) (عذر داریوں کی حد تک مدعی علیہ مدعی ہے) نیز اس صورت کے کہ اگر عذر داری (رقم متدعوہ نہیں دی گئی) (non numeratae pecuniæ) تو بار ثبوت مدعی پر منتقل ہوتا تھا۔ جسکو یہ ثابت کرنا لازم تھا کہ درحقیقت رقم قرض دی گئی تھی۔ اگر کوئی مدعی علیہ کسی عذر داری کو بطور اپنے خاص جواب دعوے کے پیش کرنا چاہے تو اسکو حاکم عدالت کے اجلاس پر (in iudicio) صرف اسوقت پیش کر سکتا تھا جب کہ وہ عذر داری قبل ازاں بائیس برٹر (in iure) پیش ہو چکی ہو اور نوہ ہدایتی (formula) میں درج ہو چکی ہو اور مشتقی انشخص محض وہ تھی جب کہ دعوے محض تصدیقی ہو اور مقدمہ ایسے معاملہ کے متعلق ہو جو کوئی برٹیک یعنی ہوتو جواب دعوے میں کسی عذر داری کے درج کئے جائیگی ضرورت نہیں تھی کیونکہ عذر داری نزدیک مستندات معاملات میں برٹیک نہیں ہو سکتی ہے عذر داری ان الفاظ "اگر نہیں" یا انکے مترادف الفاظ سے شروع کیا جاتی تھی۔

(۶) جواب الجواب (replicatio) وہ فقرہ تھا جو مدعی کے فائدہ کیلئے عذر داری کے بعد درج کیا جاسکتا تھا کیونکہ اس کے ثابت ہونے پر عذر داری کے اثر کو ختم کر دیتا تھا۔ مثلاً زید اپنے مرض دعوے (intentio) میں عمرو پر پچاس (aurie) کا دعوے کرتا ہے۔ عمرو جواب دعوے میں عذر داری (exceptio) پیش کرتا ہے کہ اس رقم کے دعوے ذکر نیکار قرار ہے ضابطہ ہوا تھا۔ (pacti de non petendo) یعنی زید نے رابطہ برائت دیتا ہے۔ زید جواب الجواب (replicatio) پیش کرتا ہے (pacti de petendo) دعوے ذکر نیکار وعدہ ہوا تھا یعنی یہ کہ اگرچہ زید نے عمرو سے برائت دینے کا وعدہ کیا تھا لیکن برائت کے باوجود عمرو نے بعد میں ادا کر نیکار فرمایا تھا۔ اگر یہ ثابت ہو جائے تو عذر داری بالکل بیکار ہو جاتی ہے۔ اور اگر زید اپنے ابتدائی دعوے کو (مرض دعوے) (intentio) کو

۱۔ جو اس عذر داری سے بعد اسی قانون ملک (jus civile) پر بنی یا ضابطہ اور روائی سے متعلق تھی۔

۲۔ یعنی سوائے جنیک نیت اور ہمد و بیان پر بنی تھی۔

۳۔ اور دوسرے تمام جوابات و مدعی جو بنی بر مصلحت تھے۔

غیرت کر دے تو وہ کامیاب ہو جاتا ہے جواب الجواب کے مقابل میں جواب جواب الجواب اور جواب جواب الجواب کے مقابل میں جواب الجواب جواب الجواب دیکر لمیڈنگ فریقین کی کارروائی کو مزید طول دیا جاسکتا تھا۔

(۷) استحصال بذریعہ عدالت (adjudicatio) کی ضرورت معاویہ تقسیم (judicia divisoria) میں ہوتا تھا اور یہ فقرہ تھا کہ جس کے ذریعہ دوسرے کے مختلف فریقوں میں (مثلاً ورثے شریک) میں جائیداد کو تقسیم کرنے میں حاکم عدالت کو اختیار ملتا تھا Gaius کی دی ہوئی شکل یہ ہے "Quantam adjudicari oportet, judex Titio"۔  
"adjudicatio" جتنا حصہ کر دانا چاہئے اسے حاکم عدالت اتنا حصہ (Titius) کہ دو دے جو کہ شان و نامور ہے ایسا واقعہ ہوتا تھا کہ جائیداد پوری پوری مساوات کے ساتھ تقسیم کیا سکے استحصال بذریعہ فیصلہ عدالت یا فقرہ تقسیم (adjudicatio) کے ساتھ حصہ فیصلہ معاوضہ دلانا (condemnatio) بھی مل دیا جاتا تھا اگرچہ اس امر کا اختیار حاصل ہو کہ ان لوگوں کو جنہیں اُنکے جائز حصہ سے زیادہ مل گیا ہے حکم دیا جائے کہ وہ سوں کو نقد معاوضہ دیا کریں۔

(۸) اشتغال امور تنقیح طلب LITIS CONTESTATIO تحقیقات مرافعہ

جب تکمیل کے بعد بطور ٹیٹ نوٹ دہاتی (formula) کو فریقین کے حوالہ کر دیتا تو منازعت عدالتی (litis contestatio) ہو جاتا اور in jure کی کارروائیاں ختم ہو جاتی تھیں (litis contestatio) کے اثرات حسب ذیل تھے:-

(۱) اگر کارروائی تجویز قانونی بہ مقابل شخص (natus din پر بنائے قانون ہونے پر (judicium legitimum in personam) کی شکل اختیار کرے جس کا حصہ امر قانونی پر ہو تو منازعت عدالتی (litis contestatio) کا مکمل تجدید لازمی (novatio necessarios) کا ہو جاتا تھا۔ مدعی کے حق دعوئے کا خاتمہ ہو جاتا تھا

۱۔ دیکھو (Gaius) کتاب چارم فقرہ ۱۲۶۔

۲۔ دیکھو (Gaius) "فقرو ۱۲۶-۱۲۹۔

۳۔ formula in jus concepta

اور اگر تحقیقات کا اختتام اسکے مفید ہوتا ہے تو اس حق کی جگہ قائم ہوتا تھا کہ مدعی کو سادہ و لایعلاج لیکن یہ نتیجہ (judicium imperio continens) سے اور تجویز قانونی (judicium legitimum) سے اگر وہ مقابڈٹے نالاش میں (in rem) ہو پیدا نہیں ہوتا تھا اور نہ اس صورت میں کہ امر تصفیہ طلب امر واقعہ ہو۔ ان صورتوں میں مدعی از سر نو دعوے کر سکتا تھا لیکن اگر دعوے سابق میں حقیقت وہی امور ہوں تو مدعی علیہ بذریعہ ہندز امر فیصل شدہ (exceptio rei judicatae) یا 'in judicium de ductae' اسکی تردید کر سکتا تھا اس طرح کہ یہ کلیہ قانونی کہ "ایک ہی امر کے متعلق دوبارہ دعوے کرنا جائز نہیں" de eadem re bis expiri no licet مقدمات کی قسم اول میں قطعاً اور دوسرے میں نسبتاً صادق آتا تھا۔

(۲) (judicium stricti juris) میں اس نوبت پر جا بڑا وزیر بحوث کی قیمت کی تحقیق کیجاتی تھی جائے اسکے کہ یہ کارروائی بزور فیصلہ کیجائے جیسا کہ اس صورت میں ہوتا تھا جہاں تجویز (judicium) ٹیک ٹیٹی پر مبنی ہوتی تھی۔  
(۳) تمام صورتوں میں شے متنازعہ فیہ شے متدعوہ (res litigiosa) ہو جاتی تھی اور وہ ناقابل انتقال ہوتی تھی۔

(۴) اس وقت سے نالاش در ثابہ بھی ہو سکتی تھی حالانکہ ابتداء انکے خلاف نالاش نہیں ہو سکتی تھی۔ (مثلاً نالاش معزرت (actio injuriarum)  
(۵) فعل ناجائز کی صورتوں میں جہاں کہ وراثت پر ہی مد تک دعوے ہو سکتا ہے جس حد تک کہ اُس نے فائدہ اٹھایا ہو اس نوبت پر اسکا تصفیہ ہوتا تھا۔

(۶) نالاش دوران مقدمہ (lis pendens) میں آ جاتی اور اس طرح تبادلی عارض نہیں ہو سکتی تھی یعنی مدعی کا حق دعوے ساقط نہیں ہوتا تھا اس بنا پر کہ اُس نے نالاش بر وقت نہیں کی تھی۔  
(۷) اس وقت سے مدعی علیہ پر لازم ہوتا تھا اگر اسکو بعد میں ناکامیابی ہو کہ شے متنازعہ فیہ سے

In factum concepta

سے دیکھو (Gaius) دفتر سوم فقرہ ۱۸۱۔

سے دیکھو Postea صفحہ ۴۰۰۔

جو منافع حاصل ہوئے ہوں انکا حساب مدی کو تقسیم کر دے۔ اور یہی چیز کی حفاظت کی بابت اس پر امتیاز کامل (exacta diligentia) کیلئے ذمہ داری عائد ہوتی تھی اور یہ ایسی ذمہ داری ابتداء حاکم کی گئی ہو یا نہ ہو۔

(۸) (Proculians) کی یہ رائے تھی کہ ناش (Stricti juris) میں مدعی ایسی کی ذمہ داری (litis contestatio) کے وقت شخص کی جاتی تھی اور اس لئے تحقیقات عدالتی میں یہ ثابت ہو کہ حقیقت اشمال امور متبع طلب کے وقت قصور وار تھا تو مہمورت میں اسکے خلاف معافی دینے کی تجویز کی جاتی تھی باوجود اسکے کہ شے متنازعہ فیہ نفس ہو چکی ہو یا اس نے اپنے ذمہ جو کچھ واجب الادا ہو اسکو پوری طرح ادا کر دیا ہو (Sabinians) کی رائے تھی اس کے بالکل خلاف تھی اور اس میں اس قدر سختی نہیں تھی۔ وہ رائے اس کلیہ پر مبنی تھی کہ لا تمام قانونی کاروائیاں بری کر دینے سے ختم ہو جاتی ہیں اور زمانہ بعد میں یہی رائے مستند قرار دی گئی۔

(۹) فیصلہ صادر ہونیکے بعد فریقین بر یکس تھیل کی ذمہ داری عائد ہوتی تھی اور یہ (quasie contracta) تصور ہوتی تھی جیسی کہ وہ ذمہ داری جو حامل معاہدہ سے پیدا ہوئی ہو۔ (۱۰) چند صورتوں میں کارروائی پر پٹر کے اجلاس پر یعنی بہ نوبت قانونی (injure) ہے ختم ہو جاتی تھی یہ صورتیں سب ذیل ہیں :-

۱۱) جب کہ شہادت کے عوض مقدمہ کا تصفیہ فریقین کے حلف پر کر دیا جائے۔ جس قسم کا فیصلہ فریقین کی رضامندی سے ہر وقت ہو سکتا تھا اور اس صورت میں اگر ایک فریق دوسرے کو باضابطہ حلف اٹھانیکے لئے کہے اور وہ حلف اٹھالے تو مقدمہ ختم ہو جاتا تھا۔ مثلاً اگر مدعی مدعی علیہ کو اس امر کی نسبت حلف اٹھانیکے لئے کہے کہ اس پر ذمہ داری عائد نہیں ہوتی ہے۔ اور مدعی حلف اٹھائے تو ایسا حلف قطعی ہوتا ہے۔ اور چونکہ اسکے بعد مقدمہ ختم ہوتا تھا۔ لہذا کسی قسم کی تحقیقات کی ضرورت باقی نہیں رہتی تھی بعض صورتوں میں (مثلاً ناش سرقہ (actio furti) مدعی کو اذیت یا ارتقا کہ وہ مدعی علیہ کو حلف اٹھانیکے لئے کہے اور اسوقت مدعی علیہ اس کے جواب میں مدعی سے

مطالبہ کو ہے کہ وہ اپنی نیک نیتی ثابت کر چکے تھے (de calumnia jurare) قسم کھائے یا خود قسم کھا چکے عوض مدعی علیہ مدعی سے کہے کہ اپنے دعوے کے جتنی جوئیکی ثابت اور اگر مدعی انکار کرے تو پریٹریڈ کا ردائی کی مدعی کو اس مقدمے میں اجازت نہیں دینا تھا۔

(۳) تحقیقات عدالتی اسوقت غیر ضروری سمجھی جاتی تھی جب کہ مدعی علیہ نے پریٹریڈ کے جہاں پر اپنی ذمہ داری کا اقبال یا اقرار کیا ہو جسکو اصطلاح میں (confessio in iure) یعنی (اقبال پر اعلان پریٹریڈ) کہتے تھے۔

(۴) بعض اوقات مدعی فرد مقدمہ (formula) کی درخواست کرنے سے پہلے ایسے شخص سے جو کہ آئندہ مدعی علیہ ہو نہ لایا ہو کچھ امور کی نسبت معلومات طلب کرتا تھا (interrogatio in iure) مثلاً آیا مدعی علیہ زید کا وارث ہے یا نہیں یا وہ مدعی کا دعوے ہے۔ اگر جواب نفی میں ملے تو مقدمہ چلانا ماحصل تھا۔

ما بعد کی تحقیقات عدالتی (judicium) پریٹریڈ کی مقرر کردہ اینج پیٹی پر ہوتی تھی تحقیقات سرکاری و عام ہوتی تھی اور فریقین اصالتاً یا وکالتاً حاضر ہوتے تھے اور اہم مقدمات میں انکی وکالت مقررین کرتے تھے جو ابتدا میں مبادل یا مفت کام کرتے تھے۔ شہادت جلعید لیجاتی تھی اور شہادت کی بجائے ایک فریق دوسرے فریق کو مٹانے کے لئے کہہ سکتا تھا جیسا کہ پریٹریڈ کے مدعو ہوتا تھا۔ اینج خود یہ طریقہ تجویز کر سکتا تھا۔ بالآخر فیصلہ سنایا جاتا جو ابتدا میں قضی ہو سکتا تھا۔ ابتدائی فیصلہ کی تشکیل یہ ہے کہ اگر زید عمر پرور اس معاہدہ کی رو سے ناش کرے جو عمر و کے غلام سمی کر کے کیا تھا۔ حج پہلے اس بات کی تحقیق کرتا ہے کہ آیا عمر و کو اس معاہدہ سے فائدہ حاصل ہوا۔ اگر فائدہ پوری قدر و جلا لایا کی مقدار میں ہوا تو فیصلہ قضی ہے ورنہ ابتدائی کیونکر اس کے بعد حج دریافت کرتا ہے کہ آیا غلام کا

۱۔ ویکو (Rolf) (فہرست دوم صفحہ ۳۹۴ - ۳۹۷ -

۲۔ ویکو (Rolf) (فہرست دوم صفحہ ۳۰۰ - ۳۱۹ -

۳۔ ویکو (Leage) (صفحہ ۳۲۲ -

۴۔ ویکو بیان ماقبل۔

کوئی اثاثہ (peculium) ہے اور اس بنا پر قطعی فیصلہ صادر کرتا ہے۔  
 حاکم عدالت کی تجویز کو اصطلاح میں رائے (Sententia) کہتے تھے یعنی امور و اقدار  
 عامی شخص کی رائے۔ برخلاف اسکے جسٹریٹ کی جو تجویز ہوتی تھی اس کو اصطلاح میں  
 (decreetum) کہتے تھے اور تجویز یا رائے (sententia) صادر کرنے کے بعد حاکم عدالت  
 (functus officio) ہو جاتا تھا۔ یعنی اسکو اپنی تجویز بدلنے یا قبیل کر لینا اختیار نہ تھا لہ  
 مرافعہ و استدعا میں کسی حاکم عدالت کی تجویز (sententia) کی ناراضی سے مرافعہ  
 کر لینا کوئی حق نہیں تھا اگرچہ کچھ استثنا خاص صورتوں میں پریٹریٹ حالت سابق کو بحال کر کے  
 فیصلہ کو بے اثر کر سکتا تھا لہذا کہ وہ ایک طرح سے منسوخ قرار دیا جاتا تھا۔ لیکن  
 زوال جمہوریت کے بعد مرا فوں کی ایک نظام کا آغاز ہوا جو Marcus Aurelius کا  
 زمانہ آنے تک مکمل ہو گیا اور کوئی فریق مقدمہ بھی اپنا مقدمہ جج کے اجلاس سے اٹھا کر پریٹریٹ  
 کے پاس جس نے جج کو مقیم رکھا تھا اور پریٹریٹ کے اجلاس پر سے شیخ القوی (praefectus  
 urbi) یا صوبہ جات میں قنصل یا صوبہ دار (uir consularis) اور وہاں سے خود قیصر کی  
 بارگاہ میں گوران سکتا تھا۔ (پیش کر سکتا تھا)۔

## ذیلی دفتر۔ نظام تحقیقات غیر معمولی

### THE SYSTEM OF EXTRAORDINARIA JUDICIA

اگرچہ (Gaius) کی نظر اس حقیقت پر نہیں پڑی تاہم یہ صحیح ہے کہ جس وقت  
 (Hadrian) نے پریٹریٹ کی حکامات کو ان کے اثر سابقہ سے محروم کر ڈالا تو گویا نظام  
 نوہ ہدایتی (formulary system) کے تزلزل کا بیج بویا گیا۔ کیونکہ مذاہب کا ردائی  
 بطریق نوہ ہدایتی (formula) کا مدار کلیتہاً پریٹریٹ کے اختیار پر تھا اور جب آگے چلکر  
 رومنی قانون کے لئے یہ ممکن نہ ہوا کہ اعلانات کے ذریعہ ضروریات زمانہ کے قیام بہ قدم  
 چلے تو formula جسکا خود دار و مدار اعلانات پر تھا (legis actiones) کی طرح جس کا

۱۰ فیصلہ کی تمیل کے طریقوں کیلئے دیکھو بیان مابعد صفحہ ۴۱۱۔ Leage

Extraordinem judiciorum Privatorum

وہ قائم مقام بنا تھا فقط اصطلاحی ہونے اور جوہر کی حالت میں آنے سے پیشکل بچ سکتا۔ اس لئے حیرت کی بات نہیں ہے کہ دوران زمانہ میں آہستہ آہستہ ترقی پا کر ایک دوسرا نظام ضابطہ نظام نوہدایتی (formulary system) کی جگہ قائم ہو گیا جسکی رو سے (بہ اجلاس پریشہ بنوبت تانڈنی) (in jure) اور (اجلاس حاکم عدالت بنوبت عدالتی) (in iudicio) کی کارروائیوں میں جو امتیاز قدیم سے چلا آ رہا تھا بالکل مٹ گیا اور پوری تحقیقات ایک جہدہ دار ریاست کے دہرو ہونے لگی۔

قدیم تر نظام کے زمانہ میں مدعی کوام کا دل اس خیال سے آشنا ہو چکا تھا جسٹریٹ پورے مقدمہ کا تصفیہ کر سکتا ہے جیسا کہ اب زمانہ جدید میں ہوتا ہے۔ کیونکہ خیال حقیقت نہ صرف ان اسٹڈنڈز کے مدد کا تھا جہاں کسی وجہ سے مقدمہ پریشہ ہی کے اجلاس پر ختم ہو جاتا تھا بلکہ ان تمام صورتوں میں بھی جب کہ پریشہ (extraordinum) یعنی معمولی ضابطہ کارروائی سے تجاوز کر کے کوئی حکم دینا جسکی حسب ذیل صورتیں تھیں :-

(الف) جب کہ احکام امتناعی (interdicts) ایسے امور کے انتظام میں جاری کرے جن سے منافع عامتہ متعلق ہو مثلاً سوالات متعلق معابر۔ شوارع عام و قبرستان۔

(ب) جب کہ (in integrum restitutis) عطا کرے یعنی جب کہ حالت سابق کو بحال کرے۔

(ج) امانت بالوصیت (fidei commissa) کی تعمیل کرے۔

(د) جہاں غرضین کی حالت کے اعتبار سے تجویز (pedanens) مناسب ہو مثلاً باپ اور بیٹے۔ مربی اور متعلق کے درمیان۔

علاوہ بریں شہنشاہیت کے قیام کے زمانہ سے مرافعوں کی کارروائی (جن کا رواج روز افزوں ہو رہا تھا) صرف بعض کسی فرد مقدمہ کے کیجائی تھی بلکہ خود شہنشاہ کے فیصلہ کے لئے مقدمہ پیش ہوتا تو اختیار کسی ناگکی جج کے سپرد نہیں کیا جاتا تھا بلکہ کسی عہدہ دار کو عطا کیا جاتا تھا یا پریشہ یا شیخ القری (praeses) کو۔ اس قسم کی تبدیل عام طور پر سب سے پہلے صوبہ جات میں کی گئی جب کہ تیسری صدی کے اختتام پر صوبہ داروں یا مقامات کی غیر معمولی (extraordinorum) تحقیقات بالذات کرتے یا مدیونہ نائب (judex pedanens) کرتے تھے اور کسی صورت میں بھی فرد مقدمہ (formula) کا استعمال



نہیں کیا جاتا تھا۔ مسئلہ ب۔ م میں (Diocletian) نے ایسے اختیارات کو (pedanci) سپرد کر رکھی ممانعت کر دی جو مستثنیٰ صورتوں کے (جو julian) کے زمانہ میں ادنیٰ مقاصد (negotia humiliora) تک محدود رہی اور چونکہ (Diocletian) کے زمانہ میں روما میں قانون کی تعمیل کرانیکا اختیار پریٹر کے ہاتھ سے ٹھکر شیخ القریٰ (praefectus urbi) کے پاس منتقل ہو گیا لہذا یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ شہنشاہ مذکور کے زمانہ کے بعد نظام جدید قدیم ترکارروائی کے عوض ہر جگہ رائج ہو گیا اور مشورہ صدر مسئلہ ب۔ م نے کلیتہاً منسوخ کر دیا۔

(justinian) کے زمانہ میں نظام تحقیقات غیر معمولی (extraordinaria judicia)

کی ترقی جس طرح ہوئی اسکی تفصیل حسب ذیل ہے۔ سب سے پہلے تو یہ بات ہوئی کہ مدعی کیسے یہ بات لازمی اور نہ درست قرار دیا گیا کہ وہ بالذات مدعی علیہ کو بمشریٹ کے آگے حاضر کرے۔ مدعی کی تحریری درخواست کی بنا پر عرض دعویٰ متقاضی (libellus conventiones) بمشریٹ مدعی علیہ کے نام طلب نامہ آپ روانہ کرتا اور طلب نامہ کی تفصیل بمشریٹ کا کارندہ کرتا تھا جو مدعی علیہ کو گرفتار کر سکتا تھا اگر وہ حاضر ہونے سے انکار کرتا (حاضر ہونے کی ذمہ داری سے انکار کر کے cautio judicio sisti libellus conventiones

کی شکل نظام نمونہ ہدایتی کے (Intentio) سے بالکل مشابہ تھی اور بعد بیان دعویٰ سے بھی متنی ملتی ہے۔ اس لئے کہ اس میں مدعی کے حق کی باہمت اور دست اندازی منظرہ کے حالات مفہوم بیان کئے جاتے تھے۔ اس تحریر پر مدعی یا اس کے کارندہ کی دستخط لازمی تھی اور اسکے علاوہ مدعی کو ضمانت نامہ داخل کرنا پڑتا تھا (جو کہ libellus conventiones) کی طرح دفتر (Actio) میں درج بمشریٹ کیا جاتا تھا) کہ وہ مقدمہ کی پیروی کما حقہ کرے گا اور یہ کہ اگر وہ مقدمہ ہار جائے تو مدعی علیہ کے اخراجات ادا کرے گا۔ مدعی علیہ کے جواب دعویٰ کو مرضی تردید یا جواب دعویٰ (libellus contradictiones) کہتے تھے اگر جبکہ پوری تحقیقات ایک ہی بمشریٹ کے اجلاس پر ہوتی تھی تاکہ ممکن ہے کہ کبھی کوئی ابتدائی تحقیقات بھی ہو

“jus Formulae aucupatione syllabararum insidiants al

conctorum actibus radicatus ampatentur (col.ii 58-1)

جسکی نسبت سرسری طور سے کہا جاسکتا ہے کہ وہ قدیم تحقیقات نوبت قانونی (in jure) کی نوبت متقابل تھی کیونکہ جس طرح نظام نمونہ ہڈی کے دور میں ہوتا تھا کہ کسی امر دریافت طلب (فرد سوالات interrogatio in jure) کی ضرورت پیش نہ آتی تھی مگر یہ دریافت کارروائی کی کسی نوبت پر بھی ہو سکتا تھا۔ ایسی حالت میں *confessio in jure* کا موقع پیش آتا ہے مگر نکتہ اور مدعی مدعی علیہ کو انکی مرضی کے خلاف بھی مستثنیٰ امور تو یہی ہیں نہیں بلکہ تمام صورتوں میں قسم دے سکتا تھا۔ اہل امور تعلق طلب *litis contestatio* اسب بھی پیدا ہو سکتا تھا یعنی اس وقت بھی جب کہ امور تعلق طلب قلعاً قائم ہو جاتے تھے اور ہر فرقہ وہ تمام واقعات بیان کر چکا ہو جن پر اس نے اپنا استدلال قائم کیا ہو تو بیچ چکے دیکھے چند اثرات قدیم هنوز باقی رہ گئے تھے۔ اشغال امور تعلق طلب *litis contestatio* کا عمل بطور تجدید لازمی *novatia precessaria* کے ذریعہ اور نہ ہر صورت میں اس سے عذر امر قبض شدہ *exceptio rei judicatae* کی صورت پیدا ہوتی تھی۔ اس عذر سے مدعی اس وقت مستفید نہیں ہو سکتا تھا جب کہ محض کسی اصطلاحی بنا پر مدعی مقدمہ بار گیا ہو اور جہاں کسی نالاش میں جو کئی (correal) دیوان مشترکہ کے تحت کسی ایک پر کی گئی تھی۔ اشغال امور تعلق طلب کی نوبت آتی تو *justinian* کے زمانہ میں یقیناً یہ ہوتا تھا کہ اس سے دائنین کے اس حق دعوئے پر کوئی مضرت نہیں پڑتا تھا جہ کہ اسکو دیوان باقی ماندہ کے مقابل میں حاصل تھا۔

بالآخر شہادت اور مباحثہ کی سماعت کے بعد پورے مقدمہ کا تقصیر مجسٹریٹ بذریعہ تحریر (رائے *sententia* نہیں بلکہ مذکورہ حکم *decretum* کرتا تھا جس سے کسی قسم کا حکم جو مناسب حال تھا دیا جاتا تھا کیونکہ اب مجسٹریٹ کے لئے یہ لازمی نہیں کیا جاتا تھا کہ محض ذہنی تدبیر کی ڈگری عطا کرے پس مثلاً جہاں کسی نالاش کا مقصد حائما د کی بازیافت ہو تو مجسٹریٹ کسی قبیل شخص کا حکم دے سکتا تھا یعنی *formula* *pelitoria* کے قدیم عمل رائے کے محض خود طلبیہ کے استرہاد کا حکم دیا جاتا تھا۔ بالفاظ دیگر ایسی صورت میں مدعی علیہ کو اسکا اختیار نہ تھا کہ معاوضہ ادا کرے یا چیز واپس کر دے۔

۱۔ مثلاً مدعی کا حق نالاش اندوئے تادی زائل ہونے سے هنوز بچا تھا۔

## فصل (۲) تقسیم ناشات

ناشات کی تقسیم حسب ذیل ہو سکتی ہے :-

(۱) ناش فی الشے۔ ناش بالتقسیم۔ ناش بہ مقابلہ شے۔ ناش میں (in rem)  
فی الذات۔ بہ مقابلہ شخص۔ ناش دین۔ ناش بالتخصیص in personam اور  
مربک۔ مخلوط (mixed) -

in rem فی الشے۔ بالتقسیم۔ وہ ناش ہے جو اپنے حق کی بابت کچھ لے  
جس سے مدعی تمام دنیا کے مقابل میں متبع ہوتا ہے حالانکہ کسی خاص شخص نے اس میں  
دست اندازی کی تھی مثلاً کسی چیز کی ملکیت یا حق استعارہ و ملکیت مانع (servitude)  
ناش فی الذات۔ بالتخصیص in personam وہ ناش ہے جو مدعی علیہ سے  
(یعنی ذہ ساری دنیا سے) ایسے وجوب کی تفسیل کر اعلیٰ نسبت کی جائے جو کسی معاہدہ  
یا معاملہ معاہدہ۔ فعل بجا یا معاملہ فعل ناجائز سے پیدا ہوا ہو

ناش میں کا بڑا نمونہ vindicatio تھا جو کسی خاص جائداد کی واپسی کے لئے  
کیجاتی تھی جس طرح کہ condictio ناش دین کا نمونہ تھا۔ حق استعارہ و ملکیت مانع  
servitude کے متعلق جو ناشات موزوں تھیں وہ ناش بوجہ actio confessoria  
اور ناش مبالغہ actio negatoria تھیں۔ جن سے علی الترتیب استعارہ و ملکیت مانع  
کا دعوئے اور اس سے انکار کیا جاتا تھا۔

ناش مرکب۔ ناش مخلوط وہ بھی ہو سکتی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ یہ ناش بہ مقابلہ ذات  
اور شے دونوں ہے۔ کیونکہ اس کا نتیجہ یہ ہو سکتا تھا کہ جائداد بھی واپس لائی جائے اور زر نقد بھی۔  
اس ناش کی جو مثالیں دی گئی ہیں وہ یہ ہیں (actio familiae erciscundae)  
(امین وراثت مشترک)، actio de communi dividundo (امین شریک) اور  
actio finium regundorum (امین اکان جائداد اپنے متصلہ علاقے)

لے فعل یہاں کسی حق فی الشے in rem میں دست اندازی کرنا کہتے ہیں اگر وجوب اس سے یہ ہوتا ہے تو بھی ہوتا ہے  
لے زائد legis actio سے یہ نام زندہ رہا (دیکھو) (justinian) دفتر چہارم ۶-۱۵۔

لے دیکھو (justinian) دفتر چہارم ۶-۲۰۔

انکشاف قبل از التی (pare judiciatis) جن کا مقصد کسی ابتدائی امر کی تحقیق کرنا ہوتا تھا۔ مثلاً اگر کوئی شخص اس قسم کی انکشافات پر مقابلہ شے منظور ہوتی تھیں

(۱) انکشافات بر بنائے قانون ملک (actiones civiles or legitimae)

انکشافات بر بنائے قانون وضع کردہ ہمدہ والال (actiones honorariae)

نانش بر مقابلہ شے (Vindicatio) اور نانش بر بقسابلہ ذات یا شخص (condictio) اول الذکر کی مثالیں ہیں۔ کیونکہ وہ قانون ملک پر مبنی تھے۔ آخر الذکر کی مثالیں وہ نانشیں ہیں جو بریٹر کے اختیار سادت کے اثر سے پیدا ہوتی تھیں۔

بریٹر کی انکشافات بر مقابلہ شے کی مثالیں یہ ہیں :-

۱) نانش (Publicians) جو ان شخص قابض کی (جس کا قبضہ بوجہ حق قداست ملکیت میں حقیق ہو جائیو الا ہو گو کہ ابھی نہ ہو) حمایت اس امر مضر و ضہ اسکا لی کو تسلیم کر کے کرنا تھا جس کا استحقاق مدعی کے حق کے برابر نہ تھا، اہم حقیقی مالک کے خلاف نہیں کیا جاسکتی تھی۔ تا وقتیکہ مالک کے کسی دعوے کے جواب میں قابض کے پاس کوئی معقول اور نصفی جواب نہ ہو (مثلاً غزوہ داری فروخت ہو اگلی شے exceptio rei

(۲) نانش (Pauliana) vindictae et traditae) جو اس وقت کیجاتی تھی

جب کہ دیون نے کسی کو فریاد و اعین پر ترجیح دی ہو۔ یعنی کسی شخص ثاث کو کوئی جائداد دیدی تھی تاکہ دیوالیہ بنکر اپنے دائمین کو فریب دے۔ مگر اس نانش کے ذریعہ ایسی سوغ کر اگر جائداد واپس لے سکتا تھا (۳) نانش (serviana) جس سے مالک جائداد جس نے اپنے حق میں یا حق کفالت کی قبیل اپنے اسامی کا شکار کے مال و اسباب پر کر سکتا تھا یعنی وہ ان کو فرق کر سکتا تھا۔ (۴) نانش مائل (serviana) جس سے ہر قسم کا مزین اپنے حقوق کی قبیل کر سکتا تھا۔

بریٹر کی انکشافات بر مقابلہ شخص کی مثالیں سب ذیل ہیں :-

۱۔ دیکو (Justinian) دفتر چارم ۶-۱۳ اور (Moyle) صفحہ ۴۸۵۔

۲۔ ایکے برعس قبضہ قدیم جو کسی شخص غیر حاضر کے قابل میں کل ہو چکا ہو حالت ساجی کو بحال کرنا (in integrum restituto) جس سوغ ہو جاتا تھا دیکو (Justinian) دفتر چارم ۶-۵۔

۳۔

(۱) نالش بابت زر نقد (actio de pecunia constituta) جس سے کسی ایسے بلاضابطہ عہد (constitutum) کی تعمیل کرانی جا سکتی تھی جو کہ کسی موجودہ ذمہ داری کے ادا کر چکے متعلق ہو۔ (۲) (actio receptita) یہ نالش کسی ساہوکار کے خلاف میں اُس کی ذمہ داری لینے پر کی جاتی تھی کہ جو رقم اسکو قرض دی گئی یا جو جائیداد یا اثاثہ اسکے سپرد تحویل کی گئی تھی اسکو واپس دیدیگا (۳) نسبت اثاثہ (de peculio) (۴) نالش اس امر کی تحقیق کے متعلق کہ آیا حلف اٹھایا گیا یا نہیں (an juraverit) اس قسم کی نالش اسوقت ہوتی تھی جب کہ ضابطہ کارروائی حلف دلائل کا ہوتا تھا۔ اگر مثلاً مدعی حلف اٹھاتا کہ رقم متنازعہ فیہ اسکو واجب الادا تھی اور مدعی علیہ ادائی سے انکار کرتا تھا پریٹر ایک جدید نالش کی اجازت دیتا جس میں بحث سابقہ امور متعلق طلب سے نہیں ہوتی تھی بلکہ سوال یہ ہوتا تھا کہ آیا حلف اٹھایا گیا کہ نہیں (۵) نالش (de albo corrupto) ایک تحریری نالش تھی جس شخص پر کجالی تھی جو پریٹر کی (album) الواح احکام کو لگاڑے اور (۶) نالشات بخلاف ان آزاد کردہ اشخاص یا بچوں کے جنہوں نے اپنے مربی یا اسلاف کے مقابل میں بغیر اجازت پریٹر نالش کی تھی۔

(۳) (Actio in jus concepta-actio in factum concepta)

نالش (jus concepta) اسوقت ہوتی تھی جب کہ عرض دعویٰ (intentio) میں کسی ایسے حق کا ذکر کیا گیا ہو جو منض قانون ملک پر مبنی ہو یا اس قسم کا حق ایسا جس کو پریٹر نے عرض دعویٰ کو ترمیم کر کے دیت دی ہو۔ (نالش نسبت معمول حق فائدہ یا نالش ہرمہ (actio utilis) اور نالش واقعاتی نصفی (in factum concepta) اسوقت ہوتی تھی کہ عرض دعویٰ (intentio) میں چند ایسے واقعات کا اظہار کیا گیا ہو کہ جس سے حق پریٹر کے حکم اجازت ملانی کی وجہ سے حاصل ہوتا ہو۔

(۴) (Actio Utilis)

(Actio utilis-directa in factum praescriptis verbis)

نہ دیکھ (Leage) صفحہ ۳۹۶ -

سٹر نظام سہی کے ساتھ اسکو واپس لینے کی اجازت تھی جو کہ جوستینیان justinian کے زمانہ میں کے وکٹوریس پریٹر تھی۔

ناتش مرمرہ (actio utilis) بعض اسکے کہ بذریعہ (actio infactum) کوئی جدید حق پیدا کیا جائے پر پیرٹر اس فرود مقدمہ (formula) کو بحال رکھ سکتا تھا جسکا استعمال حق قانونی کیلئے ہوتا تھا یا پیرٹر کے کسی حق موجودہ کے لئے ہوا تھا اور اس میں ترمیم کر سکتا تھا تاکہ نئے واقعات کے ساتھ مطابقت ہو۔ اس قسم کی ناتش کو ناتش مرمرہ (utilis actio) کہتے تھے۔ یعنی وہ ناتش جسکا استعمال نئے واقعات کے ساتھ مطابقت کیلئے کیا جاتا تھا۔ اس قسم کی ترمیم بذریعہ امر مفروضہ امکانی بھی ہوتی تھی گریلاڈی نے تھا (ناتش پریتائے امر مفروضہ امکانی) (actio ficticia) جو (actio utilis) کی ایک نوع تھی۔

اسکے برخلاف ناتش راست (actio directa) دو ناتش بس میں عرض دعویٰ (intentio) میں کسی قسم کی ترمیم نہیں ہوتی تھی اور جس میں قانون ملک یا اعلان احکام کی حرف بحرف پابندی کی گئی تھی۔

ظاہر ہے کہ ناتش مرمرہ (actio utilis) نہ صرف (actio in ius) ناتش قانونی پر مبنی تھی بلکہ ناتش واقعاتی یا تصفیٰ (actio infactum concepta) پر بھی ہو سکتی تھی۔ پیرٹر مثلاً اپنے اعلان احکام میں کسی ناتش (directa) کو جانہ قرار دیتا ہے اس بنا پر کہ چند واقعات موجود ہیں ناتش واقعاتی (in factum concepta) مثلاً ناتش (serviana) (کسی کا شکار کو) گاہ کے بعد جب یہ ضرورت محسوس کی گئی کہ شکار کے علاوہ دیگر چیزیں کے بھی حمایت کرنی چاہئے تو عرض دعویٰ (intentio) میں ترمیم کر کے اس طرح ایک نئی ناتش (مرمرہ) (Utilis) کو وجود میں لاتا ہے (مثلاً قانون (serviana) ناتش واقعاتی (infactum) اور مرمرہ (utilis) ہر دو پیرٹری ناتشیں تھیں۔ ناتش (in ius concepta) قانونی یا پیرٹری ہو سکتی تھی۔ اول الذکر کی صورت وہ تھی جب کہ وہ حق قانون ملک پر مبنی ہوا اور آخر الذکر جب کہ عرض دعویٰ (intentio) کا مدار ایسے حق پر جو جس میں پیرٹر نے ترمیم کی ہو۔

ناتش مرمرہ قانونی (Actio utilis in ius concepta) اسی طرح ناتش بالراست (Actio directa) کی صورت میں وہ ناتش اس وقت قانون ملک پر مبنی تصور کی جاتی تھی جب کہ عرض دعویٰ (Intentio) کا مدار قانون موضوعہ یا راجع بہ ہوا تھا اور مختصرہ پیرٹر

اسوقت جب کہ صریحاً بذریعہ اعلان احکام جائز قرار پائی ہو۔

ناتش Actio in factum praescriptio verbis (جو معاہدہ بات غیر موسومہ بنا پر مارا کار ہوتی تھی) اور معمولی ناتش و تعاقبی Actio in factum میں امتیاز ضروری ہے۔ کیونکہ ناتش اول الذکر ناتش واقعات بموجب قانون ملک In factum civiles تھی جبکہ عرض و دعویٰ Intentio قانونی In ius concepta اور واقعات کا اظہار عنوان مقدمہ demonstratio میں ہوتا تھا۔

(۵) خود مختاری arbitraria جنہی بریک نتیجہ bona fidei شخص قانونی Stricti juris اسوقت ملاتی جاتی تھی جب کہ معاملہ خود مختاری قانونی ہو۔

ناتش Negotium stricti juris مثلاً Condictio جو بر بنائے اقرار دہانی کیجائے جو اس ناتش کی تناقض تھی جو جائز معاملات اور معاملات Bona fidei negotium پر مبنی تھی یعنی ایسے معاہدہ پر جو مبنی بر نیک بنتی ہوں۔ جن سے ایسے فریقین لازماً مجبور نہ تھے کہ اپنے قول و قرار کی پوری پوری پابندی کریں بلکہ (جس طرح تمام معاہدہ بات بالرضا میں ہوتا تھا) جہاں کہ منج کا فرض تھا کہ جو بات انکے درمیان داہجی اور مقبول تھی اُس کا تعین کرے اور جو جواب وہی قرین عدالت ہو اُسکو منظور رکھے۔ اگرچہ کہ فرد مقدمہ Formula نے اس طرح کا صریحاً اختیار نہ دیا ہو۔ اس لئے کسی ناتش مبنی بر نیک نتیجہ bona fidei actio میں Intentio عرض و دعویٰ میں کسی معین رقم لکھ کر درج ہوئی محدود نہیں کیا جاتا تھا (مشخصہ Certa) بلکہ اسکے الفاظ ہمیشہ عام ہوتے تھے یعنی غیر مشخصہ (Quid quid Balbum seio dare facere oportet ex bona-fidei) incerta جو کچھ مرد کو نیک نتیجہ سے دیتا ہو۔

Actio arbitraria اسوقت ہوتی جب کہ ضرر مفید (Condemnatio) میں منج کو ہدایت دی جاتی کہ اگر مدعی علیہ فلاں کام نہ کرے (مثلاً مٹی کی جائداد

لے دیکھو) (Sohm) صفحہ ۲۷۱-۲۷۲۔

لے ناتش شخص قانونی Stricti juris معاہدہ مبنی بر نیک نتیجہ Bona fidei کے نکات اختلاف کے علاوہ کے لئے دیکھو Moyle صفحہ ۵۵۴-۵۵۵۔

واپس نہ کرے) تو اس سے ہر جہ دیا جائے۔

۶۷ دوائی Perpetuae - عارضی Temporalis

یہ اصطلاحیں دو معنوں میں مستعمل ہوتی ہیں یعنی (۱) کسی مالش بابت حق مالش کب تک قائم رہتا ہے (۲) مالش کو کب تک جاری رہنے دیا جائے۔

(۱) وہ تمام مالشیں جو قانون ملک پر مبنی ہوتی ہیں یا جہ تو وہ دوائی ہوتی ہیں کیونکہ چاہے مدت کتنی بھی گزر جائے اس سے تبادلی عارض نہیں ہوتی مگر برعکس ملک پر مبنی مالشات پر مسمو تبادلی عارض ہوتی مگر اور اگر ایک سال کے اندر پیش نہ ہوں تو وہ قابل سزا نہیں ہوتی ہیں۔ کوئی مالش دوائی ہو سکتی تھی بشرطیکہ وہ قانون ملک کے

مطابق ہو۔ مثلاً وہ مالش جس کا حق قابض نصفی Bonorum possessor کو حاصل ہوتا تھا

اور مالش سرقت علانیہ Actio furti manifesti کے برعکس حق قداس Usucapion

کی وجہ سے وہ دعوے بھی باطل ہو جاتا تھا جو قانون ملک کی بنا پر کسی بی بی یا عورت کے متعلق

کیا جائے جو دوسرے کے قبضے میں ہو اور مالش Querela inofficiosi testamenti

کی سیوا و سرحد الفاظ میں پانچ سال قرار دی لیکن مالشات دوائی Actiones perpetuae

(یعنی قانون ملک کے اکثر مالشیں جس کا حق "دوائی نصفی" کو حاصل تھا اور مالش سرقت

Actio furti اور مالشات عارضی (یعنی پریشہ می اکثر مالشیں۔ مالش

Querela inofficiosi testamenti اور دعاوی متعلق جائیداد خاص) میں

جو امتیاز قدیم سے تھا قسطنطین Constantine کے زمانہ تک جاری رہا جس نے

چشم دیا کہ پہل سال (بعد میں یہ مدت گھٹا کر سی سال کر دی گئی) تاخیر سے تمام مالشات

متعلق کسٹ میں عذر داری کا حق پیدا ہو سکتا تھا اور Theodosius اس سیوا و سرحد سال کو

عملاً تمام مالشات دوائی Perpetuae actiones کے لئے بھی سیوا و سامت مقرر کی۔

Justinian کے زمانہ میں اسی اصول پر عمل ہوتا رہا۔ اگرچہ اس وقت کوئی مالش دوائی ہوتی تو

Justinian کے زمانہ میں اسی اصول پر عمل ہوتا رہا۔ اگرچہ اس وقت کوئی مالش دوائی ہوتی تو

۱۷ دیکھ Justinian دفتر چہام ۶۰۹-۶۱۰۔ جو جگہ کا طرح Institutes justinian کے

مؤلفین قدیم تر و قدیم کی اصطلاحات کی بدست پر دی یا تقلید کرتے ہیں Justinian کے زمانہ میں

بیج کو بر اختیار تھا کہ بائبل بدل کسی خاص چیز کی دہی کے متعلق حکم دے۔



وہ ایک بڑی متشقی صورت ہوتی تھی مثلاً Vindicatio in liberatam

(۲) ناش فی نفسہ ہمیشہ عارضی (عارضی) (Temporalis) ہوتی تھی اور (Gains) کے زمانہ اس اٹھارہ مہینوں میں ختم ہوجاتی تھی (اگر قبل ان میں کر کے مکمل کر لیا جاتا) اور اگر Imperio continous ہوتی تو جس مجسٹریٹ نے اس ناش کو منظور کیا تھا اسکی خدمت کے اختتام کے ساتھ اسکی مدت کا بھی خاتمہ ہوجاتا تھا (Justinian) کے زمانہ میں فریقین کی رضامندی سے ناش پالیس سال تک ملتی رہ سکتی تھی ورنہ تین سال میں اسکا خاتمہ ہوجاتا تھا۔

(۳) ناشات کسی شے کی بازیافت یا دلائیے لئے جرانہ یا ممان کیلئے مرکب۔ ٹلوہ۔ غزوہ۔ (ناشات بالخصیص وبالغیر ہر درشریک تھے) (rei persequendae causa) ایسی اصطلاح تھی جو ہر ناش پر حاوی تھی خواہ وہ بہ مقابلہ شے ہو یا متعلقہ شخص کے جسکا مقصد محض وادریسی ہوتا تھا اور یہ ناش اس ناش سے بالکل جدا تھی جسکا مقصد وادریسی اور تادان (مرکب) یا محض تادان ہوتا تھا۔ (Vindicatio) ناشات برنارایت (Commodatum)

وکالت (Mandatum) شراکت (Societas) بیع و اجارہ یہ سب rei persequendae causa کی شکلیں تھیں۔ یہی حالت برناتے امانت یا وکالت

(Depositum) تھی موقوفہ کی صورت امانت نکلتی تھی (Depositum miserabile) کی نہ جس صورت میں ناش "مرکب" ہو سکتی تھی کیونکہ اسے اثر سے دوگنا ہر جرم و جرم یا امین کو ادا کرنا پڑتا تھا یا اسے وارث کو اگر اس نے بذات خود فریب کا ارتکاب کیا ہو۔ اس معنی میں ناش مرکب کی دوسری مثال Actio vi bonorum rectorum تھی جو ناش برناتے

قانون Aquilius ہوتی تھی وہ جب نوعیت مقدمہ Reipersecutoria ہو سکتی تھی (مثلاً اگر مدعی علیہ دین کو تسلیم کر لیتا اور مدت ماقبل میں اس چیز کی قیمت اب سے زیادہ دیتی)

یا مرکب جیسی کہ حالت ہو۔ ناش سرقت Actio furti خاصہ تفریری ہوتی تھی Poenae Persequendae causa کیونکہ ہر جرم وصول شدنی کے علاوہ ایک جدا گانہ ناش کے

لے دیکھو Justinian دفتر چہارم ۶-۱۴ -

لے دیکھو جیسی ہش سے تناثر جو جراثیم اور جزاوات سے متعلق تھی (دیکھو بیان قبل)

دریہ مالک اپنی چیز واپس لے سکتا تھا۔

(۸) مالکات سادہ و برائے دوچند۔ سچند و چارچند قیمت یا ہرجانہ۔  
 نالش کو سادہ In simplum اس وقت کہا جاسکتا تھا جب کہ نالش فقط شے  
 متنازعہ کی قیمت کے لئے کہلئے مثلاً سادہ دیکھیں۔ دوچند Duplum اس وقت  
 کہتے تھے جب کہ قیمت کا دوگنا طلب کیا جاتا تھا (مثلاً نالش سادہ غیر مہینہ

Actio Servi اور نالش تحریب ظہم Actio furti nes manifesti  
 corrupti)۔ سچند قیمت کے لئے (مثلاً جب کہ مٹی اپنی عرض دعوے  
 Libellus conventionis میں رقم واجب الادا سے زیادہ کا مطالبہ کرے گا وہ مقدمہ وار  
 تفیل کنندہ طلب نامہ Viator (طلب نامہ کی تفیل کرنا)۔ چارچند قیمت کے لئے جو کہ  
 کے لئے (مثلاً نالش سادہ Actio furtio manifesti اور جب Actio  
 metus causa

(۹) نالش کل کے لئے یا دو جب الادا سے کم کے لئے۔  
 یہ ظاہر ہے کہ نالش نقصان کے پورے معاوضہ کی بابت ہوا کرتی تھی لیکن  
 مستثنیٰ صورتوں میں مٹی کو فقط ایک چیز کی بازیابی کی اجازت دی جاتی تھی مثلاً (۱) نالش  
 بولے آٹا Actio de peculia میں باپ یا آقا بیٹے یا غلام کے دین کی ادائیگی کا

۱۔ دیکھو Justinian دفتر چارم ۱۸۰-۱۸۱۔  
 ۲۔ واضح ہو کہ ان تقسیمات کے بخلاف تقسیمات مخالف ہیں۔  
 ۳۔ تفیل کنندہ طلب نامہ (Viator) متعلق تھا کہ رقم متنازعہ کے مناسب فیس اکٹھا کر دیا جائے۔  
 ۴۔ تحریف (Metus) اور جبر (Duress) زیادہ تر برائے جواب دہی ہوتے ہیں  
 ۵۔ تحریف (exceptio metus) In integrum restitutio کیلئے بہ نسبت سکے کہ  
 وہ کسی نالش کی بنا قرار دے جائیں لیکن نالش Quod metus causa چارچند کیلئے اس وقت  
 کی جاتی تھی جب کہ ہر مٹی کے پینے فصل سے ہوا ہو جو اس نے جبر کی بنا پر کیا تھا بشرطیکہ جبر کا سبب نشانہ مٹی یا اس کے  
 مشتہار کی جان یا خالصت پر تھا لیکن مٹی علیہ رہا ہو جاتا تھا اگر وہ قائمہ واپس کر دیتا جو اس نے اس طرح  
 حاصل کیا تھا دیکھو Justinian دفتر چارم ۱۸۰-۱۸۱۔

مستوجب اس وقت ہوتا تھا جب کہ ان کے ذاتی مطالبات کی وصولیابی کے بعد کافی ادا ہو جائے (۲) جہاں *dos* کی بابت شوہر پر نالہ کی جاتی تھی یا اس شخص پر جس نے کہ شخص دینے کا وعدہ کیا تھا یا کوئی شخص اپنے سلاف یا مربی یا شریک معاہدہ پر نالہ کرے۔ ہر صورت میں مدعی علیہ کے خلاف فیصلہ دہ دگری ۱۱ اس مقدار میں انھیں دیا جاسکتا تھا جو اسکی استطاعت سے زائد ہو یعنی یہ اجازت نہ تھی کہ اس قدر رقم کی دگری دی جائے جس سے وہ بالکل مفلس و متاع ہو جائے۔ (۳) مجرائی کی وجہ کم بھی وصول کیا جاسکتا تھا (مجرائی *Compensatio*)

(۱۰) انشاءات کے متعلق یہ تصور بھی کیا جاسکتا تھا کہ انکی بنیاد اس وجہ پر ہوتی تھی جو معاہدہ یا معاہدہ فعل ناجائز (*Torts*) یا ماثل فعل ناجائز سے پیدا ہوا تھا۔ لیکن اس تقسیم کا مرتب بیان (*Institutes*) میں نہیں ہے۔ کوئی نالہ یا تو مدعی کے وجوہات کے متعلق ہو سکتی تھی یا ان وجوہات کے متعلق جو اسکے کارندہ کے ذریعہ پیدا ہوئے ہوں انشاءات *Actiones adjectitiae qualitatis*

### وقفہ (۳)

مجرائی معاوضہ پر یکسانی جنس و تشخیص رقم ادا شدنی۔ مجرائی قانونی *Plus petitio* و مجرائی معاوضہ بلا امتیاز جنس و بلا تشخیص رقم ادا شدنی *Compensatio and deductio* (الف) مجرائی معاوضہ پر یکسانی و تشخیص رقم ادا شدنی و مجرائی معاوضہ بلا امتیاز جنس و بلا تشخیص رقم ادا شدنی *Compensatio and deductio* انگلستان میں یہ ہوتا ہے کہ اگر مدعی علیہ کے پاس مدعی کے دعویٰ کا کوئی جواب

۱۔ صفحہ ۱۱۱ ان دعاوی کے اثر سے جکی اجازت شوہر کو تھی مہر کی رقم تعدد میں تخفیف ہو سکتی تھی۔

۲۔ ایسی صورتوں میں مدعی کی جن معاہدوں کا حق تھا کہ وہ ان سے متعلق *Beneficium competentiae* کہتے تھے۔

۳۔ دیکھو بیان مابعد۔

۴۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۳۹۵۔

جزائس کے نہ ہو کہ خود مدعی اسکو رقم دعوئے سے زائد یا اس کے برابر یا اس سے کم رقم واجب الادا ہے تو عام طور پر ایسا عند بذریعہ عکس دعوئے کیا جاسکتا ہے۔ مدعی علیہ مدعی کے دعوئے کو تسلیم کر لیتا ہے لیکن اس کے ساتھ ہی اسی نالش میں اپنا دعوئے بھی پیش کرتا ہے اور اگر اس نے اپنا دعوئے ثابت کر دیا تو دونوں دعاوی میں جو تفاوت ہو انکی بابت ڈگری دی جاتی ہے۔ اگر وہ رقم جو کل معاط کی بابت مدعی علیہ کو واجب الادا ہے اس رقم سے بڑھ جائے جو مدعی کو وصول شدنی ہے تو ڈگری مدعی علیہ کو ملتی ہے ورنہ مدعی کو اگرچہ یہ لازمی نہیں کہ ابتدائی دعویٰ کی رقم دلائی جائے۔

اصول مجرائی (Compensatio) کے فائدہ روئی تمدن بقایا قریب قریب اسی نتیجہ پر پہنچے اور اسی اصول کی تعریف یوں کی گئی ہے یعنی جو کچھ کہ واجب الحصول و واجب الادا ہے اس کے ماہین اسکا حساب "قانون ملک کی رو سے اگر کوئی وجوب بر بنائے معاط محض قانونی (Negotium stricti juris) پیدا ہوتا (مثلاً اقرار زبانی (Stipulation) اور اگر اس بنا پر نالش کی جاتی تو مدعی کی کامیابی لازمی تھی اگرچہ کسی اور معاط کی بابت مدعی علیہ سے اسکو مساوی یا زائد رقم واجب الادا تھی اگر مستثنیٰ نہ ہو۔ ذریعہ اقرار زبانی (Stipulation) عمر و سے پاسو (Aurie) دینے کا وعدہ کرنا تو اس طرح سے جو یک طرفہ وجوب زید پر عاید ہوا انکی تردید اس عذر داری سے نہیں ہو سکتی تھی کہ عمر و ایک گھوڑے کے زخمین کی بابت (Emptio vendito) بیع و شریٰ زید کو پاسو (Aurie) پایدا دے تھا۔ یہ دونوں معاطے بالکل غیر متجانس تھے اور ہر فرق کو چاہئے تھا کہ اپنے اپنے دعووں کی نیل جدا لگائے کر اسے لیکن اس کے برخلاف جب کہ معاملہ بی بیک مٹی (Negotium bonae-fidei) ہو تو اس سے یہ منظور ہوتا تھا کہ وجوہات باہمی میں "ایک ہی قسم کے وجوہات" ایک ہی قسم کے معاملہ سے۔ اور ہی نے ایسی صورتیں (In Judicia bona-fidei) جج کو اجازت تھی کہ اگر اس کے اختیار تیزی میں ایسا کرنا مناسب معلوم ہو تو فریقین کے مطالبات کی مجرائی کا حکم دے۔ اگرچہ فرد مقدمہ (Formula) میں کوئی ایسی بات صریحاً مرقع تھی جس سے اسکو ایسا اختیار حاصل ہوتا۔ کسی ساہو (ساہو Argentarius) یا مشتری یا مایہ دیو علیہ (Bonorum emptor) کی صورت میں ایک دوسرا ہی طریقہ رائج تھا خود فرد مقدمہ (Formula) کی ترمیم کی جاتی تھی۔ اگر کوئی ساہو (ساہو Argentarius) اپنے کسی ملک پر

نالش کرتا تو عرض دعوے (Intentio) میں ترمیم ہو سکتی تھی اور اسکی نسبت کہہ جاتا تھا کہ وہ مجبور تھا کہ مجرائی کی بابت وضعات کا عمل کر نیکیے بعد نالش پیش کرے اور عرض دعویٰ (Intentio) اس طرح مرتب ہوتا تھا کہ وہ فقط باقی رقم کا مطالبہ تھا۔ اسکے برخلاف جب مشتری جائیداد دیوالیہ (Bonorum emptor) کسی ایسے شخص پر نالش کرتا جو دیوالیہ کا جسکا قائم مقام مدعی تھا (مدیون تھا مگر جسکا مدیون خود مدعی تھا تو وہ نالش رقم باقی کی بابت (Cum deductione) ہوتی تھی گوکہ عرض دعوے (Intentio) میں کامل رقم دعوے سے بچ ہوتی تھی لیکن فقرہ فیصلہ میں حاکم عدالت کو یہ ہدایت دی جاتی تھی کہ رقم باقی (Cum deductione) کی بابت فیصلہ صادر کرے یعنی اس رقم کی بابت جو قید نہ جاتی تھی ایسا پایا جائے کہ زمانہ جیسا گزرا گیا پر پیر اُس دعوے میں عدالت کرنے لگا جو رہنمائے (Actio stricti juris) نالش محض قانونی کیا گیا تھا۔ مقدمہ کی ماہیت کے اعتبار سے وہ مجرائی (Compensatio) کی اجازت نہیں دے سکتا تھا اگر اس وجہ سے کہ اپنے عام قانونی حق پر اصرار کرنے سے باوجود اس علم کے کہ وہ کسی دوسرے معاملہ کی بابت خود اُس پر مدعی علیہ کی کچھ رقم باقی ہے نا منصفانہ تصور ہوتا تھا۔ اس وجہ سے یہ عملہ رآمد رائج ہوا کہ مدعی علیہ کو غدر داری فریب (Exceptio doli) عطا کیا جائے جسکا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ مجرائی دینے کے عوض مدعی کا دعوے بالکل خارج کر دیا جاتا تھا۔ اس سے جو نا انصافی ہوتی تھی اسکی تلافی (Marcus aurelius) نے یوں کی کہ ایسی صورت میں مدعی کا دعویٰ بالکل خارج نہیں ہونا چاہئے بلکہ غدر داری فریب (Exceptio doli) کا عمل مجرائی کا ہونا چاہئے اور بیچ کو چاہئے کہ زر باقی کی بابت فیصلہ لا ڈگری ادا کرے (زر باقی (Cum deductione) جیسا کہ مشتری جائیداد دیوالیہ (Bonorum emptor) کی صورت میں ہوتا تھا۔

۱۔ (دیکھو Gaius) دفتر چہارم فقرہ ۶۳-۶۵) ساہو (Argentarius) اور مشتری جائیداد دیوالیہ (Bonorum emptor) کے درمیان ذیلی اختلافات تھے ان کے لئے دیکھو (Gaius) دفتر چہارم فقرہ ۶۶-۶۸  
۲۔ دیکھو (Solutio) منہ ۴۵۹-۴۶۰

الاشات بنی برنیک بنتی Bona-fidei actiones (جس میں مجرائی معاوضہ  
Compensatione جج کے اختیار تیسری پر منحصر تھا) اور الاشات محض قانونی  
Stricti juris (جس میں مذکور داری فریب Exceptio doli کا صریح اندراج  
نہیں تھا) In jure ہونا پڑتا تھا) کے ضابطہ عمل میں جو فرق تھا اسکو Justinian  
نے مٹا دیا اور یہ اجازت دی کہ غلط داری صریح کے بغیر تمام صورتوں میں مجرائی معاوضہ کو  
تسلیم کر لیا جائے تجویز Judicium یا ناش کی ماہیت کچھ ہی ہوا اسکے کہ :-  
(الف) عکسی دعوے کا ثبوت سہل ہوا اور (ب) وہ ایسی ناش میں ہرگز نہیں کیا جاسکتا  
تھا جو بر بنائے امانت یا ودیعت Depositum کی گئی تھی۔

Justinian کہتا ہے کہ جہاں دعاوی کی اصل ثبوت ہوتا ہے Compensationes  
Quae aperto jure nituntur معاوضات جو صریح طور پر قانون بنی ہوں) تو دعاوی  
Ipso jure قانون خود بخود گھٹ جاتے تھے۔ لیکن ان الفاظ سے یہ مطلب  
نہیں نکالنا چاہئے کہ دو دعوے ایک دوسرے کو ساتھ کر دیتے تھے (کلیتہً یا جہاں تک  
تعلق تھا Protanto جوقت کہ مجرائی Set off کا عذر پیش کیا جائے بلکہ اس سے  
مراد یہ تھی کہ جب فیصلہ کرنا کہ عکسی دعوے جائز ہے تو اسکا فیصلہ موثر بہ زمانہ گزشتہ ہوتا تھا  
یعنی یہ سمجھا جاتا تھا کہ ابتداء سے دعوے نے ایک دوسرے کو باطل کر ڈالا اسکا اعلیٰ اثر خصوصیت  
کے ساتھ اس صورت میں ظاہر ہوتا ہے کہ مدعی کا دعوے قرضہ سودی کے تعلق ہوا تو قرضہ  
فیصلہ نہ ہو مجرائی Set off نہیں ہو سکتی۔ لیکن اس وجہ سے اسکا حساب اس وقت سے  
کیا جاتا ہے جب کہ یہ عذر پیش کیا گیا تو اس تاریخ سے مدعی کو سود فقط زربالی پر (اگر کچھ ہو)  
دلا یا جائے گا۔

(ب) وجب الادا (یا منتفی) سے زیادہ کا دعوے Plus petitio) کوئی من  
حق سے زیادہ دعوے کر سکتا تھا۔

Ex dispari causa اور تمام الاشات تعلق جائز و غیر منظور ہیں۔ یہ تینا غرض یہ ہے کہ  
Justinian پہلا شخص تھا جس نے ناشات تعلق غنے کو اصل مجرائی کی وسعت کا ذکر شامل کیا۔

سے مقابلہ کرد (Sohm) - صفحہ ۴۶۱ - ۴۶۳ -

۱) بلحاظ شے کے: جیسے پانسو بجائے پانچ کے۔

۲) بلحاظ زمانہ (Tempore) جیسے کہ اپنچ میں ایسے دین کی بابت نالش کی جو جن میں وجہب الادا (یا فتنی) ہو۔

۳) بلحاظ مقام (loco) جیسے وعود مقام (Ephesus) پر دینے کا تھا اور نالش روما (Rome) میں کی گئی۔

۴) بر بنائے وجہ (Causa) جیسے کہ وعود پچاس (Aurei) یا ایک غلام دیئے کا تھا اور مدعی کسی ایک کی بابت نالش کرتا ہے جس سے مدعی علیہ اختیار انتخاب سے محروم کر دیا گیا۔ اسکے بالعکس مدعی اپنے حق سے کم کی نسبت بھی دعوے کر سکتا تھا۔

(Gaius) کے زمانہ میں اسکا نتیجہ حسب ذیل ہوتا تھا۔ حصہ بیان یا عنوان مقدمہ (Demonstratio) میں کوئی غلطی ہو جائے تو اس سے کوئی نقصان نہیں ہوتا تھا۔ (Falsa demonstratione rem non perimitur) غلط عنوان مقدمہ سے

کوئی نقصان نہیں پہنچتا تھا۔

اگر عرض دعوے (Intentio) میں کوئی ایسی غلطی ہوتی جس سے دعوے بابت زائد از یافتنی کا کیا جاتا تھا (Plus petitio) تھ تو نتیجہ مدعی کے حق میں مضہ ہوتا تھا۔ اسکے برخلاف اگر مدعی اپنے حق سے کم کی نسبت دعوے کرتا تو یہاں تک عرض دعویٰ (Intentio) تو درست ہوتا تھا لیکن اسی (praetorship) میں زرباقی کا دعوے

نہیں کیا جاسکتا تھا اور اگر کیا جاتا تو مدعی علیہ یہ عذر داری (Exceptio litis dividuae) پیش کر سکتا تھا کہ (یعنی مدعی کو تجزیہ مطالبہ "جز دعوے کو ترک کرنے" کا حق نہ تھا) فقو فیصلہ

(Condemnatio) میں اگر رقم زائد لے لیا تو واجب الوصول "یا فتنی" لکھی جاتی تو کوئی مضائقہ نہ تھا کیونکہ مدعی علیہ (حالت سابقہ In integrum restitutio حاصل کر سکتا تھا لیکن

اگر مدعی کم کا دعوے کرتا تو زرباقی کی بابت اسکا حق زایل ہو جاتا تھا عرض دعویٰ Intentio

۱) دیکھو (Gaius) دفتر چارم فقرہ ۵۸۔

۲) جب عرض دعوے Intentio غیر مشخصہ Incerta ہو Quidquid paret تو ایسی غلطی کا ہونا ممکن تھا۔

میں بھی غلطی سے ایک چیز کے عوض دوسری چیز کا دعوے کرنے سے کوئی مضرت توجہ  
 نہیں ہوتا تھا مثلاً زید بھائے عمرو کے۔ کیونکہ Gaius کے زمانہ میں مدعی بنا دعوے  
 پیش کر سکتا تھا اور Justinian کے زمانہ میں اسی کارروائی میں غلطی کی تصحیح ہو سکتی تھی۔  
 لیکن نظام نوٹہ ہدایتی میں بھی یہ ہوتا تھا کہ مطالبہ زیادہ واجب الوصول یا فلتی  
 بلحاظ مقام Plus petitio loco کی صورت میں وادرسی کی جاتی تھی کیونکہ  
 De eo quod certo loco Dari oportet غلطی کے اس کے مقررہ مقام پر دے  
 کے متعلق جو پر پیکر کی مرد و جہ مالش تھی پیش ہو سکتی تھی جیسی رو سے اگر ادا والی کسی خاص مقام پر  
 نہ ہوتی تو مدعی کسی اور مقام پر مالش کر سکتا تھا اور فیصلہ میں اس نقصان کا لحاظ ہوتا تھا  
 جو مدعی کو تبدیل مقام کی وجہ سے برداشت کرنا پڑا تھا۔ زینو (Zeno) نے یہ قاعدہ جاری  
 کیا (الف) کہ جہاں زیادہ واجب الوصول یا فلتی منسوب بہت Plus petitio  
 tempore ہوتا تو مدعی پھر دعوے کر سکتا تھا بشرطیکہ مدعی علیہ کے اخراجات ادا کرے  
 اور اس مدت کے دو گئے عرصہ تک استغلا کرے جو تعمیل عیاد مقررہ کے لئے ضروری ہوتی  
 اور (ب) کہ جہاں مدعی دین واجب الادا سے کم کی نسبت دعوے کرنا مثلاً اسکی بجائے پانچ  
 (Aurie) تو فیصلہ کل رقم کی بابت صادر ہو سکتا تھا۔ یہ تزییات Justinian کے  
 زمانہ میں دستور جاری رہیں اور شہنشاہ مذکور نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ اگر بلا طاعت Tempore  
 کے سوائے کسی اور طریقہ سے زیادہ مطالبہ کیا جائے (مثلاً بلحاظ اخلق شے (re) تو مدعی کا  
 حق زائل نہیں ہوتا تھا بلکہ اسکو یہ سزا دی جاتی تھی کہ مطالبہ زیادہ کی وجہ سے مدعی علیہ کا نقصان ہوتا تھا  
 اسکا گنتا ادا کرے مثلاً وہ زیادہ رقم جو ضی Sportulae کے طور پر تعمیل کنندہ طلب نہ  
 Viator کو دی گئی تھی۔

## وقف (۴)

الذات بر بنائے معاہدہ نائب۔ مالش جو اپنے زیر اختیار شخص کے نقصان پہنچانے کی  
 صورت میں کی جائے۔ مالش جو انکی بر بنائے نقصان رسائی جانور اس Actiones  
 adjectitiae qualitatis noxal actions Pauperies  
 (الف) مالش بر بنائے معاہدہ نائب۔



Gaius اور Justinian دونوں نے جو اثبات کا ذکر کیا ہے۔  
 جن سے کوئی آقا یا ابوالعالم Pater familias ایسے معاہدہ کی بابت ذمہ دار  
 قرار دیا جاسکتا تھا جو اسکے زیر اختیار کسی شخص نے کیا تھا۔ (مثلاً غلام یا بیٹا)۔ اسکے منہ  
 سے ناپس (متعلق بہ کپتان جہاز Exercitoria اور متعلق بہ گماشتہ Institoria) ایسی  
 تیس کہ کسی شخص پر ایسے معاہدہ کی بابت ذمہ داری مائد کر سکتی تھی جو کسی ایسے شخص نے  
 کی تھی جو اسکے زیر اختیار نہ تھا مثلاً کوئی آقا و شخص ثالث۔ اثبات جو پریشکری مروجہ ہیں انکو  
 ناپس انسانی Adjectitiae qualitatis کہتے تھے سوچو سے کہ استثنائے فہم  
 جس پر انش نہیں ہو سکتی تھی ان ناپسوں میں معمول چارہ کار کے علاوہ مزید چارہ کار شامل تھا۔  
 اس قسم کے معاہدہ کے متعلق خیال کیا جاتا تھا کہ اُس سے دوستانہ وجوہات پیدا ہوتے ہیں۔  
 ایک کارندہ کے اور دوسرے اصل شخص کے مقابل میں۔ اثبات یہ برکت سب ذیل میں  
 بر بنائے کارندگی Quod jussu متعلق بہ کپتان جہاز Exercitoria  
 متعلق بہ گماشتہ Institoria متعلق بہ قسٹ Tributoria متعلق شے بالعکس  
 De in rem verso متعلق اثاثہ De peculio  
 انش بر بنائے کارندگی Quod jussu ہوتی کیونکہ قسٹ کی بابت دست نے  
 یا بزرگ نے صریحاً اپنے بیٹے یا غلام کو معاہدہ کر لیا مجاز بنایا ہو یا بعد میں اسکے اقبال کو نظر کیا ہو۔  
 ناپس متعلق بہ کپتان جہاز Exercitoria کا استعمال اسوقت ہوتا تھا جب کہ کسی شخص (کپتان جہاز  
 Exercitor اپنے غلام یا بیٹے یا کسی آزاد شخص ثالث ہی کو کسی جہاز کا مالک بنایا ہو اور کارندہ  
 نے اسکے معاملات کے متعلق کوئی معاہدہ کیا ہو جس کا کرنا لازمی تھا۔ ناپس متعلق بہ گماشتہ Institoria  
 اسوقت کی جاتی تھی جب کہ کسی شخص نے اپنے غلام یا بیٹے یا شخص ثالث کو اپنا گماشتہ Institor  
 بنایا تھا۔ یعنی ایسے کارندہ کو کسی دکان کا کاروبار یا کسی معاملہ کا انتظام سونپا تھا اور اس کے  
 بیوپار کے متعلق اُس کی گنت یا کارندہ نے کوئی معاہدہ کیا تھا۔ ظاہر ہے کہ ان تینوں ناپسوں میں  
 اصل شخص نے مرحتماً یا اجازت دوسرے کو اختیار دیا ہے۔ اس لئے دوسرے فرق معاہدہ اس سے  
 ہر وقت پوری رقم وصول کر سکتا تھا۔ متعلق بہ قسٹ Actio tributaria اسوقت ہوتی  
 جب کہ اپنے بالادست یعنی بزرگ کے علم سے بیٹا یا غلام اپنے اثاثہ Peculium سے  
 تمہارت کریں۔ اور اپنے کاروبار کے دوران میں معاہدہ کریں ایسی صورت میں تا مدد کلیہ یہ تھا کہ

اس قدر حصہ اثاثہ کا جتنا کہ کاروبار پر لگایا گیا تھا اگر وہ تمام دیون کی ادائیگی کے لئے ٹھکانی ہو تو باا دست اور دیگر اثاثین کے بین الاقوامی معاملہ تناسب حقوق تقسیم کر دیا جائے گا یا تقسیم آفاقی طور پر کیا جائے گا اگر کسی روغن کو یہ معلوم ہو کہ وہ خلاف انصاف کام کر رہا ہے تو پیرا اس کے حقوق کے حصول کے لئے تذکرہ صدقات میں کوئی اجابت دیتا تھا Actio de in rem verso اور اثاثہ نسبت اثاثہ De peculio کو ہوا ایک ہی فرد سے دیا جاتا تھا اور وہ اثاثہ اس وقت بھی ہو سکتی تھی جب کہ کوئی بیٹا یا غلام جس نے اپنے والد کی رضامندی کے بغیر کوئی معاہدہ کیا ہو مگر باا دست اس سے متعلق ہوا ہو تو فسخ یعنی مافیہ ذریعہ اثاثہ متعلق ہے بلکہ اس کی Actio de in rem verso ادائیگی کا یا اگر جو نفع باا دست کو حاصل ہوا ہو اس کی مقدار کل رقم و دعوے کے برابر نہیں ہوتی تھی نفع محصول کی مقدار کی حد تک دعوے کر سکتا تھا اور اگر باا دست کو کوئی نفع حاصل نہیں ہوا ہو تو دائن اثاثہ متعلق اثاثہ Actio de peculio دائر کر سکتا تھا کہ ادائیگی فقط کارندہ کے اثاثہ سے کی جائے اور وہ بھی اس وقت جب کہ باا دست نے اپنے مطالبات کو نبھایا ہو۔

ربایہ امر کہ کوئی اثاثہ بیٹے یا غلام کا تھا Actio adjectitiae Qualitatis فریق ثانی کو کرنی چاہئے اس کا انحصار لازماً عادات پر ہوتا تھا۔ تاہم ہرے اگر واقعات سے اثاثہ نسبت کا حکم Quod jussus اثاثہ نسبت کہتا ہے جہاز Exercentia یا اثاثہ نسبت گماشتہ Institoria کا حق پیدا ہوتا تو ان تینوں میں سے ہر چاروں کو اختیار کیا جاتا جس کے ذریعہ پوری ادائیگی ممکن ہو سکتی ہو۔ Actio tributaria اور اثاثہ نسبت اثاثہ Actio de peculio میں اول الذکر سے یہ نادر تھا کہ Actio de peculio کی طرح باا دست پہلے اپنا زور مطالبہ وضع نہیں کر سکتا تھا اور Actio de peculio کو نا اثاثہ Tributaria پر ترجیح اس لئے تھی کہ اول الذکر میں (آقا کے دعوے کی تکمیل کے بعد) غلام کا اثاثہ تمام و کمال لیا جاسکتا تھا اور مالیک موخر الذکر میں فقط اس حصہ خاص پر اثر پڑتا تھا جو کسی کارروائی خاص پر لگایا گیا تھا۔

اثاثہ نسبت

(ب) (جو زیر اختیار اشخاص کے نقصان پہنچانے کی صورت میں کی جاتی)

یعنی غلام یا غلام کے غلام کے لئے جو تہمت کر سکتا تھا کہ اس کے لئے کاروبار پر لگایا جاسکتا تھا۔

الواح اثنا عشر کا راز ان کے سے پہلی نالٹس جو اگلی متضرر Noxae deditio کا اصول  
 انہی مسئلہ دوم پر پہنچ چکا تھا اگر کسی شخص ثالث کو کسی بیٹے یا غلام سے مضرت پہنچی تو  
 انکو جتن حاصل نہیں ہوتا تھا کہ وہ مضرت رساں کو اُسکے حوالہ کرنے پر مجبور کرے بلکہ اُسکا حق شخص  
 اتنا تھا کہ مضرت رساں کی جو اگلی پڑا تھا کہ صرف اسوقت مجبور کر سکتا تھا جب کہ وہ مضرت  
 کی بابت ہر مرد ادا کرے۔ Gaius کے زمانہ میں جو اگلی متضرر غلاموں تک محدود تھا گو کہ  
 از روئے نظریہ اسکا اطلاق بیٹوں پر بھی ہو سکتا تھا اور کسی قدر رعایت کے ساتھ انہیں بحالت  
 In mancipii causa روز و جہیز اختیار شو۔ In manu کی نسبت بھی اسکا استعمال  
 ہو سکتا تھا۔ روز و جہیز اختیار شو ہر (In manu) اور انہیں بحالت ملک  
 کی جو قانونی حیثیت تھی اُسکا جو Justinian کے زمانہ میں باقی نہیں رہا تھا اور بیٹوں کی  
 حوالگی پر پادش مضرت تو بالکل متروک ہو گئی تھی۔ پس جو اگلی متضرر کے اصول کا اطلاق  
 صرف غلاموں پر ہوتا تھا اور جس غلام کو اس طرح حوالہ کر دیا جاتا تھا اگر اُسکے پاس کافی رقم  
 ہوتی جس سے اس مضرت کا معاوضہ ہو سکے جو اُس نے پہنچائی ہو تو وہ اپنے نئے آقا کو  
 اپنی آزادی پر مجبور کر سکتا تھا۔

ناتشات جو اگلی متضرر قانون موضوعہ پر مبنی ہوتے تھے یا پریش کے اختراع کردہ ہوتے تھے  
 بر بنائے قانون موضوعہ:۔ کی مثالیں یہ ہیں:۔ بصورت سرقر ایسی نالٹس بر بنائے قانون  
 الواح اثنا عشر لائی جاتی تھی اور بصورت مضرت جاندار Damnum injuria datum  
 بر بنائے قانون (Aquilian)۔ اور مضرت شخصی Injuria اور Vi bona rapta  
 کی صورتوں میں جو نالٹس لائی جاتی تھیں وہ پریش کی مختصرہ ناتشات کی مثالیں تھیں۔

اس نالٹس کی ہمیشہ مضرت رساں کی ذات سے ملتی ہوا تھا Noxa caput sequitur  
 پس اگر زید کا غلام خالد عمر کو مضرت پہنچاتا تو عمر و زید پر نالٹس کر سکتا تھا اُس وقت تک

- ۱۔ اگر کوئی غلام اپنے آقا کے حکم سے مضرت پہنچاتا تو غلام آقا کا ذاتی ہوتا اور اس پر راست نالٹس ہو سکتی تھی۔  
 ۲۔ مقابلہ کردہ Gaius کے دفتر چارم فقرہ ۸۰۔  
 ۳۔ دیکھو Justinian دفتر چارم ۸ - ۲۔  
 ۴۔ دیکھو Gaius دفتر چارم فقرہ ۷۶۔

جب تک کہ خالہ زید کی ملکیت میں رہے۔ اگر خالہ بکر کو بیچ دیا جائے تو ناشنید کے مقابل میں بکر کے مقابل میں ہو سکتی تھی اگر خالہ زاد کر دیا جائے تو ایسی صورت میں ناشن جو الکی متصرف خالہ کی ذات پر راست ہو سکتی تھی۔ اس کے برعکس خالہ جو ایک عروہ اور خود مختار Sui juris ہو عروہ کو مصرت پہنچائے اور بعد میں بذریعہ بنیت خود مختار Arrogation بکر کے اختیار پر ہی میں چلا جائے یا بکر کا غلام ہو جائے۔ عروہ کو خالہ کے مقابلہ میں جو حق ناشن راست کا تھا وہ بہ مقابلہ بکر جو الکی متصرف سے متبدل ہو گیا۔

اگر غلام اپنے آقا کو مصرت پہنچائے تو اس کا کوئی قانونی نتیجہ نہ تھا چونکہ کسی شخص اور اس کے زیر اختیار کے مابین کسی قسم کا قانونی وجہ نہیں پیدا ہو سکتا تھا۔ اگر زید جو عروہ کا غلام ہے بکر کو مصرت پہنچایا اور اس کے بعد بکر اس کو خرید لیتا تو اسی اصول کی بنا پر ادغام Merger کے اثر سے بکر کی ناشن معدوم ہو جاتی تھی۔

(ج) ناشنات جو الکی بر بنائے نقصان رسائی جانورائ Panperies

اگر کسی کا چوپایہ جانور بلا وجہ کسی کو نقصان پہنچائے تو از روئے الواح اثنا عشر جانور کے مالک کے خلاف مصرت رسیدہ کہ ایک قسم کی ناشن جو الکی بر بنائے مصرت کی نوع کی ناشن حاصل تھی جیسا کہ پہلی ناشن جو الکی متصرف کی صورت میں ہوتا تھا جانور کے اس مالک پر زبرد ہی عائد ہوتی تھی جو بر وقت ارجاع ناشن مالک ہونہ کہ لازماً وہ شخص جو بوقت مصرت سانی مالک تھا اس ناشن کا تعلق مصرت سال کی ذات سے ہے Noxa caput sequitur اور عدلیہ پر لازم تھا کہ اگر معاوضہ ادا کرے یا جانور حوالہ کر دے۔ یہ ناشن عرف المصوقت لائی جاسکتی تھی جب کہ جانور کا فعل خلاف فطرت Contra naturam ہوتا تھا یعنی شرارت سے اور جو جانور بالکل جتنی تھے ان جانوروں سے یہ اصول متعلق نہیں ہوتا تھا۔ چونکہ جیسے ہی وہ جوڑے جاتے ان کا کوئی مالک باقی نہیں رہتا تھا۔ اور اس طرح سے جو نقصان

لیکن Justinian کے زمانہ میں بنیت بالغ کا یہ اثر نہیں ہوتا تھا۔ کیونکہ اس سے خالہ قائم مقام ابن العالک ہوتا تھا۔ اور اس زمانہ میں بیٹے حوالہ نہیں کئے جاتے تھے۔

Proculians کی رائے میں یہ صرف سطل ہو جاتی تھی (دیکھو Gaius دفتر چہارم فقرہ ۷۸)

لیکن Justinian دفتر چہارم - ۹ -

وہ پہنچائیں اسکی ذمہ داری کسی پر عائد نہیں کیجا سکتی تھی جب کوئی شخص کتا خنجر پھیل خنجر  
ریکھ باہر کو ایسے مقام پر رکھتا جو گزرگاہ عام (Qua vulgo iter fit) پہنچاں سے  
عوام گزرتے ہیں تو اسکی بابت (Aediles) کے اعلان احکام نے ایک خاص چارہ کار  
قانونی مقصد کیا تھا اگر کسی کو منصرف پنہنجی تونج حسب صوابیدہ خویش سزا دیتا اگر دوسری  
قسم کی منصرف ہو تو نقصان دو گنا بطور تاوان ادا کرنا ہوتا تھا۔

actio de pauperie

ناش جو الگی رہناٹے نقصان برسانی جانورال

اور ناش رہناٹے اعلان احکام یہ دونوں وقت واحد میں بادوش بدوش کیجا سکتی تھیں  
کیونکہ دونوں نفسیزی تھیں۔

## دفعہ (۵) عذر داری

عذر داری کی عام اہمیت کے متعلق جو نظام مذکورہ بالا  
میں بھی جو ابدی خاص پر دلالت کرتی تھی قبل انہیں ذکر ہو چکا ہے اس کے اہم اقسام  
حسب ذیل ہیں :-

(۱) بعض عذر داریاں قانون موضوعہ اور بعض پر پڑ کے احکام پر مبنی تھیں۔ عذر داری  
برہناٹے S. C Trebelliani اور عذر داری برہناٹے S. C. Macedoniani اول الذکر  
کی اور عذر داری تحویف وجہ Exceptio metus اور ذریعہ Doli mali آخر الذکر  
کی مثالیں تھیں جب بیان تذکرہ صدر اگر کوئی شخص بذریعہ تحویف جبر یا فضل نامنصفان یعنی  
ذریعہ Dolus metus کوئی فائدہ عطا کرنے پر آمادہ کیا جاتا تو وہ شخص یا تو  
دعوئے کے in Integram restitutio حالت سابقہ کو بحال کرتا یا اس کے ساتھ جو  
طریق عمل (برہناٹے تحویف Quod metus causa یا ذریعہ Doli  
کیا گیا بطور جواب دعوئے پیش کرتا Exceptio in jure) ایسا پایا جاتا ہے کہ بعضی قانون  
میں عذر داری ذریعہ میں نہ فقط وہ تمام شامل تھے جسکو قانون انگلستان کی اصطلاح میں  
فریب - غلط بیانی - اور داب ناجائز کہتے ہیں بلکہ عام طور پر ہر قسم کا انصاف طریقہ شامل تھا

اسیسا کہ ادریان ہو چکا ہے Judicium bonae fidei میں یہی جوابی میریائیں کرنا فرم فرم تھی۔

منشأً ناش محض قانونی Stricti juris میں پوری رقم واجب الادا کا دعوے کرتا جب کہ مدعی علیہ اصطلاحی قواعد کی وجہ سے جملائی کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔

(۶) بعض عذر داریاں ہمیشہ پیش ہو سکتی تھیں۔ (قاطع یا دوائی Peremptoriae) یا (perpetuae) اور بعض (عارضی dilatoriae یا Temporales) عذر داری رہناٹے

تخفیف وجہ Exceptio metus causa فریب اور عذر داری اگر مدعی نے دعویٰ نہ کر نیک اقرار کیا ہو Pacti conventi اول الذکر کی مثالیں ہیں بشرطیکہ دائن نے کبھی دعوے نہ کر نیک اقرار کیا ہو۔ عذر داری و تبر داری مدعی Pacti conventi آخر الذکر کی مثال اسوقت ہو سکتی ہے جب کہ مدعی نے صرف ایک مدت معینہ تک مثلاً پانچ سال تک دعوے نہ کر نیک وعدہ کیا ہو۔ Litis dividuae اور شے باقی Rei residuae بھی

آخر الذکر کی مثالیں ہیں۔ عذر داری Exceptio litis dividuae اسوقت پیش کیجاتی تھی جب کہ مدعی نے اپنے حق سے کم کا دعوے کیا ہو اور بعد میں جزو متروک کی بابت ناش کرے تو عذر داری پیش ہو سکتی تھی۔ یہ معنی عارضی Dilatoria تھی کیونکہ وہ اسی پر بیڑ کے زمانہ میں پیش کی جاسکتی تھی جسکے زمانہ میں ناش اونے لائی گئی ہو۔ جہاں کسی شخص کو ایک ہی مدعی علیہ کے مقابلہ میں مختلف بناائے دعوے حاصل ہوں اور وہ چند کی بابت ناش کرے اور بعد میں باقی ماندہ بناائے دعوے پر دعوے کرے تو دیگر بناائے دعوے کی ناش ایسی صورت میں جزو متروک Exceptio rei residuae کی عذر داری صرف اسوقت

کارآمد ہو سکتی تھی جب کہ دعوے انانی پر بیڑ سلامت کنندہ ناش اونے کے اجلاس پر پیش ہو۔ پس یہ ظاہر ہے کہ عذر داری دوائی سے مدعی کے دعوے کی ہمیشہ تردید ہوئی تھی اور عذر داری عارضی سے فقط ایک محدود مدت کے لئے (Gaus) کے زمانہ میں اگر مدعی باوجود عذر داری کے پیش ہو نیلے اپنے مقدمہ کے چلانے پر آمادہ کرے تو وہ مقدمہ ہار جاتا تھا کیونکہ اُس کا کل حق ناش کل نہ زائل ہو جاتا تھا Justinian کے زمانہ میں جو شخص مدت متقررہ تک قیام سے پہلے ناش کرتا اسکو عذر داری عارضی سے جواب بھی بھیجی جاتی تھی اور وہ مقدمہ ہار جاتا تھا

لے دیکھو (Gaus) دفتر چہارم فقرہ ۱۲۱-۱۲۲ Justinian کے زمانہ میں عذر داری

Litis dividuae اور عذر داری کی باقی Rei residuae غیر مروج تھی۔

لیکن وہ دوبارہ نالش کر سکتا تھا اگرچہ اس پر وہ تمام تاوان عائد کئے جاتے تھے جو کہ از روئے حکم زینو Zeno پیش از وقت نالش لائیکلی سزا میں مقید رکھے تھے۔  
 عذر داری متعلق بہ مدعی علیہ Rei coherens کو نہ فقط کوئی خاص مدعی علیہ متقابل کرتا تھا بلکہ وہ تمام اشخاص اُسکو پیش کر سکتے تھے جو ایک ہی بنا پر دعویدار ہوں۔ مثلاً اسکے درشا اور اسکے دیون کے ضامنین۔ لیکن عذر داری متعلق بذات Personae coherens سے فقط مدعی علیہ مستفید ہو سکتا تھا۔ عذر داریوں کی مشترکہ دعوہ Rei coherentes کی تھی مثلاً فریب اور تخویف۔ عذر داری ہائے Personae coherentes کی مثالیں عذر داری دست برداری مدعی از دعوئے Exceptio pacti conventi جبکہ معاملہ میرا کسی خاص مدعی علیہ سے قصص ہوتا تھا اور عذر داری متعلق جائداد برائے Nisi bonis cesserit اسکے برعکس عذر داری بالتقسیم In rem کسی مدعی کے مقابل میں بھی پیش ہو سکتی تھی مثلاً تخویف و جبر (Metus) لیکن عذر داری بالتخصیص In personam کسی خاص مدعی کے مقابل میں ہو سکتی تھی مثلاً عذر داری فریب Exceptio doli

### دفعہ (۶) احکام اتناہی INTERDICTS

ابتداء میں اصطلاح حکم اتناہی Interdictum یا حکم Decretum کے معنی جیسٹ کے حکم کے تھے۔ خواہ وہ ممنوعہ اختیار شہنشاہی Imperium کی رو سے جاری کرتا تھا اور جسے ذریعہ کسی شخص کو حکم دیا جاتا تھا کہ کوئی کام کرے (Durectum) یا کسی فعل کے اجتناب Interdictum کے لئے ایسے احکام خانگی اشخاص کی سہولت کیلئے نہیں بلکہ اکثر غرض عامہ کی بنا پر جاری کئے جاتے تھے چنانچہ ایسے احکام کا منشا یہ ہو سکتا تھا کہ جو جرائم جائداد وغیرہ قابل تجارت Extra commercium (معادہ) قبرستان وغیرہا کے خلاف کئے جائیں انکا یا انسداد کیا جائے یا انکی بابت سزا دی جائے۔

۱۔ دیکھو Justinian دفتر چہارم ۱۳ - ۱۰ -

۲۔ دیکھو Justinian دفتر چہارم ۱۳ - ۴ -

۳۔ یعنی کارروائی غیر معمولی Extra ordinem

یا مال کی جائداد (شے) قابل تجارت Res in commercio کے قبضہ کی مخالفت اور حمایت  
 کیجائے۔ کیونکہ لوگوں کے قبضہ میں عیا دخل دینے سے اکثر نقص امن ہوتا ہے۔ اول اول  
 ایسے احکام غالباً مقدس کی صورت حال پر کال غور کرینگے بعد دئے جاتے تھے اور ایسے  
 وہ قطعی ہوتے تھے۔ جسٹس سرکار کے نائب کی حیثیت سے اور ریاست کی بہبودی کو  
 مد نظر رکھ کر بطور خود قطعی فیصلے صادر کرتا تھا۔ مگر (Gaius) کے زمانہ میں یہ عام قاعدہ  
 نہیں تھا کیونکہ اکثر صورتوں میں حکم انتہائی وہ حکم ہوتا تھا جو مسئلہ حقوق نسبیہ میں کی  
 پوری پوری تحقیقات اور جانچ کئے بغیر صادر کیا جاتا تھا۔ اور صورت حالت مقدس کی  
 جانچ مشاقب معمولی تحقیقات Judicium میں ہوتی تھی جس کی بنیادی حکم انتہائی ہوتا تھا۔  
 پس نظام مذکورہ پر مبنی کے دور میں حکم انتہائی عموماً حاکم عدالت سے مقدر کی سماعت  
 کرانیکا ایک غیر معمولی طریقہ تھا۔ اور تحقیقات Judicium کارروائی مروجہ In jure پر  
 نہیں بلکہ اس حکم پر ہوتا تھا جو سرری طور پر ریٹرنے اپنی انتظامی حیثیت سے جاری کیا تھا۔

احکام انتہائی کی تقسیم حسب ذیل ہوتی تھی :-  
 (۱) حکم انتہائی عام Populare ہو سکتا تھا (یعنی ہر شخص کیلئے) برخلاف خانگی کے  
 (۲) کسی خاص شخص کیلئے) اگرچہ اکثر احکام انتہائی کی نوعیت قسم آخر الذکر کی تھی اول الذکر  
 کی ایک مثال حکم انتہائی Interdictum de homine libero exhibendo ہے  
 جس کے ذریعہ کوئی شخص بھی (موت ہو کہ نابالغ) مثل انگریزی حکمنامہ Habeas corpus  
 اس شخص کے پیش کرنے پر مجبور کر سکتا تھا جو اپنی مرضی کے خلاف قید کیا گیا ہو۔

(۳) کوئی حکم انتہائی یا انتہائی Prohibitorium یا استرداد Restitutorium  
 یا کسی شے کے پیش کرے متعلق Exhibitorium ہوتا تھا۔ پہلی قسم انتہائی  
 Prohibitoria کسی فعل کے ارتکاب سے منع کرتی تھی (قبضہ میں دست اندازی کرنے کے  
 متعلق بذریعہ حکمنامہ Uti possidetis اور Utrubi حکم انتہائی دیا جاتا تھا)  
 ان احکام کے ذریعہ جکوا استرداد Restitutoria کہتے تھے جیسے حکمنامہ Unde vi  
 کسی شخص کو حکم پایا تھا کہ جو چیز اس نے ناجائز طور سے کسی دوسرے کے قبضہ سے لے لی تھی



اسکو ستر یا واپس کر دے اور Exhibitoria کا مشاہدہ ہوتا تھا کہ جو شخص ناجائز طور سے روک رکھی گئی ہے وہ پیش کیا جائے۔ مثلاً Interdict De homine Libero exhibendo یا وہ جسکے ذریعہ ابوالعالم اس شخص کو پیش کرنے پر مجبور کر رہا تھا جو اسکے زیر اختیار تھا اور جسکو دوسرے شخص نے ناجائز طور سے روک رکھا تھا۔

(۳) حکم امتناعی ورنہ پر منتقل ہو سکتا تھا اور نہ ہی ہو سکتا تھا بلکہ (Unde vi) اول الذکر کی اور Uti possidetis قسم آخر الذکر کی مثال ہے۔

(۴) بعض احکام امتناعی کا تعلق قبضہ جائداد سے ہوتا تھا (تعلق قبضہ Possessory) مثلاً حکم اجابت Uti possidetis اور Utrubi اور Unde vi اور بعض کا تعلق قبضہ سے ہوتا تھا مثلاً کسی شخص کو پیش کر نیکی لے۔

(۵) جن احکام امتناعی کا تعلق قبضہ سے ہوتا تھا وہ یا حصول قبضہ Adipiscendae یا استقر قبضہ Retinendae یا قبضہ دہانی Recuperandae کی بابت ہوتے تھے۔

احکام امتناعی تعلق حصول قبضہ کی مثالیں حکم امتناعی Interdictum quorum bonorum اور حکم امتناعی Salvianum ہیں۔ استقر قبضہ کی مثالیں Uti possidetis اور Utrubi اور قبضہ دہانی کی مثال Unde vi ہے۔

(۶) حکم امتناعی مفرد۔ یک طرفہ ہو سکتا تھا اور مرکب یا دو طرفہ۔ احکام امتناعی یک طرفہ اس وقت ہوتے تھے جب کہ کارروائی ابعد حاصل کنندہ حکم مدعی اور اسکا حریف مقابل مدعی علیہ ہوتا تھا (جیسا کہ ان تمام احکام امتناعی میں جو استدراوی اور کسی شخص کو پیش کر نیکی نسبت ہوتے تھے) اور دو طرفہ یا مرکب اُس وقت جب کہ ہر فریق وقت واحد میں مدعی اور مدعی علیہ ہوتا تھا (مثلاً Uti possidetis اور Utrubi)۔

(۷) سب سے آخری تقسیم حکم امتناعی کی ابتدائی اور ثانوی میں ہے یعنی جب کہ پہلا حکم امتناعی

۱۔ اس کے برعکس بعض ورنہ پر منتقل ہوتے تھے مثلاً Quod vi aut clam اور بعض نہیں ہوتے تھے Uti possidetis۔

۲۔ بعض اوقات حکم امتناعی جتنا حصول قبضہ کی بابت تھا اتنا ہی ازبالی قبضہ کی بابت ہی تھا (Tam adipiscendae quam recuperandae) جیسا کہ Girard ص ۱۴۱

فریقین کے درمیان انصاف کرچکے تھے ان کا فی ثابست ہوتا تھا تو دوسرا حکم مثلاً حکم اتنامی ثانوی Interdictum secundarium کے بعد جاری کیا جاتا تھا۔

ضابطہ کارروائی احکام (Gaius) کے زمانہ میں تحقیقات بر بنائے حکم اتنامی

بعض اوقات بذریعہ نوٹ ہدایتی Arbitraria اور بعض اوقات بذریعہ شرط per sponsionem

ہوتی تھی۔ صورت اول الذکر اس وقت پیدا ہوتی تھی جب کہ حکم اتنامی کسی چیز کے پیش کرنے

Exhibitorium یا کسی چیز کے استرداد Restitutorium کی بابت ہوتا تھا۔ اور

عطاے حکم کے وقت مدعی علیہ فیصلہ نامائی کی درخواست کرتا تھا یعنی وہ درخواست کرتا کہ

کسی حاکم عدالت کے اجلاس پر تحقیقات بر بنائے نوٹ ہدایتی کیا جائے اور کارروائی بذریعہ

شرط per sponsionem اس وقت ہوتی تھی جب کہ حکم اتنامی مانع انتحاب فعل

Prohibitorium ہوتا تھا یا جب کہ حکم اتنامی کسی دوسری قسم کی ہوئی صورت

میں مدعی علیہ خود اس بات کو گوارا کرتا ہے کہ نوٹ ہدایتی Arbitraria کے سوائے

کسی اور طریقے تحقیقات کیا جائے مثلاً حکم اتنامی کے عطا کرچکے وقت ایک استدعا کرنے سے قاصر رہا ہو۔

(۱) بذریعہ نوٹ ہدایتی خود اختیاری نامائی۔ ذیل کی مثال سے یہ بالکل واضح ہو جائیگا۔

زید پریٹر سے درخواست کرتا ہے کہ عمرو کے مقابلہ میں جس نے کہ اس کو اس کے اراضیات کے

قبضہ سے جبراً یہل کیا ہے درخواست کرتا ہے کہ حکم اتنامی Unde vi عطا کیا جائے

حکم اتنامی موسومہ عمرو کا آغاز ان الفاظ سے ہوتا تھا "اس مقام سے جہاں سے کہ

تم نے زید کو جبہ اس میں کیا" اور عمرو کو حکم دیا جاتا کہ زید کو قبضہ واپس دیا جائے بشرطیکہ

زید کا قبضہ جبر سے نہ اخفا سے اور نہ ہارت سے Nec vi nec clam, nec

precario رہا تھا۔ یعنی یہ کہ زید نے ابتدائے عمرو کے پاس سے نہ جبراً نہ پوشیدہ طور سے

اور نہ عمرو کی اجازت سے قبضہ حاصل کیا ہو۔ اگر عمرو حکم کی تعمیل کر لیتا تو کارروائی ختم

ہو جاتی تھی اگر جیسا کہ اکثر ہوتا تھا نزاع واقع ہوتی تو (دس وجہ سے حکم اتنامی مانع انتحاب فعل

۱۔ جب ہتیار کا استعمال ہوتا تو حکم اتنامی بر بنائے تشدد Unde vi armata جاری ہوتا تھا

بر بنائے تشدد Unde vi سے (جہاں جبر و تشدد Vis روزانہ Quotidiana تھا) جدا تھا

کیونکہ وہ ایک مثال تک محدود نہ تھا اور جبر و غیرہ کے الفاظ قلم انما ذکر دیئے جاتے تھے۔

**prohibitorium** نہیں تھا) عمرو کو اختیار حاصل تھا کہ تقرر رج کی درخواست کرے۔ اور اگر وہ درخواست کرتا تو ایک نودہ بدعتی (خود اختیاری **Arbitraria**) جلدی کھائی کہ حکم امتناعی جن واقعات سے متعلق ہے انکی تحقیقات کیجائے۔ کارروائی باجلاس حاکم عدالت **In judicio** معمولی طریقہ کی ہوتی تھی۔ اور اگر رج پر یہ ظاہر ہوتا کہ زید نہ جبر نہ اخلا اور نہ امانت سے **Nec vi, nec clam, nec precario** قابض تھا اور عمرو نے اسکو بہ جبر و تشدد جسمانی بیدخل کیا تھا تو حکم دیتا کہ عمرو اگر قبضہ نہ دے تو ہرجہ ادا کرے۔ اس طریقہ (زید نہ نودہ بدعتی خود اختیاری) کی نسبت (**Gaius**) کہتا ہے کہ ہر فریق کے لئے اذیتہ نقصان سے خالی تھا (لا اذیتہ نقصان **Sine periculo**) بلحاظ ضابطہ کارروائی۔ بطریق **per sponsionem** کے باندیتہ نقصان **Cum periculo** تھا جیسا کہ آگے چکر واضح ہوگا۔ کیونکہ آتش نمائی **Actio arbitraria** کے پیش ہونے پر اگر عمرو پر الزام ثابت ہوتا اور وہ حکم کی تعمیل کرتا تو مستوجب سزا نہیں تھا تھا اس کے برخلاف اگر زید اپنا دعویٰ ثابت نہیں کر سکتا تو اسکو بھی کوئی نقصان نہیں پہنچتا، اذیتہ مدعی علیہ بہ مقابلہ مدعی پر بنائے آتش نمائی ایذا رسانی **Judicium calumniae** دعوئے جس سے جرمانہ کے طور پر شے متنازعہ فیہ کی قیمت کا دسواں حصہ ادا کرنا پڑتا تھا۔

(۲) بذریعہ شرط **Per sponsionem** (۱) احکام امتناعی منفرد یا ایک طرفہ مثلاً حکمانہ **Unde vi** (۲) احکام امتناعی مرکب یا دو طرفہ مثلاً **Uti possidetis** اور **Utrubi**) جب کہ حکم امتناعی منفرد ہو تو ضابطہ کارروائی بذریعہ شرط حسب ذیل ہوتی تھی۔ اگر صورت متذکرہ صدر میں عمرو نفس رج کی نسبت درخواست کئے بغیر عدالت سے چلا جا تب کہ حکم امتناعی صادر کیا گیا اور قبضہ واپس دینے سے قاصر رہتا تو زید اسکو شرط **Sponsio** کرنا چاہیچ دیتا اور اسکے جواب میں عمرو زید کو شرط کرنا چاہیچ دیتا **Restipulatio** اور امر تنفیخ طلب یہ ہوتا کہ آیا عمرو کا قابض رہنا حکم امتناعی کے بعد بہ مندرجہ خلاف ورزی حکمانہ تقایا نہیں یعنی یہ کہ جو وقت عمرو نے بیدخل کیا اسوقت عمرو کے مقابلہ کیا

۱۔ **Proculians** کی رائے میں تجویز نسبت اتہام **Judicium calumniae** کا اطلاق

ایسی صورت میں نہیں ہو سکتا تھا (دیکھو **Gaius** دفتر چہارم فقرہ ۱۱۶۳)

زید کا قبضہ بلا جبر۔ بلا اخفا و بلا اجازت تھا یا نہیں۔ یہ نہیں ہو جائیگے بعد فرو مقدمہ  
 Formulas مرتب ہوتی اور معمولی عدالتی کارروائی کیجاتی۔ اگر جج زید کو برحق پانا تو عمر کو  
 یا قبضہ واپس کرنا یا ہرجہ دینا پڑتا تھا۔ اور ہر صورت میں فریق کا کامیاب کی رقم شرط ضبط  
 ہو کر فریق ثانی کو ملتی تھی۔ اسلئے یہ کارروائی بایذیتہ نقصان (Cum periculo) سمی جاتی تھی۔  
 (۲) جب کہ حکم اقسائی مرکب یا دو طرفہ ہو تو ضابطہ کارروائی حسب ذیل طریقہ سے کیجاتی  
 جب کہ فریقین وقت واحد میں مدعی بھی تھے اور مدعی علیہ بھی سہلاً اور

دونوں احکام اقسائی مانع از کتاب فعل تھے (اور اسلئے انکی نسبت کارروائی فقط  
 طریقہ شرط Sponsionem کے ذریعہ ہوتی تھی اور اسکا اطلاق اس صورت میں  
 ہوتا تھا جہاں کہ دو اشخاص میں کسی جائیداد کی ملکیت کی نزاع ہو۔ حکم اقسائی Uti possidetis  
 کے متعلق احکام اقسائی کا استعمال ہوا تھا جب کہ سوال جائیداد غیر منقولہ کا ہوتا تھا اور حکمنامہ  
 Utrubi اسوقت عطا کیا جاتا تھا جب کہ سوال جائیداد منقولہ کا ہوتا تھا۔ حکم اقسائی  
 Uti possidetis سے اس فریق کے قبضہ میں غلط ڈالنے سے مانع تھا کیجاتی تھی جو کہ  
 حکم اقسائی کے شیوع کے وقت درحقیقت قابض اراضی ہوتا تھا بشرطیکہ وہ قبضہ فریق مخالف  
 کے مقابل بلا جبر و بلا اخفا و بلا اجازت رہا تھا۔ حکم اقسائی نسبت جائیداد منقولہ  
 Interdict utrubi میں اسکے برخلاف وہ فریق لازماً غالب نہیں ہوتا تھا جو عطا  
 حکم اقسائی کے وقت بلا جبر و بلا اخفا و بلا اجازت قابض تھا بلکہ وہ شخص جو سالگشتہ کے  
 بیشہ حصہ میں اس جائیداد منقولہ کا قابض بلا جبر و بلا اخفا و بلا اجازت تھا۔

کارروائی حسب ذیل طریقہ سے کیجاتی تھی۔

حکم اقسائی (مثلاً حکمنامہ Uti possidetis کے ذریعہ اس شخص کو بتایا جواتی  
 احکام اقسائی قابض نہ ہو اس شخص کے قبضہ میں غلط انداز ہونے سے مانع کیجاتی تھی جبکہ قبضہ  
 اراضی اول الذکر کے مقابل میں بلا جبر و بلا اخفا و بلا اجازت قائم ہو (چونکہ حکم خالصہ منفی تھا)

لے تجوز نسبت باز دی واپسی ۵ شے Judicium de re restituenda کے اثر سے

جو زید کی درخواست فرو مقدمہ پر اسانگہ کیا جاتا تھا دیکھو Gaius دفتر چہارم فقرہ (۱۶۵)

لے دیکھو (Gaius) دفتر چہارم فقرہ ۱۴۸۔

ظاہر ہے کہ کارروائی آگے نہیں بڑھتی تھی تاوقتیکہ کوئی فعل بخلاف ورزی احکام انشائی نہ کیا جائے۔ پس فریقین اراضی پر برائے نام مداخلت بیا کرتے (تشدد بر بنائے اقرار Vis ex conventu) اور آخری تحقیقات اس کام کے متعلق ہوتی کہ یہ دریافت کیا جائے کہ کس فریق کا فعل حق بجانب تھا اور کس فریق کا اس طرح داخل ہونیکا فعل ناجائز تھا۔ یعنی مطالبے حکم انشائی کے وقت کونسا فریق باجبر دبا اٹھا دبا اجازت واقعی قابض تھا۔ اسکے بعد فریقین پر پٹر کے روبرو حاضر ہوتے تھے اور پریٹر کا فرض بالکس یہ ہوتا تھا کہ فریقین زید اور عمرو میں جو مسئلہ زیر بحث تھا اسکی تحقیقات تک قبضہ درمیانی لازمی طور سے کسی شخص کو دلا دے اور اس امر کا تصفیہ اس طرح ہوتا تھا کہ قبضہ اُس شخص کو دیا جائے جسکی بولی ان اٹھار اور منافع کے متعلق جو اصل مقدمہ کے تصفیہ تک اراضی سے حاصل ہوئی سب سے بڑی ہوتی تھی۔ مگر عمرو کو سکم دیا جائے کہ ذریعہ اقرار زبانی Stipulatio زید سے وعدہ کرے کہ تحقیقات کے بعد اگر وہ مقدمہ ہار جائے تو جرمانہ کے طور پر وہ رقم دے گا جو اُس نے زید کو منافع کی بابت دینے کا وعدہ کیا ہے۔ اسکے بعد زید عمرو کو شرط بدینے کی Sponsio (چلچ) دیتا کہ علانیہ فعل مداخلت بیا میں کون حق پر تھا جسکو عمرو قبول کر لیتا جب کہ زید Restipulation کے ذریعہ یہ وعدہ کرتا کہ اگر وہ غلطی پر ہو تو شرط کی رقم دیدے گا۔ اسی طرح عمرو زید کو چلچ دیتا اور اسی طرح Restipulation کہا جاتا۔ نتیجہ یہ ہوتا کہ دو شرطیں ہوتی تھیں جن کو فرد مقدمہ Formulae کی شکل لائیے بعد تحقیقات کے لئے سمجھا جاتا تھا۔ جج شہادت سننا اور اسکے بعد فیصلہ کرنا کہ شرط اور Restipulatio کس نے جیتا یعنی جسوقت حکم انشائی جاری کیا گیا تھا کونسا فریق درحقیقت دوسرے کے مقابل میں

لے پریٹر کے روبرو جینام ہوتا تھا اسکو بولی نیلام Fructus licitatio کہتے تھے۔ لے انگلستان میں شرط ایک معاملہ سمجھی جاتی ہے اور فریقین ادائی کا وعدہ باہمی کرتے ہیں۔ اگر واقعہ ان کے خلاف چل آیا۔ روم میں شرط کے دو حصہ ہوتے تھے ایک شرط اور دوسرا ہمدردیمان بالمعاوضہ۔ مسئلہ "زید عمرو سے سوال کرتا اگر Balbus دیار تعمیر کرے کیا تم مجھے پانچ Aurei دینے کا وعدہ کرتے ہو؟" عمرو کہتا ہے "ہاں اقرار کرتا ہوں" یہ شرط تھی اسکے بعد پارٹ معکوس کر دیا جاتا ہے اور وہ دیکھتا ہے کہ زید نے وعدہ کیا یا نہیں۔ دیان بالمعاوضہ کہ اگر Balbus دیار تعمیر کرے تو وہ عمرو کو پانچ Aurei دے گا۔

اراضی کا قابض بلا جبر۔ بلا اخفا۔ دیا اجانت تھا۔ اگر فیصلہ عمو کے مفید ہوتا تو قید عمو کو فقط شرط کی رقم دیا۔ اگر اسکے خلاف فیصلہ زید کے موافق کیا جاتا تو زید نے جو شرط عمو سے بدی تھی اسکی ذمہ داری سے بری کر دیا جاتا اور عمو کو حکم دیا جاتا کہ:-

- (الف) زید کو جو رقم بر بنائے شرط واجب الادا ہے ادا کر دیجائے اور  
(ب) جرمانہ کے طور پر زید کو وہ رقم دیجائے جو منافع دوران مقصد کے متعلق جو کچھ مدد کیا ہو۔  
(ج) زید کو ہر جرمانہ ادا کرے یعنی اراضی سے جو فائدہ اٹھا لیجے اسکو واپس دیدے۔  
(د) زید کو قبضہ دیدے۔

لیکن حقوق آخضہ الذکر (ج) اور (د) کی تعمیل کرائیجئے ایک تحقیقات مابعد (Judicium cascellianum یا تجوز مابعد) کی ضرورت ہوتی تھی جیسے کہ اگر عمو افعال زیر بحث کو کرنے سے انکار کرے۔ اور اسی طرح کی تحقیقات واقع ہو سکتی تھی (تحقیقات نسبت اثمار Judicium fructuarium) اگر وقت نیکام اثمار Fructuum licitatio عمو سے اثمار دوران مقصد کے ادا دانی بولی کی رقم کی بابت اقرار نہ پائی Stipulation لینے کے عوض زید نے بازیابی تاوان کیجئے ایسی تحقیقات Judicium پر بھروسہ کیا ہوا اور ایسی صورت میں ابتدائی کارروائی کے وقت عمو سے ضمانت داخل کرائی جاتی (Judicatum solvi)۔

یہ ظاہر ہے کہ مذکورہ مدار کارروائی سے کوئی کامیاب نتیجہ مترتب نہیں ہو سکتا تاؤتسیکہ فریقین چند ضوابط کی تعمیل کرنے پر رضامند نہ ہوں۔ اور اس طرح سے حکم لگائی کو بطور ایک ذریعہ تنقیص حق قبضہ کے بیکار کر دینا کسی فریق کے بھی اختیار میں تھا۔ اگر وہ فریق ضروری کارروائی کرنے سے انکار کر دیتا۔ اس لئے پریٹرنے ایک دوسرا چارہ کار ایجاد کیا اگر ایک فریق کارروائی کرنے سے انکار کرتا مثلاً vis ex conventu کرنے۔ اثمار کے لئے بولی بولنے شرط بد نے اور تحقیقات جاری رکھنے سے پہلے ہی کہتا تو وہ حکم لگائی ثانوی Interdictum secundarium کا مستوجب ہوتا جس سے اگر وہ قابض ہوتا تو

فریق ثانی کو قبضہ دینے پر مجبور کیا جاتا اور نہ اس کے حریف مقابل کو قبضہ میں داخلت کرنے سے اس کو اجتناب کرنا پڑتا تھا۔ بالفاظ دیگر فریق تصور دار کے ساتھ ایسا برتاؤ کیا جاتا تھا کہ گویا اُس نے اپنے حریف مقابل کے دعویٰ سے اقبال کر لیا تھا۔

(Gaius) کتاب ہے کہ (دفعہ چہارم فقرہ ۱۴۸ Uti possidetis اور Utrubi ایسی صورت کے واسطے اختراع کی گئی جہاں کسی شے کی ملکیت نسبت ملکیت (de proprietate) کے واسطے نزاع واقع ہوئی ہو اور جہاں فیصلہ کرنا ہوتا تھا کہ کس کی نسبت یہ تصور کیا جائے کہ وہ قابض تھا اور کونسا فریق مدعی نالش ہو سکتا ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ نالش محولہ تحقیقات منہی بر Interdicts نہیں ہو سکتی تھی چونکہ فریقین میں۔ اور تحقیقات ملکیت کے تصفیہ کے لئے نہیں بلکہ صرف قبضہ کے تصفیہ کے لئے ہے حقیقت یہ ہے کہ تجویز Judicium منہی جس حکم اقتامی (بہر حال احکام اقتامی نسبت قبضہ کی بنا پر) لازم قطعی نہیں ہوتی تھی۔ اس میں شک نہیں کہ عموماً وہ قطعی ہوتی تھی کیونکہ اگر زید عمرو سے جائداد کا مطالبہ کر رہا ہے اور یہ ثابت کر سکتا ہے کہ وہ حقیقت اس سے متمنع ہو رہا ہے اور نیز یہ کہ اُس نے اُس جائداد کو عمرو سے نہ جبراً اور نہ اخفا اور نہ اجازت سے لیا تھا تو واقعات بتاتے ہیں کہ زید کا اتحاق عمرو سے بہتر ہے لیکن بعض اوقات ایسا بھی ہوتا تھا کہ حکم اقتامی کی بنا پر زید کے کامیاب ہونے پر بھی یعنی شرائط مقرر کردہ کے موافق حقیقی قبضہ کا ثبوت دینے پر بھی عمرو بہ ثابت کرتا تھا کہ باوجود ان سب باتوں کے وہ آپ مالک تھا کیونکہ جو تحقیقات حکم اقتامی کی بنا پر ہوتی تھی اس کو ملکیت کے سوال سے کچھ سروکار نہیں ہوتا تھا اور ایسی صورت میں ضروری تھا کہ دوسری نالش متعاقب کی جائے جس کے لئے حکم اقتامی نے راستہ صاف کر رکھا تھا کیونکہ فیصلہ یہ ہوا تھا کہ زید کو (جس نے اپنے قبضہ بلا جبر و بلا اخفا و بلا اجازت کا ثبوت دیا تھا) قابض تصور کرنا چاہئے اور اسلئے عمرو (بر بنائے حکم اقتامی جو کارروائی ہوئی تھی اُس میں ناکامیاب رہا تھا) ہی مدعی درست ہوتا تھا۔

جن چار احکام اقتامی متعلق قبضہ کا ذکر (Gaius) کرتا ہے اُن کے مندرجہ آخری دو Justinian کے زمانہ تک کسی عملی اغراض کے لئے (مکملتاہ اقتامی متعلق بہ جائداد غیر منقولہ Uti possidetis اور نسبت جائداد منقولہ Utrubi) باقی رہے کیونکہ حکم اقتامی

برنبائے تشدد مسلح Intrdictum unde vi armata متروک ہو گیا تھا اور فرمانِ مصدرہ ۳۸۹ ب۔ م و متذکرہ صدر کے نتیجہ کے طور پر حکمِ اقسائی متعلق یہ پیشی Interdict Unde vi کی ضرورت باقی نہ رہی تھی۔ اس تاریخ کے بعد سے اگر کوئی شخص جائیداد کو جبراً حاصل کرتا اور وہ اس جائیداد کا مالک ہوتا تو نہ فقط قبضہ بلکہ اسکی ملکیت بھی زائل ہو جاتی تھی اور اگر وہ شخص مالک نہ ہوتا تو اسکی استرداد جائیداد کے ساتھ اسکی قیمت بھی ادا کرنی پڑتی تھی Justinian کے زمانہ میں ان دو باقیماندہ احکامِ اقسائی کا بھی اثر تھا کہ اس طرح چاہے نزاع Uti possidetis یا متقول Utrubi کی نسبت ہو وہی شخص غالب ہوتا تھا جو وقتِ اشتعال اسوقتِ طلب Litis contestatio اپنے خویف کے مقابل میں بلا جبر و بلا اخفا و بلا اجازت قابض تھا۔

لیکن Justinian نے احکامِ اقسائی کو نالاشات سے متماز کر کے ایک جدا قسم کی عدالتی کارروائی قرار دیا ہے یہ خلافِ اصولِ منطق ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ Justinian نے اپنی کتاب کی تالیف میں (Gaius) کی کتاب کی ضرورت سے زیادہ توجہ کی۔ Justinian کے زمانہ کے بہت دنوں پہلے یہ قدیم جمہوریہ طریقہ کارروائی جو کہ نظامِ نمونہ ہدایتی پر مبنی تھی متروک ہو چکی تھی اور Justinian خود اعتراف کرتا ہے کہ ضابطہ کارروائی حقیقات غیر معمولی Extra ordinaria judicia کے دور میں احکامِ اقسائی کی کوئی ضرورت نہیں تھی اور بغیر انکی مدد کے فیصلہ صادر کیا جانا تھا۔ پس گو کہ نام باقی رہ گیا تھا اگر اس سے صرف وہ نالاشات مراد تھے جو کہ سابق میں خاص طریقہ سے شروع کئے جاتے تھے اور شاید انکی نسبت Justinian کے زمانہ میں بھی یہ خیال کیا جاتا تھا کہ بہ نسبت دوسری نالاشوں کے انکی حقیقات (نالاشات متفقائے وقت) نادر تھیں چاہئے دفعہ (۷) طریقہ تفصیل

انگلستان میں اگر کوئی مدعی علیہ فیصلہ کی تفصیل سے انکار کرے فیصلہ کو اس طرح نافذ کیا جاتا ہے (یا انکی تفصیل کرائی جاتی ہے) کہ ریاست کا کوئی اہمہ دار دیون کی جائیداد



یا اسکا کوئی حصہ قرق کرنا اسکو نیلام کرنا اور ڈگری کی بنا پر مدعی کو ذرشن سے جو رقم واجب الادا ہوتی ادا کرتا ہے۔ جس شخص کے خلاف ڈگری صادر کی گئی اگر وہ نادار یا غیر مستطیع ہو تو وہ دیوالیہ قرار دیا جاسکتا ہے۔ منتقم جائداد دیوالیہ پر دیوالیہ کی جائداد ایک قسم کی قائم مقامی ملک کے ذریعہ منتقل ہو جاتی ہے جسکو وہ پھر نقد رقم سے دامنین کی ادائیگی بحساب رسدی کرتا ہے۔

ایک زیادہ دراز نمک روما میں یہ تصورات نہیں پیدا ہوئے تھے تفصیل کی

سب سے ابتدائی شکل وہ تھی جو دیون کی ذات پر بذریعہ گزشتہ میلان *Manus injectio* کرائی جاتی تھی جسکا ذکر کسی اور پہلو سے ہو چکا ہے سٹشٹا بطور کارروائی منظور الواح اثنا عشر

*Legis actio* اگرچہ ایک قانون *Poetelia* کے ذریعہ (مصدقہ ۳۳۳ ق م) تفصیل کی اسی شکل میں جو سختی تھی وہ گھٹا دی گئی۔ (دائن کا وہ حق منسوخ کر دیا گیا جس سے

وہ دیون کو بیچ سکتا یا ارڈال سکتا تھا) تاہم نظام نوہ ہلاتی کے زمانہ میں بھی *Manus injectio* کارواج باقی رہا اور اسکا عملی اثر وہی تھا جسکا اب گرفتاری دیون ڈگری کہا جاتا ہے۔

لیکن (Gaius) کا زمانہ آنے تک *Jushonorarium* کی بنا پر تفصیل کرانے کا ایک نیا طریقہ عام طور پر مروج ہو چکا تھا جو دیون کی ذات پر نہیں بلکہ اسکی جائداد پر

تفصیل پاتا تھا۔ جسکو قرقی و نیلام *Venditio bonorum* کہتے تھے۔ دامنین یا انکے سہل بعض کی رضا است پر پریش قرقی مال *Missio in bona* کا حکم جاری کرتا تھا یعنی حکم دیتا تھا

جسکی رو سے انھیں دیون کی کل جائداد پر قبضہ کر لینے کا اختیار تھا۔ پانچ قرقی جائداد سے تیس روز کے وقفہ کے بعد جس عرصہ کے اندر دامنین بھی آکر شریک ہو سکتے تھے

دامنین ایک جلسہ میں منتظم *Magister* کا انتخاب کرتے تاکہ وہ جائداد کی فروخت کا انتظام کرے۔ اور دس روز گزرنے کے بعد نیلام ہوتا تھا۔ نیلام میں دیون کی کل جائداد

۱۔ *Pignoris capio* اپنی شکل باقرینہ میں تفصیل فیصلہ نہیں تھی بلکہ وہ ایک ذریعہ تھی جس سے بغیر کسی ملائی کارروائی کے چند خاص دامنین کی ادائیگی کی جاسکتی تھی۔

۲۔ اس قانون کی تاریخ اور اسکے اثر کی نسبت بہت کچھ اختلاف رائے ہے۔

۳۔ یعنی وہ لوگ جنھوں نے ابتدا میں درخواست کی تھی۔

Emptor bonorum سب سے بڑی بولی بولنے والے کو (مشتري جائیداد والیہ  
 ایکٹی نیچی جالی تھی اور ایسے خریدار پر نام نہ تھا کہ بولی کے ذریعہ جس زرشن کے دیئے کا وعدہ  
 کیا تھا دوسرے دائیں کو ادا کرے اور دوسرے کے بعد اسکو از روئے نصفت  
 دیون کے بموجب حقوق دیون universitas juris کا امتحان حاصل ہو جاتا تھا  
 چونکہ اب مشتری مائل وارث مقصود ہوتا تھا اس لئے وہ اسی امر مفروضہ امکانی فرد مقدر  
 موسومہ کی بنا پر حرب ہوتا تھا کہ اُس کے لئے دوسرے اُن دیون کی بابت ناش  
 (ناش serviona : servianus actio کرتا تھا جو کہ جب الوصول تھے یا اگر وہ  
 چاہتا تو بذریعہ فرد مقدر موسومہ Rutiliana دعوے کر سکتا تھا جس میں کہ مرضی دہونی  
 Intentio بنام اصل مالک سابق جائیداد ہوتا تھا مگر فقر فیصلہ اسکے نام سے طرح کیا جاتا  
 تھا۔ ایکے بالکس جائیداد کے دائیں بھی بذریعہ ہی امر مفروضہ امکانی کے یعنی یہ کہ وہ  
 وارث ہے اُس برناش کر سکتے تھے۔ مشتری جائیداد دیوالیہ کو دیوالیہ کی جائیداد ادا اپنے  
 قبضہ میں لینے کے لئے حکم امتناعی Interdictum possessorium حاصل تھا۔

یہ امر قرین قیاس ہے کہ اس طریقہ تفصیل کے اختراع کرنے میں پریٹر نے قدیم  
 Sectio bonorum کو نوڈ کے طور پر پیش نظر رکھا ہو۔ مگر Sectio bonorum کو اپنے  
 معنی میں بشکل طریقہ تفصیل کہا جاسکتا ہے۔ کیونکہ اسکا استعمال صرف مسوقت ہوتا تھا  
 جب کہ ریاست جائیداد مضبوط کو فروخت کرتی تھی (جیسے کہ وہ مال غنیمت یا کسی ایسے خارجی  
 شخص کی جائیداد جو اسکے مجسم قرار دیئے جائیئے بامضبوط کر لی گئی ہو) نیلام  
 Quaestors (رومانی مجسٹریٹ) کے اجلاس پر ایسی جائیداد نیلام ہوتی تھی اور سب سے  
 بڑی بولی بولنے والا مشتری نیلام جائیداد مضبوط کر دے مگر Sector bonorum نہ فقط  
 مالک برائے نصفت ہوتا تھا بلکہ مالک برائے قانون ملک Ex jure quiritium  
 اگرچہ اسکو جائیداد کے حاصل کرنے میں مدد دینے کی غرض سے حکم امتناعی Interdictum sectorium

۱۔ Venditio bonorum کے کل ضابطہ عمل اور مقدمہ Publius Rutilius

جو پریٹر تھا ۱۔ ق۔ م میں جاری کیا (دیکھو Gaius دفتر چہارم فقرہ ۱۳۵)

۲۔ دیکھو (Gaius)، دفتر چہارم فقرہ ۱۳۵۔

مطابق کیا جاتا تھا۔

اگرچہ *Venditio bonorum* کی شکل قبیل کے جدید تصور سے مشابہ ہے جہاں تک کہ وہ دیون کی جائداد سے متعلق ہے تاہم اس میں تین اساسی امور فارق نظر آتے ہیں۔  
 (۱) اس میں دیون کی کل جائداد کا نیلام لازمی تھا (۲) اس میں اس شخص کی بدنامی ہوتی تھی (۳) پاکستان میں دیوالیہ ہونے سے منسوی سبکی یا دولت پیدا ہونا لازمی نہیں ہے۔  
 (۴) کارروائی ختم ہو جانے بعد علی علیہ بری الذمہ نہیں ہوتا تھا بلکہ جائداد *bonorum venditio* سقوط وجہات کا کوئی ذریعہ تھا ہی نہیں۔ دائنین اس پر متعاقب ناش کر سکتے اور اس کی جائداد کو سوبہ مابعد کو قرق کر سکتے تھے لیکن (Gaius) ایک قبیل *Cessio bonorum* کا ذکر کیا ہے جو معتد زمانہ نہیں تھا اور جس پر اس کے زمانہ میں برائے قانون *Julian* ہوتا تھا۔ اس قانون نے جو غالباً *Augustus* کے زمانہ میں نافذ ہوا تھا دیون کو اختیار دیا تھا کہ اپنی مرضی سے اپنا مال و اسباب دائنین کے حوالہ کر دے جو اس کو بچ کر جہاں تک ہو سکے اپنے اپنے مطالبات کا تصفیہ کر لیا کرتے تھے جو دیون یہ طریقہ اختیار کرنا ان کی بدنامی نہیں ہوتی تھی اور اس کو *beneficium competentiae* دیا جاتا تھا یعنی یہ کہ اگرچہ دائنین اس کی جائداد کو سوبہ مابعد کو قرق کر سکتے تھے مگر اس کے ضروریات زندگی کسی طرح سے اپنی ذمہ داری کی قبیل نہیں مہن کر سکتے تھے۔

زمانہ جدید کا یہ تصور کہ کسی ذمہ داری کی قبیل کے لئے یہ لازم نہیں ہے کہ دیون کی پوری جائداد فروخت کر دی جائے قدیم زمانہ میں موجود تھا کہ *pignoris capio* کے قدیم تصور کو کارآمد کر کے یہی نتیجہ نکالا گیا اور اس طریقہ قبیل کا استعمال قدیم زمانہ میں یہ تھا کہ اسکے ذریعہ سے کوئی خاص حقوق رکھنے والا دائن اپنی وادری آپ تلاش کر لیتا تھا آگے چل کر *Antonionus pius* کے زمانہ کے بعد اس طریقہ کے ذریعہ مجسٹریٹ جس نے جج کا تفسر کیا تھا اس جج کے فیصلہ کی قبیل کر لیتا تھا یعنی یہ حکم دیتا تھا کہ

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر چہارم فقرہ ۱۳۶۔

۲۔ دیکھو (Gaius) دفتر سوم فقرہ ۷۸۔

۳۔ کیونکہ ممکن ہے کہ وہ غیر مستطیع نہ ہو۔

دیون کی جائداد کا استحقاق جو دگری کی قبیل کے لئے کافی ہو قرق کیا جائے اور جائداد کا نیلام زیر انتظام مجسٹریٹ دو مہینوں کے بعد ہوتا تھا۔

Justinian کے زمانہ میں گرفتاری دیون Manus injecto اور نیلام Venditio bonorum متروک ہو چکے تھے۔ معمولی قبیل کی صورت میں دینی چال دیون غیر مستطیع نہیں تھا، ضابطہ عمل وہی تھا جس کا ذکر آخسر میں کیا گیا ہے۔ یعنی عدالت کے حکم سے دیون کی جائداد کا ایک حصہ قرق اور نیلام کر دیا جاتا تھا۔ جب جائداد قرقی طلب جائداد دیوالیہ ہو تو (مثلاً طیکہ دیون اپنی مرضی سے جائداد حوالہ کیا ہو) ضابطہ عمل بذریعہ Distractio bonorum تھا جس نے Venditio bonorum کی جگہ لی تھی اور جسکی رو سے قائم مقامی کئی

میں نہیں آتی تھی۔ رہن کی درخواست پر مجسٹریٹ کسی (Curator) منظم کا تقرر کرتا جو دیوالیہ چار سال کے وقفہ کے بعد دیون کی جائداد کو جدا جدا حصوں میں بیٹھا اور رہن رہن کے درمیان تقسیم کر دیا جاتا تھا۔ اس انتظام کی رو سے بھی دیوالیہ دیوالیہ کی جائداد کو سبھا بعد کو قرق کر لیتے تھے تا وقتیکہ ان کی کامل ادائی نہ ہو جائے۔

## دفعہ (۸)

### (الف) انسداد نامشات ایذا رساں

Gaius کہتا ہے کہ اگر مدعی کا طریق عمل ایذا رساں ہو تو اسکا انسداد بذریعہ تحقیقات ایذا رساں Judicium calumniae یا بذریعہ تحقیقات Restipulation ہو سکتا تھا۔ تحقیقات ایذا رساں Calumniae judicium وہ حکم تھا جو مدعی علیہ کو بری الذمہ ہوئی صورت میں

۱۔ مقابلہ کرو (Roby) سے دفتر دوم صفحہ ۴۴۰۔  
۲۔ جو رہن ایک ہی صورت میں رہتے تھے ان کے لئے دو سال اور جو جدا جدا حصوں میں رہتے تھے ان کے لئے چار سال مقرر تھے کہ ان کے اندر وہ شریک قبضہ ہوں۔

منج کر دیا جاتا تھا کہ یہ دریافت کیا جائے کہ آیا مدعی نے حقیقت محض نالاش لینا کی تھی۔ اور اگر یہ ثابت ہو جاتی تو ٹھے متنازعہ فیہ کی قیمت کا دسواں حصہ مدعی کو ملوگا اور *adsertor libertatis* کی صورت کے جس میں تاوان ایک ٹلٹ تک بڑ جاتا تھا اسکا اطلاق تمام نالاشوں میں ہوتا تھا اور مدعی علیہ کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ چاہے کار کو قبول کرے یا اس امر پر اصرار کرے کہ مدعی اس امر کے متعلق حلف دے اور اٹھکونالاش کر لینی معقول وجہ تھی (یعنی لینا رسائی کی عرض سے نالاش نہیں لی *arium judicium non calumniae causa agere* مخالف تحقیقات *actio injuriarum* کا استعمال مستثنیٰ صورتوں میں (مثلاً نالاش حضرت رسائی۔ لیکن وہ تحقیقات قیمت کے دسویں یا انچوس حصہ کے لئے کیا جاتا تھا۔ لیکن وہ تحقیقات *judicium calumniae* سے بڑھ کر سخت چارہ کار قانونی تھا کیونکہ مدعی یہ نہیں کہا جاتا تھا کہ مدعی کی بدیتی کا ثبوت دیا جائے جیسا کہ کارروائی آخر ہوتا تھا۔ بلکہ فیصلہ اسکے موافق صرف اسوجہ سے کیا جاتا تھا کہ مدعی اپنا مقدمہ مدعی نے خالص غلطی سے دعوئے میں کیا تھا۔ جب مدعی علیہ کو مخالف تحقیق *judicium contrarium* کا اشتقاق حاصل ہوتا وہ تحقیقات لین *judicium calumniae* یا علی اسبیل البدل یہ درخواست کر سکتا تھا کہ مد اٹھائے لیکن ان دونوں چارہ کاروں کا اشتغال نہیں ہو سکتا تھا۔ چند حالات مدعی علیہ کو یہ چوتھی سبیل البدل دی جاتی تھی (یعنی جبکہ *condictio* کی طرح اس پر کہا جاتا کہ شرط تعزیری *sponsio poenolis* مدعی سے) کہ وہ مدعی سے مطالبہ بصورت اگامیالی بھی قدر رقم کا وعدہ بذریعہ (اقرار نامی) *restipulatio* کر۔ بری الذمہ کئے جانے پر کیونکہ ثابت کئے بغیر اس رقم کی اہت اسکو مستحق حاصل تھا۔ *Justinian* کے زمانہ میں یہ تمام کارروائیاں متروک تھیں چند میں پریٹر کی اجازت کے بغیر کوئی نالاش کی ہی نہیں جاسکتی تھی (مثلاً باب یامری اور تمام صورتوں میں مدعی مجبور تھا (۱) اس امر کے متعلق حلف اٹھانے کے

لہ (Gaius) کے زمانہ میں بھی یہی صورت تھی۔

اسکو نالاش کر نیکی مقبول وجہ تھی (حلف اس امر کا کہ نالاش بغرض ایذا رسائی نہ تھی  
 Pro calumnia jurare) اور یہ کارروائی قدیم طریقہ حلف Jus jurandum  
 کے نمونہ پر قائم کی گئی اور (۲) کہ اگر وہ ناکامیاب ہو تو جریمہ مقابل کے اخراجات ادا کرے۔  
 (Gaius) کے زمانہ میں مدعی کا نالاش اور یہودیہ جوابدہی سے باز رکھا جاتا تھا۔  
 (۱) اس لئے کہ چند مقتداؤں میں سے (مثلاً نالاش سرقت Actio furti) نالاش مغرت برائی  
 Actio injuriarum سرقت بالجبر Vi bonorum raptorum اور نالاش  
 شرکت pro socio میں) مدعی علیہ کی بدنامی ہوتی تھی۔ (۲) چند صورتوں میں جوابدہی  
 سے ذمہ داری دین کی مقدار بڑھ جاتی تھی Lis crescens مثلاً نالاش مغرت جائیداد  
 Actio damnis in jure (۳) بعض صورتوں میں جیسے Condictio  
 Actio de constituta pecunia (۴) علیہ سے (بذریعہ شرط Sponsio)  
 ورنہ لے لیا جاتا تھا کہ اگر وہ ناکامیاب ہو تو تالان ادا کرے گا۔ مثلاً نالاش Condictio  
 میں ایک ثلث اور دیگر ناشوں میں نصف۔ دوسرے طریقوں سے مدعی علیہ کو حساب  
 عند وارثوں سے روکنا ممکن نہ ہوتا تو مدعی علیہ کو اس امر کے متعلق حلف اٹھانے پر  
 مجبور کرتا کہ اُسکے پاس جوابدہی کے لئے مقبول وجہ تھی۔

Justinian کے زمانہ میں شرط تفسیری Sponsio poenali کا رواج  
 بالکل نہ تھا لیکن تمام صورتوں میں مدعی علیہ کو حلف اٹھانا پڑتا تھا کہ اس کے نزدیک  
 جوابدہی کے لئے مقبول وجہ تھی اور جن ناشوں میں بدنامی ہو سکتی تھی ان میں وہ مستوجب  
 بدنامی بھی ہو سکتا تھا۔ اور کسی Lus crescens کی صورت میں اسکو مزید ہر بھی دینا ہوتا  
 تھا۔ ہر دو Gaius اور Justinian بیان کرتے ہیں کہ بعض ناشوں میں  
 (مثلاً سرقت Furti) ابتدا ہی سے ہر دو واحد سے زائد دینا پڑتا تھا یہ امر خود ایسے اشخاص کو  
 بجائے ترتیب دینے کے بیجا طالت (جوابدہی) سے روکتا تھا۔

## دفعہ (۸) (ب) احوال ضمانت

۱۔ اصل الذکر کردہ ناشوں میں بدنامی کیلئے ضمانت ہی کافی تھی (Gaius) (نہ چہام فقرہ ۱۸۲)

(الف) چند صورتوں میں مدعی کو ضمانت Satisfactio داخل کرنی پڑتی تھی مثلاً  
Rem ratam dominum habiturum کہ اصل مضمین اپنے  
کارندہ کے فعل کو جو اسکی طرف سے کرتا ہے منظور کرے گا۔ (کارندہ Procurator)  
(ب) ایک دفعہ اذغال درم دگری Judicatum solvi کہ جو رقم از روئے فیصلہ واجب الادا  
ہوا واکر دی جائے گی۔

(ج) pro praedelitis vindictarum

مثلاً جب کسی ناش بقابلہ تھے in rem کی تحقیقات بذریعہ شرط Sponsio  
کی تھی یعنی تھے متنازعہ فیہ اور منافع دوران مقدمہ واپس دئے جائیں یا اسکے مساوی قسم  
ادا کیجائے۔ ضمانت ہمیشہ اقرار زبانی Stipulations کے ذریعہ دیجاتی تھی اور  
وعدے منجانب ذریعہ متعلق اور فریق ثالث کے ہوتے تھے جو اس کے لئے ضمانت  
ہونیکے لئے رضامند ہوتے تھے۔

Gaius کے زمانہ میں مدعی کو چاہئے امانت یا وکالتا حاضر ہونا ضمانت دینے کی  
ضرورت تھی۔ مگر اُس صورت میں جب کہ وہ مختاراً حاضر ہو تو مختار کو اس امر کی ضمانت  
دینی ہوتی تھی کہ اسکا اصل اسکے فعل کو منظور کرے گا۔ Ratam rem dominum habiturum

ناش بقابلہ تھے (In rem) مدعی علیہ کو ہمیشہ ضمانت دینی پڑتی تھی اس طرح کہ اگر وہ مقدمہ  
ہر جائے اور دگری کا ایفانہ کر سکے تو مدعی ضمانتوں اور مدعی علیہ کے خلاف جائے کار  
اختیار کر سکتا اور ضمانت اُس صورت میں بھی دینی ہوتی تھی جب کہ مدعی علیہ اپنے ناش کے  
ذریعہ مقدمہ چلائے۔ ناش باخصیس In personam میں بذریعہ وکیل مقدمہ کی پیروی  
کرے تو مدعی علیہ کو ہمیشہ ضمانت دینی پڑتی تھی اور اُس صورت میں جب کہ وہ بذریعہ مختار  
مقدمہ چلائے تو آخر الذکر کو Judicatum solvi ضمانت اذغال درم دگری داخل کرنی  
پڑتی تھی لیکن اگر مدعی علیہ امانت یا وکالتا جابہی کرتا تو صرف چند خاص صورتوں میں ضمانت  
دینے کی ضرورت ہوتی تھی مثلاً اگر ناش بر بنائے فیصلہ ہوتی یا اگر مدعی علیہ کے خلاف  
دیوالگی کی کا مدوائی زیر التوا ہوتی۔

justinian کے زمانہ میں اس قانون کی ترمیم گئی۔ جہاں مدعی کی طرف سے کوئی مختار

justinian کے زمانہ میں قتلہ cognitor نہیں دیا جاتا تھا۔

**Procurator** حاضر ہوتا تو آخر الذکر کو فقط منظوری کے متعلق ضمانت دینے کی ضرورت ہوتی تھی۔ اگر فقہانہ نامہ کے ذریعہ سے اس کا تعین ہوتا تھا اس کی جیٹری نہ ہوتی ہو اور سچ کے نزدیک حاضر ہو کر اپنے غلطی کے تفسیر کی نسبت کو متعلق نہ کی ہو جو مدعی علیہ آب اس وقت حاضر ہو چاہے دعویٰ بمقابلہ شے ہو یا بمقابلہ ذات دونوں صورتوں میں قیمت شے متنازعہ کی بابت ضمانت دینے مجبور نہ تھا۔ گا اسکو اپنی ذات کی بابت ضمانت دینی پڑتی تھی

**Pro suatantum persona** یعنی فیصلہ کے نتیجہ کی تعمیل کر لیتا۔ اور یہ کام بذریعہ حلف

**Cautio juratoria** یا بذریعہ وعدہ شخص یا بذریعہ ضمانت (یعنی ضمانتین کے ذریعہ مدعی علیہ کی حیثیت کے اعتبار سے انجام دیا جاتا تھا۔ اگر مدعی علیہ بذریعہ فقہار حاضر ہوتا جس کا تقرر اس نے برسر عدالت کیا ہو تو مدعی علیہ کہ ذات خود ضمانت تعمیل ڈگری دینی پڑتی تھی

**Judicatum solvi** اس امر کے متعلق دینی پڑتی تھی کہ جائیداد پر حق ہن ہنوی **vpotheca** عائد کر لیا اور فیصلہ کے لئے حاضر ہو نیکا اقرار کرنا پڑتا تھا

اگر مدعی علیہ حاضر نہیں ہوا اور اگر کوئی دوسرا شخص اسکی عدم موجودگی میں جوابدہی کرے تو ایسے شخص کو ضمانت **Judicatum solvi** بقدر قیمت شے دینی ہوتی تھی۔

## وفقیہ (۹) قانون تعزیرات یا فوجہاری

قانون عام **Gulielia judicia**

اپنے آخری عنوان کے تحت میں **Justinian** استغاثہ اور قانون فوجہاری کا مجملہ ذکر کرتا ہے یہ قانون خاص سے متعلق نہیں ہیں بلکہ قانون عام سے۔ قانون عام سے وہ قانون مراد ہے جو متعلق ان اشیاء سے ہو جو ریاست عام سے متعلق رکھتے ہیں

۱۔ **Justinian** وفقیہ چارم ۱۱۰۲۔

۲۔ اگر کارندہ **Procurator** کا تقرر بیرون عدالت ہوتا تو نظام قدیم عمل کی طرح اسکو آپ ضمانت دینی پڑتی تھی اور اس صورت میں مدعی علیہ عدالت کے باہر ضمانت دینا اس طرح اپنے کارندہ کا آپ **Fidejussor** بناتا (دیکھو **Justinian** وفقیہ چارم ۱۱۰۳)۔



Quod ad Statum rei Romanae spectat  
جسکا ذکر اوپر ہو چکا ہے اُس سے مراد قانون متعلق بہ مفاد افسہ ادہ ہے

Quod ad singulorum utilitatem peretinet

تحقیقات عام یا استغاثہ Judicium publicum اس واسطے کہا گیا کہ  
عام طور پر کوئی شخص بھی استغاثہ پیش کر سکتا تھا۔ ایسے استغاثے متعلق بخصاص ہو سکتے تھے  
یا نہ ہو سکتے تھے وہ استغاثے جس رٹم کیر وکی بابت ہوتے تھے جیسے لئے سزائے موت  
دیجانی تھی یا الگ اور پانی اسکے لئے ممنوع کر دینا۔ یا جلا وطن کیا جانا تھا یا سبیل میں کام  
کر لینے سے بچا جانا تھا۔ وہ تحقیقات عام یا استغاثہ جس سے بدنامی ہوتی تھی اور رقمی جرانہ  
ادا کرنا پڑتا تھا کہ عام ہوتا تھا کہ نہ نہ رٹم کیر وہ نہیں ہوتا تھا۔  
ذیل کے قوانین مونسو کا ذکر کیا گیا ہے :-

Lex julia a magestatis لیس سیزر Julius caesar کے زمانہ میں نافذ ہوا تھا  
جسکے معنی یہ تھے کسی فعل کا اقدام کرنا شہنشاہ یا ریاست کے خلاف میں۔ اس میں  
سزائے موت دیجانی تھی اور اسکے بعد بھی اُس شخص کا ذکر کرنا بھی قابلِ مذمت تھا اور اسکی نتیجہ  
یہ ہوتا تھا کہ ملزم کی جائیداد ضبط ہو کر دخل خزانہ ریاست ہو جاتی تھی Bonorum  
Lex julia de adulteris publicatio کانفاؤ Augustus کے زمانہ میں  
ہوا تھا یہ قانون متعلق تھا جرائم زنا کاری۔ فعل خلاف دفع فطری۔ اور عورت کو بھگایا جانے سے  
اول الذکر وجہ رٹم کی بابت سزائے موت دیجانی تھی عورت کو بھگایا جانے کی بابت  
اگر مجرم ذی عزت شخص ہو تو اسکی نصف جائیداد ضبط کر لی جاتی تھی ورنہ مسمانی سزا دیجانی تھی  
اور اسکو ماضی طور پر ایک مدت کیلئے (جلا وطن کر دیا جاتا تھا۔

Lex cornelia de sicariis صدرۃ سلاہ ق۔ م) کی رو سے قتل کے  
مقدات کی سماعت ہوتی تھی انتہائی سزا موت تھی۔ وہ اشخاص جنہوں نے  
نہ ہرایا جاوے کے ذریعہ لوگوں کو مار ڈالا ہو یا عام طور پر ہفت مسلحانہ ہتھیار

Justinian بار بار اس سزا کا ذکر کرتا ہے نہ اس طرح کہ ایسا حکم ابتداء قانون زیر بحث  
میں موجود تھا بلکہ اس کے ذریعہ اس طرح تبدیلی کی گئی۔

وہ بھی احکام کے تحت آتے تھے۔

**Lex Pompeia de parricidiis** (مصدر ۵۲ ق.م) کا اطلاق پدرکشی پر تھا۔ یعنی جب کہ کوئی شخص اپنے باپ یا کسی بہت قریب ترین رشتہ دار کو مار ڈالتا تھا۔ شرکاء و معاونین جہم اسی طرح مجرم قرار دیے جاسکتے تھے۔ سزایہ دیجاتی تھی کہ مجسم کو ایک تیلے میں ایک کٹے۔ ایک سرخ ایک سانپ۔ اور ایک بندر کے ساتھ سیکر دریا میں پھینک دیا جاتا تھا تاکہ زندگی میں آسمان سے اور موت کے بعد زمین سے محروم کر دیا جائے۔

ut ei Coelum superstiti terra mortis auferatur

**Lex cornelia de falsis** (مصدر ۸۰ ق.م) کا استعمال جعلی دستخط

کی صورت میں کیا جاتا تھا۔ غلام کے لئے سزائے موت تھی اور حر کے لئے جلا وطنی۔

جلد کی صورت میں خواہ حملہ ہتیار سے کیا گیا ہو کہ بغیر ہتیار کے **Lex julia**

**de vi publica Seu privata** کا استعمال کیا جاتا تھا جو Augustus کے

زمانہ کے قریب نافذ ہوا تھا یا ہتیار حملہ کریشی سزا جلا وطنی تھی اور اگر حملہ بغیر ہتیار کے کیا گیا تو مجرم کی ایک ٹنٹ جاؤ ضبط کر لیجاتی تھی لیکن اگر کوئی مقدمہ کسی کنواری یا بیوہ یا زن نامک الدنیا یا کسی ایسی عورت سے زنا بالجبر کر لے کے برابر ہوتا جس نے اپنی زندگی مذہب کیلئے وقف کر دی ہو تو مجرم اور اس کے معاونین جہم کو سزائے موت دیجاتی تھی۔

ازروئے **Lex julia peculatus** جسکی تاریخ غیر یقینی ہے لیکن اغلب ہے کہ

Augustus کے زمانہ میں نافذ ہوا تھا ان لوگوں کو سزا دیجاتی تھی جو جاؤ ادعا سے یا

مقدمہ یا غمہ بی جاؤ کا سر قہ کرتے تھے۔ جو عسٹریٹ اپنی خدمت کے دوران میں سرکاری رقم میں تغلب و تصرف کرتے اُنکو اور انکے معاونین جہم اور مال سر قہ کئے مالوں کو سزائے موت دیجاتی تھی۔ دوسری صورتوں میں سزائے جلا وطنی ہوتی تھی۔

جن دیگر قوانین موضوعہ کا مختصر ذکر Justinian کرتا ہے وہ حسب ذیل ہیں :-

۱۔ **Justinian** دفتر چارم ۱۸ - ۵ -

۲۔ لیکن **constantine** کے ناشک گراپ اپنے بیٹے کے اطلاق تو کبھی

نہیں جوتی تھی۔

۳۔ بعض اوقات اسکو **Lex cornelia testamentoria** می کہتے تھے۔

Lex fabia de plagiaris انسان کو بھگالیا جیسے جرم کی بابت

Lex julia ambitus نامائز خدائے بے خدمت مارے حاصل کرنے کی بابت

Lex julia repetundarum رشوت ستانی کی بابت

Lex julia de annona اشیائے خوردنی کی قیمت بڑھانے کے لئے سازش کرنے کی بابت

Lex julia de residuis سرکاری ہتھ کے غلبہ و تصرف کی بابت

### نوٹ نمبر کارندگی

کارندگی کا جدید تصور یہ ہے کہ اگر کوئی اصل شخص زید اپنے کارندہ عمرو کو مجاز بنائے کہ کسی شخص ثالث کے ساتھ اسکی طرف سے کوئی معاہدہ کرے اور اگر عمرو کوئی معاہدہ کر لے تو زید اور بکر کے باہم عقد قانونی نہیں وجہ پیدا ہو جاتا ہے۔ Vinculum juris اور عمرو اس معاہدہ سے بالکل علیحدہ سمجھا جاتا ہے۔ نہ تو اس معاہدہ سے اسکو کچھ فہم ہوتا اور نہ اسکی بنا پر کوئی ذمہ داری اس پر عائد ہوتی ہے البتہ اس شرط سے کہ اُس نے اپنے اختیار سے تجاوز نہ کیا ہو۔

رومانی قانون کا عروج کبھی اس تصور تک پہنچ نہ سکا۔ ابتدائی قانون کے زمانہ میں جو تصور اسکے قریب پہنچا وہ اس امر سے ظاہر ہوتا ہے کہ اگر عمرو زید کے زیر اختیار ہوتا تو جو تائید عمرو کے معاہدہ سے حاصل ہوتی اُس سے زید اسی ہول کی بنا پر متنب ہوتا جس سے زید اپنے کسی زیر اختیار کے ذریعہ ملکیت حاصل کر سکتا یا اسکے قبضہ سے متنب ہوتا تھا۔ اس لئے اگر زید بکر سے کوئی معاہدہ کرنا چاہتا جو خالص ایک طرفہ اس معنی میں تھا کہ اُس سے پابندی فقط بکر پر عائد ہوتی تھی (یعنی وعدہ بطریق اقرار زبانی Stipulation عمرو ایسا معاہدہ کر سکتا تھا یعنی اقرار زبانی Stipulation لے سکتا تھا) اور اسکی تعمیل کرنا حق خود بخود زید پر منتقل ہو جاتا تھا۔

بڑی ترقی یا اصلاح اسوقت ہوئی جب کہ پریش نے ناشات مزید Adjectitiae qualitatis ایجاد کیں کیونکہ بعض صورتوں میں جیسا کہ اوپر ہو چکا ہے جو شخص عمرو کے معاہدہ سے حاصل ہوتا تھا زید اسکو نہ صرف لے لیتا تھا بلکہ اسکی بنا پر مستوجب ادائیگی ہوتا تھا۔

اور یہ بعض اوقات ایسی حالت میں بھی ہوتا تھا۔ جب کہ عمر و کسی معنی میں بھی نیک کے زیر اختیار نہ تھا بلکہ ایک آزاد شخص ثالث تہا دانش پستان چار *actio exercitoria* اور دانش متعلق کارندہ *Institoria* لیکن یہ نظام بھی تصور جدید کو پہنچ نہ سکا کیونکہ عمر و کسی بھی شخصی ذمہ داری سے بچ نہ سکا۔ کیونکہ نیک کی ذمہ داری عمر و کی ذمہ داری کے عوض میں نہیں تھی بلکہ مزید براں۔ اور یہ بھی ذمہ داری چند خاص صورتوں میں نیک پر عائد کی جاتی تھی۔ لیکن ایک بالواسطہ طریقہ وضع کیا گیا جسکے ذریعہ عمر و کے توسط سے گو وہ حشر ہو اور نیک کا زیر اختیار نہ ہو کوئی معاہدہ بکر کے ساتھ اپنے لئے کر سکتا تھا۔ اس طرح کہ نیک اس نفع کا مطالبہ کر سکے جو اس سے حاصل ہو نیک عمر و کو وکالت نامہ دیتا ہے کہ بکر کے ساتھ معاہدہ کرے عمر و نے معاہدہ اپنے نام سے کیا اور اس کے بعد نیک کو اپنا کارندہ *Procurator* بنایا کہ معاہدہ کی تفصیل کرائی جائے۔ پس اپنے آپ نمائندگی حیثیت سے *Procurator in rem suam* نیک کو بکر پر دانش کر نیکا استحقاق حاصل تھا اسکے بعد عمر و نیک پر انتقال نصفتی کر سکتا تھا جسکی بنا پر نیک بذریعہ دانش مرمرہ *Actio utilis* بکر پر اپنے نام سے دانش کر سکتا تھا لیکن اسوجہ سے کہ جو ذمہ داری معاہدہ سے پیدا ہوتی وہ اندھے نصفت میں قابل انتقال نہ تھی۔ لہذا بکر کے ساتھ معاہدہ کرنے سے جو ذمہ داری عمر و پر عائد مہل تھی اسکو نیک کی ذمہ داری سے مہل کر نیکا واسطہ طریقہ یہ تھا کہ بکر کی رضامندی کے ساتھ بطریقہ حوالہ *Novation* ہو سکتا تھا۔ اگرچہ حوالہ *Novation* کے بھی نیک بالواسطہ طور پر مستوجب تھا کیونکہ اگر بکر عمر و پر دانش کر تا تو آخر الذکر کو حق حاصل تھا کہ نیک کو اسکے نقصان کا معاوضہ ادا کرے۔ یہ وہ حق تھا جس کی تفصیل بوقت ضرورت وہ بذریعہ *Actio mandati contraria* کر سکتا تھا۔

نظام *Legis actio* کے زمانہ میں نزاع قانونی کے متعلق کارندگی نامکن تھی  
 ہر کوئی شخص کسی دوسرے کے نام سے مقدمہ نہیں چلا سکتا۔ *Nemo alieno nomine*  
*Prolebertate lege agere potest* مگر ذیل کی صورتیں مستثنیٰ تھیں :-

*Propopulo*: منجانب ولی *Protutela* یعنی منجانب عوام (یعنی جسراحم)

مقتدات متعلق آزادی *The vindox in manumissio vindicta* اور ولی

منجانب باوانغ۔ لیکن نظام نمونہ ہدایتی کے نفاذ کے بعد اس قسم کی وکالت ممکن ہو گئی۔

اس طرح کوکیل cognitor یا مختار Procurator پیش ہو سکتا تھا۔ کوکیل وہ شخص تھا جس کا تعلق کسی خاص مالش کیلئے فسریق ثانی کی موجودگی میں بادائی الفاظ مقدرہ eretis vertin کیا جاتا تھا۔ مدعی کہتا تھا کہ ہر گاہ کہ میں تم سے اس کیفیت کا دعویٰ کر رہا ہوں یہ تمہیں Maevis کو اپنے کوکیل کے طور پر پیش کرنا ہوں۔ مدعی علیہ جواب دیتا "چونکہ تم مجھ سے کیفیت کا دعویٰ کر رہے ہو پس اس مقدمہ میں میں شخص Seius کو اپنے کوکیل کے طور پر پیش کرتا ہوں۔ یہ ضرور نہ تھا کہ اس وقت کوکیل موجود ہو مگر نامزد شدہ شخص کوکیل نہیں ہوتا تھا۔ تاوقتیکہ وہ اپنی نامزدگی کو قبول نہ کرے۔ کوکیل حقیقت اصل شخص کی جگہ ہوتا تھا۔ اس طرح کہ اگر وہ مدعی کی جانب سے پیش ہوتا تو مدعی دوبارہ مالش نہیں کر سکتا تھا۔ اس کے برخلاف کا اندھ کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ بالذات مقدمہ کی سرودی کر رہا تھا اور وہ مالش کر سکتا تھا۔ اور برائے فیصلہ اس پر مالش ہو سکتی تھی۔ اس لئے اسکے تفرق کے واسطے کوئی خاص الفاظ استعمال کرنا ضرورت نہ تھی۔ نقطہ حکم کافی تھا۔ اگرچہ وہ وکالت نامہ بلا اطلاع فریق ثانی دیا گیا ہو۔ نیز وکالت نامہ کے بھی وہ کام کر سکتا تھا بشرطیکہ اس کا فعل نیک نیتی پر مبنی ہو اور دوسرے کارندوں کی طرح اس نے ضمانت دی ہو کہ خود اس کا فعل اصل شخص منظور کرے گا۔

Justinian کا زمانہ آنے تک تانون میں یہ تبدیلی ہوئی کہ اگر Procurator اپنے اصل کی ضمانت سے کام کرے تو اسکے متعلق یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ اصل کے بجائے کام کر رہا ہے اور اس لئے cognitor مقرر ہو گیا اس لئے Justinian کے زمانہ میں اگرچہ Procurator کا تقریباً مضابطہ طور پر ہو سکتا تھا (دیکھو Justinian دفتر چہارم ۱۰-۱۱) لیکن حقیقت اس کا تقریباً اس طرح ہوتا تھا کہ اس میں شبہ کی گنجائش نہیں رہتی تھی (مثلاً اس کا تفرق دفتر acta میں درج جسطہ کیا جاتا تھا) کیونکہ اس کا اپنے اصل کی بجائے اصل کی طرف سے کام کرنا حق بالکل صاف اور واضح ہوتا تھا اور آخر الذکر مالش کر سکتا تھا اور اس پر actio judicati ہو سکتی تھی۔

۱۔ اسکے متعلق آتا تھا (دیکھو Gaius دفتر چہارم فقرہ ۸۴)

۲۔ ضمانت۔ دہل خشن کی نسبت دیکھو Icaage صفحہ ۳۱۷۔

# غلط نامہ قانون روما

غلط	صحیح	غلط	صحیح
۱	۲	۱	۲
۱۳	۶	۱۳	۶
۲۳	۱۳	۲۳	۱۳
۱۸	۲۹	۱۸	۲۹
۳۹	۳۹	۳۹	۳۹
۱۶	۱۶	۱۶	۱۶
۱۶	۳۰	۱۶	۳۰
۳۹	۳۹	۳۹	۳۹
۵۰	۵۰	۵۰	۵۰
۵۶	۵۶	۵۶	۵۶
۵۶	۵۶	۵۶	۵۶
۶	۶	۶	۶
۲۰	۲۰	۲۰	۲۰
۵۶	۵۶	۵۶	۵۶
۵۹	۵۹	۵۹	۵۹
۶۱	۶۱	۶۱	۶۱
۶۲	۶۲	۶۲	۶۲
۶۲	۶۲	۶۲	۶۲
۶	۶	۶	۶
۱۱	۱۱	۱۱	۱۱

غلط	صحیح	غلط	صحیح
۱	۲	۱	۲
۱۸	۳۱۲	۱۰	۳۵۹
ایک سو در کے	ایک سو در کے	معاہدہ جس کو تحریری معاہدہ تحریری معاہدہ	معاہدہ جس کو تحریری معاہدہ تحریری معاہدہ
اندر قیسم	اندر فیصلہ	معاہدہ کہتا ہے	معاہدہ کہتا ہے
۲۳۶	۳۳۶	۲۰۸	۳۰۸
خانیڈی ای	خانیڈی ای	کارتہ کی	کارتہ کی
۱۹	۳۳۷	۱۶	۳۳۹
سوہوب	سوہوب	کی ایسی	کی ایسی
۹	۳۳۵	۳۷۲	۳۷۲
بالع	بالع	در موکل	در موکل
۱۳	۳۵۳	۱۶	۳۵۳
سورس ہیرس	سورس ہیرس	دعوی کا حق	دعوی کا حق
۹	۳۵۸	۱۹	۳۶۱
بلک	بلک	نیگوئیو ام جبر	نیگوئیو ام جبر
۱۶	۳۵۸	۳۷	۳۵۸
انڈلیری	انڈلیری	کہی جائے	کہی جائے
۸	۳۶۳	۱۹	۳۶۰
انبا	انبا	ابتدائی	ابتدائی
۱۹	۳۶۵	۱۶	۳۶۳
تفاوتیں تہیں	تفاوتیں تہیں	غیر ملکوں کی	غیر ملکوں کی
۱۹	۳۶۶	۱۶	۳۶۶
اقرار	اقرار	کے	کے
۲۳	۳۶۸	۱۸	۳۶۰
متناقرین	متناقرین	کے	کے
۱۳	۳۷۵	۱۶	۳۶۰
جب	جب	یہ	یہ
۲۳	۳۷۹	۳	۳۷۹
دائن مقابل	دائن مقابل	توشق	توشق
۱	۳۸۱	۱۱	۳۸۱
دین ادائی	دین ادائی	الیں سیز	الیں سیز
۶	۳۸۱	۱۱	۳۸۱
مغفول سہیں	مغفول سہیں	۱۱	۳۸۱







